



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-34/2026

ESJN: 104774

Podgorica, 16.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 06.02.2026.g. izjavljenoj, protiv odluke Univerziteta Crne Gore broj 01/14-24/1/348-25 od 04.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 06.02.2026.g. izjavljena protiv odluke Univerziteta Crne Gore broj 01/14-24/1/348-25 od 04.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/14-348/2 od 17.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – laboratorijska oprema za snimanje podvodnog zvuka, realizaciju podvodnih senzorskih čvorova i oprema za podvodnu senzoriku - nacionalni projekat SWARM - Elektrotehnički fakultet, Univerzitet Crne Gore, je kao naručilac, donio odluku broj 01/14-24/1/348-25 od 04.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Primotronic“ d.o.o. Zagreb, ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Raster Office“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica je dana 06.02.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je istom kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Primotronic“ d.o.o. Zagreb, koji je u finansijskom dijelu ponude, za poziciju 8 tehničke specifikacije naveo da ponuđeni uređaj posjeduje sljedeću bitnu karaktristiku: napajanje 12-24V DC ili manje i podržana dubina 30m ili više, dok je predmetnom tenderskom dokumentacijom propisano da alternativne ponude nisu dozvoljene, pa se ne može jasno i precizno utvrditi koje bitne karakteristike posjeduje, imajući u vidu da su napajanje i dubina jasne i precizne

karakteristike koje se izražavaju u jedinicama mjere navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Ističe, da je shodno navedenom ponuda ponuđača „Primotronic“ d.o.o. Zagreb alternativna, pa samim tim neispravna, u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 2 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupaka.

Naručilac je dana 10.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani, paušalni i bez uporišta u činjeničnom stanju i važećim propisima. Naime, navodi da ponuda ponuđača „Primotronic“ iz Zagreba nije i ne može biti alternativna, jer ne nudi drugi proizvod, proizvod drugačijih tehničkih karakteristika, koji može da ispuni postavljene zahtjeve od strane naručioca, već ponuđač „Primotronic“ iz Zagreba nudi proizvod traženih tehničkih karakteristika što je potvrdio dostavljenim tehničkim listom za traženi sensor sa tačno naznačenim karakteristikama i ovlašćenjem proizvođača Atlas Scientific, te da Zakon o javnim nabavkama ne definiše pojam alternativne ponude. Ističe da analizom dostavljene tehničke dokumentacije utvrđeno je da su tehničke karakteristike ponuđene opreme jasno i nedvosmisleno navedene, te da se na osnovu iste mogu pouzdano utvrditi tražene tehničke specifikacije, na osnovu čega njegova Komisija zaključuje da ponuđena oprema u potpunosti ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike u skladu sa konkursnom dokumentacijom. Takođe navodi da je ovaj ponuđač kao prilog navedenom uslovu za stavku 8 priložio i ovlašćenje od strane proizvođača Atlas Scientific kojim se autorizuje da, u svojstvu isključivog zastupnika, podnese ponudu i zaključi ugovor. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 8 u opisu predmeta nabavke predvidio: “Senzor za hlorofil”, te u rubrici “bitne karakteristike predmeta nabavke” predvidio: “Senzor za hlorofil Opseg: 0~400µg/L or 0~100RFU Tačnost: ±5 mjerne vrijednosti Izlaz: RS485/Modbus Napajanje: 12-24 V DC ili manje Materijal kućišta: Titanium Podržana dubina: 30m ili više Sa četkicom za somočišćenje Kabl: 5 m”.

Ponuđač „Primotronic“ d.o.o. Zagreb je u finansijskom dijelu ponude u rubrici “Odgovor” za stavku 8 naveo sljedeće: “Senzor za hlorofil Opseg: 0~400µg/L or 0~100RFU Tačnost: ±5 mjerne

vrijednosti Izlaz: RS485/Modbus Napajanje: 12-24 V DC ili manje Materijal kućišta: Titanium Podržana dubina: 30m ili više Sa četkicom za somočišćenje Kabl: 5 m.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu „Primotronic” d.o.o. Zagreb, između ostalog, naveo sljedeće: “U odnosu na Tehničku specifikaciju iz Tenderske dokumentacije, “Primotronic” d.o.o. Zagreb je dao Finansijski dio ponude, sa ukupnom ponuđenom cijenom u iznosu od 52.113,71 EUR-a, bez PDV-a, što je manje od procijenjene vrijednosti nabavke koja iznosi 55.785,12 EUR bez PDV-a. Finansijski dio ponude dat je po stavkama iz Tehničke specifikacije, sa opisom i bitnim karakteristikama predmeta nabavke, ponuđenom količinom predmeta nabavke i cijenom po jedinici mjere. Ponuđač je naveo oznaku proizvoda iz čega se zaključuje da ne nudi ekvivalentne proizvode. Budući da program ESJN-a ne omogućava iskazivanje ukupne ponuđene cijene po stavci (cijena po jedinici mjere x količina), već samo iskazivanje jedinične cijene i ukupne cijene ponude, provjerom Finansijskog dijela ponude Komisija je utvrdila da isti ne sadrži računsku grešku. Takođe, ova ponuda nije nerealna u smislu člana 139 stav 1 ZJN, budući da je pristigla samo jedna ponuda i to ponuđača “Primotronic” d.o.o. Zagreb sačinjena u skladu sa Tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i uputstvom iz tačke 12. Tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog njene neispravnosti u smislu člana 133 ZJN.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja prozilazi da je ponuđač „Primotronic” d.o.o. Zagreb u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio predmet javne nabavke za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije, kada je naveo „napajanje 12-24V DC ili manje i podržana dubina 30m ili više“. Naime, s obzirom da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je „Primotronic” d.o.o. Zagreb u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u naznačenom dijelu prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke, tj. naveo formulaciju “napajanje 12-24V DC ili manje i podržana dubina 30m ili više” koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu. Takođe, ova ponuda se ne može smatrati alternativnom, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, s obzirom da ZJN ne poznaje alternativnu ponudu, već je članom 120 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Primotronic” d.o.o. Zagreb u odnosu na stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.