



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-14/2026

ESJN: 101796

Podgorica, 19.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Bemax“ d.o.o. Podgorica od 09.01.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Filipa Kažića, advokata iz Podgorice i žalbi „Putevi Bar“ d.o.o. Bar od 09.01.2026.g., izjavljenim protiv odluke Opštine Bar broj 01-018/25-4668/2 od 29.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba „Bemax“ d.o.o. Podgorica od 09.01.2026.g., i žalba „Putevi Bar“ d.o.o. Bar od 09.01.2026.g., pa se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Opštine Bar broj 01-018/25-3386/2 od 17.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 4.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Bemax“ d.o.o. Podgorica i „Putevi Bar“ d.o.o. Bar, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Opština Bar da „Bemax“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/25-3386/2 od 17.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - izvođenje radova na asfaltiranju putnih pravaca Brčeli-Utrg i Brčeli-Podgor, MZ Crmnica, Opština Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/25-4668/2 od 29.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Eurozox“ DOO Danilovgrad, zatim ponuda ponuđača „Putevi Bar“ DOO Bar, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač „Bemax“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Bemax“ d.o.o. Podgorica je dana 09.01.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Filipa Kneževića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne

povrede pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac postupio pretjerano formalistički kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zato što je u izjavi privrednog subjekata u koloni "vrijednost predmeta nabavke" naveo iznose sa uračunatim PDV-om. Naime, smatra da je u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 114/24), odnosno Uputstvom za popunjavanje izjave, u svojoj izjavi naveo potpune, jasne i tačne podatke, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može da bude razlog za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, kao i da se iz dostavljenih potvrda jasno može utvrditi da je vrijednost istih i bez uključenog PDV-a znatno veća od zahtijevane vrijednosti 150.000,00 sa uključenim PDV-om. U prilog svojih tvrdnji da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke postupio pretjerano formalistički, poziva se na presude Evropskog suda za ljudska prava broj 36391/02 od 27.11.2008.g. i broj 40160/12 od 05.04.2018.g.; odluku Ustavnog suda Hrvatske, broj U-1112184/2009 od 13.11.2014.g.; Odluku Ustavnog suda Crne Gore U-III br. 556/23 od 04.07.2023.g.; Presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. 5340/24 od 27.02.2025.g., kao i na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g. Dalje, ističe da je stav naručioca bio pretjerano formalistički samo u odnosu na njega, dok je taj stav bio znatno fleksibilniji prilikom ocjene izjava ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad i ponuđača "Putevi Bar" d.o.o. Bar, te da ukoliko bi se Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 114/24), odnosno Uputstvo za popunjavanje izjave, primijenili na sve ponuđače na isti način kako ih u pobijanoj odluci primjenjuje naručilac, onda bi svi ponuđači morali biti isključeni, budući da su i ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad i ponuđač "Putevi Bar" d.o.o. Bar osim brojeva u svojim izjavama unosili naznake "bez PDV-a", ali i „sa PDV-om", te unosili oznaku „€", iako se prema Uputstvu za popunjavanje izjave podrazumijeva da se radi o eurima, te o iznosu bez PDV-a. Takođe, ističe da je naručilac primjenom navedenog pravnog pristupa, morao da konstatuje da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad u svojoj izjavi privrednog subjekata pored vrijednosti od 1.014.000,00 naveo i „€ bez PDV-a, iako se shodno Uputstvu za popunjavanje izjave „vrijednost predmeta nabavke navodi samo brojem npr. 20.000,00", te da je isti u svojoj izjavi privrednog subjekata naveo i vrijednosti sa PDV-om i vrijednosti bez PDV-a, naglašavajući da se radi o vrijednostima koje su iskazane sa, odnosno bez poreza na dodatnu vrijednost, kao i da je isti slučaj i sa izjavom ponuđača „Putevi Bar" d.o.o. Bar, u kojoj je pored broja 159.793,57 navedeno i "€ bez PDV-a". Posebno, ističe da je naručilac morao biti dosledan u primjeni Uputstva i primjeni svog formalističkog pristupa prilikom ocjene izjava privrednih subjekata svih ponuđača, te je morao isključiti sve ponuđače i poništiti predmetni postupak javne nabavke, odnosno sa druge strane ukoliko je izabrao da cijeni sve okolnosti predmetnog postupka, i da bez pretjeranog formalizma, u skladu sa stavovima Evropskog suda za ljudska prava, cijeni izjave svih ponuđača, onda je morao da utvrdi da su sve ponude ispravne, te da izvrši vrednovanje istih, bez njegovog isključenja. Smatra da je postupajući na navedeni način, naručilac povrijedio sva pravila postupka, stavio ponuđače u nejednak i neravnopravan položaj, i time njemu povrijedio i pravo na jednakost iz člana 17 stav 2 Ustava Crne Gore, ovo iz razloga što se iz dokaza, odnosno potvrda koje je dostavio uz predmetnu Izjavu, jasno i nedvosmisleno mogu utvrditi kako vrijednosti bez uračunatog PDV-a, tako i vrijednosti sa uračunatim PDV-om, te kao dokaz navodi: Potvrdu Sekretarijata za imovinu i investicije opštine Bar o izvedenim radovima broj 04-427/25-1661/1 od 09.07.2025.g. u kojoj je izražen iznos od 740.654,63 EUR bez PDV-a, odnosno iznos od 896.192,11 EUR sa PDV-om; Potvrdu Sekretarijata za imovinu i investicije opštine Bar o izvedenim radovima broj 04-426/25-595/4 od 05.03.2025.g. u kojoj je izražen iznos od 899.610,29 EUR bez PDV-a, odnosno iznos od 1.088.528,45 EUR sa PDV-om; Potvrdu opštine Berane o izvedenim radovima broj 01-018/25-452 od 10.03.2025.g. u kojoj je izražen iznos od 208.845,00 EUR

bez PDV-a, odnosno iznos od 252.702,45 EUR sa PDV-om; Potvrdu Sekretarijata za imovinu, zastupanje i investicije opštine Bar o izvedenim radovima broj 04-426/25-595/2 od 05.03.2025.g. u kojoj je izražen iznos od 134.545,00 EUR bez PDV-a, odnosno iznos od 162.799,45 EUR sa PDV-om, i naglašava da je njegova izjava privrednog subjekta shodno svemu navedenom sačinjena u svemu u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 114/24), odnosno Uputstvom za popunjavanje izjave, te u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, budući da su u Izjavi navedeni potpuni, jasni i tačni podaci, pa nijesu ispunjeni uslovi za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Dalje, smatra da je obrazloženje pobijane odluke nejasno i kontradiktorno, te u suprotnosti sa dokazima u spisima predmeta, budući da iz Zapisnika o otvaranju ponuda/prijava kao i iz tačke 3 „Podaci o otvorenim ponudama“ pobijane odluke utvrđeno da je dana 10.11.2025.g. u 18:46 časova pod šifrom 144020 ponuđač „Putevi Bar“ d.o.o. Bar podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem „Geo Spiin“ d.o.o. Podgorica, a da nasuprot tome iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je dana 10.12.2025.g. ponuđač „Putevi Bar“ d.o.o. Bar putem CEJN-a dostavio izjavu privrednog subjekta za novog podugovarača „Landsat“ d.o.o. Nikšić, u kojoj je naznačio da je ponuđač, da su pravilno ispunjeni podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi, podaci o privrednom subjektu, zatim navedeno da je privredni subjekat podugovarač i dio predmeta javne nabavke koji je ustupljen, te ukazuje da iz prehodno navedenog proizilazi da ESJN nije funkcionisao, pa da je nakon isteka roka za podnošenje ponuda ponuđač „Putevi Bar“ d.o.o. Bar imao mogućnost da suprotno odredbi čl. 120 st. 17 tač. 3 ZJN mijenja izjavu. Takođe, smatra da su nejasni navodi iz obrazloženja pobijane odluke da je ponuđač „Putevi Bar“ d.o.o. Bar dana 10.12.2025.g. putem ESJN-a dostavio izjavu privrednog subjekta za novog podugovarača „Landsat“ d.o.o. Nikšić, budući da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, nije popunjavana niti generisana Izjave privrednog subjekta, te predlaže da Komisija za zaštitu prava u vezi sa prethodno navedenim pribavi od Glavnog sistemskog administratora Elektronskog sistema javnih nabavki podatak da li je nakon isteka roka za podnošenje ponuda podnosač „Putevi Bar“ d.o.o. Bar ili neko treće lice, odnosno „Landsat“ d.o.o. Nikšić popunjavao ili vršio generisanje Izjave privrednog subjekta za predmetni postupak javne nabavke, kao i odgovarajuće vještačenje po vještaku elektro, telekomunikacije i računarskih sistema. Posebno, smatra da ukoliko se navedeni podaci uzmu kao tačni, a što bi značilo da CEJN, odnosno ESJN ne funkcionišu u skladu sa propisima, jer dozvoljavaju generisanje i kreiranje Izjava u elektronskom obliku i nakon proteka roka za podnošenje ponuda, to bi značilo da je Izjava privrednog subjekta ponuđača „Putevi Bar“ d.o.o. Bar u tom slučaju neispravna. Isto tako, smatra da kako je u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Putevi Bar“ d.o.o. Bar, kao podugovarač naznačen „Geo Spiin“ d.o.o. Podgorica, te kako je tenderskom dokumentacijom i Uputstvom za popunjavanje izjave, kao i odredbom člana 111 stav 2 ZJN normirano da Izjava mora da sadrži potpune, jasne i tačne podatke koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom, to su u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „Putevi Bar“ d.o.o. Bar sadržani netačni podaci u pogledu podugovarača, pa da su ispunjeni uslovi za isključenje istog iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Ukazuje da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac istom nije odlučivao o ponudi ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad sa podugovaračem „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica koja je kao takva navedena u tački 3 „Podaci o otvorenim ponudama“ pobijane odluke, već da je odlučio o ponudi ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, koja kao takva nije ni podnesena, te što je u dispozitivu iste samo naveo da je ponuda ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad najpovoljnija, ali ne i da je ispravna. Dalje, ukazuje da se putem ESJN-a dana 31.12.2025.g. obratio naručiocu sa zahtjevom da mu se omogući uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabavke, odnosno u ponude drugih ponuđača, čije ponude su proglašene ispravnim, zatim da mu naručilac nije omogućio uvid u istu, i na taj način učinio povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, te se u prilog svojih tvrdnji

poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-342/2025 od 22.12.2025.g. Takođe, ukazuje da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži adekvatne razloge koji upućuju na odluku iz dispozitiva, niti odluka o njegovom isključenju iz postupka javne nabavke ima utemeljenja u činjeničnom stanju i dokazima koji se nalaze u spisima predmeta, a što sve ukazuje i na neadekvatan pristup pregledu i ocjeni ispravnosti Izjave, a samim tim i njegove ponude, a u konačnom, na nezakonitost pobijane odluke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu i vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti ili da je zamijeni drugom odlukom, te da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 uz uvećanje za PDV, u skladu sa AT-om.

Ponudač „Putevi Bar“ d.o.o. Bar je dana 09.01.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, ističe da je ponudač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C, na pitanje „Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke“ označio odgovor „Da“, te u rubrici na pitanje „Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“, naveo da podugovaraču „GEOTIN MNE“ d.o.o. Podgorica ustupa dio predmeta nabavke koji se odnosi na „Izvođenje geodetskih radova i projektovanje geodetskih radova, u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke“, te kako je predmet nabavke izvođenje radova na asfaltiranju putnih pravaca Brčeli-Utrg i Brčeli- Podgor, MZ Crmnica, to projektovanje geodetskih radova ne predstavlja dio predmeta nabavke, zbog čega je nesporno da je izjava privrednog subjekta ponudača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu jer ne sadrži tačne podatke u smislu člana 111 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponudača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac nije u istoj naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta ponudača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i njegovog podugovarača „GEOTIN MNE“ d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac u postupku provjere izjave privrednog subjekta ponudača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, kao i izjave privrednog subjekta njegovog podugovarača „GEOTIN MNE“ d.o.o. PODGORICA nije vršio provjeru podataka sadržanih u njihovim izjavama privrednih subjekta u odnosu na sve dospjele obaveze po osnovu svih vrsta poreza propisanih zakonima Crne Gore, uključujući ali ne ograničavajući se na porez na nepokretnosti i porez na promet nepokretnosti, zatim što navedenu provjeru nije vršio na dan otvaranja ponuda. Posebno, ističe da ponudač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i njegov podugovarač „GEOTIN MNE“ d.o.o. Podgorica nijesu dokazali da su ispunili obavezni uslov iz člana 99 tačka 2 ZJN tj. što nijesu dokazali da su izmirili dospjele obaveze po osnovu svih vrsta poreza propisanih zakonima Crne Gore, uključujući, ali ne ograničavajući se na porez na nepokretnosti i porez na promet nepokretnosti, te se u prilog svojih tvrdnji poziva na presudu Upravnog suda U.br.16627/23 od 10.02.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, zatim da naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, ili da usvoji žalbu i po službenoj dužnosti poništi postupak javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 14.01.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odvojenim odgovorima na žalbe.

Naručilac u odgovoru na žalbu žalioca "Bemax" d.o.o. Podgorica, u bitnom, ističe da je ista neosnovana. Dalje ističe da apsolutno ne smatra da je ovdje u pitanju pretjerani formalizam, i da nije u pitanju navođenje više informacija od traženih, već da žalilac nije naveo tačne informacije, kako je to propisano Uputstvom za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, s obzirom da je navedenim uputstvom striktno predviđeno da vrijednosti predmeta nabavke moraju biti navedene bez uračunatog PDV-a, te da je ispravno postupio, kada je ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, te da se rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g., na koje se žalilac poziva u svojoj žalbi ne odnosi na istu pravnu stvar. Takođe, ističe da je pobijanu odluku donio na Obrascu 12 koji je propisalo Ministarstvo finansija, te da navođenje "naznaka bez PDV-a, i sa PDV-om, odnosno znaka euro" upravo predstavlja formalizam, jer su ponuđači naveli ispravan iznos, a sve ostale riječi koje predstavljaju višak informacija nisu od uticaja na ispravnost sačinjenih Izjava. Posebno, ističe da je u skladu sa članom 128 stav 8 ZJN ispoštavao sve potrebne korake za zamjenu podugovarača, jer kada je tokom postupka ocjene ponude utvrdio da na strani podugovarača "Geo Spiin" d.o.o. Podgorica postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, da se dana 08.12.2025.g. obratio ponuđaču „Putevi Bar” d.o.o. Bar Zahtjevom za zamjenu podugovarača i da je datum 10.12.2025.g. koji je naveden u pobijanoj odluci tehnička greška koja nema uticaja na ispravnost iste. Ukazuje da je podugovarač "Landsat" d.o.o. Nikšić blagovremeno dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naznačio da je ponuđač, a da je kasnije u izjavi naveo da u ponudi učestvuje kao podugovarač, te da je podugovarač u izjavi označio da je ponuđač, jer mu sistem ne dozvoljava da izabere drugu opciju u ovoj fazi postupka, kao i da podugovarač podnosi Izjavu kada ga naručilac pozove kroz fazu za zamjenu podugovarača, a ne nosilac ponude odnosno ponuđač. Dalje ukazuje da mu apsolutno nije jasno kako se žalilac poziva u žalbi da mu nije omogućen uvid u kompletne ponude ponuđača, ovo iz razaloga što je na njegov zahtjev od 30.12.2025.g. za uvid u ponude, istom omogućio uvid istog dana, zatim što mu je na njegov zahtjev od 31.12.2025.g. upućen u 11:47 časova za neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a, istog dana u 12:21 čas, putem ESJN-a dostavio Obavještenje o uvidu u dokumentaciju, u kome je naveo da neposredni uvid mogu izvršiti dana 12.01.2026.g. od 11,00-14,00 časova u prostorijama opštine Bar, kancelarija 125, iz razloga neradnih dana povodom praznika, zatim naveo da su svi dokazi dostavljeni od strane institucija objavljeni u dijelu „Pribavljeni dokazi", te istom dostavio skeniran original garancije „Putevi Bar” d.o.o. Bar, kao i skeniranu kovertu (I i II strana), Potvrdu o prijemu, odnosno sve zahtjeve proslijeđene institucijama kao i njihove odgovore. Takođe, ukazuje da je u obavještenju naveo da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad dostavio garanciju banke u elektronskoj formi, uz ponudu, kroz CEJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i da, imajući u vidu da je zahtjev za uvid u dokumentaciju proslijeđen na dan 31.12.2025.g. u skoro 12,00 časova, da bi bilo bi neprimjereno da je taj dan navo da mogu izvršiti neposredni uvid, jer odlukom naručioca došlo je do spajanja novogodišnjih i božićnih praznika, i da je prvi radni dan 12.01.2026. godine, a koji je i naveden u obavještenju, pa da je poštujući pravo svih ponuđača na žalbenu proceduru, Komisija ponuđaču skenirala kompletnu dokumentaciju, koja nije podnijeta preko ESJN-a.

Naručilac u odgovoru na žalbu žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar, u bitnom, ističe da je ista neosnovana. Dalje, ističe da je činjenica da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Podgorica za dio predmeta javne nabavke angažovao podugovarača „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica za izvođenje geodetskih radova i geodetsko projektovanje u skladu sa tehničkom specifikacijom, zatim da tehnička

specifikacija predmeta nabavke ne podrazumijeva geodetsko projektovanje, već geodetske radove, pa smatra da navođenje ovog dijela posla predstavlja višak informacija koji nije od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude, odnosno ne može biti razlog za neispravnost izjave privrednog subjekta, a time ni osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 5 ZJN, te se u prilog navedenom poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP: 0906-22/2025 od 07.02.2025.g. Takođe, ističe da između naručioca Opštine Bar i ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Podgorica ne postoji vlasnička, upravljačka niti druga povezanost koja bi dovela do postojanja sukoba interesa u skladu sa važećim zakonom, te da je prilikom raspisivanja postupka, svaki član komisije, ovlašćeno lice naručioca, službenik za javne nabavke i lice koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke potpisao Izjavu o nepostojanju sukoba interesa. Posebno, ističe da su prilikom ocjene i vrednovanja ponuda svi članovi komisije bili upoznati sa ponudama, ponuđačima, licima u društvu, udjelima u privrednim društvima na osnovu javno dostupnih dokaza - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, zatim da je na osnovu tog dokaza Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da predstavnik naručioca koji djeluje u ime i/ili za račun naručioca, koji sprovodi postupak javne nabavke, nema direktno ili indirektno finansijski, privredni ili drugi lični interes koji bi mogao da utiče na njegovu nepristrasnost i nezavisnost u sprovođenju postupka javne nabavke, s obzirom da ne učestvuje u upravljanju kod privrednog subjekta nema vlasnički udio ili akcije u iznosu većem od 2,5% kapitala ili drugo pravo na osnovu kojeg može da učestvuje u upravljanju poslovanjem privrednim subjektom, kao ni da ovlašćeno lice privrednog subjekta nema vlasnički udio ili akcije kod naručioca, kako je to predviđeno članom 41 stav 1 tačka 2 ZJN, s obzirom da naručilac Opština Bar nije oblik privrednog društva da bi ovlašćeno lice privrednog subjekta imalo vlasnički udio već je riječ o jedinici lokalne samouprave, kao i da Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u toku ocjene i vrednovanja ponude nije izrazila sumnju, odnosno niti bila u saznanju, da je predstavnik naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik ovlašćenog lica privrednog subjekta. Ukazuje da u predmetnoj dokumentaciji nije navedeno koje je privredno društvo izradilo tehničku dokumentaciju ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije, iz razloga što je riječ o sanaciji postojećeg puta, za šta nije potrebna tehnička dokumentacija. Dalje, ukazuje da je uvidom u presudu Upravnog suda Crne Gore, br. 16627/23 od 10.02.2025.g. utvrdio da je ista donijeta na odluku o izboru najpovoljnije ponude iz 2023.g., odnosno u periodu kad je stav Ministarstva finansija kao i Komisije za zaštitu prava bio da se porezi izmiruju na dan otvaranja ponuda, ali da je međuvremenu, stav ministarstva i stav Komisije za zaštitu prava da porezi budu izmireni na dan podnošenja zahtjeva. Takođe, ukazuje da iz odredbi člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN jasno proizlazi koje to poreske obaveze privredni subjekat je dužan da ispunjava da bi mogao da učestvuje u postupku javne nabavke, te da je njegova Komisija vodeći se time, putem ESJN-a, uputila Poreskoj upravi PJ Podgorica zahtjev broj 04-426/25-sl od 12.12.2025.g. za dostavljanje podataka o izmirenim dospjelim obavezama po osnovu poreza i doprinosa na dan 12.12.2025.g., za „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica, kao i Poreskoj upravi - Sektor za velike poreske obveznike za „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, a da je Poreska uprava PJ Podgorica, takođe putem ESJN-a, dana 19.12.2025.g., dostavila Uvjerjenje br. 13/01-2-13603/2 od 18.12.2025. g., u kojem navodi da je: - poreski obveznik „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica na 12.12.2025.g. obračunao poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 11/2025.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024.g., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 10/2025.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; zatim da je Poreska uprava - Sektor za velike poreske obveznike, takođe putem ESJN-a, dana 22.12.2025.g., dostavila Uvjerjenje br. 06/01-101796/2-25 od 22.12.2025.. u kojem

navodi da je: - poreski obveznik „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad na dan 12.12.2025.g. obračunao poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 10/2025.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024.g., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 10/2025.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; i da je na osnovu dostavljenog dokaza njegova Komisija konstatovala da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad ispunio uslov iz člana 135b stav 1 tačka 2 ZJN. U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana u cjelosti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN.

Žalbe su dozvoljene, blagovremene, izjavljena od strane ovlašćenih lica, potpune i uredne.

U postupku ispitivanja žalbi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se žalbe odnose na istu odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0905-14/2026.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca „Bemax“ d.o.o. Podgorica da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, jer mu nije na njegov zahtjev od 31.12.2025.g. omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 122 stav 3 ZJN, propisano je da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, te stavom 5 ovog člana propisano je da u slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“. Takođe, odredbom člana 145 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogući uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u dijelu „Dokumenti“, nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 11.11.2025.g., u kojem se navodi da su ponude / prijave po redoslijedu prijema podnijeli su sledeći ponuđači: „Naziv ponuđača: BEMAX DOO PODGORICA; Vrsta ponude: Samostalna ponuda; Šifra ponude/prijave: 143820; Datum i vrijeme podnošenja 11.11.2025. 10:24; Ukupna cijena: 372.850,00 EUR“; „Naziv ponuđača: „PUTEVI BAR“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU BAR, DRUŠTVO SA OGRANIČENOM

ODGOVORNOŠĆU "GEO SPIIN"; Vrsta ponude: Samostalna ponuda sa podugovaračima; Šifra ponude/prijave:144481; Datum i vrijeme podnošenja 11.11.2025. 10:48; Ukupna cijena: 379.760,00 EUR"; „Naziv ponuđača: "EUROZOX" DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT DANILOVGRAD, "GEOTIN MNE" DOO ZA IZVODJENJE, PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA, INŽENJERING I KONSULTING PODGORICA; Vrsta ponude: Samostalna ponuda sa podugovaračima; Šifra ponude/prijave: 144020; Datum i vrijeme podnošenja 10.11.2025. 18:46; Ukupna cijena: 399.420,00 EUR", uz koji su priložene potvrde o prijemu prijemu garancije ponuda ponuđača, i to: Potvrda broj 04-426/25-2374 od 07.11.2025.g. o prijemu garancije ponude ponuđača „Putevi Bar“ d.o.o. Bar, u kojoj je, između ostalog, naveden naziv naručioca Opština Bar, broj tenderske dokumentacije/šifra postupka 01-018/25-3386/2, vrijeme prijema (sat i minut) 10:56, broj zapečaćenih koverti ili paketa koji su primljeni 1, potpis lica koje je dostavilo ponudu, potpis lica koje je primilo ponudu Albert Alić; Potvrda broj 04-426/25-2404 od 11.11.2025.g. o prijemu garancije ponude ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je, između ostalog, naveden naziv naručioca Opština Bar, broj tenderske dokumentacije/šifra postupka 01-018/25-3386/2, vrijeme prijema (sat i minut) 09:04, broj zapečaćenih koverti ili paketa koji su primljeni 1, potpis lica koje je dostavilo ponudu, potpis lica koje je primilo ponudu Albert Alić.

Žalilac je dana 30.12.2025.g. putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“, uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine:” Poštovani, Molimo Vas da nam odobrite uvid u ponude u okviru faze postupka #101796. Unaprijed zahvalni. Srdačan pozdrav, Filip Roćen Bemax d.o.o. Podgorica”, povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana, kroz isti odjeljak, dostavio odgovor sljedeće sadržine: Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #101796”.

Takođe, žalilac je dana 31.12.2025.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“, uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, Obraćamo Vam se u skladu sa članom 145 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, sa zahtjevom da nam omogućite neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a. S poštovanjem.“, povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana, kroz isti odjeljak, dostavio odgovor sljedeće sadržine: „U vezi vašeg zahtjeva za uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN- a, dostavljenog dana 31.12.2025. godine u 11,47 časova, preko CEJN-a, ovim putem vas obavještavamo da neposredni uvid možete izvršiti dana 12.01.2026. godine od 11,00 do 14,00 časova u prostorijama Opštine Bar, kancelarija 125, adresa Bulevar Revolucije br. 1, Bar, iz razloga neradnih dana povodom praznika. Napominjemo da je sva dokumentacija pribavljena od strane institucija objavljena na CEJN-u kroz "Pribavljene dokaze", u koje možete izvršiti uvid. U prilogu dostavljamo skeniranu original garanciju ponude, skeniranu kovertu (I i II strana), Potvrdu o prijemu garancije, kao i zahtjeve prosljeđene institucijama i njihove odgovore. Što se tiče ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, isti je dostavio Garanciju banke, u elektronskoj formi, kroz CEJN, uz ponudu, sve u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.“, te u prilogu obavještenja dostavio skeniranu kopiju Zahtjeva broj 04-426/25-sl od 12.12.2025.g. upućen Poreskoj upravi-Sektor za velike poreske obaveznike; skeniranu kopiju Zahtjeva broj 04-426/25-sl od 12.12.2025.g. upućen Poreskoj upravi PJ Podgorica; skeniranu kopiju Zahtjeva broj 04-426/25-sl od 12.12..2025.g. upućen Ministarstvu pravde Crne Gore; skeniranu kopiju uvjerenja Poreske uprave-Sektor za velike poreske obaveznike-Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO broj 06/01-101796/2-25 od 22.12.2025.g., skeniranu kopiju uvjerenja Ministarstva pravde broj 0804-21902/25-1 od 22.12.2025.g., broj 0804-21902/25-2 od 22.12.2025.g., broj 0804-21902/25-3 od 22.12.2025.g., skeniranu garanciju ponude Lovćen banke broj 565-4520000018777-17 od 29.10.2025.g., skeniranu kovertu (I i II strana) u kojoj je dostavljena

prethodno navedena garacija ponude od strane privrednog subjekta „Putevi Bar“ d.o.o. Bar, Potvrdu o prijemu garancije broj 04-426/25-2374 od 07.11.2025.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac na zahtjev žalioca "Bemax" d.o.o. Podgorica 30.12.2025.g. za uvid u ponude u okviru faze postupka #101796, istog dana kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, dostavio žaliocu obavještenje da mu je omogućen uvid u ponude u okviru faze postupka #101796, te da je naručilac na zahtjev žalioca od 31.12.2025.g. za neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, istog dana kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, dostavio obavještenje istom da neposredni uvid može izvršiti dana 12.01.2026. godine od 11,00 do 14,00 časova u prostorijama naručioca, te dostavio skeniranu garanciju ponude Lovćen banke broj 565-4520000018777-17 od 29.10.2025.g., kao i skeniranu kovertu (I i II strana) u kojoj je dostavljena prethodno navedena garacija ponude od strane privrednog subjekta „Putevi Bar“ d.o.o. Bar, na koji način je postupio suprotno odredbama člana 145 stav 2 ZJN jer je onemogućio žalioca da blagovremeno izvrši neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN. Naime, kako je Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga dana 23.12.2025.g. objavilo obavještenje o neradnim danima povodom vjerskih i državnih praznika, u kojem je, između ostalog, navelo da se na osnovu Zakona o državnim i drugim praznicima ("Sl.list RCG", br. 27/07 i "SlI. List CG" br. 36/13, 145/21, 03/23 i 30/23), Nova godina praznuje dva dana i to: četvrtak 1. januara i petak 2. januara, te da na osnovu Zakona o svetkovanju vjerskih praznika ("Sl. List RCG", br.56/93, 27/94 i "Sl.list CG", br. 73/10), vjernici pravoslavne vjeroispovjesti imaju pravo na plaćeno odsustvo radi svetkovanja vjerskog praznika za Badnji dan i Božić, i to: utorak 6.januara (Badnji dan), srijeda 7. Januara (prvi dan Božića) i četvrtak 8. Januara (drugi dan Božića), te kako je prvi radni dan bio 05.01.2026.g., to je samim tim naručilac bio dužan da obezbijedi minimum procesa rada u navedenom periodu i u krajnjem omogući žaliocu neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a. Takođe, kako je naručilac obavijestio žalioca da neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a može izvršiti dana 12.01.2026. g. od 11,00 do 14,00 časova u prostorijama Opštine Bar, odnosno nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe, (budući da je pobijana odluka objavljena dana 30.12.2025.g.) to je nesporno onemogućio žalioca da izvrši uvid do dana isteka roka za žalbu, a što je od bitnog značaja za sačinjavanje i izjavljivanje žalbe i potkrijepljivanje iste valjanim činjenicama i dokazima.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, a koja bitna povreda se, u konkretnom, ne može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca "Bemax" d.o.o. Podgorica, te žalbu žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da su žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 4.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjevi žalioca „Bemax“ d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za koje su dostavljeni dokazi da su registrovani kao obveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.