



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-366/2025

ESJN: 92759

Podgorica, 20.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „AXP“ DOO Podgorica od 05.12.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Pljevlja broj 05-426/25-157/18 od 25.11.2025. godine o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „AXP“ DOO Podgorica od 05.12.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Pljevlja broj 05-426/25-157/18 od 25.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 310,80 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „AXP“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 16/25 od 20.05.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - led svjetiljki za uličnu rasvjetu, Opština Pljevlja, je, kao naručilac, donijela odluku broj 05-426/25-157/18 od 25.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO PODGORICA ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „AXP“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „RAMEL“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić ocijenjena kao

ispravna i vrednovana kao petorangirana, ponuda ponuđača „XENERGY“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana, ponuda ponuđača „BATARA“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao sedmorangirana, ponuda ponuđača „KV-TECHNOLOGIES“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao osmorangirana, dok je ponuđač „KIM TEC CG“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „AXP“ DOO Podgorica je dana 05.12.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što naručilac u ponovnom postupku nije otklonio nedostatke na koje je ukazala Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0906-304/2025 od 07.11.2025.g., već je opet donio odluku zasnovanu na paušalnim konstatacijama. Naime, ističe da u obrazloženju pobijane odluke i dalje nijesu navedene konkretne činjenice, niti dokazi na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica i ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica, odnosno da su ponude ovih ponuđača ispravne. Dalje, ističe da se naručilac ponovo ograničio isključivo na konstataciju da su izjave privrednog subjekta ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica i ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica pravilno popunjene, u smislu da sadrže tražene elemente prema tenderskoj dokumentaciji, iako u obrazloženju pobijane odluke ne navodi koje su to tačno tvrdnje i podaci koje su ovi ponuđači upisali u dostavljenim izjavama, niti koje informacije naručilac smatra provjerenim i istinitim. Takođe, ističe da tvrdnja naručioca prilikom ocjene ponuda u odnosu na tehničku specifikaciju predmeta nabavke da su „sve stavke specifikacije potpuno i ispravno ponuđene“ predstavlja pravno i činjenično neodrživu konstataciju, koja nije potkrijepljena nijednim dokazom, tehničkom analizom, provjerom, niti uporednom ocjenom u odnosu na obavezne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Smatra da je postupajući na ovakav način naručilac grubo prekršio član 140 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), prema kojem obrazloženje odluke mora biti jasno, precizno i zasnovano na konkretnim činjenicama i dokazima. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što iz tehničkih listova dostavljenih uz ponudu za svjetiljke koje je ovaj ponuđač ponudio proizilazi da izlazni tok iz svjetiljke koji mora biti minimalno 11,620 lm, a koji je ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica ponudio, u stvari predstavlja vrijednost samo za izlazni fluks za LED čip, a ne za svjetiljku kako je traženo tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer priloženi LDT fajl – koji sadrži podatke o raspodjeli svjetlosti – potvrđuje da je stvarni izlazni fluks svjetiljke 11.400 lm, što je ispod traženog minimuma. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica neispravna, i iz razloga što iz tehničkih listova dostavljenih uz ponudu proizilazi da ponuđena svjetiljka posjeduje kućište u boji aluminijum bijela, što predstavlja dodatno odstupanje od zahtjeva naručioca koji je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jasno predvidio da kućište svjetiljke mora biti izrađeno od livenog aluminijuma sive boje. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što iz zvaničnog sajta proizvođača Lena Lighting (<https://lenalighting.com/>) proizilazi da model TIARA 2 LED sa temperaturom boje 3000 K i ulaznom snagom od 76 W ne može ostvariti izlazni svjetlosni fluks od 11.727 lm, kako je to ovaj ponuđač naveo u svojoj ponudi. Takođe, ističe da kod ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica i ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica proizvođač ne potvrđuje eksplicitno da se deklarisana vrijednost svjetlosnog fluksa (11.727 lm) odnosi na ukupan izlazni fluks kompletne svjetiljke, a

ne samo na svjetlosni fluks LED čipa, kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da se iz dostupnih tehničkih specifikacija i podataka sa zvaničnog sajta proizvođača može zaključiti da se deklarirani nivo svjetlosnog fluksa odnosi na teorijski maksimum LED izvora, bez uključivanja gubitaka unutar same svjetiljke (usljed optike, pokrivnog stakla, kućišta, itd.), što je neprihvatljivo, jer se zahtijevala vrijednost ukupnog efektivnog izlaznog fluksa svjetiljke (tzv. luminous flux out of luminaire). Smatra da je ovim dodatno potvrđeno da ponuđena svjetiljka ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve, jer stvarni izlazni fluks svjetiljke, u zavisnosti od efikasnosti kompletnog sistema, ne može dostići zahtijevani prag od 11.620 lm. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje postupka po žalbi u iznosu od 310,80 eura.

Naručilac je dana 09.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-304/2025 od 07.11.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioaca od 17.07.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka 05-426/25-157/13 od 03.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zato što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, „BB SOLAR“ DOO Podgorica, „AXP“ DOO Podgorica, „KIM TEC CG“ DOO Podgorica, „RAMEL“ DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić, „XENERGY“ DOO Podgorica i „BATARA“ DOO Podgorica.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonio nedostatke na koje je ukazala Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0906-304/2025 od 07.11.2025.g., zato što u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđači „ZNAK“ DOO Podgorica i „BB SOLAR“ DOO Podgorica naveli u svojim izjavama privrednog subjekta, kako bi mogao zaključiti da ne postoji osnov za isključenje ovih ponuđača iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je: „Naručilac je dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava“.

U obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-304/2025 od 07.11.2025.g., između ostalog, je navedeno: „Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:... Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju

pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđači „ZNAK“ DOO Podgorica, „BB SOLAR“ DOO Podgorica, „AXP“ DOO Podgorica, „KIM TEC CG“ DOO Podgorica, „RAMEL“ DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić, „XENERGY“ DOO Podgorica, „BATARA“ DOO Podgorica i „KV-TECHNOLOGIES“ DOO Podgorica naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjave privrednog subjekta ovih ponuđača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, „BB SOLAR“ DOO Podgorica, „AXP“ DOO Podgorica, „KIM TEC CG“ DOO Podgorica, „RAMEL“ DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić, „XENERGY“ DOO Podgorica, „BATARA“ DOO Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke. Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN utvrdi da li su izjave privrednog subjekta ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, „BB SOLAR“ DOO Podgorica, „AXP“ DOO Podgorica, „KIM TEC CG“ DOO Podgorica, „RAMEL“ DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić, „XENERGY“ DOO Podgorica i „BATARA“ DOO Podgorica pravilno sačinjene i da li sadrže sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja ovih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovih ponuđača iz postupka javne nabavke...“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica i ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač ZNAK DOO PODGORICA je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač ZNAK DOO PODGORICA je u izjavi privrednog subjekta naveo potpune, jasne i tačne podatke i informacije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Izjava privrednog subjekta je pravilno sačinjena, u skladu sa važećim obrascem datim u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te ista ne sadrži razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač se izjasnio da nije vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Takođe, ponuđač se izjasnio da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 i 42 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama... Ponuđač BB SOLAR DOO PODGORICA je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač BB SOLAR DOO PODGORICA je u izjavi privrednog subjekta naveo potpune, jasne i tačne podatke i informacije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Izjava privrednog subjekta je pravilno sačinjena, u skladu sa važećim obrascem datim u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje

izjave, te ista ne sadrži razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač se izjasnio da nije vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Takođe, ponuđač se izjasnio da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 i 42 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, iz navedenog činjeninog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije suštinski postupio po nalogima i uputstvima za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-304/2025 od 07.11.2025.g. Ovo iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđači „ZNAK“ DOO Podgorica i „BB SOLAR“ DOO Podgorica naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjave privrednog subjekta ovih ponuđača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica i ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica iz postupka javne nabavke.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač dostavljenom tehničkom dokumentacijom nije dokazao da ponuđena svjetiljka za uličnu rasvjetu ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm, kao iz razloga što ponuđena svjetiljka ne ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku kućište izrađeno od livenog aluminijuma sive boje. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac je utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, zahtijevao: „Svjetiljke za uličnu rasvjetu“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, zahtijevao: „Nabavka i isporuka ulične LED svjetiljke, ulazna snaga svjetiljke: max. 82 W, efikasnost svjetiljke min. 120 lm/W; izlazni fluks svjetiljke: min. 11.620 lm; temperatura boje 3.000 K; CRI > 70; servisni životni vijek: min. 100 000 radnih časova (L90); kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje; protektor svjetiljke od kaljenog stakla (debljine 5 mm); opremljena nasadnikom sa podesivim uglom sa opcijom montaže direktno na stub Ø60 (od 0° do min. 15°) ili na liru Ø60 (od 0° do min. -15°); stepen mehaničke izolacije: min. IP66; otpornost na udare: min. IK08; klasa električne izolacije II. Svjetiljka mora biti snadbjevena opremom za zaštitu od prenapona 10kV i predviđena za rad na mrežnom naponu od 220-240V. Svjetiljka mora biti prilagođena za rad na ambijentalnim temperaturama od -30° do +50°. Garantni rok proizvođača min. 5 godina od isporuke. Svjetiljka mora imati opciju samostalnog dimovanja zavisno od vremena uključenja astronomskog sata, tako da od 00:00h do 05:00h redukcija svjetlosnog fluksa bude 30%, nakon čega vraća svjetlosni fluks na maksimalnu vrijednost. Svjetiljka treba prilikom montaže da posjeduje mogućnost izbora tipa rada - redukcija ili ne. Svjetiljka mora posjedovati CE znak, ENEC i ENEC + sertifikate i iste treba dostaviti uz ponudu“.

Ponudač „ZNAK“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo: „Svjetiljke za uličnu rasvjetu Nabavka i isporuka ulične LED svjetiljke, ulazna snaga svjetiljke: 80W, efikasnost svjetiljke 145 lm/W; izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm; temperatura boje 3.000 K; CRI > 70; servisni životni vijek: 100 000 radnih časova (L90); kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje; protektor svjetiljke od kaljenog stakla (debljine 5 mm); opremljena nasadnikom sa podesivim uglom sa opcijom montaže direktno na stub Ø60 (od 0° do 15°) ili na liru Ø60 (od 0° do -15°); stepen mehaničke izolacije: IP66; otpornost na udare: IK08; klasa električne izolacije II. Svjetiljka je snadbjevena opremom za zaštitu od prenapona 10kV i predviđena za rad na mrežnom naponu od 220-240V. Svjetiljka je prilagođena za rad na ambijentalnim temperaturama od -30° do +50°. Garantni rok proizvođača je 10 godina od isporuke. Svjetiljka ima opciju samostalnog dimovanja zavisno od vremena uključenja astronomskog sata, tako da od 00:00h do 05:00h redukcija svjetlosnog fluksa bude 30%, nakon čega vraća svjetlosni fluks na maksimalnu vrijednost. Svjetiljka posjeduje mogućnost izbora tipa rada prilikom montaže - redukcija ili ne. Svjetiljka posjeduje CE znak, ENEC i ENEC + sertifikate i isti su dostavljeni uz ponudu“, te uz ponudu dostavio tehnički list proizvoda SL FLEX MD RV25ST P 80W 730 WAL STREETLIGHT FLEX MEDIUM RV25ST, proizvođača Leadvance, u kojem je u dijelu „Fotometrijski podaci“, navedeno: „Svjetlosni tok – 11620 lm, a u dijelu „Materijali i kućišta“, navedeno „Boja kućišta – Bijeli aluminij; Materijal tijela – Aluminium“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Uvidom u ponudu utvrđeno je da su sve stavke specifikacije potpuno i ispravno ponuđene u smislu izjave namjere ponuđača da će isporučiti robu za ponuđenu cijenu i pod uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da je ponuda ponuđača ZNAK DOO PODGORICA ispravna u odnosu na tehničku specifikaciju i zahtjeve i uslove za izvršenje nabavke i da ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama“.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0906-366/2025 od 15.12.2025.g. naložila Ristu Lekiću, dipl. elektro inženjeru, stalnom sudskom vještaku iz Bara, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji Opštine Pljevlja broj PV 16/25 od 20.05.2025.g. i da, između ostalog, sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: a) Da li je ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica dostavljenim dokazima - tehničkom dokumentacijom dokazao da ponuđena svjetiljka za uličnu rasvjetu ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm; b) Da li svjetiljka za uličnu rasvjetu koju je ponudio ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje.

Imenovani vještak je dana 22.12.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je, u bitnom, navedeno: „Ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica je formalno, prema priloženom katalogu svjetiljki na hrvatskom jeziku, ispunio bitnu karakteristiku predmeta nabavke izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm, jer je ponudio svjetiljku koja, pri punoj snazi svjetiljke od 80 W, isijava svjetlosni fluks jačine 11.620 lm. Ali, prema podacima iz kataloga na engleskom jeziku, koji se nalazi na sajtu proizvođača LEVANCE svjetiljka tip SL FLEX MD P 80W 730 RV25ST WAL, a koji ja smatram zvaničnim katalogom, ponuđač nije ispunio bitnu karakteristiku predmeta nabavke izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm, jer u tom katalogu stoji da ponuđeni tip svjetiljke, snage 80 W daje izlazni fluks od 1.400 lm... Svjetiljka za uličnu rasvjetu koju je ponudio ponuđač

„ZNAK“ DOO Podgorica ne ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmetne nabavke: kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje. U oba kataloga i na hrvatskom i na engleskom jeziku stoji da je ponuđena svjetiljka bijele boje: - na hrvatskom jeziku: Bijeli aluminijum; - na engleskom jeziku: White aluminum“.

Komisija za zaštitu prava je navedeni Nalaz i mišljenje vještaka dostavila naručiocu, ponuđaču „RAMEL“ DOO Nikšić i ponuđaču „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić dana 31.12.2025.g., zatim ponuđaču „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić i ponuđaču „BATARA“ DOO Podgorica dana 05.01.2026.g. ponuđaču „XENERGY“ DOO Podgorica i ponuđaču „ZNAK“ DOO Podgorica dana 09.01.2026.g., ponuđaču „BB SOLAR“ DOO Podgorica i ponuđaču „KIM TEC CG“ DOO Podgorica dana 12.01.2026.g., te žaliocu dana 13.01.2026.g. i ostavila im rok od 8 dana da dostave izjašnjenje na isti.

Ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica je dana 16.01.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na Nalaz i mišljenje vještaka, u kojem, u bitnom navodi da u istom vještak konstatuje da, prema podacima iz kataloga na engleskom jeziku, koji se nalazi na sajtu proizvođača LEDVANCE, a koji vještak smatra zvaničnim katalogom, on nije ispunio bitnu karakteristiku predmeta nabavke, jer u tom katalogu stoji da ponuđeni tip svjetiljke, snage 80W daje izlazni fluks od 11.400 lm, što odgovor ovog vještaka čini nejasnim i kontradiktornim, naročito pri činjenici da je kriterijum za ocjenu ispunjenosti ove karakteristike subjektivan i paušalan, budući da je isti zasnovan na ličnom dojmu i preferencama prilikom internet pretrage. Dalje, ističe da se na stranici 6 predmetnog Nalaza, u dijelu 2.1.2. „Hronologija i metodologija izrade“, u tački 4. navodi da je nakon proučavanja svih spisa i kataloga proizvođača prikazanog na sajtu napravio Nalaz, u kome je izdvojio sve relevantne podatke i činjenice neophodne za pravljenje potrebnih analiza i davanje traženog mišljenja, ali da se na osnovu navedenog ne može zaključiti koji kriterijum je primjenjivan prilikom ocjene relevantnosti podataka i činjenica, posebno iz razloga što prilikom ocjene relevantnosti podataka i činjenica vještak nije iskoristio opciju kontaktiranja proizvođača, koja mogućnost je ponuđena na sajtu ovog proizvođača, a koji sajt je vještak posjećivao u cilju prikupljanja podataka, čime bi dobio konkretan odgovor proizvođača i time otklonio potencijalne dileme u vezi sa neusaglašenošću podataka sadržanih u hrvatskoj i engleskoj verziji kataloga. Smatra da je ovakav pristup izradi analize i davanju mišljenja, ne samo paušalan i neutemeljen na relevantnim podacima i činjenicama, već i krajnje neprofesionalan, iz razloga što je u verziji kataloga na engleskom jeziku data bazična varijanta prve generacije predmetnog proizvoda (LED svjetiljke) sa opisanim minimumom performansi, dok proizvođač LEDVANCE, čiji je zastupnik za Crnu Goru, nudi mogućnost izrade „custom“ serije proizvoda, sa specifičnim performansama, u zavisnosti od potrebe krajnjih korisnika, u prilog čega je kao dokaz dostavio Izjavu od 15.12.2025.g., na engleskom jeziku i prevod iste na crnogorskom jeziku, izdatu od LEDVANCE Bugarska, zastupnika proizvođača LEDVANCE za Makedoniju, Kosovo, Crnu Goru i Albaniju, u kojoj je navedeno: „Ovim putem Vas obavještavamo da će za proizvod „SL Flex 80W/300K SPD IP66 IK08 „LEDVANCE“ biti isporučena svjetiljka snage 80 W, temperature boje 3000 K, sa nazivnim svjetlosnim fluksom od 11.620 lm, koja koristi noviju generaciju LED modula, posebno namijenjenu ovom projektu. Takođe, ponuđene svjetiljke imaju kućište u boji RAL 9006, pod nazivom „bijeli aluminijum“. Uvidom u RAL katalog može se potvrditi da je RAL 9006 nijansa sive boje, što je i navedeno u ovoj nabavci, dok je naziv boje isključivo „bijeli aluminijum“. Takođe, smatra da je odgovor na pitanje broj 2 paušalan i još jednom potvrđuje neprofesionalan pristup ocjeni i analizi podataka i činjenica na kojima se temelji dati Nalaz i mišljenje, budući da

je vještak očigledno zanemario činjenicu da je u dijelu kataloga/tehničkog lista koji se odnosi na boje navedeno – white aluminium (bijeli aluminijum) RAL 9006. Naime, ističe da je RAL sistem njemački standard koji definiše tačnu nijansu boje, jedinstveni broj i naziv boje, zatim da za svaku RAL boju postoji standardizovani uzorak, četvorocifreni broj i zvaničan naziv na više jezika, te da RAL 9006 označava nijansu sive boje, zvaničnog naziva „white aluminium“ ili „bijeli aluminijum“ iz palete boja RAL Classic, u prilog čega se poziva na web site: <https://www.ralcolorchart.com/ral-classic/ral-9006-white-aluminium>. Smatra da iz navedenog proizilazi da je ponuđena boja svjetiljke siva, u nijansi RAL 9006, zvaničnog naziva „white aluminium“ ili „bijeli aluminijum“, čime je u potpunosti ispunjena zahtijevana bitna karakteristika koja se odnosi na boju.

Komisija za zaštitu prava je dana 20.01.2026.g. dostavila imenovanom vještaku izjašnjenje ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica na Nalaz i mišljenje i ostavila mu rok od 5 dana da dostavi odgovor na isto.

Imenovani vještak je dana 26.01.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na primjedbe ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, u kojem, u bitnom, ističe da je podatak o jačini izlaznog fluksa od 11.400 lm svjetiljke SL FLEX MD P 80W 730 RV25ST WAL proizvođača LEDVANCE preuzeo sa zvaničnog sajta fabrike LEDVANCE na engleskom jeziku, svjestan činjenice da je proizvođač odgovoran za podatke, prezentirane na sajtu, čiji je on vlasnik. Dalje, ističe da je to profesionalan pristup svakog stručnog lica, koje sa internet stranica preuzima i obrađuje zvanične podatke o određenom proizvodu, a da je neprofesionalan postupak i neprihvatljiv je podatak, koji ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica preuzima iz nečijeg prevoda kataloga i dopisa zastupnika proizvođača LEDVANCE za Makedoniju, Kosovo, Crnu Goru i Albaniju, gospodina Zvonka Hadji-Poposkog, koji izjavljuje „da će za proizvod „SL Flex 80W/300K SPD IP66 IK08 LEDVANCE“ biti isporučena svjetiljka snage 80 W, temperature boje 3000 K, sa nazivnim svjetlosnim fluksom od 11.620 lm, koja koristi noviju generaciju LED modula, posebno namijenjenu ovom projektu“. Naime, ističe da iz izjave Hadji-Poposkog jasno proizilazi zaključak, da fabrika LEDVANCE nema u svom proizvodnom programu svjetiljku, koju on navodi i koja ima svjetlosni fluks 11.620 lm, već da će oni proizvesti svjetiljku „posebno namijenjenu ovom projektu“. Ukazuje da zadatak vještaka nije da se interesuje o mogućnostima fabrike, na što ga žalilac upućuje, već da, na osnovu raspoložive i zvanično dostupne dokumentacije, odgovori na pitanje „da li ponuđena svjetiljka daje svjetlosni fluks od 11,620 lm?“. Smatra da bi njegovo obraćanje proizvođaču sa takvim zahtjevom bilo neprofesionalno sa stanovišta njegove profesije i subjektivno sa stanovišta njegove uloge u predmetnom postupku. Posebno naglašava da bi svaki novoproduktivni tip svjetiljke, koji je namijenjen tržištu, morao: - dobiti novu oznaku; - proći odgovarajuća laboratorijska ispitivanja od strane odgovarajuće akreditovane institucije; - dobiti potvrdu o ispunjenju odgovarajućih ISO standarda; - imati izjavu proizvođača o usaglašenosti sa odgovarajućim međunarodnim i evropskim normama. Dalje, ističe da je neshvatljivo da ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica i zastupnik proizvođača za Makedoniju, Kosovo, Crnu Goru i Albaniju tvrde da je deklarirana bijela boja aluminijuma u katalogu proizvođača zapravo siva boja. Naime, ističe da ga ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica i zastupnik proizvođača za Makedoniju, Kosovo, Crnu Goru i Albaniju upućuju na lingvističko pravilo, samo njima poznato: piše bijela boja; čitaj siva boja, te da se isti upuštaju u analizu boja po RAL tabeli, tumačeći da je boja sa oznakom RAL 9006 siva boja. Naglašava da svaki pismeni građanin, koji posjeduje računar i koji je povezan na internet, može na internet stranicama pronaći tabele RAL boja u kojima jasno piše: - RAL 9006 – bijela boja; - RAL 9007 – siva boja. Detaljnije objašnjenje

značenja brojnih oznaka RAL boja daje u odgovoru, koje je, preko interneta, dobio od vještačke inteligencije, na pitanje: „Koje je RAL boje aluminijum?“, odgovor vještačke inteligencije je: „Najčešće RAL boje za aluminijum RAL 9006 (Svetli aluminijum) Klasična svetla, sjajna aluminijumska boja, najpopularnija za prozore i vrata RAL 9007 (Sivi aluminijum) Tamnija i mat varijanta, daje moderniji izgled, RAL 7016 (Antracit) Veoma popularna tamno siva boja za aluminijumsku stolariju, često korišćena u modernoj arhitekturi”.

Komisija za zaštitu prava je navedeni odgovor vještaka dostavila ponuđaču „RAMEL“ DOO Nikšić dana 31.01.2026.g., zatim ponuđaču „KV-TECHNOLOGIES“ DOO Podgorica dana 01.02.2026.g., naručiocu, žaliocu, ponuđaču „XENERGY“ DOO Podgorica, ponuđaču „ZNAK“ DOO Podgorica, ponuđaču „ELMARMONTENEGRO“ DOO Nikšić, ponuđaču „BB SOLAR“ DOO Podgorica i ponuđaču „KIM TEC“ DOO Podgorica dana 02.02.2026.g., te ponuđaču „BATARA“ DOO Podgorica dana 03.02.2026.g. u roku od 5 dana od dana prijema istog.

Ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica je dana 06.02.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava primjedbe na odgovor vještaka od 27.01.2026.g., u kojima, u bitnom ističe, da se svjetiljka tipa Sl. Flex, snage 80W, sa temperaturom boje 3000K, proizvodi u različitim varijantama inteziteta svjetlosnog fluksa, a sve do 13.040lm, tako da se prostom pretragom internet stranica ne mogu vidjeti sve varijante koje se proizvode. Sertifikati CE, ENEC i ENEC+ odnose se na kompletnu grupu proizvoda. Smatra da je ponudio svjetiljku koja zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Dalje, ističe da su stručnjaci proizvođača LEDVANCE jednog od najvećih svjetskih proizvođača svjetiljki mišljenja da se u vezi pitanja kućišta svjetiljke ne treba bazirati na odgovoru vještačke inteligencije (AL), te da je ponuđena svjetiljka sa kućištem u boji RAL 9006 nijansa sive boje, a što se može vidjeti iz RAL karte na web sajtu: <https://www.ralcolorchart/ral-classic/ral-9006-white-aluminium>. Smatra da njegova ponuda u potpunosti korenspondira sa zahtijevanim bitnim karakteristikama i dokazima dostavljenim uz ponudu, te da ne postoji ni jedan zakonski razlog da njegova ponuda bude odbijena kao neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je dana 10.02.2026.g. dostavila imenovanom vještaku primjedbe ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica na njegov odgovor od 27.01.2026.g. i ostavila mu rok od 5 dana da dostavi konačni Nalaz i mišljenje.

Imenovani vještak je dana 13.02.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na primjedbe ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, u kojem, u bitnom ističe, da ostaje u svemu pri datom Nalazu i mišljenju od 22.12.2025.g. Naime, ističe da je ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica ponudio svjetiljku koja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, i to po dva kriterijuma: ponuđena svjetiljka treba da daje svjetlosni fluks od minimum 11.620 lm, a ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica je ponudio svjetiljku tip SL FLEX MD P 80W 730 RV25ST WAL proizvođača LEDVANCE, koja, prema podacima, koje je preuzeo sa zvaničnog sajta fabrike LEDVANCE na engleskom jeziku, daje svjetlosni flux od 11.400 lm; boja kućišta ponuđene svjetiljke tip SL FLEX MD P 80W 730 RV25ST WAL proizvođača LEDVANCE je izrađeno od aluminijuma bijele boje.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući Nalaz i mišljenje sudskog vještaka kao jasan, stručan i objektivan Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica ponudio svjetiljku koja ne ispunjava zahtijevanu bitne karakteristike predmeta nabavke

u odnosu na izlazni fluks svjetiljke: minimum 11.620 lm i kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje. Ovo iz razloga što iz Nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica, prema podacima iz zvaničnog kataloga na engleskom jeziku, koji se nalazi na sajtu proizvođača LEDVANCE svjetiljka tip SL FLEX MD P 80W 730 RV25ST WAL ponudio svjetiljku koja daje izlazni fluks od 1.400 lm. Takođe, iz Nalaza i mišljenja sudskog vještaka nesumnjivo proizilazi da svjetiljka za uličnu rasvjetu koju je ponudio ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica ne ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje, iz razloga što je oba kataloga, i na hrvatskom i na engleskom jeziku navedeno da je ponuđena svjetiljka bijele boje.

Prilikom odlučivanja o žalbenim navodima Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Izjavu zvaničnog distributera proizvođača LEDVANCE za Makedoniju, Kosovo, Crnu Goru i Albaniju da će za proizvod SL Flex 80W/300K SPD IP66 IK08 LEDVANCE biti isporučena svjetiljka snage 80 W, temperature boje 3000 K, sa nazivnim svjetlosnim fluksom od 11.620 lm, koja koristi noviju generaciju LED modula, posebno namijenjenu ovom projektu, ali nalazi da ovom izjavom zvanični distributer ne potvrđuje činjenicu da ponuđena ulična svjetiljka ima svjetlosni fluks minimum 11.620 lm, već da će proizvođač LEDVANCE za potrebe predmetnog postupka javne nabavke proizvesti posebnu svjetiljku koja će ispunjavati zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke u pogledu svjetlosnog fluksa minimum 11.620 lm.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da je ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač dostavljenom tehničkom dokumentacijom nije dokazao da ponuđena svjetiljka za uličnu rasvjetu ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je naprijed navedeno, predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac je utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, zahtijevao: „Svjetiljke za uličnu rasvjetu“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, zahtijevao: „Nabavka i isporuka ulične LED svjetiljke, ulazna snaga svjetiljke: max. 82 W, efikasnost svjetiljke min. 120 lm/W; izlazni fluks svjetiljke: min. 11.620 lm; temperatura boje 3.000 K; CRI > 70; servisni životni vijek: min. 100 000 radnih časova (L90); kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje; protektor svjetiljke od kaljenog stakla (debljine 5 mm); opremljena nasadnikom sa podesivim uglom sa opcijom montaže direktno na stub Ø60 (od 0° do min. 15°) ili na liru Ø60 (od 0° do min. -15°); stepen mehaničke izolacije: min. IP66; otpornost na udare: min. IK08; klasa električne izolacije II. Svjetiljka mora biti snadbjevena opremom za zaštitu od prenapona 10kV i predviđena za rad na mrežnom naponu od 220-240V. Svjetiljka mora biti prilagođena za rad na ambijentalnim temperaturama od -30° do +50°. Garantni rok proizvođača min. 5 godina od isporuke. Svjetiljka mora imati opciju samostalnog dimovanja zavisno od vremena uključenja astronomskog sata, tako da od 00:00h do 05:00h redukcija svjetlosnog fluksa bude 30%, nakon čega vraća svjetlosni fluks na maksimalnu vrijednost. Svjetiljka treba prilikom montaže da posjeduje mogućnost izbora tipa rada - redukcija ili ne. Svjetiljka mora posjedovati CE znak, ENEC i ENEC + sertifikate i iste treba dostaviti uz ponudu“.

Ponudač „BB SOLAR“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo: „Nabavka i isporuka ulične LED svjetiljke: Ulazna snaga svjetiljke: 76 W Efikasnost svjetiljke: 154 lm/W Izlazni fluks svjetiljke: 11727 lm Temperatura boje 3000 K CRI > 70; Servisni životni vijek: 100 000 radnih časova (L95B10); Kućište izrađeno od livenog aluminijuma, sive boje; protektor svjetiljke od kaljenog stakla (debljine 5 mm); opremljena nasadnikom sa podesivim uglom sa opcijom montaže direktno na stub Ø60 (-30° to +120°) ili na liru Ø60 (-120° to +30°) Stepenn mehaničke izolacije: IP66; Otpornost na udare: IK10 Klasa električne izolacije II. Svjetiljka je snadbjevena opremom za zaštitu od prenapona 10kV i predviđena za rad na mrežnom naponu od 220-240V. Svjetiljka je prilagođena za rad na ambijentalnim temperaturama od -40 do+50° Garantni rok proizvođača 10 godina od isporuke. Svjetiljka ima opciju samostalnog dimovanja zavisno od vremena uključenja astronomsog sata, tako da od 00:00h do 05:00h redukcija svjetlosnog fluksa iznosi 30%, nakon čega vraća svjetlosni fluks na maksimalnu vrijednost. Svjetiljka prilikom montaže posjeduje mogućnost izbora tipa rada - redukcija ili ne. Svjetiljka posjeduje CE znak, ENEC i ENEC + sertifikate i isti su dostavljeni uz ponudu u dijelu „Ostala dokumenta“. Nudimo svjetiljke tip: TIARA 2 LED S 11725LM 730 RM7HE IP66 II CL. DALI SP10KV (76W) Proizvođač Lena Lighting; Zemlja porijekla: Poljska“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Uvidom u ponudu utvrđeno je da su sve stavke specifikacije potpuno i ispravno ponuđene u smislu izjave namjere ponuđača da će isporučiti robu za ponuđenu cijenu i pod uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da je ponuda ponuđača SOLAR BB DOO PODGORICA ispravna u odnosu na tehničku specifikaciju i zahtjeve i uslove za izvršenje nabavke i da ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama“.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0906-366/2025 od 15.12.2025.g. naložila Ristu Lekiću, dipl. elektro inženjeru, stalnom sudskom vještaku iz Bara, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji Opštine Pljevlja broj PV 16/25 od 20.05.2025.g. i da, između ostalog, sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: c) Da li svjetiljka za uličnu rasvjetu koju je ponudio ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica TIARA 2 LED S 11725 730 RM7HE IP66 CL DALI SP 10 KV (76W), proizvođača Lena Lighting, Poljska, ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm.

Imenovani vještak je dana 22.12.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je, između ostalog, navedeno: „...Iz uporednih podataka ponuđene svjetiljke sa podacima traženim tenderom može se zaključiti sledeće: Najveći izlazni fluks (lm) ponuđene svjetiljke, snage 76 W, je manji od izlaznog fluksa traženog tenderom: 9,950<11,620, što znači da svjetiljka ne posjeduje tenderom traženu karakteristiku... Svjetiljka za uličnu rasvjetu, koju je ponudio ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica TIARA 2 LED S 11725 730 RM7HE IP66 CL DALI SP 10 KV (76W), proizvođača Lena Lighting, Poljska, ne ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke izlazni fluks svjetiljke: 11.620 lm. U katalogu na engleskom jeziku, koji je ponuđač dostavio uz ponudu za ponuđenu snagu sijalice od 76 W, stoji podatak o izlaznom fluksu svjetiljke, 9,950 lm, a što je znatno manja vrijednost od 11,620 lm, koliko je

traženo tenderom“.

Komisija za zaštitu prava je navedeni Nalaz i mišljenje vještaka dostavila ponuđaču „BB SOLAR“ DOO Podgorica i ostavila mu rok od 8 dana da dostavi izjašnjenje na isti.

Ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica nije dostavio izjašnjenje na Nalaz i mišljenje vještaka.

Shodno navedenom, a u potpunosti prihvatajući Nalaz i mišljenje sudskog vještaka kao jasan, stručan i objektivan Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica ponudio svjetiljku koja ne ispunjava zahtijevanu bitne karakteristike predmeta nabavke u odnosu na izlazni fluks svjetiljke: minimum 11.620 lm. Ovo iz razloga što iz Nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da je u katalogu na engleskom jeziku, koji je ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica dostavio uz ponudu za ponudenu sijalicu snage od 76 W naveden podatak o izlaznom fluksu svjetiljke 9,950 lm, a što je znatno manja vrijednost od 11,620 lm, koliko je zahtijevano bitnom karakteristikom predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica i ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a sto je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 310,80 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.