



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-15/2026

ESJN: 94763

Podgorica, 23.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 03.01.2026.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-12031 od 26.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.02.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 03.01.2026.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-12031 od 26.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Opšta bolnica Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 394,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 12-25/6954 od 01.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe-aparat za anesteziju, JZU Opšta bolnica Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj OP 12/25-12031 od 26.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, posredovanje i promet „Urion“ DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica je dana 03.01.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene

materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je njegova ponuda ispravna, a ponuda ponuđača „Urion” DOO Podgorica neispravna. Dalje, ističe da kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevao da ista posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator, a da je on u svojoj ponudi, u finansijskom dijelu, naveo da nudi anesteziološki aparat koji nastavlja mehaničku ventilaciju sa dodatnom bocom sa gasom - električno i pneumatski pogonjen ventilator, to je jasno da to ne može biti razlog neispravnosti njegove ponude. Takođe, ističe da je ponudio predmet nabavke koji ne odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, ali obzirom da je dostavio dokaz o ekvivalentnosti u vidu kataloga ponuđenog proizvoda, to naručilac nije smio u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN odbiti njegovu ponudu kao neispravnu. Posebno ističe da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika za stavku 9, a što je u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN bio dužan da učini, pa stoga smatra da je dokazao da ponuđeni aparat za anesteziju posjeduje sve zahtijevane bitne karakteristike. Smatra da je ponuda ponuđača „Urion” DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu dostavljanja ovlašćenja - sertifikata proizvođača opreme za najmanje jednog servisera na teritoriji Crne Gore koji može i koji će da servisira ponuđenu opremu, budući da je dostavio sertifikat servisera za teritoriju Bosne i Hercegovine. Dalje, smatra da ovaj ponuđač nije sačinio svoju izjavu privrednog subjekta na zakonom propisan način, budući da u istoj nije naveo stručnu spremu za angažovanog servisera Danka Simonovića, niti dostavio diplomu, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije, kako je to zahtijevano. Takođe, smatra da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što dostavljenim Uputstvom za korišćenje aparata Fabius plus nije dokazao da ponuđeni predmet nabavke posjeduje 3 fioke, kako je to naveo u finansijskom dijelu ponude. Isto tako, smatra da ovaj ponuđač nije dokazao da ponuđeni aparat, u cjelosti, posjeduje bitne karakteristike u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i finansijskim dijelom ponude, budući da za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije dokazao da postoji mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda, već isključivo da postoji električno pogonjen ventilator, zatim što je za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da ponuđeni aparat posjeduje kolor ekran veličine 10.4 inča, ali ne i da se isti koristi za očitavanje parametara ventilacije i prikaz krive, te što je za stavku 20 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da je težina monitora 7kg, ali da nije dokazao da uključuje sve module. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 15.01.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana. Dalje ističe da je žalba izjavljena kao vid zloupotrebe ovlašćenja koju ima učesnik u postupku javne nabavke. Takođe, ističe da poštuje sva načela javnih nabavki, te da je tenderska dokumentacija sačinjena u svemu prema ZJN poštujući sva načela istog, ne ograničavajući tržišnu konkurenciju, te da ne može tehničku specifikaciju predmeta nabavke prilagođavati žaliocu. Posebno, ističe da bi pogon ventilatora na centralni sistem gasova ili na boce sa gasovima znatno otežao rad službi anestezije i ograničio korišćenje aparata, zatim ističe da aparat koristi gasove za smjesu ka pacijentu i ukoliko bi isti izvor gasa iz boca koristio za pogon ventilatora znatno bi povećao potrošnju sa par litara na par desetina litara u minuti i da bi samim tim došao u situaciju da u toku komplikovanih operacija

služba anestezije mora da se bavi i zamjenom boca na samom aparatu, te da je operaciona sala sterilan prostor i da bi se unošenjem boca u toku operacije iz spoljne sredine sigurno narušila sterilnost iste, jer boce neće i ne mogu biti dezinfikovane. Takođe, napominje da je prednost i to što u slučaju da dođe do potpunog nestanka gasova iz centralnog sistema i iz rezervnih boca, aparat sa pneumatskim ventilatorom bi stao u potpunosti sa radom, dok bi aparat sa električno pogonjenim ventilatorom nastavio sa ventilacijom pacijenta koristeći smjesu gasova koja je već u aparatu i ambijentalni "sobni" vazduh koji udišu svi koji se nalaze u operacionoj sali, pa bi samim tim služba anestezije itekako dobila na vremenu da zbrine pacijenta. Ukazuje da mu se žalilac dana 06.08.2025.g. obraćao zahtjevom za izmjene i dopune tenderske dokumentacije, te da je u odgovoru broj 7239 od 11.08.2025.g. jasno i precizno objasnio da neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije, jer ukoliko bi postupio po navedenom zahtjevu žalioca, u sali bi došlo do otežanog rada sa aparatom usljed čestih zamjena rezervnih boca, a zamjena rezervnih boca u toku operacije može uticati na bezbjednost pacijenta, kao i na povećanje troškova ustanove. Dalje, ukazuje da je ventilator pogonjen električnom energijom, ventilator kome nije potreban eksterni izvor komprimovanog vazduha/kiseonika, već svojim integrisanim električnim kompresorom stvara potisak kojim se pokreće mehanizam ili klip koji dovodi kiseonik do pacijenta, a da je pneumatski pogonjen ventilator, ventilator koji za pokretanje mehanizma, koji dovodi kiseonik do pacijenta, kao energiju koristi potisak komprimovanog vazduha koji stvara mehaničko kretanje, te da pneumatski pogonjen ventilator nije prihvatljiv za njega iz prethodno opisanog razloga, kao i da mu nije poznato koliko svjetskih proizvođača proizvodi aparate sa električno pogonjenim ventilatorima, niti čije je to rješenje. Takođe, ukazuje da je žalilac ponudio aparat, odnosno stavku koju on nije tražio specifikacijom predmeta nabavke, pa je samim tim, ponudu žalioca ocijenio kao najspravniju. Posebno, ukazuje da žalilac navodi grubu neistinu, da od njega nije traženo dostavljanje dokaza shodno članu 134 stav 3 ZJN, ovo iz razloga što se njegova Komisija Zahtjevom broj OP 12-25-11306 od 04.12.2025., obratila istom, budući da nije u sklopu ponude dostavio traženi katalog u kom je trebao da označi tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Isto tako, ukazuje da se iz priloga koje je žalilac naknadno dostavio, nije moglo utvrditi da ponuđena specifikacija zadovoljava traženu shodno tenderskoj dokumentaciji, budući da u dostavljenim dokumentima nije nigdje naznačeno da se električno pogoni ventilator. Navodi da je netačno da ponuđač „Urion” DOO Podgorica u cilju dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti nije dostavio sertifikat koji se odnosi na teritoriju Crne Gore, te da se sertifikat odnosi na teritoriju Bosne i Hercegovine, budući da žalilac izbjegava da pročita sve tri strane koje su dostavljene kao dokaz da serviser Danko Simunović posjeduje „Certificate Drager Academy” kojim je ovlašten za servisiranje aparata Drager Fabius Plus XL. Dalje, navodi da je netačan navod žalioca da ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u sklopu svoje ponude nije dostavio diplomu, uvjerenje ili svjedočanstvo za servisera, budući da je isti dostavio tenderskom dokumentacijom traženi dokaz, odnosno radnu knjižicu. Takođe, navodi da je netačan navod žalioca da ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica nije dokazao da aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora, budući da iz Kataloga koji je dostavio ovaj ponuđač jasno prikazuje na prvoj strani fotografija ponuđenog aparata na kojoj se vide tri ručke za otvaranje fioke, te da se i na Uputstvu, iste mogu primijetiti odnosno vidjeti, jer se u sklopu jedne fioke nalazi „Integrisani modul za anestetički gas Scio FourFamily fopcija). Posebno, navodi da žalilac zloupotrebljava ovlaštenja koja ima kao učesnik u postupku javne nabavke, te da navedenom u prilog ide dokaz koji je žalilac dostavio u sklopu svoje ponude, a tiče se rješenja o upisu, odnosno registraciji medicinskog sredstva za aparat

Carestation Model 750 A1 - Proizvođača: Datex-Ohmeda, Inc, broj 2070/25/2887- 8790 od 17.11.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da naručilac nije smio odbiti njegovu ponudu kao neispravnu zato što nije ponudio aparat koji odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Članom 87 stav 1 ZJN propisano je da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 istog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogućiti jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, stavom 4 istog člana propisano je: Tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje se: 1) kao zahtjev u vezi sa izvođenjem ili funkcionalni zahtjev, na način da traženi parametri budu dovoljno precizno definisani da ponuđači mogu da sačine odgovarajuću ponudu, a naručilac izvrši pravilan izbor najpovoljnije ponude; 2) upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi "ili ekvivalentan", a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje; stavom 5 istog člana propisano da se u slučaju iz stava 4 tačka 1 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu za radove, robe i usluge koji odgovaraju standardu, tehničkom propisu i tehničkoj specifikaciji iz stava 4 tačka 2 ovog člana, te stavom 6 istog člana propisano da: u slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim stavom 4 istog člana propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka aparat za

anesteziju“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Anesteziološka radna stanica 1. Rad sa svim kategorijama pacijenata: pedijatrijski, odrasli 2. Aparat treba da ima mogućnost low-flow anestezije 3. Rad sa gasovima: O<sub>2</sub>, N<sub>2</sub>O, Air 4. Aparat treba da bude na mobilnoj konzoli sa kočnicom na točkovima 5. Aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora 6. Integrisana baterija kapaciteta minimum 90 minuta 7. Modovi ventilacije: • Manuelni • Spontani • Volumenom kontrolisani • Pritiskom kontrolisani • Pritiskom podržani • SIMV-PS 8. Minimalna frekvencija apnea ventilacije je ne manje od 3 do minimalno 20 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator 10. Tidalni volumen: 20 – 1400 ml, Limit pritiska od 15 do 70 cm H<sub>2</sub>O, PEEP od 4 do 20 cm H<sub>2</sub>O, Frekvencija disanja: 4 – 60, Inspiratorna pauza: 5– 50%, Osjetljivost triger: 2 – 10 L/min 11. Minimalna koncentracija O<sub>2</sub> u smješi azot oksid - kiseonik od najmanje 23 % 12. Kolor ekran veličine minimum 10 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 13. Parametri koji se mjere: inspiratorna koncentracija O<sub>2</sub>, frekvencija disanja, ekspiratorni tidalni volumen, ekspiratorni minutni volumen, vršni vazdušni pritisak ( peak ), PEEP, srednji i plato pritiska 14. Aparat dolazi sa integrisanim bronhijalnim aspiratorom 15. Uz aparat se isporučuje 1 isparivač za Sevofluran 16. Mogućnost instalacije 2 isparivača za anestetik 17. Gasni analizator mjeri inspiratornu i ekspiratornu koncentraciju CO<sub>2</sub> i anestetika. Monitor za praćenje vitalnih parametara 18. Ekran minimalne dijagonale 15 inča osjetljiv na dodir 19. Pacijent monitor može da radi sa svim kategorijama pacijenata ( odrasli, djeca i neonatusi ) 20. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg 21. Monitor ima rotaciono dugme za navigaciju po ekranu, izbor i potvrdu funkcija kao i zasebnu fiksnu dugmad ili dugmad osjetljivu na dodir (touch screen) vertikalno postavljeno za sledeće funkcije: - pauziranje zvuka alarma - NIBP mjerenje - prikaz trendova zamrzavanje krivih na ekranu - štampanje na integrisanom štampaču - ulazak u meni 22. Integrisan trokanalni termalni štampač, sa mogućnošću štampanja: - krivih u realnom vremenu, - automatsko štampanje krivih - trendova - tabele titracije 23. Prikaz minimum 13 krivih istovremeno 24. Skladištenje 150 sati trendova, 1200 NBP mjerenja i 200 alarmnih događaja 25. Pacijent monitor poseduje internu integrisanu bateriju, sa mogućnošću rada na baterijsko napajanje minimum 4h. 26. Monitor ima centralno postavljene signalne lampe za alarm 27. Parametri koji se mogu mjeriti: - NIBP - EKG - 3 IBP - temperatura - SpO<sub>2</sub> - BIS (kriva EEG, BIS trend, vrijednosti: BIS, SQI, SR) 28. Uz monitor se isporučuje sledeći potrošni materijal za odrasle -po jedan komplet za mjerenje: - EKG ( tri odvoda ) - 1 x IBP - saturacije sa višekratnim senzorom za odrasle - NIBP za 3 višekratne manžetne različitih veličina - temperature sa višekratnim senzorom, zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ predvidio:“ Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U katalogu sve tehničke karakteristike moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" naveo da nudi: "Anesteziološka radna stanica 1. Rad sa svim kategorijama pacijenata: pedijatrijski, odrasli 2. Aparat ima mogućnost low-flow anestezije 3. Rad sa gasovima: O<sub>2</sub>, N<sub>2</sub>O, Air 4. Aparat je na mobilnoj konzoli sa kočnicom na točkovima 5. Aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora 6. Integrirana baterija kapaciteta 90 minuta 7. Modovi ventilacije: • Manuelni • Spontani • Volumenom kontrolisani • Pritiskom kontrolisani • Pritiskom podržani • SIMV-PS 8. Frekvencija apnea ventilacije je od 4 do 60 9. U slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda anestezioloski aparat nastavlja mehanicku ventilaciju sa dodatnom bocom sa gasom – električno i pneumatski pogonjen ventilator 10. Tidalni volumen: 5 – 1500 ml, Limit pritiska od 12 do 100 cm H<sub>2</sub>O, PEEP od 2 do 20 cm H<sub>2</sub>O, Frekvencija disanja: 4 – 60, Inspiratorna pauza: 5– 60%, Osjetljivost triger: 1 – 10 L/min 11. Minimalna koncentracija O<sub>2</sub> u smješi azot oksid - kiseonik je 25 % 12. Kolor ekran veličine 15 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 13. Parametri koji se mjere: inspiratorna koncentracija O<sub>2</sub>, frekvencija disanja, ekspiratorni tidalni volumen, ekspiratorni minutni volumen, vršni vazdušni pritisak ( peak ), PEEP, srednji i plato pritiska 14. Aparat dolazi sa integriranim bronhijalnim aspiratorom 15. Uz aparat se isporučuje 1 isparivač za Sevofluran 16. Mogućnost instalacije 2 isparivača za anestetik 17. Gasni analizator mjeri inspiratornu i ekspiratornu koncentraciju CO<sub>2</sub> i anestetika. Monitor za praćenje vitalnih parametara 18. Ekran dijagonale 15,6 inča osjetljiv na dodir 19. Pacijent monitor može da radi sa svim kategorijama pacijenata ( odrasli, djeca i neonatusi ) 20. Težina monitora sa svim modulima 5.5 kg 21. Monitor ima rotaciono dugme za navigaciju po ekranu, izbor i potvrdu funkcija kao i dugmad osjetljivu na dodir (touch screen) vertikalno postavljeno za sledeće funkcije: - pauziranje zvuka alarma - NIBP mjerenje - prikaz trendova zamrzavanje krivih na ekranu - štampanje na integrisanom štampaču - ulazak u meni 22. Integrisan trokanalni termalni štampač, sa mogućnošću štampanja: - krivih u realnom vremenu, - automatsko štampanje krivih - trendova - tabele titracije 23. Prikaz 13 krivih istovremeno 24. Skladištenje 168 sati trendova, 1512 NBP mjerenja i 200 alarmnih događaja 25. Pacijent monitor poseduje internu integrisanu bateriju, sa mogućnošću rada na baterijsko napajanje 4h. 26. Monitor ima centralno postavljene signalne lampe za alarm 27. Parametri koji se mogu mjeriti: - NIBP - EKG - 3 IBP - temperatura - SpO<sub>2</sub> - BIS (kriva EEG, BIS trend, vrijednosti: BIS, SQI, SR) 28. Uz monitor se isporučuje sledeći potrošni materijal za odrasle -po jedan komplet za mjerenje: - EKG ( tri odvoda ) - 1 x IBP - saturacije sa višekratnim senzorom za odrasle - NIBP za 3 višekratne manžetne različitih veličina - temperature sa višekratnim senzorom Zastice naziv proizvoda: Carestation 750 A1 Proizvodjac: Datex-Ohmeda, Inc.

Naručilac je dana 04.12.2025.g. putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" uputio žalioocu zahtjev za pojašnjenje ponude broj OP 12-25-11306 sljedeće sadržine: "Shodno odredbama čl. 134 ZJN stav 4 („Sl.list CG" br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku pregleda i ocjene ponuda za nabavku aparata za anesteziju, ustanovljeno je da shodno tenderskoj dokumentaciji nijeste dostavili traženi katalog sa sve tehničkim karakteristikama koje moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Molimo za dostavljanje kataloga u skladu sa tenderskom dokumentacijom, u što kraćem roku, najkasnije 8 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva shodno Zakonu o javnim nabavkama.", povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 12.12.2025.g., takođe putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" dostavio katalog proizvoda i uputstvo za upotrebu za proizvod Carestation™ 750 Anaesthesia Delivery System, izvod iz kataloga i uputstvo za upotrebu za proizvod B105M/B125M/B155M Patient Monitors,

izvod iz kataloga za proizvod BIS™ Module, E-BIS™ Module, izvod iz kataloga za proizvod Cardiac Output Module and S(c)vO2 Module, E-COP, E-COPsv.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca između ostalog naveo sljedeće: ”Kako ponuđač ”PDG Professional Development Group” DOO Podgorica nije ni naknadnim dostavljanjem izostavljenog kataloga u ponudi broj #145468 od 19.11.2025. u 15:07h dokazao da ponuđenim ispunjavaju sve uslove iz tražene specifikacije aparata za anesteziju, ponuda se proglašava kao neispravna shodno članu 133 stav 2 ZJN. Tačnije, ponuđaču PDG Professional Development Group upućen je zahtjev za pojašnjenje broj OP 12-25-11306 od 04.12.2025. godine, preko portala CEJN (Crnogorske elektorske javne nabavke) kroz komunikaciju u postupku, shodno članu 134 stav 4 ZJN, pošto je uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke ustanovljeno da shodno tenderskoj dokumentaciji nijesu dostavljeni traženi katalog sa sve tehničkim karakteristikama koje moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group” DOO Podgorica, pod stavkom 9: „Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator” nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, jer je u istoj odgovoreno: „U slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda anestezioloski aparat nastavlja mehanicku ventilaciju sa dodatnom bocom sa gasom - električno i pneumatski pogonjen ventilator”, što nije traženo. Nadalje, kako se ponuđač ”PDG Professional Development Group” DOO Podgorica 06.08.2025. godine sa Zahtjevom za izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, u kojoj je predloženo da se izvrši izmjena u dijelu specifikacije u bitnim karakteristikama predmeta nabavke pod tačkom 9: ”Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator”, ista nije usvojena iz razloga kako slijedi: Tehnologija izrade ventilatora sa električnim pogonom neophodna je Naručiocu zbog autonomije rada. Rad aparata ne može da zavisi od snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda kao i rezervnom bocom koja se kači na sam aparat jer su aparati za anesteziju predviđeni za rad u operacionim salama u kojima ne postoji dovod komprimovanog vazduha i kiseonika. U ovakvim salama došlo bi do otežanog rada sa aparatom usljed čestih zamjena rezervnih boca a znatno bi uticalo i na troškove same ustanove. Zamjena rezervnih boca u toku operacije može uticati na bezbjednost pacijenta, što je u ovom slučaju i ponuđeno od strane „PDG Professional Development Group” DOO. Ventilator pogonjen električnom energijom je ventilator kome nije potreban eksterni izvor komprimovanog vazduha/kiseonika, već svojim integrisanim električnim kompresorom stvara potisak kojim se pokreće meh ili klip koji dovodi kiseonik do pacijenta. Pneumatski pogonjen ventilator je ventilator koji za pokretanje meha, koji dovodi kiseonik do pacijenta, kao energiju koristi potisak komprimovanog vazduha koji stvara mehaničko kretanje, pa samim tim, pneumatski pogonjen ventilator nije prihvatljiv za Naručioca. I na kraju, električno pogonjeni ventilatori u aparatima za anesteziju koriste elektromotor za generisanje protoka i pritiska, dok pneumatski ventilatori koriste komprimovani gas (najčešće zrak ili O2).

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizlazi da se naručilac dana 04.12.2025.g. putem ESJN, kroz odjeljak ”Komunikacija u postupku” obratio žaliocu zahtjevom za pojašnjenje ponude broj OP 12-25-11306, kojim je od njega zahtijevao da u skladu sa članom 134 ZJN stav 4 ZJN dostavi dokaz da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, to je neosnovan žalbeni

navod žalioca da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizlazi da ponuđeni aparat ne posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda putem električno pogonjenog ventilatora, kako je to i zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, kao i pri činjenici da žalilac u žalbi nije dokazao da ponuđeni aparat u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN posjeduje bolje tehničke karakteristike od zahtijevanih, te posebno pri činjenici da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke dao dovoljne i jasne razloge zbog kojih bi ponuđeni aparat uticao na bezbjednost pacijenata prilikom medicinskih intervencija, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca odbio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 2 ZJN.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta budući da nije naveo stručnu spremu za angažovanog servisera Danka Simonovića, niti dostavio diplomu, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije, te da dostavljenim sertifikatom nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja ovlašćenja - sertifikata proizvođača opreme za najmanje jednog servisera na teritoriji Crne Gore koji može i koji će da servisira ponuđenu opremu, budući da je dostavio sertifikat servisera za teritoriju Bosne i Hercegovine. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjasnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje

djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ navedeno sljedeće: „□ Da □ Ne“. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [ ... ]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [ ... ].“ Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“ navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, – stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom). A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: – stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili – stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika).“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Ponudjaci su dužni da dostave ovlaštenje - sertifikat proizvođača za najmanje jednog servisera na teritoriji Crne Gore koji može i koji će da servisira ponudjenu opremu. Ponudjaci treba kao sastavni dio ponude da dostave dokaz o angažmanu servisera (kopija radne knjižice ili ugovora o radu).“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudjaci su dužni da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popune Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponudjaci „Urion“ d.o.o. Podgorica su u uz ponudu dostavili izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ označio odgovor „Da“, te u dijelu „Ako je odgovor da navedite o kojem dokazu se radi“, između ostalog, naveo: „Danko Simunović, SSS(IV) nivo, sertifikat o završenoj obuci izdat od strane proizvođača opreme Drager sa iskustvom servisiranja aparata, angažovan ugovorom o radu radna knjižica br 21/95 zaposlenog u Urion d.o.o.“ Takođe, ponudjaci „Urion“ d.o.o. Podgorica su u prilogu ponude dostavili kopiju radne knjižice, te Sertifikat proizvođača za servisiranje opreme za aparate - Fabius Tiro, Fabius Plus XL koji glasi na ime Danko Simunović, izdat od strane Dragerwerk AG & Co. KGaA, Drager Academy.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponudjaca „Urion“ d.o.o. Podgorica naveo: „U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrđeno je da je ispravna

ponuda Ponuđača: 1. Društvo za proizvodnju, posredovanje i promet "Urion" DOO Podgorica, šifra ponude 145432, podnijeta dana 18.11.2025. godine u 18:42h, PONUDJENA CIJENA 29.840,00€. Ponuđač Društvo za proizvodnju, posredovanje i promet "Urion" DOO Podgorica, dostavio je Izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlaštenog lica ovog ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama. Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača: Uvjerenje Ministarstva pravde - Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0804-20295/25 od 25.11.2025. godine na ime Milan Ćuković, da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Uvjerenje Ministarstva pravde - Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0804-20294/25 od 25.11.2025. godine na pravnog lica „Urion“ DOO Podgorica, da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica. Uvjerenje broj 13/01-2-19867/2 od 25.11.2025. godine izdato od strane Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Filijala za utvrđivanje poreskih obaveza, da poreski obveznik na dan izdavanja 25.11.2025. godine nema neizmirenih poreskih obaveza. Izvod iz CRPS-a registarski broj 5-0068730/021, datum registracije 09.08.2002. godine i datum promjene podataka 15.09.2025. godine. Izdat 15.10.2025. godine u 09:46h Potvrda o prijemu zahtjeva za promjenu upsia u registar prometa na veliko broj 2070/24/2911- 11246 od 27.12.2024. godine izdata od strane ClnMED-a, Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. Rješenje o registraciji veleprodaje „Urion“, Pera Šoća br.6, Podgorica, broj 2070/23/1823/5- 7953 od 08.03.2024. godine izdat od strane ClnMED-a, Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. Rješenje o produženju registracije medicinskog sredstva (zaštićeni znak: Fabius Plus XL) broj 2070/25/1876-5382 od 04.04.2025. godine izdata od strane ClnMED-a, Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. Autorizacija/Ovlašćenje od strane proizvođača Dragerwerk AG & Co. KGaA izdato 04.08.2025. godine Izjava o prihvatanju uslova izdata od strane „URION“ DOO od 10.11.2025. godine. Izjava o održavanju aprata izdata od strane „URION“ DOO od 10.11.2025. godine. Sertifikat proizvođača za najmanje jednog serviseru na teritoriji Crne Gore na ime Danko Simunović izdat od strane Dragerwerk AG & Co. KGaA, Drager Academy, za aparate - Fabius Tiro, Fabius Plus XL. Radna knjižica registarski broj 21/95 na ime Danko Simunović (Urion DOO od 14.09.2016. godine) OSMI RED-D DOO PODGORICA je, u roku određenom Tenderskom dokumentacijom, neposredno na Arhivu naručioca, dostavio je bezuslovnu, neopozivu i plativu na prvi poziv garanciju ponude Garancija ponude broj GC2025/2867 od 11.11.2025. izdata od strane NLB Banke AD Podgorica na iznos od 788,00€, sa rokom važenja do 07.02.2026. godine. Ponuđač je prihvatio sve uslove u pogledu roka važenja ponude, roka izvršenja ugovora, mjesta izvršenja ugovora, roka plaćanja, načina i uslova plaćanja. Utvrđeno je da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024)."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica nije ni bio dužan da za ovlaštenog serviseru Danka Simunovića navede stručnu spremu u svojoj izjavi privrednog subjekta, s obzirom da ista nije tražena predmetnim uslovom. Takođe, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je Danko Simunović u radnom odnosu kod ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica počev od 14.09.2016.g. te

kako Danko Simunović posjeduje sertifikat izdat od Dragerwerk AG & Co. KGaA, Drager Academy za servisiranje aparata Fabius Tiro, Fabius Plus XL, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je isti dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja ovlašćenja - sertifikata proizvođača za najmanje jednog servisera na teritoriji Crne Gore koji može i koji će da servisira ponudenu opremu.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je aparat koji je ponudio ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka aparat za anesteziju“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Anesteziološka radna stanica ... 5. Aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora ... 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator ... 12. Kolor ekran veličine minimum 10 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 20. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg, zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U katalogu sve tehničke karakteristike moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „odgovor“ naveo da nudi: „Anesteziološka radna stanica ... 5. Aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator 12. Kolor ekran veličine 10,4 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 20. Težina monitora sa svim modulima 7kg ... Zaštićeni naziv: Fabius Plus XL; Kataloški broj: 8608555; Proizvođač:

Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio katalog za ponuđeni aparat Fabius Plus XL, katalog proizvoda Vista 120, te uputstvo za upotrebu ponuđenog aparata u kojima je obilježio bitne karakteristike aparata.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: „Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača: „Utvrdeno je da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024).”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponude ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica. Naime, kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka aparata za anesteziju“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog predvidio: „Anestezioološka radna stanica ... 5. Aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora ... 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator ... 12. Kolor ekran veličine minimum 10 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive ... 20. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg 21., te kako je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „odgovor“ naveo da nudi: „Anestezioološka radna ... 5. Aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora ... 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator ... 12. Kolor ekran veličine 10,4 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive ... 20. Težina monitora sa svim modulima 7kg ... Zaštićeni naziv: Fabius Plus XL; Kataloški broj: 8608555; Proizvođač: Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka., te uz ponudu dostavio katalog za ponuđeni aparat Fabius Plus XL, katalog proizvoda Vista 120, kao i uputstvo za upotrebu ponuđenog aparata u kojima je obilježio bitne karakteristike aparata, a da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo naveo da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i kao takva ispravna u smislu člana 132 ZJN, to je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđeni proizvod u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zatim da je ponuda ovog ponuđača u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i kao takva ispravna u smislu člana 132 ZJN, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, ovo posebno pri činjenici što u pobijanoj odluci nije prezentovao sadržinu kataloga i uputstva za upotrebu koje je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja bitnih odnosno tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 394,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

  
**Predsjednik vijeća,**  
**Marina Mitrović**

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.