



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-23/2026

ESJN: 105407

Podgorica, 23.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025. g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 29.01.2026.g., izjavljenoj protiv odluke „Luka Bar“ AD Bar broj 265 od 19.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana, 23.02.2026.g. donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 29.01.2026.g, izjavljena protiv odluke „Luka Bar“ AD Bar broj 265 od 19.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 8991 od 12.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge – Procjena vrijednosti nekretnina (zemljišta i objekti), postrojenja i opreme, „Luka Bar“ AD Bar, je kao naručilac, donijela odluku broj 265 od 19.01.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar, ponuda ponuđača „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, zatim ponudu ponuđača „VM KOD“ d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača „Sondra Company“ d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok je ponuđač „Montenegro Valuation Company“, d.o.o. Podgorica isključen je iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica je dana 29.01.2026.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac ponudu ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju iako nije postupio u skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), budući da je garancija ponude fizički dostavljena i o tome je sačinjen zapisnik, iz dokumentacije dostupne putem ESJN, ne

proizilazi da je kopija garancije ponude dostavljena putem ESJN. Takođe, navodi da ovaj ponuđač u okviru elektronske ponude nije naveo konkretan način dostavljanja garancije ponude, odnosno nije naznačio da li je garancija dostavljena elektronskim putem ili u fizičkom obliku, već je u odgovorima samo prepisao tekst iz tenderske dokumentacije kojim se opisuju opšti uslovi i pravila za dostavljanje garancije ponude. Dalje ističe da ovaj ponuđač nije ispunio uslov stručno tehničke sposobnosti, koji se odnosi na angažovanje stručnog tima, odnosno da je u izjavi privrednog subjekta samo naveo imena lica koje planira da angažuje u realizaciji predmetne usluge, ali u ponudi nije dostavio potpisanu i ovjerenu listu članova tima kao poseban dokument koja je izričito propisana tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi, da dostavljeni ugovori o radu za angažovanje radne snage, ne sadrže mjesto rada, odnosno iz ugovora se ne može utvrditi da li se poslovi obavljaju u sjedištu ponuđača, kod naručioca ili negdje drugo, iako je to obavezan element ugovora o dopunskom radu shodno Zakonu o radu. Takođe ističe da se ugovorima nisu precizirali rokovi isplate naknade, već je navedeno da se isplaćuju mjesečno, a što ne predstavlja rok isplate shodno Zakonu o radu, kao i da ugovori ne sadrže odredbe vezane za zaštitu na radu, kao ni elemente prava, obaveza i odgovornosti ugovorenih starana. Ukazuje da se datim ugovorima samo uopšteno navodi način obavljanja poslova, bez jasne i konkretne realizacije predmetne nabavke. Takođe ukazuje da ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar, nije dokazao da posjeduje licence za angažovana lica, odnosno da se iz ponude ovoga ponuđača ne može vidjeti da su dostavljene licence izdate od strane organizacije koja ima status IVCS ili TEGOVA. Nadalje ukazuje da ponuda ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na opis predmetne nabavke, odnosno da ovaj ponuđač u koloni "Odgovor" nije naveo, niti prihvatio opis predmetne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 30.01.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar u okviru elektronske ponude nije naveo konkretan način dostavljanja garancije ponude, odnosno nije naznačio da li je garancija dostavljena elektronskim putem ili u fizičkom obliku, već je u odgovorima samo prepisao tekst iz tenderske dokumentacije kojim se opisuju opšti uslovi i pravila za dostavljanje garancije ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 9 (Način, mjesto i vrijeme podnošenje ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa

danom 29.12.2025. g. do 09:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se u "Luka Bar" AD, dana 29.12.2025. g. u 09:00 sati. U skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama, garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: • neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Obala 13. jula br. 2, 85000 Bar • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Obala 13. jula br. 2, 85000 Bar radnim danima od 08 do 14 sati, zaključno sa danom 29.12.2025. godine do 09:00 sati. Napomena: U ovom slučaju original garancije ponude u pisanom obliku se dostavlja, u posebnoj koverti na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", te tačkom 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar je, putem ESJN u rubrici „Pregled ponude“, u dijelu „Prilozi“, dana 26.12.2025.g. u 15:37h, dostavio kopiju originala garancije ponude Labor - mikrokreditna finansijska institucija broj: 977-0001-200977000000018975 od 24.12.2025.g., pod nazivom „Garancija.pdf“. Takođe, naručilac je dana 29.12.2025.g., sačinio zapisnik o otvaranju ponuda kojim je konstatovao da je ponuđač „Breza“ d.o.o. Bar, original garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca dana 29.12.2025.g. u 08:09h, na iznos od 600,00 eura, sa rokom važenja do 01.07.2026.g.

Takođe, ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar je u svojoj ponudi, u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i sedam (7) dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci. Garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresi Naručioca, ul. Obala 13. jula br. 2, 85000 Bar, najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U ovom slučaju original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u pogledu garancije ponude koju je dostavio ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar naveo sljedeće: „Ponuđač „Berza“ DOO Bar je dana 29.12.2025. godine u 08:09h, dostavio Garanciju ponude u zatvorenoj koverti, na adresu naručioca na kojoj je ispisano: Garancija ponude, NE OTVARAJ PRIJE ROKA ZA OTVARANJA PONUDA; Naručilac: „Luka Bar“ AD Bar, obala 13.jula 2, 85000 Bar, broj tenderske dokumentacije #105407; Ponuđač: „Berza“ DOO Bar, Bulevar Revolucije C6 85000 Bar. Garancija ponude broj: 977-0001-200977000000018975 od 24.12.2025.godine, dostavljena je u formi originala i izdata je od strane Labor MFI DOO Podgorica na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke i iznosi 600,00 eura. Rok važenja garancije je do 01.07.2026.g. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač „Berza“ DOO Bar dostavio garanciju ponude na način kako je to predviđeno važećim Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti dostavljene garancije ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar, budući da je Komisija za zaštitu prava uvidom na ESJN u rubrici „Pregled ponude“, u dijelu „prilozi“ utvrdila da se u ponudi ovog ponuđača nalazi kopija original garancije ponude, zbog čega na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 7 ZJN. Osim navedenog, ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar je u svojoj ponudi, u rubrici „Odgovor/Napomena“ prepisao zahtijev naručioca koji se odnosi na garanciju ponude. Naime, budući da nijednom odredbom ZJN, kao ni odredbama Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“, br. 071/20, 09/21 i 16/23) i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje čini sastavni dio pravilnika, a na čiju obaveznost upućuje tačka 12 predmetne tenderske dokumentacije, nije dato pojašnjenje kako da se ponuđači izjasne u rubrici „Odgovor/Napomena“ u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtijeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, te da samim tim ovaj ponuđač nije ni bio dužan da se izjašnjava o načinu dostavljanja garancije ponude. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom slučaju, pravilno postupio kada je ponudu ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti, budući da je u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 2) samo je naveo imena lica koje planira da angažuje u realizaciji predmetne usluge, ali u ponudi nije dostavio potpisanu i ovjerenu listu članova tima kao poseban dokument koja je izričito propisana tenderskom dokumentacijom, kao i da ugovori o radu za angažovana lica ne sadrže mjesto rada, odnosno da li se poslovi obavljaju u sjedištu ponuđača, kod naručioca ili na neko drugo mjesto, da se u istima nisu precizirali rokovi isplate naknade, da ne sadrže odredbe vezane za zaštitu na radu, kao ni elemente prava, obaveza i odgovornosti ugovorenih strana, shodno Zakonu o radu. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje

odgovarajući stručni tim, koji je potreban za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage, na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, a koji zaposleni posjeduje odgovarajuće licence Ovlašćenog procjenjivača za procjenu imovine i to: -Licence ovlaštenog procjenjivača nekretnina; -Licence ovlaštenog procjenjivača postrojenja i opreme, izdate/ih od strane pravnog lica koje je član Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (International Valuation Standard Council - IVCS) ili Evropskog udruženja procjenjivača (The European Group of Valuers Associations-TEGOVA) saglasno Zakonu o računovodstvu Crne Gore, koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Ponuđač je dužan da dostavi listu svih članova tima, koji će učestvovati u realizaciji predmetne usluge, sa navođenjem licenci i imenom rukovodioca tima. Ovdje je potrebno dostaviti: 1.Potpisanu i ovjrenu traženu listu zaposlenih, koji posjeduju zahtijevane licence; 2. kopije dokaza o zaposlenim licima kod ponuđača i 3. licence zaposlenih. Napomena: Naručilac može prilikom ocjene ponuda zahtijevati od ponuđača originale ili ovjerene kopije navedenih dokaza validne prije datuma otvaranja ponuda. Prvorangirani ponuđač je u obavezi da iste dostavi u originalu ili ovjerenu kopiju- validne prije datuma otvaranja ponuda.“

Ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 2) „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:" naveo: "mr Marko Nišavić, ekonomista- VII 2 nivoom kvalifikacije, REV, ovlašćeni procjenjivač - rukovodilac Tim (Ugovor o radu) - Marija Savović, ekonomista- VII 1 nivoom kvalifikacije, Ovlašćeni procjenjivač za nekretnine, Procjenitelj saradnik za mašine, postrojenja i opremu- član Tim (Ugovor o radu) - MSc Mašan Popović, spec.sci.gradj- VII 2 nivoom kvalifikacije, Ovlašćeni procjenjivač za nekretnine - član Tim (Ugovor o dopunskom radu), - Dragan Nišavić, diplomirani ekonomista- VII 1 nivoom kvalifikacije, Nezavisni procjenitelj i sudski vještak ekonomske struke - član Tim (Ugovor o radu) - Milovan Marković, spec.struk.ing.maš. - VII 1 nivoom kvalifikacije, Ovlašćeni procjenitelj za mašine, postrojenja i opremu - član Tim (Ugovor o dopunskom radu), Licence, Ugovori o radu i Ugovori o dopunskom radu.“

Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio pečatiranu i ovjerenu odluku broj 67/25 od 16.12.2025.g., o imenovanju Tim za pružanje usluga „Procjena vrijednosti nekretnina (zemljišta i objekti) postrojenje i opreme u Luka Bar AD“, koja, između ostalog, sadrži sljedeće: „Imenuje se Tim za Procjenu vrijednosti nekretnina (zemljišta i objekti), postrojenja i opreme u Luka Bar AD u sastavu: mr Marko Nišavić, ekonomista VII 2 nivoom kvalifikacije (REV, ovlašćeni procjenjivač) rukovodilac Tim, Marija Savović, diplomirani ekonomista- VII 1 nivoom kvalifikacije (Ovlašćeni procjenjivač za nekretnine, Procjenitelj saradnik za mašine, postrojenja i opremu), član Tim, MSc Mašan Popović, spec.sci.gradj, VII 2 nivoom kvalifikacije (Ovlašćeni procjenjivač za nekretnine), član Tim Dragan Nišavić, diplomirani ekonomista- VII 1 nivoom kvalifikacije (Nezavisni procjenitelj i sudski vještak ekonomske struke), član Tim Milovan Marković, spec.struk.ing.maš-

VIII nivoom kvalifikacije (Ovlašćeni procjenitelj za mašine, postrojenja i opremu) član Tima, II Tim ima zadatak da izvrši Procjenu vrijednosti nekretnina (zemljišta i objekti), postrojenja i opreme u Luka Bar AD, u skladu sa pozitivno pravnim propisima i važećim standardima; III Tim će izvršiti procjenu u skladu sa rokovima definisanim Ugovorom sa Naručiocem, IV Odluka stupa na snagu danom donošenja, a primjenjivaće se od dana potpisivanja Ugovora sa naručiocem“, te uz ponudu dostavio ugovore o radu na neodređeno vrijeme sa nepunim radnim vremenom zaključen dana 22.10.2021.g. za Marka Nišavića, Izmjene Ugovora o radu od 22.10.2021.g. za Marka Nišavića, Aneks 1 Ugovora o radu od 22.10.2021.g. za Marka Nišavića, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom od 16.10.2022.g. za Mariju Savović, Ugovor o dopunskom radu od 13.01.2025.g. za Mašana Popovića, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa pola radnog vremena od 01.01.2025.g. za Dragana Nišavića, Ugovor o dopunskom radu od 17.11.2025.g. za Milovana Markovića.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Berza“ DOO Bar, između ostalog, naveo sljedeće: “Ponuđač „Berza“ DOO Bar je dostavio: Izjavu privrednog subjekta u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke „Službeni list Crne Gore“, br. 071/20 od 16.07.2020. godine i 009/21 od 01.02.2021. godine. Lice ovlašćeno za potpisivanje dokumenata i Izjave privrednog subjekta je izvršni direktor Marko Nišavić. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač dostavio Izjavu privrednog subjekta sa traženom sadržinom, potpisanu od strane ovlašćenog lica i pečatiranu, te je ovaj dokaz ocijenila ispravnim. Zahtjev 8 u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke-Privredni subjekat je dužan da posjeduje odgovarajući stručni tim, koji je potreban za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage, na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, a koji zaposleni posjeduje odgovarajuće licence Ovlašćenog procjenjivača za procjenu imovine i to: - Licence ovlašćenog procjenjivača nekretnina; -Licence ovlašćenog procjenjivača postrojenja i opreme, izdate/ih od strane pravnog lica koje je član Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (International Valuation Standard Council - IVCS) ili Evropskog udruženja procjenjivača (The European Group of Valuers Associations-TEGOVA) saglasno Zakonu o računovodstvu Crne Gore, koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Ponuđač je dužan da dostavi listu svih članova tima, koji će učestvovati u realizaciji predmetne usluge, sa navođenjam licenci i imenom rukovodioca tima. Ovdje je potrebno dostaviti: 1.Potpisanu i ovjenu traženu listu zaposlenih, koji posjeduju zahtijevane licence; 2. kopije dokaza o zaposlenim licima kod ponuđača i 3. licence zaposlenih. Napomena: Naručilac može prilikom ocjene ponuda zahtijevati od ponuđača originale ili ovjerene kopije navedenih dokaza validne prije datuma otvaranja ponuda. Prvorangirani ponuđač je u obavezi da iste dostavi u originalu ili ovjerenu kopiju- validne prije datuma otvaranja ponuda. Ponuđač je u ponudi, podnijetoj preko ESJN-a, naveo- Privredni subjekat je dužan da posjeduje odgovarajući stručni tim, koji je potreban za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage, na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, a koji zaposleni posjeduje odgovarajuće licence Ovlašćenog procjenjivača za procjenu imovine i to: -Licence ovlašćenog procjenjivača nekretnina; -Licence ovlašćenog procjenjivača postrojenja i opreme, izdate/ih od strane pravnog lica koje je član Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (International Valuation Standard Council - IVCS) ili Evropskog udruženja procjenjivača (The

European Group of Valuers Associations-TEGOVA) saglasno Zakonu o računovodstvu Crne Gore, koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Ponuđač je dužan da dostavi listu svih članova tima, koji će učestvovati u realizaciji predmetne usluge, sa navođenjem licenci i imenom rukovodioca tima. Ovdje je potrebno dostaviti: 1. Potpisanu i ovjrenu traženu listu zaposlenih, koji posjeduju zahtijevane licence; 2. kopije dokaza o zaposlenim licima kod ponuđača i 3. licence zaposlenih. Napomena: Naručilac može prilikom ocjene ponuda zahtijevati od ponuđača originale ili ovjerene kopije navedenih dokaza validne prije datuma otvaranja ponuda. Prvorangirani ponuđač je u obavezi da iste dostavi u originalu ili ovjerenu kopiju- validne prije datuma otvaranja ponuda, Ugovor o dopunskom radu Mašan Popović, PS mašine, postrojenja i oprema Marija Savović, NUPS Milovan Marković mašine, postrojenja i oprema, OP mašine, postrojenja i oprema Milovan Marković, OP Nekretnine Marija Savović, OP Nekretnine Marko Nišavić, OP Nekretnine Mašan Popović, Odluka o imenovanju tima, Sudski vještak Dragan Nišavić, Ugovor o radu Dragan Nišavić, Ugovor o radu Marija Savović, Ugovor o radu Marko Nišavić, Dragan Nišavić procjenjivač, Ugovor o dopunskom radu Milovan, REV Marko Nišavić, na osnovu čega je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila da je ovaj uslov ispunjen“

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar. Naime, imajući u vidu da je ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar, u izjavi privrednog subjekta u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, naveo da posjeduje zaposlene ovlašćene procjenjivače, to iz navedenog proizilazi da je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo zahtijevane podatke na osnovu kojih se može izvršiti provjera tačnosti relevantnih podataka zahtijevanih uslovom stručne i tehničke sposobnosti. Osim navedenog ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar je uz svoju ponudu dostavio pečatiranu i ovjerenu odluku broj 67/25 od 16.12.2025.g., o formiranju Tima za pružanje usluga, te tražene ugovore o radu i ugovore o dopunskom radu za zaposlene, kojim dokazima je dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova u odnosu na zahtijevanu listu svih članova tima i zaposlena lica kod ovog ponuđača.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar, nije dokazao da posjeduje licence za angažovana lica, odnosno da se iz ponude ovoga ponuđača ne može vidjeti da su dostavljene licence izdate od strane organizacije Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (International Valuation Standard Council - IVCS) ili Evropskog udruženja procjenjivača (The European Group of Valuers Associations-TEGOVA). Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao sljedeće: Privredni subjekat je dužan da posjeduje odgovarajući stručni tim, koji je potreban za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage, na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, a koji zaposleni posjeduje odgovarajuće licence Ovlašćenog procjenjivača za procjenu imovine i to: -Licence ovlašćenog procjenjivača nekretnina; -Licence ovlašćenog procjenjivača postrojenja i opreme,

izdate/ih od strane pravnog lica koje je član Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (International Valuation Standard Council - IVCS) ili Evropskog udruženja procjenjivača (The European Group of Valuers Associations-TEGOVA) saglasno Zakonu o računovodstvu Crne Gore, koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Ponuđač je dužan da dostavi listu svih članova tima, koji će učestvovati u realizaciji predmetne usluge, sa navođenjem licenci i imenom rukovodioca tima. Ovdje je potrebno dostaviti: 1.Potpisanu i ovjrenu traženu listu zaposlenih, koji posjeduju zahtijevane licence; 2. kopije dokaza o zaposlenim licima kod ponuđača i 3. licence zaposlenih. Napomena: Naručilac može prilikom ocjene ponuda zahtijevati od ponuđača originale ili ovjerene kopije navedenih dokaza validne prije datuma otvaranja ponuda. Prvorangirani ponuđač je u obavezi da iste dostavi u originalu ili ovjrenu kopiju- validne prije datuma otvaranja ponuda.“.

Ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar je dostavio samostalnu ponudu i uz ponudu je dostavio licence za sljedeće zaposlene: „Sertifikat Instituta ovlašćenih procjenjivača Crne Gore broj REV-ME/IOPCG/2025/5 izdat 01/12/2020, rok važenja 30/11/2030 za Marka Nišavića; Sertifikat udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore -Tegova broj 28 rok važenja 31.12.2025.g. za Nišavić Dragana; Sertifikat Institut ovlašćenih procjenjivača Crne Gore - IOPCG, broj IOPCG -Ms-001-2029 izdata 01.04.2024.g., rok važenja 01.04.2029.g. za Mariju Savović, procjenjivača saradnika; sertifikat Nacionalno udruženje Procenitelja Srbije, broj M-2016-02 od 03.12.2016.g., za mr. Milovana Markovića, procjenjivača procjena mašina, postrojenja i opreme; sertifikat Institut ovlašćenih procjenjivača Crne Gore – IOPCG , broj IOPCG-M-001-2030 izdata 01.11.2025g. rok važenja 01.11.2030.g. za Milovana Markovića; Sertifikat Institut ovlašćenih procjenjivača Crne Gore - IOPCG, broj IOPCG -N-040-2029 izdata 01.04.2024.g., rok važenja 01.04.2029.g. za Mariju Savović, procjenjivača saradnika; sertifikat Institut ovlašćenih procjenjivača Crne Gore -IOPCG, broj IOPCG -N-033-2027 izdata 06.12.2022.g., rok važenja 06.12.2027.g. za Marka Nišavića, ovlašćenog procjenjivača u oblasti procjene nekretnina; sertifikat Institut ovlašćenih procjenjivača Crne Gore - IOPCG, broj IOPCG -N-044-2030 izdata 01.11.2025.g., rok važenja 01.11.2030.g. za Mašana Popovića, ovlašćenog procjenjivača u oblasti procjene nekretnina.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar, između ostalog, naveo sljedeće: “Prvorangirani ponuđač je u obavezi da iste dostavi u originalu ili ovjrenu kopiju- validne prije datuma otvaranja ponuda, Ugovor o dopunskom radu Mašan Popović, PS mašine, postrojenja i oprema Marija Savović, NUPS Milovan Marković mašine, postrojenja i oprema, OP mašine, postrojenja i oprema Milovan Marković, OP Nekretnine Marija Savović, OP Nekretnine Marko Nišavić, OP Nekretnine Mašan Popović, Odluka o imenovanju tima,Sudski vještak Dragan Nišavić, Ugovor o radu Dragan Nišavić, Ugovor o radu Marija Savović, Ugovor o radu Marko Nišavić, Dragan Nišavić procjenjivač, Ugovor o dopunskom radu Milovan, REV Marko Nišavić, na osnovu čega je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila da je ovaj uslov ispunjen.“

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava se dana 06.02.2026.g., obratila dopisom broj UP.0902-23/2026,

Institutu ovlaštenih procjenjivača Crne Gore, kojim je tražila informaciju da li je Institut ovlaštenih procjenjivača Crne Gore član Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (International Valuation Standard Council - IVCS), povodom kojeg dopisa je Institut ovlaštenih procjenjivača Crne Gore, neposredno na arhivi dana 10.02.2026.g., dostavio akt broj 06-2/2026 u kojem je, između ostalog, navedeno da je Institut ovlaštenih procjenjivača Crne Gore od 2013. godine punopravni i akreditovani član Evropske grupacije procjenjivača (TEGOVA - The European Group of Valuers Associations), takođe da ima status akreditovanog člana akreditovanog člana TEGoVA (AMA - Awarding Member Association), te da je ovlašten da vrši sertifikaciju i dodjeljuje zvanje „Priznati evropski procjenjivač“ (Recognised European Valuer -REV) procjenjivačima nekretnina u Crnoj Gori, kao i da Institut ovlaštenih procjenjivača Crne Gore nije član Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (IVCS - International Valuation Standard Council).

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar. Naime, budući da je naručilac u uslovu stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao da je ponuđač dužan da dostavi jednu od dvije licence, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar dostavljenim licencama TEGOVA za sve imenovane članove stručnog tima dokazao ispunjenost zahtijevnog uslova.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio finansijski dio ponude u skladu sa zahtijevanom bitnom karakteristikom predmeta nabavke jer u odnosu na navedene karakteristike, u koloni „Odgovor“ nije tačno naveo opis predmeta nabavke kako je definisan u koloni „Opis“, već je isključivo preuzeo sadržaj iz kolone „Bitne karakteristike predmeta nabavke“. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio sledeće: „1.opis predmetne nabavke: Nekretnine, Bitne karakteristike predmetne nabavke: Zemljište; količina: 70.000 m2 (cca); 2. opis predmetne nabvake: Građevinski objekat; Bitne karakteristike predmetne nabavke : Putevi i manipulativne površine; količina: 11 komad; 3. opis predmetne nabvake: Građevinski objekat; Bitne karakteristike predmetne nabavke : Stambeni objekti; količina: 10 komad (cca); 4. opis predmetne nabvake: Građevinski objekat; Bitne karakteristike predmetne nabavke : Investicione nekretnine: količina: 9 komad; 5. opis predmetne nabavke: Postrojenja i oprema među kojom dominiraju sredstva mehanizacije; Bitne karakteristike predmetne nabavke : Viljuškari-cca 40kom, dizalice-cca 5kom, građevinske mašine-cca 15kom ,vertikalna mehanizacija-cca 4kom) kao i oprema (razni alati-cca 40kom, računarska oprema-cca 420 kom, kancelarijski namještaj-cca 1200 kom, vozila-cca 20kom itd).: količina: 2.500 komad (cca).“

Ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar je u finasijskom dijelu svoje ponude, u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici „Odgovor/Napomena“, između ostalog, naveo sledeće : 1.opis predmetne nabvake: Nekretnine, Bitne karakteristike predmetne nabavke: Zemljište; količina: 70.000 m2 (cca); Cijena po jedinici: 0,05 eura : 2. opis predmetne nabavke: Građevinski objekat; Bitne karakteristike

predmetne nabavke : Putevi i manipulativne površine; količina: 11 komad; Cijena po jedinici: 250,00 eura 3. opis predmetne nabavke: Građevinski objekat; Bitne karakteristike predmetne nabavke : Stambeni objekti; količina: 10 komad (cca); cijena po jedinici: 190,00 eura 4. opis predmetne nabavke: Građevinski objekat; Bitne karakteristike predmetne nabavke : Investicione nekretnine; količina: 9 komad; cijena po jedinici: 300,00 eura. 5. opis predmetne nabavke: Postrojenja i oprema među kojom dominiraju sredstva mehanizacije; Bitne karakteristike predmetne nabavke : Viljuškari-cca 40kom, dizalice-cca 5kom, građevinske mašine-cca 15kom ,vertikalna mehanizacija-cca 4kom) kao i oprema (razni alati-cca 40kom, računarska oprema-cca 420 kom, kancelarijski namještaj-cca 1200 kom, vozila-cca 20kom itd).: količina: 2.500 komad (cca); cijena po jedinici: 2,00 eura“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar, između ostalog, naveo: „Ponudena cijena u dijelu „Finansijski dio ponude“, izražena je u eurima, bez iskazanog PDV-a. U skladu sa članom 120 Zakona o javnim nabavkama „Službeni list Crne Gore“ br. 74/19 od 30.12.2019. godine, ponudena cijena je iskazana brojkama i iznosi: 15.850,00 eura bez PDV-a. U postupku ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa svim zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar u finansijskom dijelu ponude na pravilan način popunio rubriku „Odgovor“. Ovo iz razloga što je obaveza ponuđača da se u navedenoj rubrici izjasni u odnosu na zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke, a ne da navodi opis predmeta nabavke, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi. Naime, s obzirom da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je ponuđač „Berza“ d.o.o. Bar u naznačenom dijelu prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke, tj. naveo formulu koju je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Berza“ d.o.o. Bar, ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.