



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-139/2023

ESJN: 41558

Podgorica, 11.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 12.06.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-15159/2 od 02.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 12.06.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-15159/2 od 02.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 3 i predmet u tom dijelu vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja ukloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 282,30 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 21/23 od 03.04.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke sredstava za održavanje higijene - kese za medicinski i komunalni otpad, profesionalna sredstva za održavanje higijene, tečni sapun i sredstva za pranje posuđa, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-15159/2 od 02.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 3 (Tečni sapun za ruke) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "MVE Antiseptici" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana,

dok su ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, je dana 12.06.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca u dijelu u kojem se ista odnosi na Partiju 3 zbog bitne povrede zakona, povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da ga je naručilac pobijanom odlukom neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što nije u Izjavi privrednog subjekta označio jedan od ponuđenih odgovora (DA ili NE) na pitanje "da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine"? Naime, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je ponuđač dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u oblasti proizvodnje tih proizvoda ISO 9001 ili ekvivalent i da ima uspostavljene mjere za obezbjeđenje sistema zaštite životne sredine u oblasti proizvodnje tih proizvoda ISO 14001 ili ekvivalent, te da je on u svojoj ponudi dostavio tražene dokaze za proizvođača ponuđenih proizvoda, pa smatra da je svoju ponudu za Partiju 3 sačinio u skladu sa članom 120 stav 16 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i tenderskom dokumentacijom i da nije bio u obavezi da označava odgovor na pitanje iz Izjave privrednog subjekta iz razloga što se isto ne odnosi na dokaze tražene tenderskom dokumentacijom za predmetnu partiju. Takođe, ističe da je shodno navedenom, jasno da je Izjavu privrednog subjekta sačinio, popunio i dostavio na zakonom propisan način u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da je njegova ponuda ispravna i da ne postoje razlozi za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Dalje ističe da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u Izjavi privrednog subjekta kao dokaz o registraciji privrednog subjekta naveo "izvod iz centralnog registra privrednih subjekata uprave prihoda" sa navođenjem web linka www.crps.me Uprave prihoda i carina www.pretraga.crps.me:8083, te da je pretragom na internetu utvrdio da naznačeni link nije moguće otvoriti, odnosno da se putem istog ne može provjeriti istinitost navoda iz Izjave privrednog subjekta, pa je nejasno kako je i na koji način naručilac izvršio provjeru podataka imajući u vidu da navedeni web link te podatke ne sadrži, iz čega se zaključuje da ovaj ponuđač nije na propisan način popunio Izjavu privrednog subjekta i da je ponuda istog neispravna u skladu sa ZJN. Takođe, navodi da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da je ponuđač obavezan da "prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda", a da ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi nije naveo kataloški broj proizvoda za ponuđene proizvode, iako je bio u obavezi da to uradi, pa je ponuda istog i iz ovog razloga neispravna, jer nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da je naručilac povrijedio načelo ravnopravnosti iz razloga što je njegovu ponudu zbog Izjave privrednog subjekta ocijenio kao neispravnu, dok ponudu ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica nije ocijenio kao neispravnu iako ovaj ponuđač prilikom popunjavanja Izjave nije unio tačne

podatke o načinu provjere dokaza o registraciji ponuđača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti, kao i da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 282,30 eura, koji su uplaćeni po osnovu naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 13.06.2023.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude nije naveo kataloški broj proizvoda neosnovan iz razloga što je ponuđač dužan da navede precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama, te da to što je usljed tehničke greške prilikom unošenja uslova samo kod Partije 3 naveden i uslov koji glasi: "Ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda", a ponuđač se vodio prvim uslovom i nije naveo kataloški broj, nije od značaja, jer njegova namjera nije bila da traži kataloški broj, a što se vidi i na osnovu uslova kod drugih partija. Takođe, ističe da navedeno nije moglo biti uzeto kao nedostatak ponude i razlog za neispravnost iste. Dalje ističe da što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na link za provjeru podataka u Centralnom registru privrednih subjekata, da to ne može biti razlog za neispravnost ponude ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, te da je opšte poznata činjenica da je od hakerskog napada koji se desio u avgustu 2022.g., pristup internet stranici CRPS povremeno teže ostvariti, ali da je bez problema uspio da provjeri podatke u evidenciji ovog organa u konkretnom slučaju. Dalje ističe da je netačan podatak da žalilac nije bio dužan da u Izjavi privrednog subjekta u odjeljku C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod brojem 7) označi jedan od ponuđenih odgovora, jer je upravo ovaj uslov stručne i tehničke sposobnosti predviđen u Pozivu za nadmetanje koji je objavljen u ESJN i koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava razmotrila je žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica neispravna zato što ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo kataloški broj ponuđenih proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 3 (Tečni sapun za ruke) utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet nabavke razvrstao kroz dvije stavke, na način što je za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku", a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit ", te za stavku 2 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku", a u rubrici " bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "antibakterijski, da djeluje na bakterije,

viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom." Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u alineji 29 kao "drugi uslov" predvidio: "za partiju 3: Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača; U rubrici odgovor, ponuđač je dužan da navede precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama", zatim u alineji 31 kao "drugi uslov" predvidio: "za partiju 3: ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda", te dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 i za stavku 2 u rubrici "opis", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao opis odnosno bitne karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, a u rubrici "odgovor" za stavku 1 naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit. Tekući sapun za ruke antibakterijski 5l proizvođač: Swisscolor d.o.o. ", a za stavku 2 naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom. Tekući sapun za ruke antibakterijski 500ml sa pumpicom proizvođač: Swisscolor d.o.o. "

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude naveo zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda i naziv proizvođača; U rubrici odgovor, ponuđač je naveo precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama. ... Na osnovu svega navedenog, je utvrđeno da je ponuda ponuđača Miacom d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23)."

Dakle, u konkretnom je nesporno da ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica nije u finansijskom dijelu svoje ponude naveo kataloški broj ponuđenih proizvoda. Međutim, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio kontradiktorne uslove od značaja za sačinjavanje ponude u pogledu navođenja kataloškog broja u finansijskom dijelu ponude, s obzirom da je u alineji 29 isključio obavezu navođenja kataloškog broja ponuđenih proizvoda u finansijskom dijelu ponude, dok je nasuprot navedenom, u alineji 31 predvidio da je ponuđač, između ostalog, obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki ponuđeni proizvod navede kataloški broj

proizvoda, to činjenica da ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica za Partiju 3 nije u finansijskom dijelu svoje ponude za ponuđene proizvode naveo kataloški broj ne može predstavljati razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača osnovom člana 133 ZJN, jer je iz ovako datih kontradiktornih uslova u pogledu preciziranja ponude, nejasno da li su, u konkretnom, ponuđači bili dužni da u finansijskom dijelu svoje ponude za ponuđene proizvode navode kataloški broj ili nijesu. Dakle, budući da je naručilac postupajući na naprijed navedeni način, mogućnost podnošenja odgovarajućih i međusobno uporedivih ponuda u ovom dijelu učinio nejasnom i neizvjesnom, a samim tim ponuđače doveo u zabludu, to Komisija za zaštitu prava nalazi, da zbog nejasno i neprecizno definisanih uslova u tenderskoj dokumentaciji, ponuđač ne može da trpi štetu, jer je naručilac u konkretnom, bio dužan da shodno odredbi člana 86 stav 1 ZJN tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih ponuda, a što je u ovom dijelu izostalo.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač Izjavu privrednog subjekta nije pravilno sačinio, budući da je u datoj izjavi u dijelu navođenja dostupnosti dokaza o registraciji privrednog subjekta u elektronskom obliku naveo link www.pretraga.crps.me:8083, koji se ne može otvoriti. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za Partiju 3, kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) na pitanje "1) Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta?", odgovor označio sa "Da", te zatim naveo "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda ", a u dijelu "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite:" naveo: "[www.crps.me][Uprava prihoda-Centralni registar privrednih subjekata] [<http://www.pretraga.crps.me:8083/>"]

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da se ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da ispunjava uslov sposobnosti za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, te da je u datoj izjavi u dijelu navođenja dostupnosti dokaza o registraciji privrednog subjekta u elektronskom obliku naveo link <http://www.pretraga.crps.me:8083/>, a za koji web link je Komisija za zaštitu prava direktnom pretragom, tj. klikom na ovaj link navedenom u naznačenom dijelu date Izjave

privrednog subjekta utvrdila da se ne može otvoriti. Međutim, činjenica da se navedeni link direktnom pretragom sa Izjave privrednog subjekta "Miacom" d.o.o. Podgorica ne može otvoriti, nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Ovo posebno ako se ima u vidu da shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN, ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, što je ovaj ponuđač, u svojoj ponudi, u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta, i uradio. Pored navedenog, obaveza navođenja web adrese ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku i nije striktno predviđena Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", broj 71/20), već je u tački III podtačka B stav 3 i tački VI 1 podtačka A stav 3 ovog uputstva navedeno da: "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku - ukoliko postoji dostupno, navedite: web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje sa preciznim upućivanjem na dokumentaciju", zbog čega ponuđač nije morao, niti je bio dužan da zna da traženi dokazi postoje u elektronskom obliku, te samim tim ni da iste navodi u svojoj izjavi, pa činjenica da je isti naveo web link za koji je direktnom pretragom sa Izjave privrednog subjekta "Miacom" d.o.o. Podgorica utvrđeno da se ne može otvoriti, ne utiče na pravnu valjanost izjave ovog ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što nije u Izjavi privrednog subjekta označio jedan od ponuđenih odgovora (DA ili NE) na pitanje „da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine“? Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da dostavljena izjava privrednog subjekta ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, članom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Nadalje, članom 134 stav 2 ovog zakona propisan je način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana obaveza i način provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, dok je članom 120 stav 16 tačka 5 ovog Zakona propisano da je ponuđač

dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka C: Stručna i tehnička sposobnost navedeno: "Privredni subjekat treba navesti podatke u vezi stručnih i tehničkih sposobnosti samo ako naručilac zahtjeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 3 (Tečni sapun za ruke) u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke zahtijevao ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, zatim uslova sposobnosti privrednog subjekta iz člana 102 tačka 1 ZJN, tj. uslova sposobnosti za obavljanje djelatnosti u pogledu upisa privrednog subjekta u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište, te ispunjenost i drugih uslova (svi proizvodi koji imaju rok upotrebe, prilikom isporuke moraju imati rok koji ne smije biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupnog roka upotrebe; ponuđač je dužan da dostavi ovlašćenje proizvođača proizvoda ponuđenih da može ponuditi njegove proizvode u predmetnom postupku javne nabavke i dr.), dok je u ovom dijelu u alineji 36, u rubrici "opis", naveo " Za partiju 3: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u oblasti proizvodnje tih proizvoda - ISO 9001 ili ekvivalent", a u rubrici "Tip uslova/zahtjeva" naveo "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", te u alineji 37, u rubrici "opis", naveo "Za partiju 3: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljene mjere za obezbjeđenje sistema zaštite životne sredine u oblasti proizvodnje tih proizvoda - ISO 14001 ili ekvivalent", a u rubrici "Tip uslova/zahtjeva" naveo "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova zaštite životne sredine". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj u odeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje: 7. "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?" nije dao odgovor, tj. nije označio nijedan od ponuđenih odgovora (DA ili NE).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Ponudač PDG Professional Development group d.o.o. Podgorica koji je dostavio ponudu za partiju 3 isključen je iz postupka javne nabavke iz sljedećih razloga: ... Naručilac je u Pozivu za nadmetanje, u okviru Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, predvidio obavezu dostavljanja dokaza odnosno sertifikata, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke - Ponudač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u oblasti proizvodnje tih proizvoda - ISO 9001 ili ekvivalent i dokaza odnosno sertifikata, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova zaštite životne sredine - Ponudač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljene mjere za obezbjeđenje sistema zaštite životne sredine u oblasti proizvodnje tih proizvoda - ISO 14001 ili ekvivalent. Na osnovu uvida u ponudu ponuđača PDG Professional Development group d.o.o. Podgorica utvrđeno je da je ponudač dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj u odeljku C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod brojem 7) "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?" - nije označio jedan od dva ponuđena odgovora: DA ili NE, a što je bio dužan u skladu sa stavom 3 Uputstva datog u Tenderskoj dokumentaciji, prema kojoj je ponudač dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Članom 108 stav 1 tačka 5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. S obzirom na to da je utvrđeno da je ponudač PDG Professional Development Group d.o.o. Podgorica dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?" nije označio jedan od dva ponuđena odgovora: DA ili NE, a bio je dužan imajući u vidu činjenicu da je naručilac predvidio koje sertifikate izdate od akreditovanih sertifikacionih tijela su ponuđači dužni da dostave u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova kvaliteta i uslova zaštite životne sredine kod proizvođača ponuđenih proizvoda, kao i da je propisano da se izjava mora potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuniti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ocijenjeno je da je ispunjen uslov iz Člana 108 stav 1 tačka 5) Zakona o javnim nabavkama da se ponudač isključi iz postupka nabavke, pa je odlučeno kao u dispozitivu ove odluke."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 3 nije predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti, niti je radi dokazivanja ispunjenosti ovog uslova zahtijevao dostavljanje potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine, već je predvidio da je ponuđač dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u oblasti proizvodnje tih proizvoda - ISO 9001 ili ekvivalent kao i dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljene mjere za obezbjeđenje sistema zaštite životne sredine u oblasti proizvodnje tih proizvoda - ISO 14001 ili ekvivalent, to žalilac nije bio dužan da se u svojoj Izjavi privrednog subjekta izjašnjava o ispunjavanju uslova stručne i tehničke sposobnosti, tj. u odnosu na uslove koji nijesu predviđeni tenderskom dokumentacijom, a time ni da se izjašnjava u odnosu na pitanje 7. iz odeljka C: "Stručna i tehnička sposobnost", već je u konkretnom, shodno odredbi člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, bio dužan da uz ponudu dostavi zahtijevane dokaze, a što je isti i učinio. Naime, u konkretnom slučaju žalilac je postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tj. u izjavi privrednog subjekta se izjasnio u odnosu na zahtijevane uslove i dostavio zahtijevane dokaze, pa ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Takođe, budući da članom 102 ZJN nije propisana obaveza naručioca da zahtijeva uslove sposobnosti privrednog subjekta, a time ni članom 106 ovog zakona obaveza da zahtijeva uslove stručne i tehničke sposobnosti, to činjenica da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u rubrici "Tip uslova/zahtjeva", zahtijevane dokaze označio kao "Dokaz odnosno sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmetne nabavke" ne proizvodi obavezu ponuđača da se o ovom zahtjevu naručioca izjašnjava kao o uslovu stručno tehničke sposobnosti, već je njegova obaveza da uz ponudu dostavi zahtijevane dokaze, a što je on učinio. Ovo posebno, ako se ima u vidu da se, shodno odredbi člana 101 ZJN ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti može predvidjeti isključivo u odnosu na ponuđača, a ne na proizvođača ponuđenih proizvoda, a što je u konkretnom slučaj. Pored navedenog, takođe, činjenica da se eventualno neko od ponuđača u svojoj Izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na uslove koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Naime, budući da, shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN, ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, to činjenica da se eventualno neko od ponuđača u datoj izjavi izjasnio da ispunjava i uslove stručne i tehničke sposobnosti koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta, a time ni razlog za obavezno isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, jer

je smisao ove zakonske odredbe postojanje nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnosu na informacije i podatke koji nijesu traženi istom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno ocijenio da je izjava privrednog subjekta žalioaca u naznačenom dijelu nepravilno sačinjena, te da je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje žalioaca iz postupka, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 282,30 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.