



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-28/2026

ESJN: 102046

Podgorica, 27.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Nautilus-Pažići" d.o.o. Danilovgrad od 30.01.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Kolašin broj 02-426/25-7935/16 od 23.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Nautilus-Pažići" d.o.o. Danilovgrad od 30.01.2026.g., izjavljena protiv odluke Opštine Kolašin broj 02-426/25-7935/16 od 23.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-426/25-7935/2 od 23.10.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova - Izgradnja seoskog vodovoda za potrebe MZ Sjerogošte, Opština Kolašin je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-426/25-7935/16 od 23.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "VIK" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Nautilus-Pažići" d.o.o. Danilovgrad isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Nautilus-Pažići" d.o.o. Danilovgrad je dana 30.01.2026.g., putem ESJN, izjavio preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene

odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke suprotno odredbi člana 127 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da kada je naručilac utvrdio da privredni subjekat "NOVI UZOR" d.o.o. Podgorica, čije sposobnosti on namjerava da koristi, ne ispunjava obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, da je bio dužan da ga u skladu sa članom 127 stav 5 ZJN, putem ESJN-a o tome obavijesti i da mu ostavi rok od osam dana od dana dostavljanja obavještenja, odnosno objave obavještenja da tog subjekta zamijeni drugim subjektom, a ne da ga isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 127 stav 6 ZJN. Takođe, ističe da je potpuno jasno da se ponuđač može isključiti u skladu sa članom 127 stav 6 ZJN samo ako je, u skladu sa stavom 5 istog člana ZJN, prethodno obavijestio ponuđača o tome i ako mu je ostavio rok od osam dana da zamijeni subjekat čije sposobnosti namjerava da koristi, a da ponuđač u tom roku ne obavijesti naručioca i ne dostavi dokaze da taj subjekat posjeduje sposobnosti koje mu stavlja na raspolaganje ili da ne postoji obavezni osnov za isključenje, a što u konkretnom nije slučaj. Posebno ističe da je naručilac dana 18.11.2025.g. od njega zahtijevao da zamijeni privrednog subjekta čiju sposobnost ima namjeru da koristi iz razloga što je kao subjekat navedeno fizičko lice, pa se na taj način nije moglo dokazati da subjekat čije se sposobnosti koriste izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva, te kako je zbog ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, naručilac tražio od njega da zamijeni privrednog subjekta čiju će sposobnost koristiti, to je bio dužan da, u skladu sa članom 127 stav 5 ZJN, traži i da zamijeni subjekta i zbog razloga ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, s obzirom da odredbom člana 127 stav 5 ZJN nije propisano koliko puta ponuđač može izvršiti zamjenu subjekta, već je propisana obaveza da obavijesti ponuđača i ostavi mu rok za zamjenu. Ukazuje da se odredbe člana 127 stav 6 ZJN ne mogu primijeniti na prethodnu zamjenu subjekta po zahtjevu naručioca od 18.11.2025.g., iz razloga što je obavijestio naručioca o novom subjektu i dostavio mu dokaz da taj subjekat posjeduje sposobnosti koju mu stavlja na raspolaganje, dok dokaze da ne postoji obavezni uslov za isključenje subjekta, naručilac uopšte nije tražio od njega navedenim zahtjevom, niti je tražio da to garantuje, već je tražio da zamijeni subjekta u cilju dokazivanja uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN i da ga o tome obavijesti. Ukazuje da ga naručilac nije mogao isključiti iz postupka javne nabavke jer "NOVI UZOR" d.o.o. Podgorica, kao subjekat čiju će sposobnost da koristi ne ispunjava uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, iz razloga što odredbama člana 127 ZJN nije propisano da subjekat čiju će sposobnost ponuđač koristiti radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko - finansijske i stručno - tehničke sposobnosti, mora ispunjavati uslov iz člana 99 ZJN, već da mora da ispunjava uslove iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2 ZJN, tako da je obavezni uslov za isključenje iz postupka javne nabavke koji se navodi u članu 127 st. 4, 5 i 6 ZJN, propisan u tački 4 člana 108 ZJN, a ne u tački 3 istog člana, te da na to upućuje i član 127 stav 1 ZJN. Dalje ukazuje da je zakonodavac za člana zajedničke ponude i podugovarača izričito propisao obavezu ispunjavanja uslova iz člana 99 ZJN, zbog čega je za ove privredne subjekte propisana obaveza dostavljanja izjave privrednog subjekta, dok za subjekta čiju će sposobnost ponuđač koristiti iz člana 127 ZJN, takva obaveza nije propisana, pa samim tim, naručilac nije mogao da za subjekat "NOVI

UZOR" d.o.o. Podgorica vrši provjeru ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, jer to on nije naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, niti je takva mogućnost propisana u čl. 135a i 135b ZJN za ove subjekte. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu se nadoknade troškovi na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura sa uračunatim PDV-om, u skladu sa tarifnim brojem 6 tačka 7, a u vezi sa brojem 9, Advokatske tarife Crne Gore ("Službeni list CG", br. 135/25 i 153/25).

Naručilac je dana 03.02.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 3 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; zatim tačkom 4 istog člana propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 127 stav 1 ovog zakona propisano je ako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslovi ekonomsko-fnansijske i stručno-tehničke sposobnosti ponuđač može, radi ispunjenja tih uslova, da koristi sposobnost drugog subjekta; stavom 2 istoga člana propisano je da izuzetno od stava 1 ovog člana, ako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslovi iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona, ponuđač, radi ispunjenja tih uslova, može da koristi sposobnost drugog subjekta pod uslovom da taj subjekat izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva; stavom 3 istog člana propisano je da u slučaju iz st. 1 i 2 ovog člana ponuđač mora u postupku provjere izjave privrednog subjekta da dostavi dokaz da će mu drugi subjekat staviti na raspolaganje potrebne kapacitete, odnosno resurse za izvršenje ugovora; stavom 4 istog člana propisano je da je naručilac dužan da u skladu sa članom 134 ovog zakona provjeri da li subjekat čiju sposobnost koristi ponuđač koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu posjeduje kapacitete koje stavlja

na raspolaganje i da li ispunjava zahtijevane uslove sposobnosti za dio predmeta nabavke koji će da realizuje, kao i da li postoji osnov za isključenje iz postupka tog subjekta predviđen tenderskom dokumentacijom; stavom 5 istog člana propisano je da ako naručilac utvrdi da subjekat iz stava 1 ovog člana nema sposobnost koju ponuđač namjerava da koristi ili ako postoje razlozi za isključenje tog subjekta iz postupka, dužan je da o tome putem ESJN obavijesti ponuđača i omogući mu da, u roku od osam dana od dana obavještanja, odnosno objave obavještenja, zamijeni tog subjekta drugim subjektom koji posjeduje potrebnu sposobnost i na čijoj strani ne postoji neki od osnova za isključenje iz postupka, te stavom 6 istog člana propisano je da ako ponuđač u roku iz stava 5 ovog člana ne obavijesti naručioca o novom subjektu čiju sposobnost namjerava da koristi i ne dostavi dokaze da taj subjekat posjeduje sposobnost koju mu stavlja na raspolaganje ili da ne postoji obavezni osnov za isključenje, naručilac će tog ponuđača isključiti iz postupka javne nabavke, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu D: "KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?" navedeno je sljedeće: ☐Da ☐Ne. Ako je odgovor da: a) Navedi podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica): [.....], b) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko-finansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: [.....], c) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: [.....], d) Da li će subjekt čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: ☐Da ☐Ne. Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekt čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? [.....]". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu D., navedeno je: "U dijelu D. koristi li privredni subjekt sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekt bira odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekt upisuje sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a, b, c i d upisuje član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske

sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude bira odgovor „Da“ i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor „Ne“, privredni subjekt kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekt koji je podugovarač daje odgovor „Ne“ i ne navodi ostale tražene podatke.”

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u "Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, i to: -minimum jedno lice građevinske struke -smjer konstruktivni, koje ispunjava uslove iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata; - minimum jedno lice građevinske struke -smjer hidrotehnički koje ispunjava uslove iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata; Ispunjenost ovog uslova dokazuje se dostavljanjem: -dokaza o stručnoj osposobljenosti: rješenje nadležnog ministarstva o izdavanju licence u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata -potvrde o članstvu u inženjerskoj komori; --dokaza o načinu angažovanja: prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom. Napomena: Rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova, u skladu sa revidovanim glavnim projektom.". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 1 (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Žalilac je uz svoju ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", na pitanje pod D. "KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?", označio odgovor "Da" i zatim na pitanje a) "Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), naveo: „1. Luka Sošić dipl.inž.građ. - smjer konstruktivni - JMBG: - Adresa: Slobodana Škerovića br. 26, Podgorica. - Žiro račun: 520-00320000123513-29, zatim na pitanje pod c) „Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta“, naveo: „1.Sposobnost drugog subjekta koristi se radi ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti i to: Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, i to: - minimum jedno lice građevinske struke - smjer konstruktivni, koje ispunjava uslove iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata, zatim na pitanje pod d) Da li će subjekt čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1

tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci“, označio odgovor: ☐Da, te na podpitanje: „Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekt čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?“, naveo: „1. Luka Sošić dipl.inž.građ.-smjer konstruktivni - subjekat čije sposobnosti ponuđač koristi će učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci kao odgovorni inženjer građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu (faza konstrukcije)“.

Naručilac se dana 18.11.2025.g., putem ESJN, kroz odjeljak „komunikacija u postupku“ obratio zahtjevom broj 02-426/24-7935/7 žaliocu u kojem je, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je prilikom provjere izjave privrednih subjekta utvrdila da ste u cilju dokazivanja uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama-stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, dostavili Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta, potpisan sa fizičkim licem. Članom 127 stav 2 Zakona o javnim nabavkama predviđeno je da ako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslovi iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona, ponuđač, radi ispunjenja tih uslova, može da koristi sposobnost drugog subjekta pod uslovom da taj subjekat izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva. U konkretnom slučaju Komisija ne može utvrditi da li je fizičko lice, sa kojim je potpisan ugovor, privredni subjekat u smislu čl. 4 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da u ponudi nije dostavljen dokaz o radnom angažovanju fizičkog lica kod nekog privrednog subjekta, koji pruža tu vrstu usluga. Shodno članu 127 stav 5 Zakona o javnim nabavkama pozivamo vas da u roku od 8 (osam) dana, od dana dostavljanja ovog obavještenja, zamijenite privredni subjekat čije sposobnosti koristite u cilju dokazivanja uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama-stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora. Ukoliko u ostavljenom roku ne izvršite zamjenu bićete isključeni iz postupka javne nabavke, u skladu sa čl.127 stav 6 Zakona o javnim nabavkama, a povodom kojeg zahtjeva se žalilac, istoga dana, takođe putem ESJN, kroz odjeljak „komunikacija u postupku“, obratio naručiocu pitanjem sljedeće sadržine: „Poštovani, obraćamo Vam se u vezi zahtjeva za zamjenu sposobnosti drugog subjekta. Naime, nismo sigurni da li smo dobro razumijeli zahtjev. Prema našem tumačenju, ugovor sa fizičkim licem nije priznat, a moguće je samo sa privrednim društvom koje ima zaposleno stručno lice koje koristimo za dio predmetne nabavke. Ljubazno Vas molimo da potvrdite da li je naše razumijevanje ispravno. Unaprijed zahvaljujemo. Srdačan pozdrav.“

Naručilac je dana 19.11.2025.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak „komunikacija u postupku“ dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Potvrđujemo da vaše tumačenje po našem zahtjevu za izmjenu je ispravno, što znači da samo sa privrednim društvom koje ima zaposleno stručno lice koje koristite za dio predmetne nabavke“.

Žalilac je dana 24.11.2025.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak „komunikacija u postupku“ dostavio obavještenje sljedeće sadržine: „Poštovani, u skladu sa Vašim zahtjevom, šaljemo Ugovor sa zamijenjenim privrednim subjektom i potvrdu o zaposlenju stručnog lica. Srdačan pozdrav.“, te

u prilogu dostavio Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta broj 17/25 od 30.10.2025.g., zaključen sa „NOVI UZOR“ d.o.o. Podgorica, kao i Potvrdu poslodavcu o zaposlenima izdata dana 10.05.2024.g. od strane Poreske Uprave-Područna jedinica Podgorica za Sošić Luku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „U Izjavi u poglavlju II, u dijelu (NAČIN PODNOŠENJA PONUDE), na pitanje: „podnosi li privredni subjekat ponudu samostalno?“, naveden je odgovor „Da“,... te na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnost drugih subjekata?“, naveden je odgovor „Da“, Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica): 1. Luka Sošić dipl.inž.građ.-smjer konstruktivni - JMBG: ... - Adresa: Slobodana Škerovića br. 26, Podgorica. - Žiro račun: 520- 00320000123513-29 ; Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: 1.Sposobnost drugog subjekta koristi se radi ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti i to: Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, i to: -minimum jedno lice građevinske struke - smjer konstruktivni, koje ispunjava uslove iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata. Zatim na pitanje: Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: naveden je odgovor ; „Da“, Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti - ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? 1. Luka Sošić dipl.inž.građ.- smjer konstruktivni - subjekat čije sposobnosti ponuđač koristi će učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci kao odgovorni inženjer građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu (faza konstrukcije). Pregledom izjave utvrđeno je da u Izjavi u poglavlju II, u dijelu (NAČIN PODNOŠENJA PONUDE), na pitanje : U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti - ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? Odgovor je : 1. Luka Sošić dipl.inž.građ.-smjer konstruktivni - subjekat čije sposobnosti ponuđač koristi će učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci kao odgovorni inženjer građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu (faza konstrukcije). U skladu sa članom 127 stav 5 Zakona o javnim nabavkama Naručilac je dana 18.11.2025.godine obavijestio Ponuđača da subjekat čije sposobnosti koristi nema sposobnosti koje Ponuđač namjerava da koristi, s obzirom da je riječ o fizičkom licu, te da se na taj način ne može dokazati da subjekat čije se sposobnosti koriste izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva, u skladu sa čl.127 stav 2 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je putem ESJN dana 24.11.2025.godine kroz „Komunikaciju“ dostavio obavještenje o zamjeni privrednog subjekta čije sposobnosti koristi u cilju dokazivanja uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN - stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora. U prilogu obavještenja dostavljena je sledeća dokumentacija: - Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta br. 17/25 od 30.10.2025.godine (u formi skeniranog dokumenta); -Potvrda o zaposlenju Poreske Uprave -Područna jedinica Podgorica za

Luku Sošića, od 10.05.2024.godine (u formi skeniranog dokumenta). -ESPD-Izjava privrednog subjekta. Na osnovu navedenog, Komisija nalazi da je ponuđač "Nautilus - Pažići" d.o.o. Danilovgrad u Izjavi privrednog subjekta jasno naveo da podnosu ponudu samostalno da ustupa dio predmeta nabavke podugovaraču/podugovaračima i da će koristiti sposobnost drugog subjekta, te da je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Provjerom tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta čije sposobnosti koristi Ponuđač a odnose se na ispunjenost tenderskom dokumentacijom predviđenog obaveznog uslova da su izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, Komisija je, u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 ZJN, aktom broj: 02-426/25-7935/9 od 28.11.2025. godine, preko ESJN, zatražila od Poreske uprave - PJ Podgorica, uvjerenje o izmirenim poreskim obavezama za "NOVI UZOR" d.o.o. Podgorica, zaključno sa danom provjere podataka 28.11.2025. godine. Povodom ovog zahtjeva Komisije, Poreska uprava - Područna jedinica Podgorica je dana 08.12.2025.godine dostavila preko ESJN akt (obavještenje) broj 13/01-2-13077/3 od 04.12.2025.godine u kojem je navedeno da je poreski obveznik "NOVI UZOR" d.o.o. Podgorica, podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih zaključno sa 09/2025 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, te da poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 10/25 (dospijeće 15.11.2025.godine), a što je bio u obavezi shodno članu 47 stav 3 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica (Sl.list RCG broj 065/01 od 31.12.2001..., Sl.list CG broj br.086/09 od 25.12.2009..., br.152/22 od 30.12.2022, br.88/24 od 13.09.2024.godine). - poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 10/2025 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Na osnovu navedenog akta Poreske uprave - Područna jedinica Podgorica, Komisija je utvrdila da privredni subjekat čiju sposobnosti koristi Ponuđač ne ispunjava obavezan uslov za učešće u postupku javne nabavke a koji se odnosi na ispunjenost tenderskom dokumentacijom predviđenog obaveznog uslova da su izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, s obzirom da na dan provjere podataka 28.11.2025. godine nije dostavio IOPPD obrazac za 10/25 (dospijeće 15.11.2025.godine). U skladu sa čl.134 stav 2 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama Komisija je u toku pregleda, ocjene i provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta „NOVI UZOR“ DOO Podgorica, čije sposobnosti koristi Ponuđač „NAUTILUS PAŽIĆI“ DOO Danilovgrad, utvrdila da postoji osnov za isključenje, predviđen čl.108 stav 1 tačka 3, a u vezi sa čl.99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. Iz naprijed iznijetih razloga, a shodno čl. 127 stav 6 Zakona o javnim nabavkama Ponuđač „NAUTILUS PAŽIĆI“ DOO Danilovgrad je isključen iz postupka javne nabavke.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da na strani žalioca postoji osnov za isključenje

iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 3 ZJN. Naime, kako iz navedenog činjeničnog stanja, proizilazi da je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponude žalioca utvrdio da je neophodno zamijeniti subjekat čije sposobnosti žalilac namjerava da koristi, zatim da se dana 18.11.2025.g. obratio žaliocu da u skladu sa članom 127 stav 5 ZJN u roku od 8 (osam) dana, od dana dostavljanja obavještenja, zamijeni privredni subjekat čije sposobnosti namjerava da koristi u cilju dokazivanja uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, te da je žalilac dana 24.11.2025.g. u skladu sa članom 127 stav 6 ZJN dostavio obavještenje naručiocu o novom subjektu čije sposobnosti namjerava da koristi, kao i Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta broj 17/25 od 30.10.2025.g., zaključen sa „NOVI UZOR“ d.o.o. Podgorica, kao i Potvrdu poslodavcu o zaposlenima izdatu dana 10.05.2024.g. od strane Poreske Uprave-Područna jedinica Podgorica za Sošić Luku, ali da nije dostavio dokaz da ne postoji obavezni osnov za isključenje subjekta čije sposobnosti namjerava da koristi iz postupka javne nabavke, kao i da je naručilac u postupku provjere postojanja obaveznih osnova za isključenje na strani privrednog subjekta „NOVI UZOR“ d.o.o. Podgorica čije sposobnosti koristi žalilac, utvrdio da postoji osnov za obavezno isključenje iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama člana 127 stav 6 ZJN, te da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da na strani žalioca postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 3 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioca odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.