



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-32/2026

ESJN: 101485

Podgorica, 27.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, lbr. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica od 30.01.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-36370/8 od 19.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 17 i 18, na sjednici održanoj dana 27.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica od 30.01.2026.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-36370/8 od 19.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 17 i 18 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 303,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 78/25 od 13.10.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka dezinfekcionih sredstava (za instrumente, opremu, ruke, radne površine) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za partiju 6 (Tečnost za dezinfekciju površina, opreme i prostora na bazi alkohola) ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica izabrana kao najpovoljnija, zatim za partiju 15 (Dezinfekciona sredstva za ruke) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, za partiju 17 (Sredstvo za HL dezindekciju instrumenata, kompatibilan za postojeće endoskope proizvođača Olympus) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Urion“ DOO Podgorica, za partiju 18 (Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Urion“ DOO Podgorica, dok su ponuđači „Osmi red – D“ DOO Podgorica i „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica je dana 30.01.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca za partije 17 i 18 zbog povrede pravila postupka, nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke. Naime, ističe da je original garancije ponude dostavio neposredno na arhivu naručioca u skladu sa tačkom 9. tenderske dokumentacije kojom je predviđeno: „Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: - Neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ljubljanska bb, Podgorica; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ljubljanska bb, Podgorica” i članom 122 ZJN. Smatra da obrazloženje naručioca da garancija ponude nije dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom nije tačno, iz razloga što su na koverti u kojoj je dostavljen original garancije jasno navedeni osnovni podaci, na osnovu kojih se nedvosmisleno moglo utvrditi ko je primalac, za koji predmet javne nabavke i što je u koverti. Posebno ističe, da je naručilac shodno članu 122 stav 6 ZJN, a u vezi st. 3 i 5 ovog člana, sačinio potvrdu br. 03/01-36282 o dostavljanju garancije ponude. Smatra da je njegovo isključenje iz postupka javne nabavke zasnovano isključivo na formalnoj razlici u formulaciji teksta na koverti, iako blagovremenost predaje, postojanje i validnost garancije ponude nije sporna, koverat je jasno označen, a prijem garancije ponude je potvrđen od strane samog naručioca. Takođe, smatra da ovakvo postupanje predstavlja pretjerani formalizam, suprotan načelu proporcionalnosti i svrsi ZJN, te da je takav stav u suprotnosti sa odredbama Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i stavovima Evropskog suda za ljudska prava, na osnovu kojih je Upravni sud Crne Gore donio presudu U. br. 5340/24 od 27.02.2025.g. Ukazuje da je uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke konstatovao da je koverat u kojem je dostavljen original garancije otvoren, pa je nejasno iz kojeg razloga je naručilac otvarao koverat ako je smatrao da nije pravilno označen. Posebno ističe, da označavanje koverta više nema značaja za ispravnost ponude čim je naručilac otvorio koverat. Smatra da su se, čak i pod pretpostavkom da je naručilac donio ispravnu odluku, zbog ozbiljnog problema sa nedostatkom dezinfekcionih sredstava na mnogim odeljenjima Kliničkog centra Crne Gore stekli uslovi za primjenu člana 109 stav 1 ZJN. Takođe, smatra da ponuda ponuđača „Urion“ DOO Podgorica nije ispravna za partije 17 i 18 nije ispravna, jer ovaj ponuđač nije dostavio valjane dokaze zahtijevane uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije. Naime, ističe da je ponuđač „Urion“ DOO Podgorica za partije 17 i 18 dostavio ovlašćenje za učešće u postupku javne nabavke od firme ASP Nederland B.V. - Holandija, u kojem se navodi da su oni proizvođač proizvoda Cidex i Cidezyme. Dalje, ističe da je ponuđač „Urion“ DOO Podgorica za partiju 17 dostavio rješenje Instituta za ljekove i medicinska sredstva broj 2070/25/1823-6843 o registraciji proizvoda Cidex opa solutions, u kojem se navodi da je proizvođač firma ASP International GmbH – Švajcarska, te da je u katalogu i na etiketi proizvoda Cidex opa solutions označeno da je proizvođač firma ASP International GmbH - Švajcarska, dok je ASP Nederland B.V. - Holandija označena simbolom EC/REP kao predstavnik za EU. Smatra da je uz dostavljeno ovlašćenje firme ASP Nederland B.V. – Holandija ponuđač „Urion“ DOO Podgorica trebao da se dostavi i izjavu firme ASP International GmbH - Švajcarska da firma ASP Nederland B.V. - Holandija može da ga ovlasti u predmetnom postupku javne nabavke. Takođe, ističe da je za partiju 18 ponuđač „Urion“ DOO Podgorica dostavio rješenje Instituta za ljekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/21//839-2604 o upisu ponuđenog proizvoda Cidezyme enzymatic detergent u registar medicinskih sredstava, u kojem je naveden proizvođač firma Advaced Sterilization Products Inc – USA. Smatra da je uz dostavljeno ovlašćenje firme ASP Nederland B.V. – Holandija ponuđač „Urion“ DOO Podgorica trebao da dostavi i izjavu proizvođača Advaced Sterilization Products Inc - USA da firma ASP Nederland B.V. - Holandija može da ovlasti ovog ponuđača za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Takođe, smatra da ako je firma ASP Nederland B.V. - Holandija stvarno proizvođač proizvoda Cidex i Cidezyme, kako je navedeno u ovlašćenju, onda je ponuđač „Urion“ DOO Podgorica bio dužan da izvrši registraciju novog proizvođača kod Instituta za ljekove i medicinska sredstva i da izmijeni rješenja o upisu proizvoda Cidex opa solutions i Cidex enzymatic detergent u registar medicinskih sredstava, navodeći firmu ASP Nederland B.V. - Holandija kao proizvođača, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-76/2025 od 25.04.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene

nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 05.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana i da u svemu ostaje pri stavu iznijetom u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, zato što na omotu kovertu u kojoj je dostavio original garancije ponude nije naveo sjedište naručioca, formulaciju „garancija ponude“, a istovremeno je na koverti naveo „ne otvaraj prije javnog otvaranja“. Ovo iz sljedećih razloga:

Naime, ističe da je original garancije ponude dostavio neposredno na arhivu naručioca u skladu sa tačkom 9. tenderske dokumentacije kojom je predviđeno: „Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: - Neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ljubljanska bb, Podgorica; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ljubljanska bb, Podgorica“ i članom 122 ZJN. Smatra da obrazloženje naručioca da garancija ponude nije dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom nije tačno, iz razloga što su na koverti u kojoj je dostavljen original garancije jasno navedeni osnovni podaci, na osnovu kojih se nedvosmisleno moglo utvrditi ko je primalac, za koji predmet javne nabavke i što je u koverti.

Članom 122 ZJN propisano je: „Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“. O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda“.

Tačkom 3 Uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („SI. list CG“, br. 71/20, 09/21 i 16/23), propisano je da se original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača, i naznake „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 9. (Način, mjesto i vrijeme podnošenje ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ljubljanska bb, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ljubljanska bb, Podgorica, te predvidio da se ponude podnose putem ESJN-a zaključno sa danom 28.11.2025.g. do 09:00 sati, a da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 09:00 časova, dok je u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u

skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u ponudi u rubrici „Odgovor/Napomena“ naveo „original garancije dostavljen neposredno na arhivu narucioca“, te uz ponudu dostavio kopiju originala garancije ponude broj GC2025/2993 od 27.11.2025.g., izdatu od NLB Banke AD Podgorica, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je obaveza nalogodavca: MVE-Antiseptici DOO Podgorica u vezi sa tenderskom dokumentacijom za otvoreni postupak javne nabavke broj 78/25.

Takođe, žalilac je dostavio garanciju ponude neposredno na arhivu naručioca dana 27.11.2025.g., u koverti, na kojoj je naveo: „MVE-ANTISEPTICI d.o.o. Aleksandra Divajna 1/10 Podgorica; KLINIČKI CENTAR CRNE GORE GARANCIJA PO TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI BR.78/25 (CeJN br. 101485); NE OTVARAJ PRIJE JAVNOG OTVARANJA“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u rubrici „Dokumenti“, nalazi se dokument „Potvrde o predatim garancijama 78/25“, objavljen dana 28.11.2025.g., u kojem se nalazi Potvrda broj 03/01-36282 od 27.11.2025.g., u kojoj je navedeno: „U postupku javne nabavke u Kliničkom centru, Službenik za javne nabavke izdaje POTVRDU da je ponuđač MVE Antiseptici d.o.o. Podgorica, dana 27.11.2025.godine u 14:26 putem arhive naručioca, dostavio garanciju ponude u zatvorenoj koverti po tenderskoj dokumentaciji broj: 78/25“.

Takođe, u spisima predmeta se nalazi koverta u kojoj je dostavljena garancija ponude žalioca, koja je otvorena.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Kako je Ponuđač MVE Antiseptici d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke Odlukom o izboru najpovoljnije ponude 03/01-36370/8 od 19.01.2025.godine, odlučeno je kao u tački 2. dispozitiva ove odluke“.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 03/01-36370/8 od 19.01.2025.g. i utvrdila da je naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke, uz sljedeće obrazloženje: „S obzirom na to da ponuđač MVE Antiseptici d.o.o. Podgorica na dostavljenoj koverti nije naveo sjedište naručioca niti formulaciju „garancija ponude“, a istovremeno je na koverti naveo „ne otvaraj prije javnog otvaranja“, naručilac ga isključuje na osnovu člana 108, stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama koji glasi: Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da:... 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac blagovremeno dostavio garanciju ponude u zatvorenoj koverti na kojoj nije naveo sjedište naručioca, a na kojoj je naznačio „Ne otvaraj prije javnog otvaranja“, te da je naručilac istu kovertu otvorio, pa je samim tim bio dužan da cijeni da li je sadržina garancije u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i da li je ponuda žalioca u tom dijelu ispravna. Međutim, kako su na koverti u kojoj je žalilac dostavio garanciju ponude navedeni podaci o ponuđaču, naručiocu i broju tenderske dokumentacije, te se iz istih jasno može zaključiti na koji se postupak javne nabavke garancija ponude odnosi, to formalni nedostaci u označavanju koverta koji se odnose na podatke o sjedištu naručioca i naznaku „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“, u konkretnom slučaju, ne predstavljaju razlog koji sprječava otvaranje koverta i uvid u garanciju ponude, niti osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 tačka 7 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbe člana 130 ZJN proizilazi da se otvaranje ponuda ne vrši javno, već da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke na pretjerano formalistički način, koji pribjegava uskom i

gramatičkom tumačenju pravne norme, koje je suprotno navedenom trebalo da ustupi mjesto ciljnom i pravno smislenom, kako bi se stranakama u postupku obezbijedilo donošenje zakonite i pravilne odluke.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač „Urion“ DOO Podgorica za partije 17 i 18 dostavio valjane dokaze - ovlašćenje proizvođača da nudi njegove proizvode. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrđena je tehnička specifikacija predmeta nabavke, kojom je za partiju 17, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, zahtijevano: „0.55% orto-ftalaldehid“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, zahtijevano: „1 pak. Minimum 3 litra Napomena: u jednom pakovanju su 4 kanistera od 3,78l (4*3,78L)“, dok je za partiju 18, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, zahtijevano: „Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, zahtijevano: „Mono - enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta; 1 pakovanje 4x5l“.

Takođe, predmetnom tenderskom dokumentacijom za partije 17 i 18 predviđen je „drugi uslov“, kojim je zahtijevano: „Ponuđač je dužan da dostavi ovlašćenje proizvođača da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke. Ukoliko ovlašćenje proizvođača nije direktno, lice koje posredno daje ovlašćenje ponuđaču mora biti direktno ovlašćeno od strane proizvođača ponuđenih proizvoda, o čemu je ponuđač dužan da dostavi dokaz - ovlašćenje proizvođača ponuđenih proizvoda za posrednika za potrebe predmetnog postupka javne nabavke“, dok je u tački 12. dato Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „Urion“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za partiju 17, naveo: „0.55% orto-ftalaldehid 1 pak. 3 litra Napomena: u jednom pakovanju su 4 kanistera od 3,78l (4*3,78L) Zaštićeni naziv: Cidex OPA Solution; Kataloški broj: 20391; Proizvođač: ASP International GmbH“, te za partiju 18, naveo: „Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata Mono - enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta; 1 pakovanje 4x5l Zaštićeni naziv: Cidezyme enzymatic detergent; Kataloški broj: 2260; Proizvođač: Advanced Sterilization Products“. Takođe, ponuđač „Urion“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izjave proizvođača od 23.10.2025.g., na engleskom jeziku, izdatu od Advanced Sterilization Products, Inc, u kojoj se navodi: „We, ASP Nederland B.V. with address at 5657BX Eindhoven, Netherlands, as reputable manufacturer of products for high level disinfection (Cidex, Cidezyme) of ASP herewith declare: For the purposes of public procurement procedure, no. 78/25 of the Clinical Center of Montenegro dated 14.10.2025. Urion d.o.o. Pera Šoća br. 6, City kvart 81 000, Podgorica Montenegro as our authorized distributor will offer products manufactured by us. For Advanced Sterilization Products, Inc Name: Jani Šulc Title: Senior Manager Eastern Europe ASP“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Urion“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Partija 17... Dostavio je ovlašćenje proizvođača ASP Nederland B.V., za ponuđača Urion d.o.o. Podgorica, za učešće u predmetnom postupku javne nabavke... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24). Partija 18... Dostavio je ovlašćenje proizvođača ASP Nederland B.V., za ponuđača Urion d.o.o. Podgorica, za učešće u predmetnom postupku javne nabavke... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24)“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Urion“ DOO Podgorica dostavljenim ovlašćenjem ASP Nederland B.V. dokazao ispunjenost

zahtijevanog uslova iz predmetne tenderske dokumentacije za partije 17 i 18. Ovo iz razloga što je ponuđač „Urion“ DOO Podgorica za navedene partije u finansijskom dijelu ponude kao proizvođače naveo ASP International GmbH i Advanced Sterilization Products, Inc., dok je dostavio ovlaštenje od strane ASP Nederland B.V., koje nije identično pravno lice navedenim proizvođačima. Imajući u vidu da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevan neprekinut lanac ovlaštenja, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač „Urion“ DOO Podgorica nije dostavio dokaz da je ASP Nederland B.V. direktno ovlašten od strane navedenih proizvođača da daje dalja ovlaštenja.

Naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „Urion“ DOO Podgorica, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, traži od ovog ponuđača da dostavi dokaz o neprekinutom lancu ovlaštenja od proizvođača navedenih u ponudi do ponuđača, saglasno uslovu iz tenderske dokumentacije, pa da tek nakon toga odluči o ponudi ponuđača „Urion“ DOO Podgorica.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za obavezno isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je iz navedenih razloga žalioaca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Urion“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti za partije 17 i 18, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 303,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

