



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-29/2026

ESJN: 99317

Podgorica, 27.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „VIK“ DOO Podgorica od 31.12.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-426/25-3402/1 od 23.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „VIK“ DOO Podgorica od 31.12.2025.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-426/25-3402/1 od 23.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-44/25 od 09.09.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - izvođenje radova na rekonstrukciji AC cjevovoda od kaptaže „Oko“ do glavnog gradskog bazena na Žabljaku, Ministarstvo javnih radova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-426/25-3402/1 od 23.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „VIK“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je Konzorcijum „B-RIL INŽENJERING“ DOO Nikšić, „NORMA“ DOO Budva i „F2 AS HDC“ DOO Beograd isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „VIK“ DOO Podgorica je, dana 31.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda, te na zakonitost navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda pravila postupka u dijelu ocjene, pregleda i vrednovanja ponuda. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u postupku ocjene i pregleda ponude ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica pogrešno primijenio odredbe zakona, kada je našao da ovaj ponuđač

ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, što pobijanu odluku čini nezakonitom. Dalje, ističe da je uvidom u izjavu privrednog subjekta ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica nesporno da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje, međutim, pogrešno je primijenio zakonske norme kada je našao da je ovaj ponuđač dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, shodno zahtijevanom uslovu. Naime, ističe da je ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica bio dužan da u skladu sa članom 156 st. 1 i 2 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 19/25 i 92/25), koji je stupio na snagu dana 05.03.2025.g., pribavi, odnosno uskladi licencu najkasnije do 05.09.2025.g. Dalje, ističe da s obzirom da je javni poziv za postupak javne nabavke objavljen dana 09.09.2025.g., da je javno otvaranje ponuda održano dana 10.10.2025.g., kao i da je pobijana odluka donesena dana 23.12.2025.g., to je jasno da je ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica bio dužan da dostavi novu, odnosno usklađenu licencu, pa je shodno tome i naručilac bio dužan da primijeni odredbe čl. 102 stav 1 tačka 2, 108 tačka 4 i 111 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) na činjenično stanje koje je našao u ponudi ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica i da utvrdi da ovaj ponuđač nije dostavio važeću licencu, odnosno da nije dokazao da ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti. Smatra da je u krajnjem naručilac bio dužan da na dan utvrđivanja ispunjenosti uslova utvrdi pravilno činjenično stanje, odnosno da utvrdi da li ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica ispunjava uslov u skladu sa odredbama važećeg Zakona o izgradnji objekata, a što naručilac nije učinio na pravilan i zakoniti način. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem ukazuje na nepravilnosti i vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, u kojem će naručilac kao najpovoljniju izabrati njegovu ponudu, dok će ponuđača „Indel Inženejring“ DOO Podgorica isključiti iz postupka javne nabavke i/ili cijeliti neispravnim, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 13.200,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u visini od 700,00 eura, uvećane za 21% PDV-a (odnosno ukupno sa uračunatim PDV-om iznos od 847,00 eura) u skladu važećom Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore.

Ponuđač „VIK“ DOO Podgorica je, dana 02.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dopunu žalbe, u kojoj, u bitnom ističe, da ostaje u svemu pri navodima istaknutim u žalbi, te da dodatno ističe da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži jasne i valjane razloge iz kojih proizilazi osnovanost i zakonitost iste, kojom je naručilac cijenio da je ponuda ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica ispravna. Naime, ističe da je rok za usklađivanje licenci istekao dana 05.09.2025.g., da je zadnji dan za predaju ponuda u predmetnom postupku javne nabavke bio 22.09.2025.godine, a da je ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica dostavio licencu koja je izdata po Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata iz 2017.g., odnosno iz 2023.g., a ne u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 19/25, 92/25 i 160/25). Smatra da je naručilac bio dužan da obrazloži i da jasne i dovoljne razloga na osnovu čega i kako je cijenio da ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, a naročito kod činjenice da je jasno i nedvosmisleno definisao uslov za obavljanje djelatnosti. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac nije izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica u dijelu koji se odnosi na sukob interesa iz čl. 38, 41 i 42 ZJN, te da isto tako naručilac nije izvršio provjeru izjava privrednog subjekta ni za podugovarače ovog ponuđača u dijelu koji se odnosi na sukob interesa iz čl. 38 stav 2 tačka 1, 41 i 42 ZJN, a što je bio dužan da učini shodno članu 135a st. 1 i 2 ZJN, u prilog čega se poziva na pravni stav sadržan u rješenju Komisije za zštitu prava broj UP. 0904-373/2025 od 20.01.2026.g.

Naručilac je dana 02.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponudač „Indel inženjering“ DOO Podgorica je dana 16.02.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u predmetnom postupku javne nabavke podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta kojom je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke. Dalje, ističe da imajući u vidu da je izjava privrednog subjekta formalni dokaz čija se tačnost pretpostavlja do provjere iste u skladu sa članom 135a ZJN, o čemu postoji pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudama U. br. 7478/24 od 06.02.2025.g. i U. br. 15/24 od 28.04.2025.g., te Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-160/2025 od 13.06.2025.g., to smatra da je naručilac pravilno postupio kada je njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu i ekonomski najpovoljniju. Takođe, ističe da je uz ponudu dostavio dokaz – zahtjev za izdavanje licenci za privredno društvo „Indel inženjering“ DOO Podgorica i zaposleno lice Ivanu Damjanović, građevinskog inženjera saobraćajnog i hidrotehničkog smjera, koji je dana 12.08.2025.g. uputio Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, te činjenica da ovo ministarstvo nije izdalo novu licencu do zakonom propisanog roka, tj. do dana 27.08.2025.g., nije i ne može biti njegova greška, a samim tim ni razlog za isključenje iz postupka javne nabavke, a posebno iz razloga što je naručilac u skladu sa članom 135a ZJN na pravilan način izvršio provjeru njegove izjave privrednog subjekta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu „Indel inženjering“ doo Podgorica pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Dopuna žalbe je neblagovremena, iz sljedećih razloga:

Članom 185 stav 3 tač. 4 i 5 ZJN propisano je: „Žalba se može izjaviti protiv:... 4) odluke o izboru najpovoljnije ponude; 5) odluke o poništenju postupka javne nabavke”, dok je članom 186 stav 3 ZJN propisano: „Žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke”.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je naručilac pobijanu odluku objavio na ESJN dana 23.12.2025.g., čime je, u skladu sa odredbama ZJN, započeo teći rok za izjavljivanje žalbe, koji iznosi 10 dana od dana objavljivanja odluke na ESJN i predstavlja prekluzivan rok.

U konkretnom slučaju, posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe bio je 03.01.2026.g.

Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu u okviru zakonom propisanog roka. Međutim, dana 02.02.2026.g. žalilac je dostavio dopunu žalbe kojom ističe novi žalbeni navod koji nije bio sadržan u prvobitnoj, blagovremeno podnesenoj žalbi.

Naime, kako se radi o novom žalbenom razlogu istaknutom nakon isteka zakonom propisanog roka za izjavljivanje žalbe, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je dopuna žalbe neblagovremena, jer nakon isteka prekluzivnog roka nije dozvoljeno proširivanje žalbe novim žalbenim navodima.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Žalba je neosnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 156 stav 1 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 19/25, 92/25 i 160/25), propisano je da je privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnik, kao i fizičko lice koje je, do stupanja na snagu ovog zakona steklo licencu u oblasti izgradnje objekata, dužno da u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona pribavi odnosno uskladi licencu u skladu sa ovim zakonom, te stavom 2 ovog člana propisano da ako privredna društva, pravna lica odnosno preduzetnik u roku iz stava 1 ovog člana ne pribave licencu u skladu sa ovim zakonom, licence izdate u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu ovog zakona prestaju da važe, dok je članom 107 stav 2 ovog zakona propisano da licencu izdaje Ministarstvo rješenjem, u roku od petnaest dana od dana podnošenja zahtjeva.

Članom 111 ZJN propisano je: „Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta)“.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi: - naziv dokaza, - broj i datum izdavanja, - naziv izdavaoca dokaza. Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju“.

Naručilac je predmetnu tendersku dokumentaciju objavio na ESJN dana 09.09.2025.g., te u tački 9. iste (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 10.10.2025.g. do 10 sati, te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 10 sati. Takođe, predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđen je uslov za obavljanje djelatnosti, kojim je zahtijevano: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekta iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata („Sl.

list CG“, br. 19/2025, izmjene i dopune 92/2025). U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata, odnosno, shodno članu 156 Zakona o izgradnji, Licence za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdate od strane nadležnog organa, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata, („Sl. list CG“, br. 19/2025, izmjene i dopune 92/2025), te u tački 12. dato Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predviđeno: „Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj u dijelu VI, pod tačkom A, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: 2) „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi“, naveo: „Naziv dokaza: Rješenje kojim se privrednom društvu INDEL INŽENJERING DOO PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova; Broj i datum izdavanja dokaza: UPI 16-332/24-411/2 od 05.04.2024. godine; Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine. <https://www.gov.me/dokumenta/9efee36d-e7cc-46> dostupna u elektronskom obliku, f5-8fa5-11106ea15f96“. Takođe, ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio zahtjev za izdavanje licenci koji je dana 12.08.2025.g. uputio Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, sljedeće sadržine: „U skladu sa Zakonom o izgradnji objekata i važećim pravilnikom, dostavljamo kompletnu dokumentaciju neophodnu za izdavanje licence za projektovanje i izvođenje radova, za privredno društvo „Indel Inženjering“ doo Podgorica, kao i za zaposleno lice Ivanu Damjanović: Zahtjev za izdavanje licence (obrazac 14) za privredno društvo „Indel Inženjering“ doo Podgorica. uz koji se prilaže: Izvod iz CRPS-a Zahtjev za izdavanje licence (obrazac 15) za zaposleno lice Ivanu Damjanović, uz koji se prilaže: Uvjerenje o crnogorskom državljanstvu br. 03 UP 1 211/25/3471 od 07.08.2025. godine; Licecnca br. UPI 107/7-59/2 od 26.02.2018. godine; Potvrda o članstvu u inženjerskoj komori; Potvrda poslodavcu o zaposlenom; Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama - smjer hidrotehnički; Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama - smjer saobraćajni i hronološki opis stručnih poslova ovjeren od strane poslodavca“.

Naručilac je dana 18.11.2025.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“, uputio ponuđaču „Indel inženjering“ DOO Podgorica zahtjev sljedeće sadržine: „Molimo Vas da nam, shodno članu 135 a Zakona o javnim nabavkama, dostavite tražene dokaze po predmetnom postupku, u formi originala ili ovjerene kopije na arhivi Ministarstva javnih radova i iste postavite preko komunikacije putem ESJN. Akta je potrebno dostaviti u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva. Ako ponuđač ne postupi u skladu sa ovim zahtjevom smatra se da je odustao od ponude“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 24.11.2025.g., kroz isti dio, dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, u skladu sa

vašim zahtjevom za dostavljanje ovjerene dokumentacije, zahtijevamo da nam produžite rok za dostavljanje u trajanju od 5 dana, a prema stavu 5, člana 135a Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023.). Ovo iz razloga što se radi o obimnijoj dokumentaciji koju je potrebno prikupiti za sve podugovarače, iz kog razloga nam je i potrebno produženje.

Naručilac je dana 24.11.2025.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“, obavijestio ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica da potrebnu dokumentaciju dostavi u dodatnom roku od pet dana.

Ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica je dana 28.11.2025.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“, dostavio naručiocu traženu dokumentaciju, među kojom i neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 16-332/24-411/2 od 05.04.2024.g., kojim se privrednom društvu „Indel inženjering“ DOO Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova, na period od pet godina, te neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 09-332/25-4379/2 od 21.10.2025.g., kojim se privrednom društvu „Indel inženjering“ DOO Podgorica izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, na period od pet godina.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U istom dijelu Izjave na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola licenca odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označen je odgovor „Da“, zatim u odnosu na zahtjev Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi, navedeno je sljedeće Naziv dokaza Rješenje kojim se privrednom društvu INDEL INŽENJERING DOO PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova. Broj i datum izdavanja dokaza: UPI 16-332/24-411/2 od 05.04 2024. godine. Naziv izdavaoca dokaza Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, te na zahtjev: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: navedeno <https://www.gov.me/dokumenta/9efee36d-e7cc-46f5-8fa5-11106ea15f96>. Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je u Izjavi jasno navedeno da ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORTIMPORT „INDEL INŽENJERING“ DOO PODGORICA posjeduje licencu za obavljanje djelatnosti zahtijevanu tačkom 6. Pregleda postupka, za dio predmeta nabavke koji nije ustupio podugovaračima, te da su navedeni podaci o toj licenci, te je Izjava u ovom dijelu sačinjena u skladu sa tačkom 12 st 2 i 3 Tenderske dokumentacije i Uputstvom za popunjavanje izjave kojim je predviđeno da se ovaj dio izjave sačinjava na sljedeći način: Ako je privredni subjekat podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem/ima ih zajedničku ponudu sa jednim ih više članova zajedničke ponude, privredni subjekat popunjava izjavu u dijelu VI. samo u odnosu na dio uslova koje on ispunjava, dok za one uslove koje ispunjavaju član/ovi zajedničke ponude ili podugovarač označava odgovor „Ne“ u svojoj Izjavi, dok su ostali članovi zajedničke ponude ili podugovarač/i dužni da taj dio popune u njihovim izjavama. Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2 privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi - naziv dokaza: - broj i datum izdavanja: - naziv izdavaoca dokaza... Na osnovu svega naprijed navedenog, Komisija je utvrdila da Izjava

ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORTIMPORT „INDEL INŽENJERING“ DOO PODGORICA sadrži sve tražene podatke informacije i da je pravilno sačinjena, te da zbog sadržaja Izjave ne postoji osnov iz čl. 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke... Radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta ponuđača i podugovarača o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke osposobljenosti koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom, Komisija je u skladu sa članom 135 a stav 4 ZJN dana 18.11.2025 godine, putem ESJN zatražila od ponuđača da u roku od 8 dana dostavi na arhivu Naručioca originale ili ovjerene kopije svih dokaza koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom. Dana 24.11.2025. godine, shodno članu 135a stav 5 ZJN, zbog obima dokumentacije, ponuđač je zahtijevao produženje roka Shodno navedenom dana 24.11.2025. godine ponuđaču je dat dodatni rok od 5 dana za dostavu dokumentacije 4.1. Povodom ovog zahtjeva Komisije, ponuđač je dana 28.11.2025.godine, na arhivi Naručioca, dostavio sljedeće dokaze za ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT „INDEL INŽENJERING“ D.O.O. PODGORICA... Na osnovu dostavljene ovjerene kopije Rješenja Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, br UPI 16-332/24-411/2 od 05.04.2025. godine i Ovjerene kopije Rješenja Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i države imovine br UPI 09-332/25-4379/2 od 21.10.2025 godine, Komisija je utvrdila da su u Izjavi privrednog subjekta navedeni tačni podaci da je ovaj privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u skladu sa zakonom, za dio predmeta nabavke koje nije ustupio podugovaračima, te da je datom Izjavom privrednog subjekta dokazana ispunjenost ovog uslova za obavljanje djelatnosti koji je predviđen Tenderskom dokumentacijom... Budući da je dostavljenim dokazima potvrđena tačnost podataka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke osposobljenosti koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom, tu ne postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI, pod tačkom A., naveo da posjeduje Licencu projektanta i izvođača radova broj UPI 16-332/24-411/2 od 05.04.2024.g. izdatu od Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, te da je uz ponudu dostavio navedenu licencu, kao i zahtjev za izdavanje licence od 12.08.2025.g., koji je u skladu sa novim Zakonom o izgradnji objekata podnio nadležnom ministarstvu. Takođe, iz spisa predmeta nesporno proizilazi da je Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine izdalo dana 21.10.2025.g. ponuđaču „Indel inženjering“ DOO Podgorica licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova broj UPI 09-332/25-4379/2 od 21.10.2025.g., te da je naručilac izvršio provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača dana 28.11.2025.g., kada je ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica dostavio ovjerene kopije stare i nove licence.

Dakle, u konkretnom slučaju nesporno je da je ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica podnio nadležnom ministarstvu zahtjev za izdavanje nove licence prije isteka zakonskog roka za usklađivanje licence, tj. dana 05.09.2025.g., čime je blagovremeno postupio u skladu sa zakonskom obavezom.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da prekoračenje roka za odlučivanje od strane nadležnog organa ne može ići na štetu ponuđača, imajući u vidu opšte pravno načelo da stranka ne može snositi negativne posljedice zbog nepostupanja organa u zakonom propisanom roku.

Imajući u vidu da je ponuđač „Indel inženjering“ DOO Podgorica blagovremeno podnio zahtjev za usklađivanje licence, zatim da mu je nova licenca izdata u toku trajanja postupka javne nabavke, te da je u momentu provjere izjave privrednog subjekta i donošenja pobijane odluke posjedovao važeću licencu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj ponuđač ispunio uslov za obavljanje djelatnosti iz tenderske dokumentacije i člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN, te da nije postojao osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica u smislu člana 108 tačka 4 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.