



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-36/2026

ESJN: 101527

Podgorica, 27.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi "Sat - Trakt" d.o.o. Podgorica od 02.02.2026.g., izjavljenoj, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/26-2090 od 23.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana, 27.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Sat - Trakt" d.o.o. Podgorica od 02.02.2026.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/26-2090 od 23.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 96/25 od 24.10.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga unapređenja sistema i razvoj sistema softvera za video nadzor gradova, Ministarstvo unutrašnjih poslova, je kao naručilac, donijelo odluku broj 426/26-2090 od 23.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Čikom" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Sat - Trakt" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Sat - Trakt" d.o.o. Podgorica je dana 02.02.2026.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac, na osnovu Akta Poreske uprave broj 16/3-426/25-60933/1 od 24.11.2025.g. utvrdio da on nije podnio obrazac IOPPD za 10/2025.g. (čije je dospijeće 15.11.2025.g.), ali da ovakav zaključak ne odgovara stvarnom stanju jer se radi o tehničkim problemima i nefunkcionalnosti portala Poreske uprave te da o navedenom postoji dokumentovana elektronska komunikacija između ovlašćene računovodstvene agencije podnosioca i nadležnih službi Poreske uprave, iz koje proizilazi da Poreska uprava ne osporava izvršene uplate, niti je

ikada utvrdila postojanje dospjelog a neizmirenog duga. Dalje ističe, da se dana 02.02.2026.g. obratio Poreskoj upravi, sa zahtjevom za izdavanje potvrde o uredno prijavljenim, obračunatim i izvršenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa na dan 24.11.2025.g., kao dan podnošenja zahtjeva od strane naručioca, te da je Poreska uprava Aktom broj UP UV15/01-2-041/2026-5063/2 od 02.02.2026.g. izdala uvjerenje u kojem navodi, da je podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih zaključno sa 10/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza kao i poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 10/2025 godine te da ni po tom, osnovu nema neizmirenih obaveza, i u prilog žalbe dostavio navedeno uvjerenje, kao i mail komunikaciju, kojom se obratio IT sektoru Poreske uprave, u kojoj je naveo da je uplata poreza i doprinosa za 10. mjesec 2025.g., evidentirana na račun budžeta dana 18.11.2025.g. i dostavio izvod iz banke u kojem je navedeno da je dana 18.11.2025.g., platio doprinose na dohodak fizičkih lica za 10/2025.g., jer je dana 12.11.2025.g., pokušao u više navrata da pristupi portalu Poreske uprave radi unosa IOPPD obrasca za 10 mjesec ali da portal nije bio u funkciji, te da sistem nije mogao da omogući završetak postupka ni dana 14 i 15.11.2025.g., te da ne može snositi štetne posljedice zbog okolnosti na koje nije mogao uticati, i biti sankcionisan zbog tehničkih nedostataka i nefunkcionalnosti informacionog sistema Poreske uprave, što je evidentna i opšte poznata činjenica da informacioni sistem Poreske uprave u dužem vremenskom periodu ima ozbiljne tehničke poteškoće i česte zastoje u radu, te predložio da ukoliko činjenično stanje nije moguće u potpunosti utvrditi, da se angažuje vještak iz oblasti računovodstva ili iz oblasti informacionih tehnologija. Kao osnov opravdanosti žalbe poziva se na rješenja Komisije za zaštitu prava, broj UP. 0902-1/2026 od 23.01.2026.g. i broj UP. 0902-369/2025 od 29.12.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 09.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da je pobijana odluka u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u dalje tekstu: ZJN), jer se putem ESJN obratio Poreskoj upravi, zahtjevom broj 16/3-426/25-60933/1 o provjeri da li je žalilac ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, a koji se odnosi na izmirenje dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da je Poreska uprava kroz predmetni postupak posredstvom ESJN odgovorila aktom broj 13/01-2-13462/2 od 11.12.2025.g. iz kojeg se jasno može vidjeti da žalilac nije izmirio obaveze, jer nije blagovremeno podnio IOPPD obrazac. Dalje, ističe da je žalioca isključio iz postupka javne nabavke jer nije ispunio obavezan uslov za učešće u postupku, te da je tek nakon donošenja pobijane odluke, upoznat sa elektronskom komunikacijom žalioca sa službom Poreske uprave, kao i Uvjerenje Poreske uprave broj UP UV 15/01-2-041/2026-5063/2 od 02.02.2026.g., ali isti ne mogu uticati na ispravnost i zakonitost njegove odluke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbama člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica. Takođe, odredbom člana 108 tačka 3 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „obavezni uslovi” prevideo: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.“

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz istu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke”, pod tačkom B: „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje”, na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?”, označio odgovor: „Da”.

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioca, dana 24.11.2025.g. uputio Poreskoj upravi Crne Gore zahtjev broj 16/3-426/25-60933/1, za izdavanje dokaza o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za privrednog subjekta d.o.o. „Sat-Trakt” za telekomunikacije - Podgorica, na dan upućivanja zahtjeva, povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava Crne Gore, područna jedinica Podgorica, dostavila naručiocu akt broj 13/01-2-13462/2 od 11.12.2025.g., sljedeće sadržine: „Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik D.O.O. „SAT – TRAKT” ZA TELEKOMUNIKACIJE PODGORICA, PIB 02443686, na dan 24.11.2025. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu -poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 09/2025.

godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, Poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 10/2025 (dospijeće 15.11.2025.godine), a što je bio u obavezi shodno članu 47 stav 3 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica (Sl. list RCG broj 065/01 od 31.12.2001....Sl.list CG broj 086/09 od 25.12.2009. godine....br. 152/22 od 30.12.2022. godine, br. 88/24 od 13.09.2024. godine), poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 10/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „U odgovoru, u vidu akta Poreske uprave broj: 13/01-2-13462/2 od 11.12.2025. godine, je između ostalog navedeno da uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik D.O.O. „SAT-TRAKT“ ZA TELEKOMUNIKACIJE - PODGORICA, PIB 02443686, na dan 24.11.2025. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 09/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 10/2025 (dospijeće 15.11.2025. godine), a što je bio u obavezi shodno članu 47 stav 3 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica („Sl. list RCG“ broj 065/01 od 31.12.2001..., „Sl. list CG“ br. 086/09 od 25.12.2009, br. 152/22 od 30.12.2022, br. 88/24 od 13.09.2024. godine), poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 10/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Shodno navedenom, ponuđač D.O.O. „SAT-TRAKT“ ZA TELEKOMUNIKACIJE - PODGORICA ne ispunjava obavezan uslov, definisan tenderskom dokumentacijom, koji glasi: ”U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište”, te samim tim ponuđač se isključuje iz postupka javne nabavke, saglasno članu 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 074/19 od 30.12.2019.g., 003/23 od 10.01.2023.g., 011/23 od 27.01.2023.g. i 84/24), koji glasi: Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona.“

Takođe, žalilac je putem ESJN, u prilogu žalbe dostavio Uvjerenje Poreske uprave, područna jedinica Podgorica, broj UP UV 15/01-2-041/2026-5063/2 od 02.02.2026.g. u kojem je, između ostalog, navedeno da je na dan 24.11.2025.g. privredni subjekat ”Sat Trakt” d.o.o. Podgorica, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 10/2025.g. i po tom osnovu nema neizmirene poreske obaveze, po osnovu poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024.g., i po tom osnovu nema neizmirene poreske obaveze i poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 10/2025 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbe, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava se putem email-a Zahtjevom broj UP. 0904-36/2026 dana 16.02.2026.g. obratila Poreskoj Upravi, područna jedinica Podgorica, kojim je od ovog organa tražila informaciju da li je žalilac ”Sat Trakt” d.o.o. Podgorica, na dan podnošenja zahtjeva tj. na dan 24.11.2025.g. izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno

osiguranje i da li je na taj dan podnio IOPPD obrazac za 10/2025 (dospijeće 15.11.2025.g.), kao i da li je ovaj privredni subjekat bio onemogućen da preda do 15.11.2024.g. IOPPD obrazac za 10/2025, zbog tehničkih problema pristupa sistemu, i u prilog ovom zahtjevu dostavila Akt broj 13/01-2-13462/2 od 11.12.2025.g., Uvjerjenje broj UP UV 15/01-2-041/2026 od 02.02.2026.g. koje je žalilac dostavio uz žalbu, kao i mail komunikaciju koju je žalilac dostavio uz žalbu između knjigovodstvene agencije "ATC Top Plus" i IT službe Poreske uprave.

Povodom predmetnog zahtjeva Poreska Uprava, područna jedinica Podgorica, je dana 24.02.2026.g., dostavila Komisiji za zaštitu prava, odgovor na zahtjev, broj 15/01-2-430/2026-16060/2 od 19.02.2026.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: „Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik D.O.O. "SAT TRAKT" ZA TELEKOMUNIKACIJE PODGORICA, PIB 02443686, na dan 24.11.2025. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 09/2025 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 10/2025 (dospijeće 15.11.2025. godine), a što je bio u obavezi shodno članu 47 stav 3 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica ("Sl.list RCG" broj 065/01 od 31.12.2001..."Sl. list CG" broj 086/09 od 25.12.2009...br. 152/22 od 30.12.2022, br. 88/24 od 13.09.2024. godine). Poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 10/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Poreska uprava nema saznanje da je u periodu izdavanja predmetnog uvjerenja bilo problema prilikom predaje IOPPD obrazaca, takođe poreski obveznik D.O.O. "SAT-TRAKT" ZA TELEKOMUNIKACIJE PODGORICA, PIB 02443686 do dana 19.02.2026. godine, nije ovom organu dostavio dokaz (e-mail od strane ovlašćenog lica IT službe Poreske uprave) kojim oni navode da je navedeno pravno lice pokušavalo da preda prijavu za 10/2025 u tom periodu, ali da sistem nije dao mogućnost za potpisivanje jer je bilo tehničkih smetnji. Navodimo dalje, da je došlo do propusta prilikom izrade uvjerenja od dana 02.02.2026. godine, pod brojem UP UV 15/01-2-041/2026-5063/2, te da se može smatrati da dopis donešen dana 11.12.2025. godine, pod brojem 13/01-2-13462/2 sadrži ispravne podatke.”

Dakle, imajući u vidu da iz Akta Poreske uprave, broj 15/01-2-430/2026-16060/2 od 19.02.2026.g., proizilazi da žalilac, na dan 24.11.2025.g., nije podnio IOPPD obrazac za 10/2025, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta žalioaca i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioaca postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 3 ZJN. Ovo iz razloga što je naručilac ispunjenost obaveznog uslova u pogledu izmirenja svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa na strani žalioaca utvrđivao na osnovu Akta broj 13/01-2-13462/2 od 11.12.2025.g., koji je u postupku provjere tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta po službenoj dužnosti pribavio od Poreske uprave, područna jedinica Podgorica, a u kojem je, između ostalog, navedeno da žalilac kao poreski obveznik, po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca nema neizmirenih poreskih obaveza sa 09/2025.g., dok nije podnio IOPPD obrazac za 10/2025, a što je bio u obavezi do 15.11.2025.g. shodno članu 47 stav 3 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica (Sl. list RCG broj 065/01 od 31.12.2001.g. Sl. list CG broj 086/09 od 25.12.2009.g. br. 152/22 od 30.12.2022.g. br. 88/24 od 13.09.2024.g.), to je nesporno da isti na

dan dostavljanja zahtjeva za provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta žalioca, tj. na dan 24.11.2025.g. nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda.

Prilikom odlučivanja o žalbi, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. br. 14603/23 od 27.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Uvjerjenje Poreske uprave, broj UP UV 15/01-2-041/2026-5063/2 od 02.02.2026.g., koje je žalilac dostavio uz žalbu, u kojem je navedeno da je na dan 24.11.2025.g. žalilac podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 10/2025.g. i po tom osnovu nema neizmirene poreske obaveze, kao i tvrdnju žalioca da zbog tehničkih smetnji na portalu Poreske uprave, nije mogao da podnese IOPPD obrazac do 15.11.2025.g., ali nalazi da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što iz Akta Poreske uprave, broj 15/01-2-430/2026-16060/2, od 19.02.2026.g., proizilazi da je došlo do propusta prilikom izrade Uvjerjenja Poreske uprave, koje je žalilac dostavio uz žalbu, kao i da Poreska uprava nema saznanja da je bilo problema prilikom predaje IOPPD obrazaca, dok žalilac nije pružio nijedan dokaz kojim bi dokazao da je ovlašćeno lice iz IT službe Poreske uprave, potvrdilo tvrdnju žalioca da je pokušao da preda prijavu za 10/2025 u periodu do 15.11.2025.g., ali da nije uspio zbog tehničkih smetnji na sistemu.

Prilikom odlučivanja o žalbi, Komisija za zaštitu prava, je imala u vidu svoja rješenja broj UP. 0902-369/2025 od 29.12.2025.g. i broj UP. 0902-1/2026 od 23.01.2026.g. na koja se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija pravna i činjenična situacija. Naime, iz navedenih rješenja Komisije za zaštitu prava, jasno i nesumnjivo proizilazi da je Poreska uprava, naknadnim aktima potvrdila žalbene navode žalilaca, da zbog opterećenosti sistema nijesu mogli da potpišu prijave, dok iz sadržine Akta broj 15/01-2-430/2026-16060/2 od 19.02.2026.g., koji je Poreska uprava dostavila Komisiji za zaštitu prava u predmetnom postupku javne nabavke, proizilazi da Poreska uprava nema saznanja da je žalilac imao problema prilikom predaje IOPPD obrazaca, kao i da nije podnio IOPPD obrazac za 10/2025, a što je bio u obavezi do 15.11.2025.g.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je zaključio da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 3 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.