



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-25/2026

ESJN: 93972

Podgorica, 03.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 31.01.2026.g., preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Tivat broj 07-426/25-166/36 od 21.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 i odluke broj 07-426/25-166/35 od 21.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 3 na sjednici održanoj dana 03.03.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 31.01.2026.g., pa se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Opštine Tivat broj 07-426/25-166/1 od 13.06.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 435,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuju se Opština Tivat da „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nadoknade troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/25-166/1 od 13.06.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka tehničkih uređaja za Službu zaštite po partijama, Opština Tivat je, kao naručilac donijela odluku broj 07-426/25-166/36 od 21.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača

“Vatrooprema” d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača “Centroslavija” d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana i odluku broj 07-426/25-166/35 od 21.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 3, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača “Vatrooprema” d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača “Centroslavija” d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač “Centroslavija” d.o.o. Podgorica je, dana 31.01.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po obavezujućem rješenju Komisije za zaštitu prava i pored jasnih pravnih stavova i uputstava Komisije, te da nije otklonio nezakonitosti, niti je osporenu odluku obrazložio na način propisan zakonom. Naime, ističe da je na stranici broj 2 osporenih odluka, u dijelu obrazloženja u podtački 7. u kojoj se unose podaci o ispravnim ponudama isključivo naveo da je ponuda ponuđača “Vatrooprema” d.o.o. ispravna, dok njegovu ponudu uopšte nije naveo, iako je ista u dispozitivima odluka za partiju 1 i partiju 3 proglašena ispravnom. Takođe, ističe da je naručilac u obrazloženja pobijanih odluka, koji se odnosi na ispunjenost uslova, samo djelimično naveo podatke koji se odnose na njegovu ponudu i da nije izvršio ocjenu njegove ponude u dijelu tehničke specifikacije (finansijski dio ponude) za obje partije i u dijelu ispunjenosti uslova koji se odnose na mogućnost obuke odnosno pružanje servisa korisnicima naručioca za partiju 1, te da je obrazloženje nepotpuno, selektivno i nedovoljno, da ne omogućava provjeru zakonitosti i pravilnosti odluke naručioca i da su samim tim osporene odluke i dalje nezakonite. Navodi, da je naručilac u ponovnom postupku od ponuđača “Vatrooprema” d.o.o. Podgorica dana 12.01.2026.g., zahtijevao dostavljanje prevedene izjave o usklađenosti proizvoda - potapajuće pumpe, koju je ovaj ponuđač dostavio, ali da naručilac nije izvršio kompletnu i pravilnu provjeru usklađenosti ponuđenog proizvoda. Naime, navodi da je uvidom u izjavu o usklađenosti proizvoda izvršio pretragu na javno dostupnom sajtu i utvrdio da tehnički list pumpe proizvođača „Magirus” Gmbh Ulma, ne odgovara modelu ponuđene pumpe u finansijskom dijelu ponude ovog ponuđača, jer karakteristike ponuđenog proizvoda bitno odstupaju od karakteristika pumpe proizvođača „Magirus” Gmbh Ulma, jer je ovaj ponuđač ponudio potopnu vatrogasnu pumpu, Poseidon TP 4/1, ali da je uvidom u tehnički list proizvođača „Magirus” Gmbh, utvrdio, da tehnički detalji ponuđenog proizvoda nisu usklađeni sa finansijskim dijelom ponude ovog ponuđača i da se konkretne razlike ogledaju u potrošnji energije koja po tehničkom listu iznosi 1,8 kVa, a u ponudi 2.07 kVA, zatim u dijelu izlazna snaga, koja je po tehničkom listu 1.3 kW, a u ponudi 1,49 kW, u pogledu nominalne struje koja je u tehničkom listu 8.1 A, a u ponudi 9A; zatim u pogledu temperature medija koja u tehničkom listu iznosi 40 °C (max. 60 °C kratak vremenski period), dok je ponudi do 35 °C. (max. 60 °C kratak vremenski period) i u pogledu dimenzije pumpe koja po tehničkom listu iznosi 256 x 462, a u ponudi navedeno da nudi pumpu dimenzija (ø x V) 250 x 455. Ukazuje da ovakve neusklađenosti jasno pokazuju da ponuđeni proizvod ne može biti smatran ekvivalentnim proizvodu koji zadovoljava tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, pa smatra

da ponuda ovog ponuđača za partiju 3 ne ispunjava propisane tehničke i zakonske uslove, te da je naručilac ponovo nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude i da je osporena odluka nezakonita, te kao dokaz za navedene tvrdnje navodi sajt <https://www.magirusgroup.com/de/fileadmin/resources/download/datasheets/DatasheetMagirusP-oseidonT-P4-1ENweb2024-9.p> i tehnički list pumpe. Dalje navodi da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN jer nije odgovorio na njegov zahtjev od 29.01.2026.g., za uvid u prevedeni dokument dokaz o ekvivalentnosti za partiju odnosno "izjavu o usklađenosti potapajuće pumpe" koji je upućen posredstvom komunikacije u postupku, a koji je ovaj ponuđač naknadno dostavio. Dalje ističe, da postoji bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN koja se ogleda u činjenici da je zahtijevao ostvarivanje prava na uvid u kompletnu dokumentaciju, kojom prilikom je naručilac dana 02.12.2025.g., omogućio uvid u dio ponude ovog ponuđača ali da mu nije omogućen uvid u dokaze koji se odnose na ispunjavanje obaveznih uslova (uvjerenja iz kaznene evidencije kao i potvrde poreske uprave o izmirenim poreskim obavezama). Naime, ističe da zbog nedostavljanja kompletne dokumentacije od strane naručioca, nije utvrđeno da je ovaj ponuđač imao dug po osnovu kamata za poreze na dodatu vrijednost u iznosu od 3,16 eura, što predstavlja povredu odredaba člana 99 stav 2 ZJN, pa smatra da je naručilac imao zakonsku obavezu da sam utvrdi postojanje takvog duga, te da isključi ponuđača iz postupka osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, pri čemu ukazuje na praksu Komisije za zaštitu prava zauzetu u rješenju broj UP 0904-313/2025 od 12.11.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku za partiju 1 i 3, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 03.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je dana 03.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu u kojem, u bitnom ističe, da su svi žalbeni navodi žalioaca potpuno neosnovani, proizvoljni i pravno irelevantni, te da iste u potpunosti osporava. Naime, ističe da je za Partiju 3 u potpunosti postupio u skladu sa zahtjevima ovog postupka, te da je dostavio dokaz prema DIN 14425, čime je dokazao ekvivalentnost ponuđenog proizvoda i ispunio traženi tehnički uslov. Ističe da je žalilac izašao iz okvira propisanih uslova nabavke i pokušao da dokaže navodnu neusklađenost proizvoda upoređivanjem podataka iz finansijskog dijela ponude sa tehničkim listovima i katalogima preuzetim sa internet stranica proizvođača, koji pristup je pravno neprihvatljiv, jer predstavlja uvođenje novih kriterijuma i dokaza koji nijesu propisani tenderskom dokumentacijom. Takođe ističe, da podaci koji su preuzeti sa internet stranica proizvođača ne predstavljaju pouzdan, zvaničan niti mjerodavan dokaz u postupku javne nabavke, s obzirom da isti ne moraju biti ažurirani, ne moraju se odnositi na konkretan model koji je predmet ponude, niti su dio dokumentacije propisane od strane naručioca, te da žalilac koristi metod koji primjenjuje selektivno i isključivo na ponudu koja je izabrana, iako se istim principom

mogu utvrditi odstupanja i u odnosu na proizvod koji je on ponudio, jer se uvidom u prospekt proizvođača za model koji je žalilac ponudio (Nautilus 4/1) <https://www.rosenbauer.si/doc/prospekti/nautilus4-1.pdf>, dostupnom na zvaničnoj internet stranici proizvođača, jasno može utvrditi da su dimenzije proizvoda (ø x V) 260 x 458 mm, a težina (sa kablom) 23,8 kg, dok su tehnički zahtjevi naručioca predviđali dimenzije (ø x V) 250 x 455 mm i težinu (sa kablom) 23 kg i navedeno jasno ukazuje na potpunu neodrživost pristupa koji žalilac pokušava da nametne, jer bi se, primjenom iste logike, moglo zaključiti da ni proizvod koji je sam ponudio ne odgovara traženim tehničkim parametrima. Dalje ističe, da je naručilac pravilno postupio tako što je ocjenjivao ponude isključivo na osnovu dokaza koje je sam propisao tenderskom dokumentacijom, odnosno dokaza o usklađenosti sa standardom DIN 14425, a ne na osnovu kataloga i tehničkih listova pronađenih na internetu kako ovaj žalilac navodi u žalbi, jer iste nisu bile predmet ove nabavke, te da je postupio u skladu sa načelima zakonitosti, jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti, dok žalilac pokušava da u žalbenom postupku retroaktivno mijenja pravila postupka i uvodi nove uslove koje naručilac nikada nije propisao. U konačnom ističe, da naručilac nije propustio da utvrdi činjenično stanje, već je isto pravilno i potpuno utvrdio na osnovu jedinog relevantnog dokaza propisanog tenderskom dokumentacijom, te da su žalbeni navodi u ovom dijelu u potpunosti neosnovani i ne utiču na zakonitost pobijane odluke.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-370/2025 od 29.12.2025.g. kojim je usvojena žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 10.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, propisano je da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona, dok je članom 145 stav 1 ZJN propisano da je naručilac dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogući uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja

nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, te stavom 2 ovog člana propisano je da o izvršenom uvidu u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, naručilac sačinjava službenu zabilješku koja sadrži podatke o: vremenu vršenja uvida, licu koje vrši uvid, licu u čijem je prisustvu vršen uvid, djelovima dokumentacije u kojim je izvršen uvid, razloge zbog kojih je lice koje vrši uvid odbilo da potpiše službenu zabilješku, kao i druge činjenice od značaja za vjerodostojnost ove radnje.

Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-370/2025 od 29.12.2025.g., naručilac se dana 12.01.2026.g. putem ESJN, odjeljka "Komunikacija u postupku" obratio ponuđaču "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica zahtjevom za dopunu dokaza, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 16.01.2026.g. dostavio Izjavu o usklađenosti prevedenu od strane tumača za njemački jezik.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Naručilac je u izvršenju drugostepene odluke a radi potpuno utvrđenog činjeničnog stanja prema čl. 134 st. 4 ZJN dana 12.01.2026.godine od ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. ponovo zatražio dopunu dokaza Izjavu o usklađenosti proizvoda - potapajuće pumpe od 26.09.2024.godine koji je dostavio na njemačkom jeziku na način što će dostaviti prevod tumača za njemački jezik, što je isti i učinio i dostavio je prevod tumača za njemački jezik u Crnoj Gori, Ljubomira Ivanovića iz kojeg se utvrđuje da je dostavljeni dokument Izjava o usklađenosti u skladu sa Direktivom o mašinama 2006/42/Ez (aneks II A) koja je izdata proizvođaču Magirus Gmbh iz Ulma i istom se potvrđuje da potapajuća pumpa tip Poseidon TP 4/1 za vatrogasnu upotrebu kapaciteta od 4001/min pri 1 bar proizvođača Magirus Gmbh, Ulm Njemačka u skladu sa zahtjevima Direktive o mašinama 2006/42/EG odnosno standardom DIN EN 14425:2017-04. Iz navedenog dokaza utvrđuje se ekvivalentnost ponuđenog proizvoda u odnosu na onaj koji je Naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom obzirom da zadovoljava kvalitetom jer odgovara postavljenom standardu."

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je dana 29.01.2026.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", dostavio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: "Molimo Vas da nam omogućite uvid u dostavljeni dokument -Prevod dokaza o ekvivalentnosti za partiju 3. preveden od strane sudskog tumača za Njemački jezik koji je ponuđač Vatrooprema naknadno dostavio. Traženi dokument je potrebno da nam dostavite sutra do 13h.", na koji zahtjev naručilac nije odgovorio.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-370/2025 od 29.12.2025.g. zahtijevao dopunu dokaza od ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, koji je postupajući po predmetnom zahtjevu dostavio prevedenu Izjavu o usklađenosti, kao i da je žalilac dana 29.01.2026.g. zahtijevao uvid u dostavljeni dokaz, koji mu naručilac nije omogućio iako je isti bio dužan shodno odredbi člana

145 stav 1 ZJN, na koji način je počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, a koja bitna povreda se, u konkretnom ne može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenog razloga, a time i pobijane odluke, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioца, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 435,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Marina Mitrović**



### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.