



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-50/2026

ESJN: 96337

Podgorica, 06.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 18.02.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-1584/2 od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 18.02.2026.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-1584/2 od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.550,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 15/25 od 25.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga - Stručni nadzor nad izvođenjem radova na rekonstrukciji regionalnog puta Ostros - Vladimir, Uprava za saobraćaj, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-1584/2 od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Geo Spin“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te

ponuda ponuđača „Projectman“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponuđač „Geotechnics, Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Decom Group“ d.o.o. Podgorica, isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Geotechnics, Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica je, dana 18.02.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno uvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što licenca koju je dostavio u ponudi ne obuhvata djelatnost stručnog nadzora nad geotehničkim radovima, kao i da za tu vrstu radova nije obezbijedio drugog licenciranog privrednog subjekta, kako je to predviđeno članom 81 stav 5 Zakona o izgradnji objekata. Dalje ističe, da je u svojoj ponudi dostavio licencu za vršenje stručnog nadzora u skladu sa članom 107 Zakona o izgradnji objekta, za reviziju tehničke dokumentacije, stručni nadzor i tehnički pregled, čime je dokazao da ispunjava uslov za obavljanje poslova stručnog nadzora, te da naručilac ne može sužavati opseg njegove licence niti uvoditi dodatne uslove i zahtjeve koji nijesu predviđeni tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da Zakonom o izgradnji objekata, nije propisana posebna podvrsta licence, za pravna lica za vršenje stručnog nadzora nad geotehničkim radovima, kao zasebna kategorija licence, niti je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuđač mora da posjeduje posebnu licencu koja eksplicitno glasi na geotehnički nadzor, već je u okviru stručno tehničkih sposobnosti zahtijevao da ponuđač ima zaposlenog odgovornog nadzornog inženjera, građevinskog inženjera geotehničkog smjera ili geologa, što je on ispunio jer ima u radnom odnosu zaposlenog inženjera geotehnike Svetozara Milenkovića, te u ponudi dostavio zahtijevane dokaze kojima dokazuje da ispunjava stručne i kadrovske kapacitete, pa bi angažovanje drugog privrednog subjekta bilo potrebno jedino da nije imao zahtijevani stručni kadar koji se odnosi na inženjera geotehnike. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura.

Naručilac je dana 23.02.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom članom 111 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta), te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, čl. 41 i čl. 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio Pravilnika je Upustvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi - naziv dokaza, - broj i datum izdavanja -naziv izdavaoca dokaza, Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju.“

Odredbom člana 81 stav 2 Zakona o izgradnji („Službeni list Crne Gore”, br. 19/2025, 92/2025 i 160/25) propisano je da djelatnost stručnog nadzora obavlja stručni nadzor koji ima najmanje jednog zaposlenog nadzornog inženjera koji vrši stručni nadzor nad izvođenjem pojedinih radova na građenju objekta, zatim stavom 5 ovog člana, propisano da obavljanje pojedinih poslova revizije, stručnog nadzora odnosno tehničkog pregleda subjekti iz st. 1, 2 i 3 ovog člana mogu da obezbijede i na osnovu zaključenog ugovora sa drugim privrednim društvom, pravnim licem odnosno preduzetnikom koje ima zaposlenog revizora ili nadzornog inženjera za određenu vrstu projekta odnosno radova, te stavom 7 ovog člana propisano da subjekti iz st. 1, 2 i 3 ovog člana mogu da zaključe ugovor sa revizorom odnosno nadzornim inženjerom za obavljanje revizije tehničke dokumentacije, stručnog nadzora i tehničkog pregleda.

Članom 8 Pravilnika o bližem načinu i postupku izdavanja i mirovanja licenci za obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata i načinu vođenja registra licenci („Sl. list CG” br. 042/25 i 117/25), propisano je sljedeće: „Uz zahtjev za reviziju tehničke dokumentacije, stručni nadzor i tehnički pregled za revidenta i stručni nadzor, privredno društvo podnosi sljedeću dokumentaciju: 1) izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata; 2) dokaz da ima najmanje jednog zaposlenog revizora, odnosno nadzornog inženjera; 3) licence za revizora odnosno nadzornog inženjera.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: “3.1 U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište - U postupku provjere Izjave privrednog subjekta, a radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, shodno članu 135a i 135b Zakona o javnim nabavkama, Komisija može zahtijevati dostavljanje dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova; 3.2. Privredni subjekat koji će vršiti stručni nadzor mora da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti stručnog nadzora iz člana 81 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025 i 92/2025) - U postupku provjere Izjave privrednog subjekta, a radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova 3.2, komisija može zahtijevati dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata“, dok je u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio sljedeće: „Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, i uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje 2) „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „Da“, te naveo sljedeće: „Ispunjenost uslova za sposobnost obavljanja djelatnosti dokazuje se rješenjem kojim se privrednom društvu „Geotechnics, Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica, izdaje licenca revidenta i stručnog nadzora, izdata od Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj UPI 09-332/25-835/3 od 19.06.2025.g.“, i u ponudi dostavio rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj UPI 09-332/25-835/3 od 19.06.2025.g., kojim se privrednom društvu „Geotechnics, Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica, izdaje licenca za reviziju tehničke dokumentacije, stručni nadzor i tehnički pregled.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: “Dakle, ponudom je predviđeno da stručni nadzor nad geotehničkim radovima vrši ponuđač Geotechnics, project&Consulting doo Podgorica, što znači da Geotechnics, project & Consulting doo Podgorica mora da ispunjava uslov iz člana shodno 81 Zakona o izgradnji objekata za obavljanje djelatnost stručnog nadzora nad geotehničkim radovima, a ispunjenost uslova utvrđuje se licencom iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata. Uvidom u Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj UPI 09-332/25-835/3 od 19.06.2025. godine - kojom je privrednom društvu Geotechnics, Project & Consulting d.o.o.

Podgorica, izdala licenca za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije, stručnog nadzora i tehničkog pregleda, utvrđeno je da je licenca izdala na osnovu zaposlenog Ivana Ševaljevića, diplomiranog inženjera građevinarstva, odsjek za puteve i željeznice, iz čega proizilazi da navedena licenca ne obuhvata djelatnost stručnog nadzora nad geotehničkim radovima. U konkretnom slučaju, iako je ponuđač naveo lice sa odgovarajućom stručnom spremom iz oblasti geotehnike, nije dokazano da privredno društvo raspolaže važećom licencom koja obuhvata stručni nadzor nad geotehničkim radovima, niti da je za tu vrstu radova obezbijeđen drugi licencirani subjekt, kako je predviđeno članom 81 stav 5 Zakona o izgradnji objekata. Imajući u vidu navedeno, ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova iz člana 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, predviđen tenderskom dokumentacijom, te se shodno članu 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama isključuje iz postupaka javne nabavke.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje licencu revidenta i stručnog nadzora broj UPI 09-332/25-835/3 od 19.06.2025.g., izdatu od Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, te da je uz ponudu dostavio navedenu licencu. Naime, kako je članom 81 Zakona o izgradnji objekata, propisano da djelatnost stručnog nadzora obavlja stručni nadzor koji ima najmanje jednog zaposlenog nadzornog inženjera koji vrši stručni nadzor nad izvođenjem pojedinih radova na građenju objekta, to je nesporno da žalilac ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti stručnog nadzora, budući da je u svojoj ponudi dostavio licencu koja je izdata u skladu sa navedenim zakonom.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi, da naručilac pogrešno zaključuje da je žalilac bio dužan da, shodno članu 81 stav 5 Zakona o izgradnji objekata, posjeduje licencu koja obuhvata stručni nadzor nad geotehničkim radovima, jer navedenom odredbom zakona, nije predviđeno da privredni subjekti treba da posjeduju posebnu licencu za obavljanje stručnog nadzora nad geotehničkim radovima, već je privrednim subjektima omogućeno da obavljanje pojedinih poslova stručnog nadzora mogu obezbijediti i na osnovu zaključenog ugovora sa drugim privrednim društvom, pravnim licem odnosno preduzetnikom koji ima zaposlenog nadzornog inženjera za određenu vrstu radova.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke na strani žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 2.550,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabak



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.