



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-52/2026

ESJN: 99814

Podgorica, 12.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi “Xenergy” d.o.o. Podgorica od 20.02.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Ivane Raičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-426/26-588/2 od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude na sjednici održanoj dana 12.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba “Xenergy” d.o.o. Podgorica od 20.02.2026.g., pa se poništava odluka Ministarstva javnih radova broj 01-426/26-588/2 od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu javnih radova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 16.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće “Xenergy” d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo javnih radova da “Xenergy” d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-79/25 od 18.09.2025.g., za otvoreni postupak javne za nabavku novih vozila za pripremu i ravnanje snijega (tabači snijega)

Ministarstvo javnih radova je, kao naručilac donijelo odluku broj 01-426/26-588/2 od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Xenergy" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Xenergy" d.o.o. Podgorica je dana 20.02.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica, u odnosu na razloge neispravnosti ponude iz člana 133 ovog zakona, te da je nepravilno ocijenio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN. Naime, ističe da je pod tačkom 6. naručilac predvidio uslov: "Ponuđač je dužan da navede tip, model i ime proizvođača vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama koje nudi", a da pri tom u obrazloženju pobijane odluke nije naveo model, tip i naziv proizvođača vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama koje je ponudio ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica, pa da je nejasno kako je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u odnosu na ovaj uslov. Ističe da je izvršio uvid u ponudu ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica i utvrdio da je u istoj u odnosu na naprijed citirani uslov navedeno: "Nudimo: Proizvod: vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač.ratraka) sa vitlom Proizvođač: Kassbohrer Geländefahrzeug AG Tip: 600 PolarW4F Model: PistenBull/", te da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke pogrešno naveo odgovor ovog ponuđača na zahtijevani uslov, koja nepravilnost je od bitnog značaja za pravilnu ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača. Dalje ističe da je pod tačkom 6. predviđen uslov: "Ponuđač je u obavezi da dostavi Pisano ovlaštenje (autorizaciju) izdato od proizvođača vozila ili distributera ili ovlaštenog zastupnika ili predstavnika proizvođača vozila u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašten za prodaju ponuđenih vozila" a da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke prepisao navedeni uslov iz tenderske dokumentacije i odgovor ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica da u prilogu dostavlja traženo ovlaštenje, ali da nije utvrdio da li je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio traženo ovlaštenje (autorizaciju), od koga je isto izdato i za koji model i tip je isto dato. Ističe da je uvidom u dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu utvrđeno da se u istim nalaze Ovlaštenje Distributera, bez broja i datuma, izdato od Privrednog društva za proizvodnju, trgovinu i usluge, export import KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd i Ovlaštenje predstavnika proizvođača, bez broja i datuma, izdato od Privrednog društva za proizvodnju, trgovinu i usluge, export import KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd, odnosno ovlaštenje distributera i ovlaštenje predstavnika proizvođača, ali da se u istima ne nalazi dokaz izdat od strane proizvođača Kassbohrer Geländefahrzeug AG da je Privredno društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge, export import KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd ovlašćeni distributer i ovlašćeni predstavnik ovog proizvođača vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabača, ratraka). Pored navedenog, ističe da s obzirom da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da je

ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio ovlašćenje distributera i ovlašćenje predstavnika proizvođača da može da ponudi predmetna vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabača, ratraka) proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, nije cijenio da li su dostavljena ovlašćenja pravno valjana za ispunjene naprijed navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, a posebno pri činjenici što nije, utvrdio koji model i tip i kojeg proizvođača vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabača, ratraka) je ponudio ovaj ponuđač. Dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom, u dijelu Pregled postupka pod tačkom 6. predviđen uslov: „Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi tehnički list sa navedenim svim karakteristikama koje su navedene u specifikaciji predmeta nabavke za vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama”, a da je u obrazloženju pobijane odluke, naručilac prepisao navedeni uslov iz tenderske dokumentacije i odgovor ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica da u prilogu dostavlja Tehnički list, ali da nije utvrdio da li je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio traženi Tehnički list, a time ni koje podatke sadrži dostavljeni Tehnički list i da li je istim potvrđeno da ponuđena vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama posjeduju karakteristike koje su predviđene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te smatra da je nejasno kako je u obrazloženju pobijane odluke naručilac utvrdio da je ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica, ponudio Tehnički list u skladu tačkom 6. Pregleda postupka i tačkom 12. Tenderske dokumentacije, te da je ponuda ovog ponuđača, u naznačenom dijelu, sačinjena u skladu sa naprijed navedenim uslovom iz tenderske dokumentacije i da je u tom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN. Navodi da je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio nečitku kopiju Tehničkog lista, a na zahtjev naručioca od 28.01.2026.g. dostavio Tehnički list za proizvod: vozilo za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač, ratrakta) sa vitlom, tip 600 Polar W 4F, model PistenBully, proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, sačinjen od Privrednog društva za proizvodnju, trgovinu i usluge, export import KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd, ali da s obzirom da u ponudi ovog ponuđača, ne postoji dokaz da je Privredno društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge, export import KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd distributer, predstavnik ili zastupnik proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, to smatra da je upitna validnost naknadno dostavljenog Tehničkog lista. Pored navedenog, ističe da je tenderskom dokumentacijom utvrđena tehnička specifikacija predmeta nabavke kojom je, između ostalog predviđeno „Brzina vozila veća od 20 km/h”, a da je ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo model i tip vozila i da je maksimalna brzina ponuđenih vozila 21 km/h, dok u dokumentu „Tehnička specifikacija” koji je sačinio i dostavio uz ponudu ovaj ponuđač, nije naveden model i tip vozila, niti naziv proizvođača vozila, a navedeno je da je brzina vozila 21 km/h, te da je u katalogu proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG za proizvod PistenBully 600 Polar, koji je javno dostupan na zvaničnom sajtu ovog proizvođača: https://www.Distenbullv.com/Resources/Persistent/8/9/e/4/89e49794c6acc5c0797fc896c32362acdb6ef2ad/Datenblatt_600Poiar_EN_AWB_neu.pdf. navedeno da vozilo tip 600 Polar W ima brzinu 0-20 km/h, pa da iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Artek” d.o.o. Podgorica ponudio vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač, ratrakt) tip: 600 Polar W 4F, model: PistenBully, proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, a koji tip vozila nema zahtijevanu brzinu veću od 20km/h, jer je prema proizvođačkoj dokumentaciji maksimalna

brzina ovog tipa vozila 20km/h, pa da imajući u vidu da je u katalogu proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG maksimalna brzina ponuđenog vozila je 20km/h, a ne 21 km/h kako je to navedeno u ponudi ovog ponuđača i u dokazima koje je on dostavio, to smatra da je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu odredbe člana 133 tačka 3 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 EUR-a, sa uračunatim iznosom PDV-a, u skladu sa tarifnim brojem 6 tačka 7, tarifnim brojem 9 i članom 5 stav 3 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/2025 i 153/2025), a sve u skladu članom 188 stav 5 ZJN.

Naručilac je dana 23.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške. Odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Nabavka i isporuka novih vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabača, ratraka) sa vitlom", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Nabavka potpuno novih, neupotrebijivanih vozila Godina proizvodnje ne starije od 2024 godišta Motor: mora da zadovoljava emision standard Euromot Stage V Snaga motora više od 500 KS (konjskih snaga). Gorivo dizel Minimalna zapremina rezervoara 250 litara. Brzina vozila veća od 20 km/h. Vozilo mora imati aktivnu podvozje kabinu Kabina sa ROPS certifikatom, sjedište vozača sa pnematskim sistemom, podesivo po visini, pored sjedišta vozača u kabini mora postojati još minimum jedno dodatno sjedište. Nabavka i isporuka vozila za pripremu i ravnanje snijega na skijalištima (tabata. ratraka) s vitlom

i u skladu s priloženom tehničkom specifikacijom Multimedijalna jedinica: Digitalni radio, Bluetooth, USB i hands-free sistem za razgovore Grijanje i ventilacija: Grijana bočna ogledala, prednji, zadnji i bočni prozori. Automatski sistem grijanja i ventilacije kojim se upravlja putem dodirnog ekrana, s grijanjem prostora za noge Vozilo mora imati ugrađeno minimalno Četiri LED radna svjetla sprijeda- sa mogućnošću podešavanja jačine svjetlosti Dva kratka svjetla. Dva LED radna svjetla pozadi sa mogućnošću podešavanja jačine svjetlosti Dva LED svjetla za maglu Dva poziciona svjetla s pokazivačima pravca. Dva rotirajuća svjetla. Raonik za snijeg sa sidrišnim tačkama koje omogućuju nošenje opreme poput snježnih topova i transportnih kutija. Freza sa radnom širinom većom od 6000 mm sa spuštenim bočnim krilama/Freza mora imati mogućnost paralelnog pomicanja Automatsko vitlo sa vučnom snagom od minimalno 4.5t. Dužina sajle na vitlu je najmanje 1000 m. Čelične gusjenice sa hidrauličnim zatezanjem gusjenica Zvučni alarm u hodu unazad”, te u tački 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: “Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.”

Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, kao “drugi uslov” predvidio: “Ponudač je dužan da navede tip, model i ime proizvođača vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama koje nudi; Ponudač je dužan da u ponudi dostavi tehnički list sa navedenim svim karakteristikama koje su navedene u specifikaciji predmeta nabavke za vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama; Ponudač je u obavezi da dostavi Pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača vozila ili distributera ili ovlašćenog zastupnika ili predstavnika proizvođača vozila u kojem je navedeno da je ponudač ovlašćen za prodaju ponuđenih vozila.”

Ponudač “Artek” d.o.o. Podgorica, je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici “Odgovor/napomena”, naveo: “Nabavka i isporuka novih vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabača, ratraka) sa vitlom Nabavka potpuno novih, neupotrebljivanih vozila - nudimo potpuno nova, neupotrebljivana vozila Godina proizvodnje 2025 godište Motor: zadovoljava emisija standard Euromot Stage V Snaga motora 525 KS (konjskih snaga). Gorivo dizel Zapremina rezervoara 300 litara. Brzina vozila 21 km/h. Vozilo ima aktivnu podvozje kabinu Kabina sa ROPS certifikatom, sjedište vozača sa pnematskim sistemom, podesivo po visini, pored sjedišta vozača u kabini postoji još jedno dodatno sjedište. Nabavka i isporuka vozila za pripremu i ravnanje snijega na skijalištima (tabača, ratraka) s vitlom i u skladu s priloženom tehničkom specifikacijom tj sa ovom tehničkom specifikacijom vozila koje nudimo. Multimedijalna jedinica: Digitalni radio, Bluetooth, USB i hands-free sistem za razgovore Grijanje i ventilacija: Grijana bočna ogledala, prednji, zadnji i bočni prozori. Automatski sistem grijanja i ventilacije kojim se upravlja putem dodirnog ekrana, s grijanjem prostora za noge Vozilo ima ugrađeno Četiri LED radna svjetla sprijeda- sa mogućnošću podešavanja jačine svjetlosti Dva kratka svjetla. Dva LED radna svjetla pozadi sa mogućnošću podešavanja jačine svjetlosti Dva LED svjetla za maglu Dva

poziciona svjetla s pokazivačima pravca. Dva rotirajuća svjetla. Raonik za snijeg sa sidrišnim tačkama koje omogućuju nošenje opreme poput snježnih topova i transportnih kutija. Freza sa radnom širinom od 6170 mm sa spušenim bočnim krilama/Freza ima mogućnost paralelnog pomicanja. Automatsko vitlo sa vučnom snagom od 4.6 t. Dužina sajle na vitlu je 1050 m. Čelične gusjenice sa hidrauličnim zatezanjem gusjenica Zvučni alarm u hodu unazad.”, dok je u odnosu na zahtijevani uslov „Ponudač je dužan da navede tip, model i ime proizvođača vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama koje nudi“, u rubrici „odgovor/napomena“ naveo: „Nudimo: Proizvod: vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač,ratraka) sa vitlom Proizvođač: Kässbohrer Geländefahrzeug AG Tip: 600 Polar W 4F Model: PistenBully.“

Takođe, ovaj ponudač je u prilogu svoje ponude, u odnosu na zahtijevani uslov dostavio: Ovlašćenje Distributera, bez broja i datuma, izdato od Privrednog društva za proizvodnju, trgovinu i usluge, export import KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd u kojem je navedeno: „Kao distributer proizvođača vozila Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, ovim putem ovlašćujemo privredno društvo Artek d.o.o... da je ovlašćen za prodaju ponuđenih vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabačča, ratraka) sa vitlom: Tip: 600 Polar W 4F Model: PistenBully, ovog proizvođača. Ovo ovlašćenje se izdaje u cilju učešća u postupku javne nabavke koju je raspisalo Ministarstvo javnih radova, Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 02-79/25...”, i Ovlašćenje predstavnika proizvođača, bez broja i datuma, izdato od Privrednog društva za proizvodnju, trgovinu i usluge, export import KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd u kojem je navedeno: „Kao predstavnik proizvođača vozila Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, ovim putem ovlašćujemo privredno društvo Artek d.o.o... da je ovlašćen za prodaju ponuđenih vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabačča, ratraka) sa vitlom: Tip: 600 Polar W 4F Model: PistenBully, ovog proizvođača. Ovo ovlašćenje se izdaje u cilju učešća u postupku javne nabavke koju je raspisalo Ministarstvo javnih radova, Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 02-79/25...”, te dostavio dokument „Tehnicki_list 5.pdf” i dokument „Tehnička specifikacija scan.pdf” u kojem su navedene karakteristike ponuđenog proizvoda, koji dokument je potpisan od direktora i pečatiran pečatom privrednog društva „Artek” d.o.o. Podgorica.

Naručilac se dana 28.01.2026.g. putem ESJN, odjeljka „Komunikacija u postupku” obratio ponuđačau „Artek” d.o.o. Podgorica zahtjevom sljedeće sadržine: „Poštovani, molimo vas da dostavite tehnički list za ponuđeno vozilo u skladu sa ponudom, budući da tehnički list koji je dostavljen uz ponudu nije moguće jasno sagledati (nečitljiv). Molimo da tehnički list bude dostavljen u čitljivom formatu, kako bi Komisija mogla izvršiti provjeru tehničkih karakteristika ponuđenog vozila.”, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponudač dana 03.02.2026.g. dostavio tehnički list pečatiran i potpisan od Kardes otomotiv d.o.o. Beograd, za vozilo za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač, ratraka) sa vitlom, potpuno novo, neupotrebljavano, godina proizvodnje 2025.g., proizvođač Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, tip 600 polar W 4F, Model PistenBully, u kojem su navedene karakteristike vozila.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija je u skladu sa članom 134 stav 2 ZJN utvrdila sljedeće: Tenderskom dokumentacijom, u dijelu Pregled postupka, utvrđena je Tehnička specifikacija predmeta nabavke kojom je utvrđen opis predmeta nabavke: Nabavka novih vozila za pripremu i ravnanje snijega (tabači snijega) na ski stazama na lokalitetu ski centra Hajla -Štedim Opština Rožaje... Tačkom 12. Tenderske dokumentacije dato je Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno: Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ponuđač „ARTEK” D.O.O. ZA PROIZVODNJU I PROMET PODGORICA je ponudu sačinio u ESJN i u finansijskom dijelu ponude, ponudio specifikaciju iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene su karakteristike, jedinice mjere i količine, za ukupnu cijenu u iznosu od 1.590.0 EUR-a bez PDV-a, što je manji iznos od procijenjene vrijednosti nabavke koja iznosi 1.650.0 EUR-a, bez PDV-a, te da je ponuđač ponudu sačinio u skladu sa tačkom 4. Tenderske dokumentacije... 5. Ocjena ispravnosti ponude u dijelu ispunjenosti uslova i zahtjeva u pogledu predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora o javnoj nabavci, a koji su predviđeni tačkom 6. Pregleda postupka, koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije: ... 5.6. Tačkom 6. Pregleda postupka predviđen je sledeći uslov: "Ponuđač je dužan da navede tip, model i ime proizvođača vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama koje nudi", naveo: "U prilogu dostavljamo tehnički list sa navedenim svim karakteristikama koje su navedene u specifikaciji predmeta nabavke za vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama." Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je ponuđač "ARTEK" D.O.O. ZA PROIZVODNJU I PROMET PODGORICA ponudio Tip, model i ime proizvođača vozila u skladu sa tačkom 6. Pregleda postupka i tačkom 12. Tenderske dokumentacije... 5.9. Tačkom 6. Pregleda postupka predviđen je sljedeći uslov: "Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi tehnički list sa navedenim svim karakteristikama koje su navedene u specifikaciji predmeta nabavke za vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama." U odnosu na ovaj uslov, ponuđač je u ponudi u rubrici „odgovor/napomena", naveo: "U prilogu dostavljamo Tehnički list." Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je ponuđač "ARTEK" D.O.O. ZA PROIZVODNJU I PROMET PODGORICA, ponudio Tehnički list u skladu tačkom 6. Pregleda postupka i tačkom 12. Tenderske dokumentacije... 5.11. Tačkom 6 Pregleda postupka predviđen je sljedeći uslov: Ponuđač je u obavezi da dostavi Pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača vozila ili distributera ili ovlašćenog zastupnika i predstavnika proizvođača vozila u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen za prodaju ponuđenih vozila" naveo: "U prilogu dostavljamo traženo ovlašćenje." Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je "ARTEK" D.O.O. ZA PROIZVODNJU I PROMET PODGORICA, ponudio Pisano ovlašćenje (autorizaciju) u skladu sa tačkom 6. Pregleda postupka i tačkom 12. Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača "ARTEK" D.O.O. ZA PROIZVODNJU I PROMET PODGORICA ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji nijedan razlog neispravnosti iste u smislu člana 133 ZJN."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica s obzirom da u obrazloženju iste nije naveo odlučne činjenice koje opravdavaju izbor najpovoljnije ponude. Ovo iz razloga što je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da su ponuđači dužni da navedu tip, model i ime proizvođača vozila, kao i obavezu da u ponudi dostave Pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača vozila ili distributera ili ovlašćenog zastupnika ili predstavnika proizvođača vozila u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašten za prodaju ponuđenih vozila, te da je ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica naveo da nudi vozila Kässbohrer Geländefahrzeug AG Tip: 600 Polar W 4F Model: PistenBully, te u prilogu svoje ponude dostavio ovlašćenja KARDES OTOMOTIV D.O.O. Beograd, a da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koji tip i model vozila i kojeg proizvođača je ovaj ponuđač naveo da nudi niti je naveo da li je i koja ovlašćenja ovaj ponuđač dostavio u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova, pa je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica svoju ponudu sačinio u skladu sa tačkom 6. Pregleda postupka i tačkom 12. Tenderske dokumentacije.

Takođe, s obzirom da je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da su ponuđači u obavezi u ponudi da dostave tehnički list sa navedenim svim karakteristikama koje su navedene u specifikaciji predmeta nabavke za vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama, a pri činjenici da je ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio tehnički list, kao i da je naknadno na zahtjev naručioca dostavio dopunjeni tehnički list, a da u obrazloženju iste nije naveo koje dokaze je ovaj ponuđač dostavio u cilju ispunjenosti ovog uslova niti je cijenio njihovu sadržinu, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da ponuđeni tip i model vozila posjeduje sve karakteristike zahtijevane u tehničkoj specifikaciji, pa je naručilac u ponovnom postupku dužan da u odluci prezentuje i izvrši ocjenu dostavljenih dokaza na osnovu čega bi se na nesumnjiv način moglo utvrditi činjenično stanje i da ponuđena vozila posjeduju zahtijevane karakteristike, kao i da je ponuđač ovlašten za prodaju ponuđenih vozila.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Artek” d.o.o. Podgorica, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 16.500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.