



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-132/2023

ESJN: 43581

Podgorica, 11.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 29.05.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić broj 20-00-2790 od 18.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 29.05.2023.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić broj 20-00-2790 od 18.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore a.d. Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 250,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 24/23 od 17.03.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke laboratorijskog posuđa, aparata i hemikalija za laboratorijska ispitivanja, Elektroprivreda Crne Gore a.d. Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-2790 od 18.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Analysis“ d.o.o. Beograd, dok je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je, dana 29.05.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije sproveo vrednovanje njegove ponude na propisani način, te da ne postoji pravni osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, budući da je ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazao dostavljenim katalogima proizvoda

sa jasno naznačenim ponuđenim proizvodima po stavkama iz tehničke specifikacije. Dalje, ističe da je uvidom u ponudu ponuđača „Analysis“ d.o.o. Beograd konstatovao da je ovaj ponuđač dostavio Potvrdu o upisu u registar ponuđača broj BPN 397/2023 od 25.01.2023.g., izdatu od strane Agencije za privredne registre Srbije (APR), u skladu sa članom 128 Zakona o javnim nabavkama Srbije, i kao takva ne predstavlja dokaz o registraciji privrednog subjekta, već isključivo dokaz koji služi za potrebe postupaka javnih nabavki koji se sprovode u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Srbije. Smatra da se navedena potvrda ne može smatrati dokazom u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom, iz razloga što ista ne predstavlja dokaz o registraciji u Centralni registar privrednih subjekata ili u drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište sa podacima o ovlašćenom licu odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, jer ne sadrži podatke o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta i nije izdata u skladu sa Zakonom o privrednim društvima Srbije, koji uređuje pitanja iz oblasti registracije privrednih društava, a pri činjenici da je ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd privredni subjekat registrovan u skladu sa ovim zakonom. Takođe, smatra da se iz svega navedenog jasno zaključuje da je njegova ponuda ispravna, te da ne postoji zakonski osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, dok je ponuda ponuđača „Analysis“ d.o.o. Beograd neispravna u skladu sa članom 133 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 06.06.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da žalilac u Izjavi privrednog subjekta u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost nije dao odgovor, čime je postupio suprotno zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, jer je bio dužan da se izjasni u odnosu na ovaj uslov. Dalje, ističe da je žalilac isključen iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 ZJN, budući da izjava privrednog subjekta istog nije sadržala informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je uvidom na sajt Agencije za privredne registre Republike Srbije <https://pretraga2.apr.gov.rs/unifiedentitysearch>, na koji upućuje i sam ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd u svojoj izjavi privrednog subjekta, utvrdio da je ovaj ponuđač registrovan u ovom registru i da je ovlašćeno lice ponuđača „Analysis“ d.o.o. Beograd Nenad Andrejić, direktor. Dalje, ističe da je vršio on-line provjeru ponuđača „Analysis“ d.o.o. Beograd na sajtu Agencije za privredne registre Republike Srbije, dakle iz registra iz kojeg je ovaj ponuđač dostavio dokaz, te da je u pobijanoj odluci napravio previd prilikom kucanja u dijelu koji se tiče uslova za obavljanje djelatnosti, u smislu upisa ponuđača u odgovarajući registar privrednih subjekata. Posebno ističe da je činjenica da u Registar ponuđača u Agenciji za privredne registre Republike Srbije mogu biti upisani samo oni ponuđači koji propisanom dokumentacijom dokažu da su registrovani kod nadležnog organa, odnosno upisani u odgovarajući registar. Smatra da je ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd upisan u odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište, odnosno da je ovaj ponuđač ispunio uslov predmetne tenderske dokumentacije, te da je u obrazloženju pobijane odluke došlo do greške prilikom kucanja.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ne postoji pravni osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, budući da je ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazao dostavljenim katalogima proizvoda sa jasno naznačenim ponuđenim proizvodima po stavkama iz tehničke specifikacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnositelj prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnositelj prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), propisan obrazac ove izjave u kojem su za sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, kao mogući odgovori predviđeni "Da" ili "Ne", sa pravougaonim ikonicama ispred istih, te dato Uputstvo za popunjavanje izjave, kojim je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u tački C: Stručna i tehnička sposobnost propisano da privredni subjekat treba popuniti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 tačka 4 ZJN propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 36 stavki, zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima od značaja za izvršenje predmeta nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: katalog proizvoda iz tehničke specifikacije", te tačkom 5 stav 1 tačka 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke) predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, a tačkom 7 stav 2 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac je u ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u rubrici „Odgovor/napomena“ naveo „Privredni subjekat dostavlja opis i karakteristike predmeta nabavke - katalog proizvoda iz tehničke specifikacije“, te u rubrici „prilozi“ dostavio kopije kataloga proizvoda za svih 36 stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj u dijelu VI Uslovi za obavljanje djelatnosti, u tački "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 6) da li privredni subjekat posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke, na mjestu gdje je navedeno "[] Da [] Ne", nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žaliooca, između ostalog, naveo: „Saglasno članu 134 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) Komisija je nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu ponuda. U ovom postupku je, pored ostalog, vršila i pregled Izjave privrednog subjekta dostavljene od strane ponuđača PDG Professional Development Group d.o.o., te utvrdila da ponuđač u odjeljku C: Stručna i tehnička sposobnost u tački 6) „privredni subjekat posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku navedite“ nije dao odgovor čime je postupio suprotno zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije, jer je isti

bio dužan izjasniti se u odnosu na ovaj uslov. U skladu sa navedenim, saglasno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23), obzirom da Izjava privrednog subjekta ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom, ponuđač PDG Professional Development Group d.o.o. je isključen iz postupka javne nabavke."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da se žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta nije izjasnio o tome da li posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 4 ZJN propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, a kojim obrascem je predviđeno da u odnosu na sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, ponuđač treba da se izjasni označavanjem predviđenih odgovora "Da" ili "Ne", to je jasno da je izjava privrednog subjekta ponuđača krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, te da se izjava privrednog subjekta obavezno podnosi uz ponudu i da mora biti tačno i nedvosmisleno sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer je to izričito predviđeno Uputstvom za sačinjavanje ponude koje je naručilac dao pod tačkom 12 tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, nedostatak izjave privrednog subjekta žalioaca u dijelu izjašnjenja o ispunjavanju zahtijevanog uslova stručnih i tehničkih kapaciteta, tj. posjedovanju traženih uzoraka odnosno fotografija predmeta nabavke, ne može se nadomjestiti dokazima koje je žalilac dostavio uz ponudu, tj. kopijama kataloga proizvoda za svih 36 stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer je svrha dostavljanja ovih dokaza da se na osnovu istih provjeri i potvrdi tačnost podataka datih u izjavi privrednog subjekta, a kako u datoj izjavi privrednog subjekta žalioaca nedostaju podaci o tome da li žalilac posjeduje zahtijevane stručne i tehničke kapacitete, to se na osnovu navedenih dokaza koje je žalilac dostavio uz ponudu ne može utvrditi tačnost date izjave u naznačenom dijelu, u skladu sa članom 134 stav 2 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac u pobijanoj odluci propustio da utvrdi da li je ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 stav 1 Zakona o Agenciji za privredne registre ("Sl. glasnik RS", broj 55/2004, 111/2009 i 99/2011), propisano je da Agencija vodi zakonom utvrđene registre kao jedinstvene centralizovane elektronske baze podataka i to, između ostalog, registar privrednih subjekata i druge registre određene zakonom, zatim odredbom člana 1 Zakona o postupku registracije u Agenciji za privredne registre ("Sl. glasnik RS", broj 99/2011, 83/2014, 31/2019 i 105/2021), propisano da se ovim zakonom uređuje postupak registracije, evidentiranja i objavljivanja podataka i dokumenata koji su, u skladu sa posebnim zakonom, predmet registracije, evidencije i objavljivanja u registrima i evidencijama koje vodi Agencija za privredne registre (u daljem tekstu: Agencija), kao i druga pitanja od značaja za registraciju, evidenciju i objavljivanje, te odredbom člana 128 Zakona o javnim nabavkama Republike Srbije ("Sl. glasnik RS", broj 91/2019), propisano je da organizacija nadležna za registraciju privrednih subjekata vodi javni registar ponuđača - preduzetnika i pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: „U postupku

javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta.“

Ponudač „Analysis“ d.o.o. Beograd je u ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u rubrici „Odgovor/napomena“ naveo „prilog dokaz o registraciji“, te u rubrici „prilozi“ dostavio neovjerenu kopiju Potvrde broj BPN 397/2023 od 25.01.2023.g., izdate od Agencije za privredne registre Republike Srbije – Registar ponuđača, u kojoj je navedeno da je u Agenciji za privredne registre u Beogradu – Registar ponuđača, registrovan ponuđač pod poslovnim imenom: ANALYSIS DOO Beograd, matični broj 17152491, pod kojim je poslovnim imenom i sada registrovan u Agenciji za privredne registre - Registar ponuđača u Beogradu, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik RS“, broj 124/12, 14/15, 69/15 i 91/19). Takođe, ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI Uslovi za obavljanje djelatnosti, u tački „A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1) „Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, označio odgovor „Da“, te na podpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite“, naveo „<http://pretraga.apr.gov.pretragastecajdokumentacija/predmeti.aspx>“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov, a zatim naveo da je u odnosu na ovaj uslov tenderske dokumentacije ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd dostavio Potvrdu broj 397/2023 od 25.01.2023.g. izdatu od strane Agencije za privredne registre – Registar ponuđača u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač registrovan u ovoj Agenciji, te konstatovao da je ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd upisan u odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište i da je na taj način ispunio uslov dat predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, budući da je ispunjenost zahtijevanog uslova cijenio na osnovu Potvrde broj BPN 397/2023 od 25.01.2023.g. izdate od Agencije za privredne registre Republike Srbije, koju je ova Agencija izdala na osnovu baze podataka iz registra ponuđača, a koja kao takva ne predstavlja dokaz o registraciji privrednog subjekta u Centralni registar privrednih subjekata ili u drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište sa podacima o ovlašćenom licu odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, već dokaz da je ponuđač upisan u registar ponuđača u Republici Srbiji u skladu sa članom 128 Zakona o javnim nabavkama Republike Srbije („Sl. glasnik RS“, broj 124/12, 14/15, 69/15 i 91/19).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač „Analysis“ d.o.o. Beograd ispunio uslov za obavljanje djelatnosti, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 250,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.