



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-45/2026

ESJN: 105578

Podgorica, 13.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Interactive" d.o.o. Podgorica od 15.02.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Radio i televizija Crne Gore broj 01-1041 od 06.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Interactive" d.o.o. Podgorica od 15.02.2026.g., pa se poništava odluka Radio i televizija Crne Gore broj 01-1041 od 06.02.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Radio i televiziji Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 444,44 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Interactive" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Radio i televizija Crne Gore da nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe "Interactive" d.o.o. Podgorica u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 38/25 od 15.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - Nabavka, isporuka i instalacija opreme za studio Ulcinj, Radio i televizija Crne Gore je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-1041 od 06.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao ispravna i najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sipa" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, je dana 15.02.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da je naručilac nezakonito ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer iz predmetne tenderske dokumentacije nije proizilazila obaveza da u ponudi za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, navodi naziv proizvođača i model proizvoda, jer za predmetnu stavku nije predviđeno da može da ponudi ekvivalent proizvoda, dok za ostale stavke jeste. Dalje ističe, da ga je naručilac doveo u neravnopravan tretman u odnosu na ponuđača „Sipa“ d.o.o Podgorica, jer nije cijenio ispravnost ponude ovog ponuđača u odnosu na iste razloge za neispravnost zbog kojih je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, jer se ovaj ponuđač nije izjasnio u odnosu na stavku 18 iz tehničke specifikacije, budući da nije naveo tip proizvođača itisona, dok za stavku 19 iz tehničke specifikacije nije naveo proizvođača tri Vesa nosača. Nadalje ističe, da je ponuda ponuđača „Sipa“ d.o.o. Podgorica neispravna, jer je za stavku 8 iz tehničke specifikacije naveo da je napajanje „fantomsko ili 1x AA baterija“ pa imajući u vidu da navedeni uređaj ima mogućnost rada i sa fantomskim napajanjem i napajem putem baterije, to je ovaj ponuđač bio dužan jasno da se opredijeli na koji način će se vršiti napajanje. Takođe, navodi da je naručilac na ovaj način postupio suprotno članu 18 Direktive 2014/24/EU od 26.02.2014.g. koja se odnosi na javne nabavke, kao i načelu opravdanih očekivanja stranaka, koje je propisano članom 5 Zakona o upravnom postupku. Smatra da je nejasno zašto naručilac, imajući u vidu rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-88/2022 od 29.07.2022.g. i broj UP. 0904-7/2025 od 23.01.2025.g., koja ga obavezuju u identičnim situacijama, nije primijenio iste standarde ocjene ponuda u ovom postupku, već je dozvolio da ponuda koja je očigledno neispravna bude izabrana kao najpovoljnija, na koji način ga je doveo u nepovoljan položaj u odnosu na izabranog ponuđača i izazvao pravnu nesigurnost. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 24.02.2026.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da je žalba neosnovana iz razloga što je tenderskom dokumentacijom, izričito zahtijevao da ponuđači u finansijskom dijelu ponude za svaku stavku pored jasnih i preciznih karakteristika opreme, navedu i naziv proizvođača i model ponuđene robe,

što žalilac za stavku 12 iz tehničke specifikacije nije učinio, što njegovu ponudu čini neispravnom jer se ne može identifikovati roba koju je konkretno ponudio, te da je činjenica da za ovu stavku nije zahtijevao ekvivalenti proizvod, ne oslobađa žalioca obaveze da jasno navede šta konkretno nudi. Dalje ističe, da su neosnovani žalbeni navodi žalioca, koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača „Sipa“ d.o.o. Podgorica, u odnosu na stavke 8, 18 i 19 iz tehničke specifikacije, jer iz stavke 19 iz tehničke specifikacije, jasno proizilazi da su VESA nosači predviđeni kao dodatni instalacioni elementi sistema, koji predstavljaju pomoćne instalacione komponente, a ne samostalnu robu, te standard kompatibilnosti definiše funkcionalni tehnički zahtjev, a ne komercijalnu specifikaciju, te da je stavka 18 iz tehničke specifikacije, definisana kao funkcionalna i tehnički zaokružena cjelina, sa ciljem postizanja optimalnih akustičkih uslova, za tonsko snimanje i monitoring, pa nijesu od značaja proizvođači materijala, već rješenje kojim će prostor nakon radova posjedovati tražene akustičke parametre, a itison u konkretnom slučaju predstavlja rješenje kao pomoćni akustički i građevinski element, kao i da se radi o stručnoj usluzi i tehničkom rješenju koje uključuje više različitih materijala i komponenti, pa se ne može podvesti pod kategoriju proizvoda sa proizvođačem i modelom, dok je stavkom 8 iz tehničke specifikacije predviđeno da mikrofon može raditi na oba izvora napajanja, putem 40-52 V DC fantomskog napajanja ili putem jedne AA baterije, naravno ne istovremeno nego alternativno. Takođe, ističe da žalilac, pozivanjem na rješenja Komisije za zaštitu prava, daje pogrešnu i netačnu interpretaciju prakse pokušavajući je predstaviti kao potvrdu svog tumačenja, jer je ponuđač „Sipa“ d.o.o. Podgorica, postupio u svemu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio da je njegova ponuda neispravna jer u finansijskom dijelu ponude za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, nije naveo naziv proizvođača i model ponuđene robe. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa

ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 12, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Bidirekcionni konvertor", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Bidirectional Converter, kompaktan i fleksibilan uređaj namijenjen za konverziju između HDMI i SDI signala u oba smjera. Uređaj omogućava konverziju sa HDMI na SDI i sa SDI na HDMI istovremeno. Ovo znači da može simultano raditi kao ulazni i izlazni konverter. Podržava razne video rezolucije, uključujući SD, HD, i 3G-SDI formate. Usklađen je sa standardima kao što su 1080p, 1080i, 720p, i SD rezolucijama (NTSC/PAL). Propušta ulazni signal bez gubitaka kvaliteta. Na primer, HDMI ulaz može direktno izaći kao HDMI i SDI istovremeno", zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „drugi uslovi“ predvidio: „Ponudač garantuje da je isporučena roba nova i neupotrebljavana i da nema stvarnih i pravnih nedostataka i da će obim i kvalitet njegove isporuke biti potpuno u skladu sa njegovom ponudom i ugovorom. Ponudač je dužan da u finansijskom dijelu ponude osim jasnih i preciznih karakteristika opreme, za svaku stavku navede naziv proizvođača i model ponuđene robe. U cijenu moraju biti uračunati troškovi prevoza, kao i ostali troškovi i popusti za cjelokupan predmet nabavke“ te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude."

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo: "Bidirekcionni konvertor Bidirectional Converter, kompaktan i fleksibilan uređaj namijenjen za konverziju između HDMI i SDI signala u oba smjera. Uređaj omogućava konverziju sa HDMI na SDI i sa SDI na HDMI istovremeno. Ovo znači da može simultano raditi kao ulazni i izlazni konverter. Podržava razne video rezolucije, uključujući SD, HD, i 3G-SDI formate. Usklađen je sa standardima kao što su 1080p, 1080i, 720p, i SD rezolucijama (NTSC/PAL). Propušta ulazni signal bez gubitaka kvaliteta. Na primer, HDMI ulaz može direktno izaći kao HDMI i SDI istovremeno."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žaliooca, između ostalog, naveo: "Na osnovu datog odgovora, Komisija za sprovođenje postupka predmetne javne nabavke nesporno konstatuje da je ponudač INTERACTIVE d.o.o. samo kopirao zahtjev naručioca, bez da je konkretno odgovorio i jasno naveo naziv proizvođača i model ponuđenog proizvoda, pa se na osnovu takvog odgovora ne može dokazati da je ponuđeni model kompatibilan sa traženom

konfiguracijom. Na taj način ponuđač nije postupio u skladu sa prethodno navedenom imperativnom obavezom da je Ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude osim jasnih i preciznih karakteristika opreme, tačno navede naziv proizvođača i model ponuđene robe. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, imenovana komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača INTERACTIVE d.o.o. neispravna saglasno članu 133 stav 1 tačka 1 i 2 koji jasno propisuje: Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca. Naime, imajući u vidu da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „odgovor“ naveo da nudi bidirekcionni konvertor, a da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da su ponuđači u finansijskom dijelu ponude dužni da za svaku stavku navedu naziv proizvođača i model ponuđene robe, to je žalilac bio dužan da postupi u skladu sa zahtjevom naručioca i da za stavku 12 iz tehničke specifikacije, navede zahtijevane podatke o zahtijevanom konvertoru.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Sipa" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što nije data u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije jer u svojoj ponudi, za stavku 19 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, nije naveo naziv proizvođača i model ponuđene robe. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 19, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Isporuka, implementacija sistema i obuka", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Odabrani ponuđač je dužan da isporuči sve dodatne elemente poput kablova, konektora, nosača reflektora, wall box-ova i slično, kao i da integriše isporučenu opremu u funkcionalni sistem na sledeći način: Povezivanje studija sa režijom u audio-vizuelnoj produkciji treba ostvariti na način da se dobije skladna i funkcionalna cjelina. Ponuđač je u obavezi da kupi tri Vesa nosača (VESA standard montaže: 600 x 400 mm) za ranije kupljene monitore "LG UL3Q-E Series 86" UHD 4K Commercial Monitor"(3 kom) i da ih montira tako da budu sastavni dio scene, kao i da dovede do njih potrebne kablove iz režije za dopremu video signala. Koristiti visokokvalitetne audio, video i mrežne kablove kako bi se osigurao pouzdan prenos signala. Kablove organizovati pomoću patch panela i montirati ih u plastične kanalice kako bi se smanjilo narušavanje estetike prostora. Postaviti kontrolne monitore u režiji kako bi tehničari mogli čuti zvuk i vidjeti dešavanja u realnom vremenu (Multi View, PGM; PVW, kamere, play out, grafika,...). Osigurati sistem za povratni zvuk (cue mix) tako da izvođači u studiju imaju neophodnu kontrolu tona kao i komande realizatora i tonca. Osigurati da video monitori imaju neophodnu kontrolu signala. Postaviti redundantne kablovske veze i rezervne konektore na patch panelima (wall box) kako bi se osigurao nesmetan rad u slučaju tehničkih problema. Sve kablove potrebno je jasno i nedvosmisleno označiti, a zatim izraditi detaljnu video/audio šemu sistema. Tehničare treba upoznati s načinom rada svih implementiranih uređaja kroz odgovarajuću bazičnu obuku. Završiti postavljanje rasvete, mikrofona, kamera, miksera, kontrolora, monitora i ostalih uređaja, vodeći računa o optimalnoj konfiguraciji za što bolji kvalitet signala, čime bi se osigurala funkcionalnost, fleksibilnost i visok kvalitet produkcije, uz očuvanje estetskog i tehničkog standarda prostora", zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „drugi uslovi“ predvidio: „Ponuđač garantuje da je isporučena roba nova i neupotrebljavana i da nema stvarnih i pravnih nedostataka i da će obim i kvalitet njegove isporuke biti potpuno u skladu sa njegovom ponudom i ugovorom. Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude osim jasnih i preciznih karakteristika opreme, za svaku stavku navede naziv proizvođača i model ponuđene robe. U cijenu moraju biti uračunati troškovi prevoza, kao i ostali troškovi i popusti za cjelokupan predmet nabavke“ te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude."

Ponuđač "Sipa" d.o.o. Podgorica, je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo: "Isporuka, implementacija sistema i obuka SIPA doo će isporučiti sve dodatne elemente poput kablova, konektora, nosača reflektora, wall box-ova i slično, kao i integrisati isporučenu opremu u funkcionalni sistem na sledeći način: Povezivanje studija sa režijom u audio-vizuelnoj produkciji će ostvariti na način da se dobije skladna i funkcionalna cjelina. SIPA doo će kupiti tri Vesa nosača (VESA standard montaže: 600 x 400 mm) za ranije kupljene monitore "LG UL3Q-E Series 86" UHD 4K Commercial Monitor"(3 kom) i montirati tako da budu sastavni dio scene. SIPA doo će dovesti do njih potrebne kablove iz režije za dopremu

video signala. SIPA doo će koristiti visokokvalitetne audio, video i mrežne kablove kako bi se osigurao pouzdan prenos signala. Kablovi će se organizovati pomoću patch panela i montirati u plastične kanalice kako bi se smanjilo narušavanje estetike prostora. SIPA doo će postaviti kontrolne monitore u režiji kako bi tehničari mogli čuti zvuk i vidjeti dešavanja u realnom vremenu (MultiView, PGM; PVW, kamere, play out, grafika,...). SIPA doo će osigurati sistem za povratni zvuk (cue mix) tako da izvođači u studiju imaju neophodnu kontrolu tona kao i komande realizatora i tonca. SIPA doo će osigurati da video monitori imaju neophodnu kontrolu signala. SIPA doo će postaviti redundantne kablovske veze i rezervne konektore na patch panelima (wall box) kako bi se osigurao nesmetan rad u slučaju tehničkih problema. Sve kablove će jasno i nedvosmisleno označiti, a zatim izraditi detaljnu video/audio šemu sistema. SIPA doo će tehničare upoznati s načinom rada svih implementiranih uređaja kroz odgovarajuću bazičnu obuku. SIPA doo će završiti postavljanje rasvete, mikrofona, kamera, miksera, kontrolora, monitora i ostalih uređaja, vodeći računa o optimalnoj konfiguraciji za što bolji kvalitet signala, čime bi se osigurala funkcionalnost, fleksibilnost i visok kvalitet produkcije, uz očuvanje estetskog i tehničkog standarda prostora.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Sipa" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke detaljnim pregledom ponude utvrdila je da je ponuđač Društvo za usluge marketinga, video produkcije&know digital tv inženjering "SIPA" d.o.o. Podgorica u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, odnosno u specifikaciji je tačno opisao predmet nabavke, naveo bitne karakteristike, naziv proizvođača i model opreme koju nudi i ponudio cijenu bez uračunatog PDV-a, kako je i traženo specifikacijom iz tenderske dokumentacije. U postupku ocjene ispravnosti ponude, Komisija je utvrdila da je ponuđač Društvo za usluge marketinga, video produkcije&know digital tv inženjering "SIPA" d.o.o. Podgorica, po predmetnom postupku - Nabavka, isporuka i instalacija opreme za studio Ulcinj, ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetne nabavke Naručioca, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike predmeta nabavke, količine i jedinice mjere, kao i model i naziv proizvođača za svu ponuđenu opremu, sve u skladu sa traženim uslovima Naručioca.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Sipa“ d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac uslovom iz tenderske dokumentacije, zahtijevao da ponuđači u finansijskom dijelu ponude za svaku stavku navedu naziv proizvođača i model ponuđene robe, a da je ponuđač „Sipa“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 19 iz tehničke specifikacije, između ostalog, naveo da nudi tri Vesa nosača (VESA standard montaže: 600 x 400 mm), ali da za iste nije naveo naziv proizvođača i model, to je naručilac pogrešno zaključio da je ponuda ovog ponuđača ispravna i da ne postoje razlozi za neispravnost njegove ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN.

Prilikom odlučivanja o žalbenim navodima, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu pravno stanovište sadržano u presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 1042/25 od 13.02.2026.g. kojom je dato mišljenje da kada naručilac tenderskom dokumentacijom izričito propiše obavezu ponuđačima da u ponudi navedu naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog materijala i opreme, da taj uslov nije fakultativnog karaktera, već predstavlja obavezan element ponude, pa imajući u vidu da je u predmetnom postupku naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđači za svaku stavku navedu proizvođača i model ponuđene robe, to je bio dužan da cijeni ispravnost ponuda ponuđača, u odnosu na ponuđenu robu iz svih stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Sipa“ d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Sipa“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 444,44 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.