



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-56/2026

ESJN: 104505

Podgorica, 13.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Sun Invest“ DOO Budva od 18.02.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Maje Dubljević, advokata iz Nikšića, protiv odluke Opštine Nikšić broj 02-031-3685/6 od 09.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Sun Invest“ DOO Budva od 18.02.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Nikšić broj 02-031-3685/6 od 09.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.134,55 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Sun Invest“ DOO Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Nikšić da „Sun Invest“ DOO Budva nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 29/25 od 01.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na rekonstrukciji ulice Baja Pivljanina-I faza, Opština Nikšić, je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-031-3685/6 od 09.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom

je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „AKROPOLIS“ DOO Nikšić, te ponuda ponuđača „Sun Invest“ DOO Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Sun Invest“ DOO Budva je dana 18.02.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Maje Dubljević, advokata iz Nikšića, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac kao ispravnu ocijenio ponudu ponuđača „AKROPOLIS“ DOO Nikšić, uz obrazloženje da je ovaj ponuđač ispunio zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1-61, bez nuđenja ekvivalenta. Naime, ističe da je ponuda ponuđača „AKROPOLIS“ DOO Nikšić neispravna u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 56 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Obračun po ugrađenoj priključnom ormariću sličnom tipu EKM-1281, proizvod Raychem“, iz čega je nejasno da li ponuđač „AKROPOLIS“ DOO Nikšić nudi tačno propisani tip ormarića ili ekvivalent, u prilog čega se poziva na pravne stavove sadržane u rješenjima Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-291/2025 od 28.11.2025.g. i broj UP. 0906-167/2025 od 26.06.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa važećom ATAKCG.

Naručilac je dana 26.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je kao što je prethodno navedeno u pobijanoj odluci ponuđač „AKROPOLIS“ DOO Nikšić za sve stavke iz tehničke specifikacije ispunio uslove i zahtjeve. Dalje, ističe da je nesporna činjenica da je ponuđač „AKROPOLIS“ DOO Nikšić u finansijskom dijelu ponude za stavku 56 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke brisao riječi „ili boljeg ili sličnog kvaliteta“ i na taj način naveo da nudi proizvođača Raychem, a samim tim i traženi tip EKM-1281. Takođe, ističe da zbog poštovanja načela ravnopravnosti nije smatrao da je ponuda žalioca neispravna, iako je u stavkama 27-31 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke prepisao tekst i zadržao formulaciju i „drugo“, te u stavci 61 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „Ispitivanje izvedenih elektromontažnih radova... itd“ zadržao „itd“. Naime, ističe da su formulacije iako neprecizne zadržane jer predmetna tenderska dokumentacija dozvoljava ponuđačima promjenu teksta tehničke specifikacije samo uz naznaku „ili ekvivalentno“, što u konkretnom slučaju, kao i slučaju ponuđača „AKROPOLIS“ DOO Nikšić nije primjenljivo. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati konačna ponuda, osim u slučajevima otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 56, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „ELEKTROTEHNIKA-ELEKTROTEHNIČKI RADOVI“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu. Priključni ormarić je urađen u skladu sa IEC 60439-1, a sadrži izolovane stezaljke za direktno priključenje (bez papučica, omči i sl.) do 3 provodnika presjeka od 35 mm² sa donje strane i jednog provodnika presjeka 1.5-10 mm² sa gornje strane. Stezaljke su u bojama koje obilježavaju fazne, nulte zaštitne provodnike. Za zaštitu svetiljki u ploči ugrađena je kombinacija minijaturnih nosača osigurača sa cilindričnim topljivim uloškom DII (E27) do 25 A. Obračun po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu EKM-1281, proizvod Raychem, ili boljeg ili sličnog kvaliteta“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3. „DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU I POSTUPKU NABAVKE“, naveo da varijante ponude nijesu dozvoljene i neće biti razmatrane, te u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ukoliko je u tehničkim specifikacijama za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku „ili ekvivalentno“, ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. Dakle, u pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost, odnosno iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba od karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom). U slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalentno“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Dokazi o ekvivalentnosti podrazumijevaju dostavu tehničke dokumentacije ekvivalentnog proizvoda koji se nudi izdatu od strane proizvođača, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom“.

Ponuđač „AKROPOLIS“ DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 56 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Priključni ormarić je urađen u skladu sa IEC 60439-1, a sadrži izolovane stezaljke za direktno priključenje (bez papučica, omči i sl.) do tri provodnika presjeka do 35 mm² sa donje strane i jednog provodnika presjeka 1.5-10 mm² sa gornje strane. Stezaljke su u bojama koje obilježavaju fazne, nulte i zaštitne provodnike. Za zaštitu svetiljki u ploči ugrađena je kombinacija minijaturnih nosača osigurača sa cilindričnim topljivim uloškom DII

1 (E27) do 25A. Obračun po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu EKM-1281, proizvod Raychem“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „AKROPOLIS“ DOO Nikšić, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da ponuda ponuđača DRUŠTVO „AKROPOLIS“ ZA PROIZVODNJU GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU I USLUGE D.O.O. NIKŠIĆ za sve stavke tehničke specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom, nije nuden ekvivalent.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 56 zahtijevao priključni ormarić sličan tipu EKM-1281, proizvod Raychem, ili boljeg ili sličnog kvaliteta, a da je ponuđač „AKROPOLIS“ DOO Nikšić, u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku ponudio ormarić sličan tipu EKM-1281, proizvođača Raychem. Naime, budući da iz navedenog nesporno proizilazi da se ponuđač „AKROPOLIS“ DOO Nikšić u odnosu na navedenu stavku iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije izjasnio da li nudi određeni tip proizvoda ili ekvivalent, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo posebno iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propisano da varijante ponude nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane, te predviđeno utvrđivanje ekvivalentnosti na način da za stavke koje u opisu predmeta nabavke imaju „naziv brenda ili ekvivalentno“, u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent on mora u ponudi tačno da navede proizvod proizvođača kojeg nudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „AKROPOLIS“ DOO Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.134,55 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa čl. 1 stav 3 i 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore,

koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.