



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-40/2026

ESJN: 95695

Podgorica, 13.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 13.02.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Pošte Crne Gore Podgorica broj 00073-20260113-3/35 od 03.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.03.2026.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 13.02.2026.g., pa se poništava odluka Pošte Crne Gore Podgorica broj 00073-20260113-3/35 od 03.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Pošti Crne Gore Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Pošta Crne Gore Podgorica da „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 00073-20250620-1/4-23/25 od 04.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka službene odjeće i obuće za operatere i poštare ili druge službene odjeće, Pošta Crne Gore Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 00073-20260113-3/35 od 03.02.2026. g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Samacom Pg“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica je dana 13.02.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u

daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, naveo da je dana 21.01.2026.g., od ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica zahtijevao da u roku od 8 dana od dana prijeme zahtjeva dostavi original ili ovjerenu kopiju dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, povodom kojeg zahtijeva je ovaj ponuđač dostavio uvjerenje Poreske uprave Crne Gore broj 15/01-2-430/2026-6208/2 na dan 30.01.2026.g., na koji način je došlo do prekoračenja roka iz člana 134 stav 4 Zakona o javnim nabavama (u daljem tekstu ZJN). Takođe, navodi da je ponuđač "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica, na dan 21.01.2026. g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrzaca zaključno sa 11/2025. G. i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, te da je u obrazloženju pobijane odluke citirao saopštenje Poreske uprave u kojem je navedeno da propisani rok koji je 15.01.2026. g. za predaju prijave poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD za poreski period 12/2025, pomjeren do 30.01.2026.g., ne navodeći u daljem tekstu odluke obaveze koje je ponuđač "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica imao realizovati u dijelu ispunjenosti obaveza po osnovu poreza na dodatu vrijednost, poreza na dobit, odnosno da isti nije predavao prijave za utvrđivanje poreza na dobit za 2022, 2023 i za 2024.g., kao i da obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost nijesu isplaćivane od 12/2022. g. pa sve do 12/2025. g., a što je bio u obavezi shodno činu 36 Zakona o porezu na dodatu vrijednost. Takođe, ukazuje da ponuđač "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica nije dostavio uzorke za ukupno pet artikala i to za stavke 10, 11, 13, 17 i 20, dok za stavku 25 (kačket) uzorak uopšte nije dostavljen u propisanom obliku, već je umjesto uzorka dostavljena koverta sa parčetom materijala, te da se bez dostavljenih uzoraka ne može izvršiti stručno vrednovanje ponude, niti se može utvrditi da li ponuđena roba ispunjava propisane zahtjeve. Ističe, da se uvidom u dostavljene artikle utvrđuje da postoji neusklađenost između tenderske dokumentacije, finansijskog dijela ponude, te izvještajima o ispitivanju materijala, i to za sledeće stavke: za stavku pod brojem 1. tehničke specifikacije, naručilac je, između ostalog zahtijevao da džemper muški na lijevoj strani ima izvezen logo, dok se ponuđač "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica se u finansijskom dijelu ponude između ostalog izjasnio da džemper muški ima na lijevoj strani izvezeni logo. Prilikom ostavarenog uvida konstatovano je da dostavljeni uzorak nema istaknut izvezeni logo na lijevoj strani, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahijevano tehničkom specifikacijom, ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača. U odnosu na navedeno, naručilac je trebao da ponudu ovog ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906-367/2025 i rješenju broj UP. 0906-199/2025; zatim za stavku pod rednim brojem 2. iz tehničke specifikacije naručilac je, između ostalog, predvidio da pantalone muške zimske imaju jedan ravni džep pozadi, te da sirovinski sastav materijala bude sljedećih karakteristika: EN ISO 1833 - lili ekvivalent: 75% poliester $\pm 2\%$, 21% viskoza $\pm 2\%$, 4% elastin $\pm 2\%$, dok se u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač između ostalog izjasnio da nudi pantalone muške zimske koje imaju jedan ravni džep pozadi, te da je sirovinski sastav sljedećih karakteristika: EN ISO 1833 - 1, 75% poliester $\pm 2\%$, 21% viskoza $\pm 2\%$, 4% elastin $\pm 2\%$. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak muških pantalona zimskih ima dva džepa pozadi, te da na ušivnoj etiketi proizvoda naveden sirovinski sastav 20,9% vuna, 61,2% poliester, 15,3% viskoza, 2,6% elastin, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljenog izvještaja o ispitivanju materijala za konkretnu stavku; te za stavku pod rednim brojem 3. iz tehničke specifikacije, navodi da je naručilac između ostalog zahtijevao da pantalone muške ljetnje imaju jedan ravni džep pozadi, te da sirovinski sastav materijala bude sljedećih karakteristika: EN ISO 1833 - 1 ili ekvivalent : 64% poliester $\pm 3\%$, 34% viskoza $\pm 3\%$, 2% elastin $\pm 3\%$, dok se u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač između ostalog izjasnio da nudi pantalone muške ljetnje koje imaju jedan ravni džep pozadi, te da je sirovinski sastav sljedećih karakteristika: EN ISO 1833 -- 1, 64% poliester $\pm 3\%$, 34% viskoza $\pm 3\%$, 2% elastin $\pm 3\%$. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak muških pantalona ljetnjih ima dva džepa pozadi, te da je na ušivnoj etiketi

proizvoda, naveden sirovinski sastav 20,9% vuna, 61,2% poliester, 15,3% viskoza, 2,6% elastin, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. Dalje navodi da je za stavku pod rednim brojem 4. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da košulja muška dugog rukava na lijevoj strani košulje ima izvezen logo, te da sirovinski sastav materijala bude sljedećih karakteristika: EN ISO 1833-lili ekvivalent: 58% pamuk $\pm 2\%$, 42% poliester $\pm 2\%$., dok je u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač, između ostalog, izjasnio da nudi košulju mušku dugi rukav koja ima na lijevoj strani izvezeni logo, te da je sirovinski sastav materijala: EN ISO 1833-1, 58% pamuk $\pm 2\%$, 42% poliester $\pm 2\%$. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak muške košulje dugi rukav nema istaknut izvezeni logo na lijevoj strani, te da je na ušivnoj etiketi proizvoda, naveden sirovinski sastav karakteristika: 100% pamuk, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahijevano tehničkom specifikacijom, ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. Smatra da je u odnosu na navedeno, naručilac trebao da ponudu ovog ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906-367/2025 i u rješenju broj UP. 0906-199/2025. Zatim za stavku pod rednim brojem 5. iz tehničke specifikacije, naručilac je, između ostalog zahtijevao da košulja muška kratki rukav na lijevoj strani ima izvezen logo, te da sirovinski sastav materijala bude sljedećih karakteristika: EN ISO 1833-lili ekvivalent, 58% pamuk $\pm 2\%$, 42% poliester $\pm 2\%$, dok se prvorangirani ponuđač u finansijskom dijelu ponude, između ostalog, izjasnio da košulja muška kratki rukav ima na lijevoj strani izvezeni logo, te da je sirovinski sastav materijala: EN ISO 1833- 1, 58% pamuk $\pm 2\%$, 42% poliester $\pm 2\%$. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak ima istaknut izvezeni logo na lijevoj strani košulje sa natpisom „MOZART“, a ne kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano „POŠTA Crne Gore“, te da je na ušivnoj etiketi proizvoda naveden sirovinski sastav karakteristika: 80% pamuk i 20% poliester, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. Smatra da je naručilac trebao da ponudu ovog ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906- 367/2025 i u rješenju broj UP. 0906-199/2025; za stavku pod rednim brojem 6. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da kravata ima sirovinski sastav sljedećih karakteristika: EN ISO 1833-1 ili ekvivalent : 97% poliester, 3% elastin, dok se prvorangirani ponuđač u finansijskom dijelu ponude između ostalog izjasnio da nudi kravatu koja ima sirovinski sastav materijala: EN ISO 1833-1, 97% poliester, 3% elastin. Navodi da je prilikom ostvarenog uvida, konstatovao da su dostavljena dva uzoraka kravate i to jedna u teget boji, dok je druga u kraljevsko plavoj boji sa istaknutim logom „Aerodromi Srbije“, te da je na ušivnoj etiketi proizvoda naveden sirovinski sastav karakteristika: 100% poliester, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom, ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. Smatra da je naručilac u odnosu na gore navedeno ponudu ovog ponuđača, trebao da cijeni kao neispravnu jer je dostavljena sa varijantama, odnosno dostavljena je alternativno, a taj uslov u tenderskoj dokumentaciji naručilac nije predvidio, za stavku pod rednim brojem 7. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da pulover ženksi (džemper) ima izvezen logo na lijevoj strani, dok prvorangirani ponuđač u finansijskom dijelu ponude između ostalog izjasnio da nudi pulover ženski (džemper) sa izvezenim logom na lijevoj strani. Navodi da je prilikom ostvarenog uvida, konstatovao da dostavljeni uzorak nema istaknut izvezeni logo na lijevoj strani, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača. Smatra da je u odnosu na navedeno, naručilac trebao da ponudu ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906-367/2025 i u rješenju broj UP. 0906- 199/2025; za stavku pod rednim brojem 8. iz tehničke specifikacije, naručilac je, između ostalog, zahtijevao da blejzer ženski bude u teget boji, klasični model

sa dva dugmeta, da ima naprijed dva džepa sa preklapom u donjem dijelu i jednim manjim džepom na lijevoj strani, te da pozadi ima šlic. Naručilac je propisao i sirovinski sastav sljedećih karakteristika: EN ISO 1833-ili ekvivalent, 75% poliester $\pm 2\%$, 21% viskoza $\pm 2\%$, 4% elastin $\pm 2\%$, dok u finansijskom dijelu ponude, prvorangirani ponuđač izjasnio, između ostalog, da nudi blejzer ženski boje teget, klasičan model sa dva dugmeta. Naprijed sa dva džepa sa preklapom u donjem dijelu i jednim manjim džepom na lijevoj strani, pozadi šlic, da je sirovinski sastav materijala: EN ISO 1833-1, 75% poliester $\pm 2\%$, 21% viskoza $\pm 2\%$, 4% elastin $\pm 2\%$. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak blejzera ženskog ima tri dugmeta, te da na istom nema manjeg džepa na lijevoj strani i šlica pozadi, te da je na ušivnoj etiketi istaknut sirovinski sastav sljedećih karakteristika: 20,9% vuna, 61,2% poliester, 15,3% viskoza, 2,6% elastin, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom, ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku; za stavku pod rednim brojem 9. iz tehničke specifikacije, naručilac je, između ostalog, zahtijevao da pantalone ženske zimske budu u teget boji, model: ravne klasične pantalone sa dubokim strukom, sa 2 kosa džepa i kopčanjem na rajfešlus i dugmetom na pojasu. Pojas širine 5 cm, a na kukovima ubačena lastika dužine 4cm, sirovinski sastav: EN ISO 1833- ili ekvivalent: 75% poliester $\pm 2\%$, 21% viskoza $\pm 2\%$, 4% elastin $\pm 2\%$, dok se finansijskom dijelu ponude, prvorangirani ponuđač izjasnio, između ostalog, da nudi pantalone ženske zimske u teget boji, model: ravne klasične pantalone sa dubokim strukom, sa 2 kosa džepa i kopčanjem na rajfešlus i dugmetom na pojasu, pojas širine 5 cm, a na kukovima ubačena lastika dužine 4 cm, sirovinskog sastava EN ISO 1833-1, 75%, poliester $\pm 2\%$, 21% viskoza $\pm 2\%$, 4% elastin $\pm 2\%$. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak ženskih zimskih pantalona ima dva dugmeta na pojasu i da nema na kukovima ubačenu lastiku dužine 4 cm, te da je na ušivnoj etiketi istaknut sirovinski sastav sljedećih karakteristika: 20,9% vuna, 61,2% poliester, 15,3% viskoza, 2,6% elastin, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku; za stavku pod rednim brojem 12. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da bluza ženska kratak rukav bude u svjetlo plavoj boji, model: blago strukirana košulja sa kragom i bez džepa. Na krajevima rukava (kratki rukav) je porub rukava širine 1,5 cm. Na lijevoj strani na grudima izvezeni logo, sirovinski sastav EN ISO 1833-ili ekvivalent, 64% poliester $\pm 3\%$, 34% viskoza $\pm 3\%$, 2% elastin $\pm 3\%$, dok se u finansijskom dijelu ponude, prvorangirani ponuđač izjasnio između ostalog da nudi bluzu žensku kratkih rukava boja svijetlo plava, model: blago strukirana košulja sa kragom i bez džepa, sirovinski sastav EN ISO 1833-1, 58% pamuk $\pm 2\%$, 42% poliester $\pm 2\%$. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak košulje je u bijeloj boji, da je izvezen logo na lijevoj strani na grudima firme „Aerodromi Srbija“, te da je na ušivnoj etiketi istaknut sirovinski sastav sljedećih karakteristika: 97% pamuk, 3% likra, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. U odnosu na navedeno, naručilac je trebao da ponudu ovog ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906 - 367/2025 i u rješenju broj UP. 0906-199/2025; za stavku pod rednim brojem 14. iz tehničke specifikacije naručilac je između ostalog zahtijevao da suknja ljetnja bude u teget boji, model: ravna suknja, dužine do iznad koljena, kopčanje nazad rajfešlus i jedno dugme, sa postavom od tafta (viskozog). Pojas širine 5 cm, sa obje strane u pojasu lastika dužine 4 cm, sirovinski sastav EN ISO 1833-1 ili ekvivalent, 64% poliester $\pm 3\%$, 34% viskoza $\pm 3\%$, 2% elastin $\pm 3\%$. U finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač se između ostalog izjasnio se da nudi suknju ljetnju u teget boji, model: ravna suknja, dužine do iznad koljena, kopčanje nazad rajfešlus i jedno dugme, sa postavom od tafta (viskozog). Pojas širine 5 cm, sa obje strane u pojasu lastika dužine 4 cm, sirovinski sastav EN ISO 1833-1, 64% poliester $\pm 3\%$, 34% viskoza $\pm 3\%$, 2% elastin $\pm 3\%$. Prilikom ostvarenog uvida, navodi da je konstatovao da dostavljeni uzorak nema dugme, nema pojas od lastike dužine 4 cm, te da na ušivnoj etiketi stoji sirovinski sastav sljedećih karakteristika: 53,6% poliester, 43,9% vuna, 2,5%, što predstavlja

apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom, ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. Za stavku pod rednim brojem 15. iz tehničke specifikacije naručilac je između ostalog zahtijevao da ešarpa bude u žutoj boji, dimenzija 140 cm x 40 cm, sa izvezenim logom na jednom od krajeva, te da sirovinski sastav bude: 100% poliester, dok se u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač, između ostalog, izjasnio da nudi ešarpu žute boje, dimenzija 140 cm x 40 cm, sa izvezenim logom na jednom od krajeva, sa karakteristikama sirovinskog sastava 100% poliester. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da je dostavljeni uzorak ešarpe je u kombinaciji boja teget, sive, crvene, sa printanim logom „Aerodromi Srbije“, te da je na ušivnoj etiketi stoji sirovinski sastav sljedećih karakteristika: 100% svila, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. Smatra da je u odnosu na navedeno, naručilac trebao da ponudu ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906-367/2025 i u rješenju broj UP. 0906-199/2025; za stavku pod rednim brojem 16. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da jakna muška zimska 3 u 1, bude u teget boji, da ima fluorescentnu traku naprijed i pozadi na leđima te da ima izvezeni logo na lijevoj strani grudi, dok se u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač, između ostalog, izjasnio da nudi jaknu mušku zimsku 3 u 1 u teget boji, da ima fluorescentne trake naprijed i pozadi na leđima, te da ima izvezen logo na lijevoj strani grudi. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak jakne muške zimske 3 u 1 je u crnoj boji, bez fluorescentnih traka naprijed i pozadi na leđima i bez istaknutog izvezenog loga na lijevoj strani grudi, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača. Smatra da je u odnosu na navedeno, naručilac trebao da ponudu ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906-367/2025 i u rješenju broj UP. 0906-199/2025; za stavku pod rednim brojem 18. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da kišno odijelo bude u teget boji, sa šoblajskom za zaštitu rajfešlusa, te da odijelo bude izrađeno od sljedeće sirovinskog sastava: Sealtic Essential 95% PVC, 5% PU, 330g/m2. EN 343 ili ekvivalent, dok se u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač izjasnio na način da nudi kišno odijelo u u teget boji, sa šoblajskom za zaštitu rajfešlusa, i da je sirovinski sastav kišnog odijela sljedećih karakteristika: Sealtic Essential 95% PVC, 5% PU, 330g/m2, EN 343. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak kišnog odijela ne odgovara zahtijevanom iz razloga što isto ne sadrži šoblajsku za zaštitu rajfešlusa i da na ušivnoj etiketi stoji sirovinski sastav sljedećih karakteristika 100% poliester + PVC premaz, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku; za stavku podrednim brojem 19. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog, zahtijevao da polo majica muška dugi rukav ima izrađen logo na lijevoj strani na grudima, dok u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača, izjasnio da polo majica dugi rukav ima izvezen logo na grudima na lijevoj strani. Prilikom ostvarenog uvida navodi da je konstatovao da dostavljeni uzorak polo majice dugi rukav nema istaknut izvezeni logo na lijevoj strani grudi, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača. Smatra da je u odnosu na navedeno, naručilac je trebao da ponudu ponuđača proglasi kao neispravnu naročito imajući u vidu stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0906- 367/2025 i u rješenju broj UP. 0906-199/2025; za stavku pod rednim brojem 22. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da pantalone muške ljetnje budu u teget boji, model: klasične radne pantalone, duplo štepene, 2 polukružna džepa naprijed, 1 ravan džep pozadi sa preklopom na čičak traku, na desnoj nogavici 1 džep harmonika sa preklopom na čičak, dok u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač se između ostalog izjasnio da nudi pantalone muške ljetnje u teget boji, model: klasične radne pantalone, duplo štepene, 2 polukružna džepa naprijed, 1 ravan džep pozadi sa preklopom na čičak traku, na desnoj nogavici

I džep harmonika sa preklapom na čičak. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak patalona muških ljetnjih je u kombinaciji dvije boje i to sive i rojal plave, sa pravougaonim džepovima ravnih ivica naprijed, sa harmonika džepovima sa preklapom na čičak i na lijevoj i na desnoj nogavici, što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahijevano tehničkom specifikacijom, ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača; za stavku pod rednim brojem 23. iz tehničke specifikacije naručilac je između ostalog zahtijevao da cipela zimska muška (duboka) bude u crnoj boji, duboka cipela izrađena od goveđe kože bez čelične kape, unutrašnja postava prednjeg dijela cipele je bijela netkana tkanina, nivo zaštite: EN ISO 20347 02 SRC ili ekvivalent (standard za obuću otpornu na vodu, ulje/ gorivo i sa protivkliznim svojstvima), dok se u finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač, između ostalog, izjasnio da nudi cipelu zimsku mušku (duboku) u crnoj boji, duboka cipela izrađena od goveđe kože bez čelične kape. Unutrašnja postava prednjeg dijela cipele je bijela netkana tkanina. Nivo zaštite: EN ISO 20347 02 SRC (standard za obuću otpornu na vodu, ulje/ gorivo i sa protivkliznim svojstvima). Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak cipele muške zimske ima čeličnu kapu, da je postava cipele u tamno sivoj boji te da je standard zaštite EN ISO 20345 nivo zaštite SB koji se odnosi na obuću sa zaštitnom kapom (čelilna ili kompozitna), što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača, te dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku; Za stavku pod rednim brojem 24. iz tehničke specifikacije, naručilac je između ostalog zahtijevao da cipela ljetnja muška (plitka) bude izrađena u plavoj boji od brušene kože, bez čelične kape, izrađena od kože, visina gornjišta - plitka cipela, nivo zaštite: 01. EN ISO 20347 01 SRC ili ekvivalent. U finansijskom dijelu ponude prvorangirani ponuđač se između ostalog izjasnio da nudi cipelu ljetnju mušku (plitku) u plavoj boji, brušenu kožu, bez čelične kape, izrađena od kože, nivo zaštite: 01. EN ISO 20347 01 SRC. Navodi da je nakon izvršenog uvida konstatovao da dostavljeni uzorak cipele muške ljetnje ima čeličnu kapu, te da je standard zaštite EN ISO 20345 nivo zaštite SB koji se odnosi na obuću sa zaštitnom kapom (čelična ili kompozitna), što predstavlja apsolutnu suprotnost u odnosu na zahtijevano tehničkom specifikacijom ali i suprotnost u odnosu na navode u finansijskom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača, te dostavljeni izvještaj o ispitivanju materijala za konkretnu stavku. Ističe da u konkretnom slučaju, odstupanja koja su nađena neposrednim uvidom u uzorke nijesu formalne prirode, neznatne, niti bez uticaja na ocjenu ponude, već predstavljaju suštinska i materijalna odstupanja od propisanih tehničkih karakteristika koje je tražio naručilac, i da se radi o izmjenama sirovinskog sastava, konstrukcionih elemenata, modela, boje, postojanja ili nepostojanja logotipa, standarda zaštite, kao i nedostavljanja uzoraka za pojedine stavke, a da je odredbama člana 133 ZJN jasno propisano da je naručilac dužan da ponudu ocijeni kao neispravnu, ukoliko ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, te ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, ističe da se u dijelu izvještaja o ispitivanju materijala, naručilac dana 13.01.2026.g., obratio ponuđaču "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica sa zahtjevom za dostavljanje dokaza, shodno odredbama člana 134 stav 4 ZJN, sa napomenom da iste treba da dostavi u roku od 8 dana od dana prijama zahtjeva putem ESJN, te da je nakon uvida u dio ponude ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica, putem ESJN, konstatovao da je sistem utvrdio kašnjenje u dostavljanju podataka, odnosno da je rok za dostavljanje podataka bio 21.01.2026.g. i da ovaj ponuđač pojašnjenje ponude nije poslao u roku, što predstavlja prekoračenje roka iz člana 134 stav 4 ZJN, iz kog razloga je naručilac imao zakonsku obavezu da utvrdi neblagovremenost dostavljanja traženog pojašnjenja i da ponudu ovog ponuđača ocijeni kao neispravnu, što isti nije učinio, čime je povrijedio odredbe čl. 133 i 134 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Naručilac je dana 27.02.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica je neispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije, iz razloga što je ovaj ponuđač dostavljenim uzorkom nije dokazao da ponuđeni džemper muški na lijevoj strani ima izvezeni logo. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1 u opisu predmeta nabavke predvidio: "Džemper muški", te u rubrici "bitne karakteristike predmetne nabavke", između ostalog, predvidio: „Džemper muški boja teget, model: V izrez na krajevima rukava ramfla i na donjem dijelu ramfla sitno rebrasta, na lijevu stranu izvezeni logo SIROVINSKI SASTAV EN ISO 1833 - 1 ili ekvivalent pamuk 50% ±3% akril 50% ±3% Sakupljanje na 30 stepeni ±1,5% ISO 3759; 6330 EN ISO 105 ili ekvivalent pranje na 30 stepeni peglanje 110 stepeni izbjeljivanje zabranjeno hemijsko čišćenje dozvoljeno." Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", između ostalog, predvidio: "Prvorangirani ponuđač je dužan da, na zahtjev Naručioca, dostavi uzorke za sve stavke iz tehničke specifikacije".

Ponuđač "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA”, u tački C. „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST”, na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?”, označio odgovor „Da“. Takođe, ovaj ponuđač je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Džemper muški Džemper muški boja teget, model: V izrez na krajevima rukava ramfla i na donjem dijelu ramfla sitno rebrasta, na lijevu stranu izvezeni logo SIROVINSKI SASTAV EN ISO 1833 - 1: pamuk 50% ±3% akril 50% ±3% Sakupljanje na 30 stepeni ±1,5% ISO 3759; 6330 EN ISO 105 pranje na 30 stepeni peglanje 110 stepeni izbjeljivanje zabranjeno hemijsko čišćenje dozvoljeno", i na zahtjev naručioca koji mu se dana 31.01.2026.g., putem ESJN, kroz odeljak "Komunikacija u postupku" obratio da dostavi uzorke za sve stavke iz tehničke specifikacije u postupku 95695, povodom kojeg zahtjeva je dana 03.02.2026.g. dostavio tražene uzorke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "U smislu člana 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23 i 84/2024), Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača Samacom Pg doo Ulica Slobode br.74 Podgorica, ispravna i u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj 00073-20250620-1/4-23/25 od 04.07.2025. godine, jer je ponuđač u ponudi broj 146122 ispunio sve uslove u pogledu: dostavljene ispravne Izjave privrednog subjekta, garancije ponude, perioda važenja ponude, roka i mjesta izvršenja ugovora, načina plaćanja i finansijskog dijela ponude, uslova plaćanja, dostavljanja zahtijevanih sertifikata o usklađenosti materijala sa traženim standardima za sve stavke tehničke specifikacije, roka plaćanja, načina isporuke i drugih uslova."

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „Džemper muški boja teget“, i tom prilikom vizuelnim pregledom utvrdila da je ovaj ponuđač ponudio teget džemper, veličina 50, na kome je na ušivenoj deklaraciji navedeno pamuk 50 %, akril 50 %, proizvedeno u Srbiji, te da isti ima V izrez i da na lijevoj nije izvezen logo.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica neispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Naime, ovo iz razloga što je ponuđač "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi muški džemper boja teget, na lijevoj strani izvezen logo, ali da dostavljenim uzorkom nije dokazao da ponuđeni džemper muški boja teget, ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku, tj. da na lijevoj strani nije izvezen logo, budući da je vizuelnim pregledom Komisija za zaštitu prava nesumnjivo utvrdila da ponuđeni džemper muški boje teget nema izvezen logo sa lijeve strane, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 1 ZJN proizilazi da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

S tim u vezi, naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, na jasan i nedvosmislen način utvrdi da li je ponuda ovog ponuđača ispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica neispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „Džemper muški boja teget“, osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Samacom Pg" d.o.o. Podgorica, za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.