



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-67/2026

ESJN: 95446

Podgorica, 26.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću stavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." od 06.03.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 26.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." od 06.03.2026., pa se poništava odluka "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 12.396,70 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica da "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 01/25-729-4/25 od 01.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – sprovođenje programa regionalnog akceleratora za održivost i vještačku inteligenciju, "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke iz

razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

"DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica, je kao nosilac konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC.", na osnovu punomoćja, dana 06.03.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac dana 05.09.2025.g., prvobitno donio i objavio Odluku o poništenju postupka broj 1232-1/25, protiv koje je on izjavio žalbu dana 12.9.2025.g. i da je odlučujući o žalbi, Komisija za zaštitu prava donijela Rješenje UP. broj 0907-264/2025 od 10.10.2025.g., kojim je poništena pobijana odluka i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Ističe da mu se u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava naručilac obratio zahtjevom za pojašnjenje i dostavom dokaza kojim bi se dokazalo da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, kao i da dostavi dokaze o angažovanju traženih stručnih i kadrovskih kapaciteta, nakon čega je naručilac cijeneći dostavljene dokaze, ponovo donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1689-1/25 dana 09.12.2025.g., a da je on protiv navedene Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava, koju je Komisija za zaštitu prava usvojila i donijela Rješenje UP. broj 0907-371/25 dana 29.12.2025.g. te istu poništila kao nezakonitu i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Dalje, ističe da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. ponovo sproveo postupak ocjene i vrednovanja ponuda, te je dana 24.02.2026.g., donio po treći put odluku broj 87-1/26 o poništenju postupka javne nabavke. Takođe, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke kao razlog njegovog isključenja naveo da mu se naručilac dana 30.12.2025.g. obratio zahtjevom za dostavljanje dokaza za provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta broj 1868-7/25, kao i da mu je Naručilac dana 12.01.2026.g. omogućio produženje roka od dodatnih 5 dana, da dostavi dio tražene dokumentacije, dok u odnosu na člana konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" dostavljena dokumentacija nije u skladu sa traženim iz razloga što je za člana konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" koji je strano pravno lice, dostavio Izjavu pod zakletvom kojom upravljački član Troy Edward Vosseller izjavljuje da na osnovu evidencije društva i internih provjera "Gener8tor Management LLC", kao i njegova ovlašćena lica, nijesu pravosnažno osuđivana za krivična djela iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), da se u Izjavi navodi kako pravni sistem SAD-a ne predviđa jedinstvenu, nacionalnu potvrdu o neosuđivanosti za pravna lica, ekvivalentnu uvjerenjima koje izdaju nadležni organi u Crnoj Gori, te da je on dostavio dokumentaciju FBI - Sažetak Istorije identiteta za lice Troy Edward Vosseller sa navedenom provjerom prošlosti fizičkog lica, a s obzirom na to da je ponuđač kroz ranije data pojašnjenja dokazao da član konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" posluje u drugačijem pravnom sistemu prisutnoj u matičnoj državi Wisconsin SAD, to je on prema mišljenju Naručioca bio u obavezi da dostavi dokumentaciju pravno ekvivalentnu traženom, te na taj način dokaže ispunjavanje navedenog uslova, odnosno dostavi dokumenta izdata od strane FBI - Sažetak Istorije identiteta i za lica Joe Kirques i Chris Abele, koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi člana zajedničke ponude "Gener8tor Management LLC",

da član zajedničke ponude nije dostavio dokaze za pomenuta lica i ne može predstavljati dokaz da članovi Joe Kigues i Chris Abele ispunjavaju uslov, zbog kojih razloga ga je u skladu sa članom 135a stav 6 ZJN isključio iz predmetnog postupka javne nabavke. Dalje, navodi da je potpuno neosnovana konstatacija naručioca da on nije postupio po zahtjevu za dostavljanje dokumentacije i u odnosu na ostale članove društva člana konzorcijuma, budući da takav zahtjev od strane Naručioca nikada mu nije ni dostavljen, pa on objektivno nije mogao postupiti po zahtjevu koji mu nikada nije bio postavljen, te je očigledno da je Naručilac svoju odluku zasnovao na pogrešnim i nepostojećim činjeničnim pretpostavkama. Takođe, navodi da kako je on dokazao da pravni sistem SAD-a ne predviđa jedinstveno uvjerenje o neosuđivanosti za pravna lica, te dostavio sve raspoložive dokaze i ovjerenu Izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, jasno je da je Naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo iz razloga što je naručilac ovlašćen da traži dokumentaciju za pravno lice i izvršnog direktora i/ili ekvivalentnu dokumentaciju za njih i/ili dokaz o nepostojanju takvog akta, ukoliko se isti ne izdaje u državi sjedišta ponuđača, dok ne može proizvoljno, proširivati obavezni zakonski uslov. Osim navedenog, ne može se zanemariti ni činjenica da je riječ o trećem žalbenom postupku koji se vodi povodom nastojanja Naručioca da ga isključi iz postupka javne nabavke i da cjelokupan postupak poništi, a koje okolnosti, posmatrane u cjelini, objektivno ukazuju na istrajavanje naručioca u pogledu namjere da se poništi postupak javne nabavke, kao i upućuje na nedosljednost u postupanju naručioca i primjeni zakonskih odredbi, te stvaraju osnovanu sumnju da se razlozi za njegovo isključenje naknadno pronalaze, umjesto da budu jasno i blagovremeno identifikovani tokom postupka pregleda i ocjene ponude, u skladu sa zakonom, u prilogu čega postoji i stav Upravnog suda Crne Gore izražen u presudi U broj 6115/17 od 18.09.2018.g., u kojoj je navedeno: "U tom smislu, prilikom ocjenjivanja i vrednovanja ponuda, naručilac je dužan da primjenjuje samo one kriterijume i potkriterijume predviđene tenderskom dokumentacijom. Kriterijumi i potkriterijumi moraju da budu jasni i razumljivi. Na taj način sprečava se bilo kakva proizvoljnost i arbitrarnost prilikom rješavanja, odnosno učvršćuje se načelo zakonitosti u odlučivanju". Posebno navodi da u pravnom sistemu SAD-a, izjave date pod zakletvom (affidavit), potpisane od strane upravljačkog člana i ovlašćenog predstavnika društva i ovjerene kod notara, imaju značaj pravno relevantnog dokaza o određenim činjenicama, koje se daju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, čime se garantuje istinitost navedenih činjenica u skladu sa važećim pravnim propisima SAD-a, te da u se u praksi američkog pravnog sistema, ovakve ovjerene izjave redovno koriste kao dokaz o činjenicama upravo u situacijama kada određeni dokaz ne izdaje nadležni organ, pa imajući u vidu razlike između pravnih sistema SAD-a, države Wiskonsin i države Crne Gore, ovjerena izjava upravljačkog člana i ovlašćenog predstavnika društva, data pod zakletvom i pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, predstavlja funkcionalni i pravni ekvivalent uvjerenjima koja u pravnom sistemu Crne Gore izdaju nadležni državni organi radi potvrđivanja određenih činjenica. Stoga, u situaciji kada se određeni dokaz ne izdaje u državi sjedišta ponuđača, dostavljanje ovakve izjave predstavlja valjan i prihvatljiv način dokazivanja relevantnih činjenica, pa o navedenom postupanju naručioca u toku sprovođenja predmetnog postupka u odnosu na njega, upoznata je Ambasada SAD-a u Podgorici, koja je dana 03.03.2026.g. izdala Potvrdu koja dodatno potvrđuje konstataciju da u odnosu na neosuđivanost pravnih lica, američki pravni sistem ne predviđa jedinstvenu, nacionalnu potvrdu, te da se kao takav dokument i ne može izdati. Ističe da je dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom

dokumentacijom uključujući i dokumentaciju izdatu od FBI-a za upravljačkog člana i ovlaštenog predstavnika društva, kao i ovjerenu Izjavu pod zakletvom ovlaštenog lica društva -dokaz koji u pravnom sistemu SAD-a ima punu snagu potvrde činjenica, upravo u situacijama kada određeni dokument ne postoji u sistemu određene države, a osim navedenog, kroz brojna dostavljena pojašnjenja je bio na raspolaganju Naručiocu i u potpunosti sarađivao tokom postupka, pa je nesporno da bi bez odlaganja postupio po eventualnom zahtjevu za dodatnim pojašnjenjem i dostavio dokumentaciju i za druga ovlaštena lica, da je uopšte bio upoznat sa tim da Naručilac smatra takvu dokumentaciju potrebnom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 10.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojoj u bitnom ističe da se u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. dana 23.10.2025.g. obratio žaliocu za pojašnjenje da bi, dana 03.11.2025.g., žalioću uputio zahtjev za dostavljanje dokaza o angažovanju stručnih i kadrovskih kapaciteta traženih predmetnom tenderskom dokumentacijom, gde je na osnovu dostavljene dokumentacije od strane žalioca donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 1689-1/25 od 09.12.2025.g., iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka, na koju je žalilac, u zakonski propisanom roku, podnio žalbu. Dalje, ističe da je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. dana 30.12.2025.g. obratio žalioću zahtjevom za dostavljanje dokaza za provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta, pa s obzirom da žalilac nije izvršio dostavljanje traženog u propisanom roku, on se dana 12.01.2026.g. obratio istom, dajući mu dodatni rok od 5 (pet) dana za dostavljanje navedenog, na koji zahtjev je dana 16.01.2026.g. žalilac dostavio dio tražene dokumentacije, dok za člana zajedničke ponude "Gener8tor Management LLC" dostavljeno nije u skladu sa traženim, pa je žalioca isključio iz postupka javne nabavke i donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 87-1/26 od 24.02.2026.g. Navodi da je žalilac, za člana zajedničke ponude "Gener8tor Management LLC", jasno i nedvosmisleno dokazao da isti posluje u drugačijem pravnom sistemu, prisutnom u državi Viskonsin (SAD), Limited Liability Company, odnosno LLC model poslovanja, kako je i navedeno u datim pojašnjenjima žalioca i ambasade SAD u Crnoj Gori, odnosno pravna regulativa države Viskonsin (SAD) ne prepoznaje izdavanje traženih dokaza o neosuđivanosti u formi pravnog lica, dok bi ekvivalent traženog predstavljali pojedinačni dokazi svih članova upravljačkog i organizacionog organa da nijesu pravosnažno osuđivani za određena krivična djela, izdati od države u kojoj imaju prebivalište, u slučaju SAD izdati od strane FBI, Sažetak Istorije identiteta ili State Criminal Background Check iz savezne države u kojoj član upravljačkog i organizacionog tima živi, odnosno ima prijavljeno boravište. Takođe, navodi da žalilac žalbu temelji na zamjeni teza ignorišući činjenično stanje i na taj način pokušavajući da više nego jasnu situaciju prikaže kao formalno i pravno neodrživu, jer u nedostatku argumentacije, obrazloženje razloga za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke tretira kao neosnovano tvrdeći da on u zahtjevu za dostavljanje dokaza za provjeru Izjave privrednog subjekta nije naveo dokumentaciju ekvivalentnu traženoj, odnosno da mu

nije uputio zahtjev za dostavljanje ekvivalentnih dokaza o neosuđivanosti za članove Joa Kirguesa i Chrisa Abele, iz čega proizilazi da je on u konkretnom slučaju postupio u skladu sa Zahtjevom čija sadržina nije pojedinačno navodila sve članove organizacione i upravljačke strukture člana zajedničke ponude. Posebno navodi da su tvrdnje žalioaca neosnovane iz razloga što dostavljeni zahtjev koji se odnosi dostavljanje ostalih dokaza mu nije bio sporan, čiji ekvivalenti takođe nijesu bili eksplicitno navedeni, a koje je on razumio na način koji je rezultirao dostavljanjem dokaza ekvivalentnim traženim predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ističe da je u vezi navedenog, odnosno pravnog tumačenja nastale situacije, ostvaren kontakt sa predstavnicima ambasade SAD u Crnoj Gori kao i sa privrednim licima sa teritorije SAD te došli do sljedećeg zaključka: Kod Limited Liability Company (LLC) porezi i doprinosi zavise od toga kako je LLC oporezivan i koliko ima vlasnika, tj. osoba u upravljačkoj i organizacionoj strukturi. Navedeni princip LLC društva primjenjuju i kod dokazivanja uslova neosuđivanosti pravnog lica, odnosno kao ekvivalent dokazu da pravno lice nije osuđivano dostavljaju potvrde nadležnog organa, odnosno FBI - Sažetak istorije identiteta, uz eventualni dodatak dokaza izdatih od države u kojoj imaju sjedište, a koji su obavezno izdati od strane nadležnog organa. Izjava kojom jedan od članova garantuje za kompletnu organizacionu strukturu i sve članove upravljanja ne predstavlja način na koji se dokazuje navedeno, niti bilo koji član upravljanja može garantovati kaznenu evidenciju trećih osoba. Navodi da je u tenderskoj dokumentaciji eksplicitno navedeno da se zahtijevani uslov dokazuje potvrdama izdatih od strane nadležnog organa države u kojoj ponuđač ima sjedište, što u konkretnom slučaju dostavljeni dokazi, da bi predstavljali ekvivalent traženom, takođe moraju biti izdati od strane nadležnog organa, pa zaključenje Ugovora sa Ponuđačem koji nije na zakonit i nedvosmislen način dokazao traženo stvara pravnu nesigurnost u izvršenju Ugovora o javnoj nabavci, što može rezultirati nemogućnošću zakonitog izvršenja Ugovora ili njegovim raskidom.

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioaca konzorcijum "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." i poništena njegova prethodna odluka broj 1689/-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručno i tehničke sposobnosti na strani žalioaca u odnosu na dokazivanje stručnih i kadrovskih kapaciteta angažovane radne snage, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon otvaranja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza, 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovoga člana pripisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača, da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, dok je članom 135b stav 2 ZJN propisano da ako se u državi sjedišta privrednog subjekta ili državi u kojoj ovlašćeno lice privrednog subjekta ima prebivalište ne izdaju dokazi iz stava 1 tač. 1 i 2 ovog člana ili ako ti dokazi ne obuhvataju sve informacije iz člana 99 ovog zakona, traženi dokaz može zamijeniti ili dopuniti akt nadležnog organa države sjedišta privrednog subjekta ili ambasade te države u Crnoj Gori kojim se potvrđuje da se zahtijevani dokaz ne izdaje ili da se ne izdaje sa svim zahtijevanim podacima.

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 1232-1/25 dana 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke. Žalilac je dana 12.09.2025.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedne odluke.

U postupku po žalbi žalioaca od 12.09.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 1232-1/25 od 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. kojim je usvojila žalbu žalioaca i poništila odluku naručioca broj 1232-1/25 od 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručno i tehničke sposobnosti na strani žalioaca u odnosu na dokazivanje stručnih i kadrovske kapaciteta angažovane radne snage. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g., između ostalog, navela sljedeće: "Naime, imajući u vidu da je član konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" u svojoj izjavi privrednog subjekta garantovao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora tražene tenderskom dokumentacijom, te naveo da način angažovanja dokazuje pismom o zaposlenju izdatom od HR kompanije FullStack i Uvjerenjem kojim se dokazuje da privredno društvo "Gener8tor Management LLC" po zakonima države Viskonsin (SAD) sve radne odnose uređuje pismima o ponudi zaposlenje, to je isti naveo dovoljno podataka u izjavi privrednog subjekta

na osnovu kojih se može izvršiti provjera tačnosti relevantnih podataka u istoj, a samim tim i način angažovanja navedenih stručnih i kadrovskih kapaciteta, shodno odredbi člana 135a ZJN. Dakle, činjenica da je u naznačenom dijelu svoje izjave privrednog subjekta kao način angažovanja naveo pismo zaposlenja, a ne radnu knjižicu, prijavu na osiguranje zaposlenog i ugovor o radu, ne znači da isti ne ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta, pa je naručilac bio dužan da u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioaca u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN utvrdi da li isti ima angažovana minimum dva stručnjaka koji pojedinačno imaju minimum (5) pet godina radnog iskustva u programima akceleracije, te da pribavi prijave na osiguranje zaposlenih, ugovore o radu ili radne knjižice o angažovanju radne snage iz kojih bi na nesumnjiv način utvrdio način njihovog angažovanja, pa da tek nakon toga odluči o ponudi žalioaca. Osim navedenog, iz zakonskih odredbi jasno i nesumnjivo proizilazi da neispunjavanje bilo kojeg od uslova iz člana 106 stav 1 tač.1-5, nije razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN, već eventualno osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta osnovom člana 108 tačka 4 ZJN".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. donio odluku broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, na koju odluku je žalilac dana 18.12.2025.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava.

U postupku po žalbi žalioaca od 18.12.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. kojim je usvojila žalbu žalioaca i poništila odluku naručioca broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti na strani žalioaca, a koji se odnose na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., između ostalog, navela sljedeće: "Naime, imajući u vidu da je član konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova koji se odnosi na posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta u svojoj ponudi dostavio pisma o zaposlenju izdata od HR kompanije FullStack i Uvjerjenja kojim se dokazuje da privredno društvo "Gener8tor Management LLC" po zakonima države Viskonsin (SAD) sve radne odnose uređuje pismima o ponudi zaposlenje, a da se naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. dana 23.10.2025.g. shodno članu 135a ZJN obratio žalioocu zahtjevom da mu dostavi ugovore o radu za stručna lica, na koji zahtjev je žalilac dana 28.10.2025.g. dostavio Ugovor o radu za zaposlenog Edwin Olsona od 01.02.2021.g. (ovjerena kopija), Ugovor o radu za zaposlenog Joseph Kirgues od 01.11.2014.g. (ovjerena kopija) i Ugovor o radu za zaposlenog Lauren Ursher od 11.03.2019.g. (ovjerena kopija), to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac dostavio sve dokaze kojima je dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu načina angažovanja stručnih lica. Osim navedenog, kako je naručilac u uslovima stručne i tehničke sposobnosti naveo da se način angažovanja radne snage dokazuje kopijom radne knjižice, prijavom na

osiguranje ili ugovorom o radu, te da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije propisao da ugovori o radu moraju biti zaključeni isključivo u skladu sa zakonodavstvom Crne Gore, to je isti je bio dužan da kao dokaze prihvati ugovore o radu zaključene u skladu sa propisima druge države, čime bi se obezbijedilo načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. donio pobijanu odluku. Naime, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio: naveo sljedeće: "Naručilac se, u skladu sa odredbama člana 135a stav 1 ZJN ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), dana 30.12.2025. godine obratio ponuđaču sa zahtjevom za dostavljanje dokaza za provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta broj: 1868-4/25 od 30.12.2025.g. Dana 12.01.2026.g. naručilac je, s obzirom da ponuđač nije izvršio dostavljanje traženog u propisanom roku, u skladu sa zakonskom regulativom omogućio istom dodatni rok od 5 (pet) dana za dostavljanje traženog. Dana 16.01.2026.g. ponuđač je dostavio dio tražene dokumentacije dok za člana zajedničke ponude "gener8tor Management LLC" dostavljeno nije u skladu sa traženim, iz sljedećeg razloga: predmetnom tenderskom dokumentacijom kao obavezan uslov definisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište. Kao dokaz kojim se potvrđuje ispunjavanje navedenog uslova član zajedničke ponude "gener8tor Management LLC" dostavio je Izjavu pod zakletvom kojom upravljački član Troy Edward Vosseller izjavljuje da na osnovu evidencija društva i internih provjera "gener8tor Management LLC", kao i njegova ovlašćena lica, nije pravosnažno osuđivan za krivična djela koja odgovaraju obaveznim razlozima za isključenje navedenim u članu 99 ZJN ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24). Isti dalje navodi kako pravni sistem SAD ne predviđa jedinstvenu, nacionalnu "potvrdu o neosuđivanosti" za pravna lica, ekvivalentnu uvjerenjima koje izdaju nadležni organi u Crnoj Gori. Kao prilog navedenog dostavljena je dokumentacija FBI - Sažetak Istorije identiteta za lice Troy Edward Vosseller sa navedenom provjerom prošlosti fizičkog lica. S obzirom da je ponuđač, kroz ranije data pojašnjenja dostavljene dokumentacije, pravna tumačenja od advokatske kancelarije i priloženim odgovorom od strane ambasade SAD u Crnoj Gori dokazao da član zajedničke ponude "gener8tor Management LLC" posluje u drugačijem pravnom sistemu prisutnom u matičnoj državi Wiskonsin SAD isti je bio u obavezi da dostavi dokumentaciju pravno ekvivalentnu traženom, te na taj način dokaže ispunjavanje navedenog uslova, odnosno dostavi dokumenta izdata od FBI - Sažetak Istorije identiteta za lica Joe Kirgues i Chris Abele, koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi člana zajedničke ponude "gener8tor Management LLC" i imaju status ovlašćenih lica. Član zajedničke ponude nije dostavio navedeno za navedena ovlašćena lica, odnosno nije

dostavio dokumentaciju izdatu od FBI-a kao nadležne ustanove već ličnu izjavu upravljačkog člana koja je internog karaktera, nije dokument izdat od nadležne ustanove i ne može predstavljati zamjenu za traženo, odnosno ne predstavlja dokaz da članovi Joe Kirgues i Chris Abele ispunjavaju navedeni uslov, tj. da isti nijesu osuđivani u skladu sa propisima države u kojoj član zajedničke ponude ima sjedište. U skladu sa gore navedenim i odredbama člana 135a stav 6 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) ponuđač "DigitalDen Flub" d.o.o. Podgorica sa članom zajedničke ponude "gener8tor Menagement LLC" se isključuje iz postupka javne nabavke".

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. donio odluku broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke kojom je shodno članu 135a ZJN vršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioaca u odnosu na ispunjenost zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti, a koja odluka je poništena Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN kada je u pobijanoj odluci istakao nove razloge za isključenje žalioaca. Ovo iz razloga što je u odluci broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. donijetoj u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. naručilac shodno članu 135a ZJN vršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioaca, pa naručilac nije mogao da u pobijanoj odluci ponovo vrši provjeru izjave privrednog subjekta žalioaca shodno članu 135a ZJN, a koja se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioaca u odnosu na dokazivanje ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 12.396,70 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatke Komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan

nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.