



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-70/2026

ESJN: 106552

Podgorica, 26.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "IDSecure" d.o.o. Podgorica od 06.03.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mugoša Vanje, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4937 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana, 26.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "IDSecure" d.o.o. Podgorica od 06.03.2026.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4937 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 184/25 od 31.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – održavanje i unapređenje sistema zaštite (rezervni djelovi), po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, za Partiju 3 - Sistem za napredno skeniranje pametnih kartica (ličnih karata i pasoša) donio odluku broj 10-10-4937 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda, to jest ponuđač "IDSECURE" DOO PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU LICA I IMOVINE "VECTOR SYSTEM SECURITY" NIKŠIĆ) je isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "IDSecure" d.o.o. Podgorica je dana 06.03.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mugoša Vanje, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke navodi da je njegova Komisija dana 02.02.2026.g. uputila zahtjev broj 60-00-2446 Poreskoj upravi Crne Gore, u cilju provjere podataka sadržanih u izjavama privrednih subjekata, te da je postupajući po navedenom zahtjevu, Poreska uprava PJ Podgorica dostavila uvjerenje broj 15430/2026-9035/2 od 05.02.2026.g.

u kojem je navedeno da je on izmirio sve poreske obaveze, osim što nije podnio prijavu i platio porez na dobit pravnih lica za 2024.g. Ističe da je pobijana odluka donijeta suprotno zakonskim odredbama, a podaci iz uvjerenja Poreske uprave PJ Podgorica ne korespondiraju sa činjeničnim stanjem stvari, jer iz sadržine pobijane odluke i iz priloženog Uvjerenja Poreske uprave proizilazi da je jedini osnov za njegovo isključenje neispunjavanje uslova iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zbog toga što nije bila podnijeta poreska prijava poreza na dobit za 2024.g. do 31.03.2025.g. Dalje, ističe da shodno članu 99 stav 2 ZJN zakonodavac uslov za učešće ne veže za proceduralnu radnju podnošenja poreske prijave, već isključivo za postojanje, odnosno nepostojanje - dospjelih i neizmirenih poreskih obaveza, što predstavlja veoma važnu i krucijalnu razliku, jer je podnošenje poreske prijave formalna obaveza iz poreskog postupka, dok je izmirenje dospjelih poreskih obaveza materijalna činjenica koja jedina može uticati na fiskalnu urednost privrednog subjekta. Takođe, ističe da se ZJN ne bavi formalno-procesnim elementima poreske administracije, već isključivo time da li privredni subjekt ima ili nema poreski dug, što znači da nepostojanje duga automatski znači i ispunjenost zakonskog uslova, bez obzira na eventualnu proceduralnu radnju koja nije izvršena. Navodi da iz dostavljenih analitičkih kartica Poreske uprave jasno i nedvosmisleno proizilazi da je on u poreskoj pretplati, odnosno da je na analiziranim kontima iskazan pozitivan saldo u korist poreskog obveznika, a to znači da je društvo u posmatranom periodu uplatilo više sredstava nego što je iznosila njegova stvarna, dospjela poreska obaveza, što predstavlja najčvršći dokaz da ne postoji nijedna dospjela, a neizmirena poreska obaveza, o čemu kao dokaz u prilogu žalbe dostavlja Analitičku karticu. Dalje, navodi da je ovaj podatak izuzetno važan, jer analitička kartica predstavlja službenu evidenciju Poreske uprave, jer se ne radi o internoj evidenciji ponuđača, već o zvaničnom finansijskom stanju kod organa nadležnog za naplatu poreza. Posebno navodi da poreska pretplata znači da je poreski obveznik bio više nego ažuran u izvršavanju svojih poreskih obaveza i da u trenutku izdavanja uvjerenja nije imao nikakvu dospjelu obavezu prema državi, odnosno da kada je na analitičkoj kartici evidentiran saldo u korist obveznika, to automatski isključuje mogućnost postojanja bilo kakvog duga, jer bi u slučaju neizmirene obaveze kartica pokazivala dugovni, a ne potražni saldo, čime je u potpunosti ispunjen zahtijevani uslov iz člana 99 stav 2 ZJN. Ističe da to što je poreska prijava za porez na dobit formalno izostala, taj propust ne može i ne smije biti izjednačen sa neizmirenom poreskom obavezom, što znači da porez na dobit uopšte nije mogao nastati čime se jasno dokazuje da u konkretnom slučaju nije postojala porezna obaveza koju bi obveznik mogao ne izmiriti. Takođe, ističe da iz bilansa stanja i bilansa uspjeha za 2024.g. predatih Poreskoj upravi Podgorica, jasno se vidi da je njegovo društvo poslovalo sa gubitkom u 2024.g., te u takvoj situaciji, prema pravilima Zakona o porezu na dobit pravnih lica, ne nastaje nikakva obaveza plaćanja poreza na dobit, jer porez na dobit postoji samo kada postoji oporeziva dobit, što znači da, i da je prijava bila podnijeta, ona bi sadržala nultu poresku obavezu, o čemu kao dokaz u prilogu žalbe dostavlja njegov Bilans stanja i uspjeha za 2024.g. Posebno ističe da je razlog za takav rezultat činjenica da je društvo osnovano dana 05.11.2024.g., na samom kraju poreske godine, sa nedovoljno vremena za ostvarivanje prihoda koji bi pokrili početne rashode, pa naručilac pogrešno izjednačava nepodnošenje prijave sa postojanjem poreskog duga, iako su to dva potpuno različita instituta i pojma. Dakle, smatra da ZJN ne daje osnov naručiocu da isključi ponuđača samo zbog procesne radnje nepodnošenja poreske prijave, već samo ukoliko postoji stvarna, dospjela i neizmirena poreska obaveza, što u ovom slučaju nije tačno, jer analitičke kartice potvrđuju da je u pretplati, a bilans pokazuje da uopšte nije mogao imati obavezu po osnovu poreza na dobit za konkretnu godinu. Navodi da kriterijum iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN u ovom slučaju nije ispunjen, zbog čega smatra da se pobijana odluka zasniva na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i kao takva mora biti ukinuta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava

usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 10.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbama člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica. Takođe, odredbom člana 108 tačka 3 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona.

Odredbom člana 40 stav 1 Zakona o porezu na dobit pravnih lica ("Sl. list RCG", br. 65/01, 12/02, 080/04 i "Sl. list CG" br. 040/08, 086/09, 040/11, 014/12, 061/13, 055/16, 146/21, 152/22, 028/23, 125/23 i 088/24) propisano je da je obveznik poreza na dobit dužan da porez na dobit obračuna u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 2 istoga člana propisano da obveznik iz stava 1 ovog člana je dužan da za period za koji se obračunava porez na dobit, nadležnom poreskom organu podnese poresku prijavu, te stavom 3 istoga člana propisano da se prijava iz stava 2 ovog člana podnosi najkasnije u roku od tri mjeseca od isteka perioda za koji se obračunava porez. U istom roku vrši se i uplata poreza iskazanog u prijavi i stavom 4 istoga člana propisano je da je poreski obveznik, uz prijavu iz stava 2 ovog člana, dužan da dostavi bilans uspjeha i bilans stanja, pripremljen u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „obavezni uslovi” predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu

uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.”

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz istu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, pod tačkom B: „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje”, na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor: „Da”.

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalio, dana 02.02.2026.g. uputio Poreskoj upravi Crne Gore zahtjev broj 60-00-2446, za izdavanje dokaza o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za privrednog subjekta „IDSECURE” DOO PODGORICA, na dan upućivanja zahtjeva, povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava Crne Gore, područna jedinica Podgorica, dostavila naručiocu akt broj 15-430/2026-9035/2 od 05.02.2026.g., sljedeće sadržine: „Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik „IDSECURE” DOO PODGORICA, PIB 03704220, na dan 02.02.2026. godine, podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 12/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Poreski obveznik nije predao prijavu i platio porez na dobit pravnih lica za 2024. godinu (dospijeće do dana 31.03.2025. godine); a što je bio u obavezi shodno Zakona o porezu na dobit pravnih lica (Sl. list RCG broj 65/2001, 12/2002, 080/04 od 29.12.2004....i Sl. list CG 040/08, 086/09, 040/11, 014/12, 146/21, 152/22, 028/23, 088/24, član 40 i to najkasnije u roku od 3 mjeseca od isteka perioda za koji se obračunava porez, - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 12/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je postupila u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023., 084/24 od 06.09.2024. god) te izvršila pregled i ocjenu ponude nakon otvaranja, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, provjerom da li je ponuđač „IDSECURE” DOO PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU LICA I IMOVINE „VECTOR SYSTEM SECURITY” NIKŠIĆ) postupio u skladu sa članom 120 stav 16 Zakona o javnim nabavkama, te da li postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ovog zakona. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 02.02.2026. godine uputila Zahtjev br. 60-00-2446 Poreskoj upravi Crne Gore, a sve u skladu sa članom 135a i 135b Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024.), u cilju provjere podataka sadržanih u izjavama privrednih subjekata. Postupajući po navedenom zahtjevu Poreska uprava PJ Podgorica je dostavila Uvjerenje br. 15-430/2026-9035/2 od 05.02.2026. godine u kojem je za ponuđača „IDSECURE” DOO PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU LICA I IMOVINE „VECTOR SYSTEM SECURITY” NIKŠIĆ) navedeno sljedeće: „Uvidom u individualni

analitički račun, utvrđeno da jeporeski obveznik "IDSECURE" DOO PODGORICA PIB 03704220. na dan 02.02.2026. godine, podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 12/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. - Poreski obveznik nije predao prijavu i platio porez na dobit pravnih lica za 2024. godinu, (dospijeće do dana 31.03.2025. godine), a što je bio u obavezi shodno Zakonu o porezu na dobit pravnih lica "Sl. list RCG", br. 65/2001, 12/2002, 080/04 i "Sl. list CG" 040/08, 086/09, 040/11, 014/12, 146/21, 152/22, 028/23, 088/24, član 40, i to najkasnije u roku od 3 mjeseca od isteka perioda za koji se obračunava porez, - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 12/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza". Dakle, iz navedenog uvjerenja jasno se može utvrditi da ponuđač "IDSECURE" DOO PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU LICA I IMOVINE "VECTOR SYSTEM SECURITY" NIKŠIĆ) nije predao prijavu i platio porez na dobit pravnih lica za 2024. godinu, a što je bio u obavezi da uradi u skladu sa ZJN. Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama propisano je: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te članom 108 Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, stavom 1 tačka 3 predviđeno je: Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona. Uzimajući u obzir sve navedeno, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da su se ispunili osnovi za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, a sve u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 kojim je propisano: "Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je zaključio da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 3 ZJN. Naime, imajući u vidu da se naručilac u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioca, dana 02.02.2026.g. obratio Poreskoj upravi Crne Gore zahtjevom broj 60-00-2446, povodom kojeg zahjeva je dana 05.02.2026.g. ovaj organ dostavio akt broj 15-430/2026-9035/2 u kojem je utvrđeno da poreski obveznik „IDSECURE” DOO PODGORICA na dan 02.02.2026.g., nije predao prijavu niti platio porez na dobit pravnih lica za 2024.g. (sa dospelom do 31.03.2025.g.), to Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije ispunio zahtijevani obavezni uslov iz člana 99 stav 2 ZJN. Ovo posebno iz razloga što je članom 40 Zakona o porezu na dobit pravnih lica propisano da je obveznik poreza na dobit dužan da porez na dobit obračuna u skladu zakonom, kao i da za poreski period za koji se vrši obračun podnese poresku prijavu nadležnom poreskom organu, najkasnije u roku od tri mjeseca od isteka tog perioda, pa činjenica da se žalilac nalazi u poreskoj pretplati, nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.