



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-82/2026

ESJN: 94763

Podgorica, 03.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 20.03.2026.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-2444 od 11.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.04.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 20.03.2026.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-2444 od 11.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Opšta bolnica Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 394,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 12-25/6954 od 01.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe-aparat za anesteziju, JZU Opšta bolnica Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj OP 12/25-2444 od 11.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, posredovanje i promet „Urion“ DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponudač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica je dana 20.03.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je njegova ponuda ispravna, a ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica neispravna, te da naručilac zanemaruje odredbe člana 87 stav 6 ZJN. Dalje, ističe da kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevao da ista posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator, a da je on u svojoj ponudi, u finansijskom dijelu, naveo da nudi anesteziološki aparat koji nastavlja mehaničku ventilaciju sa dodatnom bocom sa gasom - električno i pneumatski pogonjen ventilator, to je jasno da to ne može biti razlog neispravnosti njegove ponude. Takođe, ističe da je ponudio predmet nabavke koji ne odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, ali obzirom da je dostavio dokaz o ekvivalentnosti u vidu kataloga ponuđenog proizvoda, to naručilac nije smio u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN odbiti njegovu ponudu kao neispravnu. Posebno ističe da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika za stavku 9, a što je u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN bio dužan da učini, pa stoga smatra da je dokazao da ponuđeni aparat za anesteziju posjeduje sve zahtijevane bitne karakteristike. Ukazuje da je obrazloženje pobijane odluke kontradiktorno iz razloga što naručilac navodi da rad aparata ne može da zavisi od snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda kao i rezervnom bocom koja se kači na sam aparat, dok u tenderskoj dokumentaciji jasno navodi u tački 9 tehničke specifikacije da je aparat predviđen da se u radu snabdijeva gasovima iz centralnog dovoda, te da naručilac obrazlaže svoju odluku na način koji nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije jer je, iz tenderske dokumentacije, očigledno da će se aparat koristiti u uslovima koji obezbjeđuju snabdijevanje gasovima iz centralnog dovoda. Dalje, ukazuje da anesteziološki aparat, Care Station 750, koji on nudi u potpunosti ekvivalentno ispunjava zahtjeve iz tačke 9 tehničke specifikacije, te kao dokaz dostavlja Izjavu dr Deana Miloševića specijaliste anesteziologa, načelnika službe anestezije i intenzivnog liječenja JZU Specijalna bolnica za ortopediju, neurologiju i neurohirurgiju Vaso Cuković iz Risna, u kojoj se navodi da aparat za anesteziju, koji je ponuđen u predmetnoj nabavci, obezbjeđuje sve sigurnosne standarde bez potencijalne opasnosti i bez obzira na to da li se snabdijevanje gasovima vrši putem centralnog dovoda ili bocama. Takođe, ukazuje da je ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što dostavljenim Uputstvom za korišćenje aparata Fabius plus nije dokazao da ponuđeni predmet nabavke posjeduje 3 fioke, kako je to naveo u finansijskom dijelu ponude. Isto tako, smatra da ovaj ponuđač nije dokazao da ponuđeni aparat, u cjelosti, posjeduje bitne karakteristike u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i finansijskim dijelom ponude, budući da za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije dokazao da postoji mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda, već isključivo da postoji

električno pogonjen ventilator, zatim što je za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da ponuđeni aparat posjeduje kolor ekran veličine 10.4 inča, ali ne i da se isti koristi za očitavanje parametara ventilacije i prikaz krive, te što je za stavku 20 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da je težina monitora 7kg, ali da nije dokazao da uključuje sve module. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, zatim da Komisija za zaštitu prava angažuje vještaka medicinske struke da sačini nalaz i mišljenje da li ponuđeni aparat za anesteziju Care Station 750 na ekvivalentan način zadovoljava zahtjeve iz tačke 9 tehničke specifikacije, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 30.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana. Dalje ističe da je žalba izjavljena kao vid zloupotrebe ovlašćenja koju ima učesnik u postupku javne nabavke. Takođe, ističe da poštuje sva načela javnih nabavki, te da je tenderska dokumentacija sačinjena u svemu prema ZJN poštujući sva načela istog, ne ograničavajući tržišnu konkurenciju, te da ne može tehničku specifikaciju predmeta nabavke prilagođavati žaliocu. Takođe, ističe da žalilac neosnovano ukazuje na primjenu člana 87 stav 6 ZJN, budući da mu u konkretnom slučaju nije sporio pravo da ponudi ekvivalent, već da je utvrdio da ponuđeno rješenje nije ekvivalentno, jer ne ispunjava suštinski zahtjev tehničke specifikacije, odnosno da posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator. Posebno, ističe da mu se žalilac dana 06.08.2025.g. obraćao zahtjevom za izmjene i dopune tenderske dokumentacije, te da je u odgovoru broj 7239 od 11.08.2025.g. jasno i precizno objasnio da neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije, jer ukoliko bi postupio po navedenom zahtjevu žalioaca, u sali bi došlo do otežanog rada sa aparatom usljed čestih zamjena rezervnih boca, a zamjena rezervnih boca u toku operacije može uticati na bezbjednost pacijenta, kao i na povećanje troškova ustanove. Ukazuje da je ventilator pogonjen električnom energijom, ventilator kome nije potreban eksterni izvor komprimovanog vazduha/kiseonika, već svojim integrisanim električnim kompresorom stvara potisak kojim se pokreće meh ili klip koji dovodi kiseonik do pacijenta, a da je pneumatski pogonjen ventilator, ventilator koji za pokretanje meha, koji dovodi kiseonik do pacijenta, kao energiju koristi potisak komprimovanog vazduha koji stvara mehaničko kretanje, te da pneumatski pogonjen ventilator nije prihvatljiv za njega iz prethodno opisanog razloga, kao i da mu nije poznato koliko svjetskih proizvođača proizvodi aparate sa električno pogonjenim ventilatorima, niti čije je to rješenje. Dalje, ukazuje da je žalilac ponudio aparat, odnosno stavku koju on nije tražio specifikacijom predmeta nabavke, pa je samim tim, ponudu žalioaca ocijenio kao najspravniju, kao i da suština tehničke specifikacije nije u razlikovanju izvora gasa (centralni sistem ili boca), već u potpunoj nezavisnosti rada ventilatora od bilo kakvog snabdijevanja gasom. Takođe, ukazuje da zahtjev za električno pogonjenim ventilatorom upravo znači da uređaj mora sam generisati pritisak i omogućiti ventilaciju bez spoljnog izvora gasa, a da je žalilac nasuprot tome ponudio rješenje koje zavisi od gasa iz boce koja se kači na sam aparat, pa samim tim ne ispunjava funkcionalni cilj zahtjeva. Posebno, ukazuje da nije osporio da se aparat

u redovnom režimu koristi uz centralni dovod gasova, već da je ocjenjivao ispunjenost uslova u slučaju prekida snabdijevanja, te da upravo u tom režimu ponuđeno rješenje ne ispunjava zahtjev, jer zavisi od dodatne boce, koristi pneumatski pogon. Navodi da žalilac navodi grubu neistinu, da od njega nije traženo dostavljanje dokaza shodno članu 134 stav 3 ZJN, ovo iz razloga što se njegova Komisija Zahtjevom broj OP 12-25-11306 od 04.12.2025.g., obratila istom, budući da nije u sklopu ponude dostavio traženi katalog u kom je trebao da označi tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Isto tako, ukazuje da se iz priloga koje je žalilac naknadno dostavio, nije moglo utvrditi da ponuđena specifikacija zadovoljava traženu shodno tenderskoj dokumentaciji, budući da u dostavljenim dokumentima nije nigdje naznačeno da se električno pogoni ventilator. Dalje navodi da je predlog za angažovanje vještaka neosnovan, nepotreban i maliciozan iz razloga što predmet spora nije složeno stručno pitanje, već jasno utvrdivo činjenično stanje iz ponude, te da angažovanje istog ne može promijeniti sadržinu ponude, niti naknadno "dokazati" karakteristike koje nijesu ponuđene. Takođe, navodi da je tenderskom dokumentacijom jasno zahtijevana funkcionalnost koja podrazumijeva nezavisnost ventilacije od izvora medicinskih gasova, odnosno postojanje električno pogonjenog ventilatora koji omogućava kontinuiranu ventilaciju pacijenta i u slučaju potpunog prekida snabdijevanja gasovima, jer u slučaju potpunog prekida snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda bilo bi neophodno da ljekar ili anesteziolog vrše zamjenu ili ponovno priključenje boca u toku operativnog zahvata, što predstavlja dodatni rizik i može negativno uticati na kontinuitet ventilacije i bezbjednost pacijenta, te da je iz tog razloga i definisao zahtjev za električno pogonjenim ventilatorom. Posebno navodi da žalilac pokušava da ekvivalentnost opravda izjavom korisnika, koja je po svojoj prirodi opšta i ne sadrži konkretne tehničke parametre, niti dokaz o ispunjenosti predmetnog zahtjeva, jer se ista odnosi na opštu upotrebljivost i sigurnost aparata, ali ne dokazuje da ponuđeni model Care station 750 ispunjava konkretan zahtjev koji se odnosi na nezavisnost ventilacije od snabdijevanja gasovima, i kao takva ne može imati karakter relevantnog tehničkog dokaza niti može nadomjestiti nedostatak tražene funkcionalnosti. Isto tako, navodi da činjenica da se aparat koristi u ustanovi tercijarnog nivoa ne dokazuje da isti ispunjava konkretne tehničke zahtjeve predmetne nabavke, kao i da subjektivna izjava korisnika ne može imati veću pravnu i tehničku snagu od zvanične tehničke dokumentacije proizvođača. Ukazuje da žalilac neosnovano navodi da ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica nije dokazao da ponuđeni predmet nabavke posjeduje tri fioke, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude jasno naveo traženu karakteristiku, zatim da je pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrdio da ponuđeni predmet ispunjava traženu karakteristiku, te navodi da je tenderskom dokumentacijom i traženo da aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala. Dalje ukazuje da su navodi žalbe da ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica samo djelimično ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabavke neosnovani i netačni, iz razloga što je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da: za stavku 9 - iz dostavljene dokumentacije proizilazi da ponuđeni uređaj posjeduje električno pogonjen ventilator koji omogućava traženu funkcionalnost, da su sve stavke jasno označene u katalogu 1 na stranici 6, zatim da je za stavku 12 - dostavljena dokumentacija koja potvrđuje

postojanje kolor ekrana traženih karakteristika i njegove funkcionalnosti za praćenje parametara i prikaz krive, (uputstvo za upotrebu strana 20 i katalog 1 stranica 7), te da je za stavku 20 - ispunjenost zahtjeva u pogledu težine uređaja takođe potvrđena i da kompaktni monitor uključuje apsolutno sve module monitora (katalog 2 strana 15). Takođe ukazuje da za razliku od ponude žalioca, ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica ne odstupa od tehničke specifikacije, da nema suštinskog neslaganja sa traženim karakteristikama, a da nasuprot tome, kod ponude žalioca postoji jasno i nedvosmisleno odstupanje u pogledu ključne funkcionalnosti (zavisnost od gasa), a što predstavlja osnov za neispravnost ponude. Posebno ukazuje da iz svega navedenog nesporno proizilazi da žalilac nije dokazao ispunjenost tehničkih zahtjeva, da ponuđeno rješenje nije ekvivalentno, već funkcionalno neodgovarajuće, te da je pravilno primijenio odredbe člana 133 stav 2 ZJN, i da nije bilo osnova za dodatna pojašnjenja niti prihvatanje ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu u cjelosti i potvrdi zakonitost njegove odluke naručioca, zatim da odbije zahtjev za angažovanje vještaka, te zahtjev za naknadu troškova postupka.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. kojim je usvojena žalba „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 03.01.2026.g., poništena odluka JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12/25-12031 od 26.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je iz obrazloženje pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđeni proizvod u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da je ponuda ovog ponuđača u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i kao takva ispravna u smislu člana 132 ZJN.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da naručilac nije smio odbiti njegovu ponudu kao neispravnu zato što nije ponudio aparat koji odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Komisija za zaštitu prava je u postupku po žalbi ovog žalioca od 03.01.2026.g., izjavljenoj protiv odluke naručioca broj OP 12/25-12031 od 26.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela rješenje broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. kojim je ocijenila kao neosnovane žalbene navode žalioca da naručilac nije smio odbiti njegovu ponudu kao neispravnu zato što nije ponudio aparat koji odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN.

Naime, u obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. je, između ostalog, navedeno: "Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da naručilac nije smio odbiti njegovu ponudu kao neispravnu zato što nije ponudio aparat koji odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN... Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca između ostalog naveo sljedeće:" "Kako ponuđač "PDG Professional Development Group" DOO Podgorica nije ni naknadnim dostavljanjem izostavljenog kataloga u ponudi broj #145468 od 19.11.2025. u 15:07h dokazao da ponuđenim ispunjavaju sve uslove iz tražene specifikacije aparata za anesteziju, ponuda se proglašava kao neispravna shodno članu 133 stav 2 ZJN. Tačnije, ponuđaču PDG Professional Development Group upućen je zahtjev za pojašnjenje broj OP 12-25-11306 od 04.12.2025. godine, preko portala CEJN (Crnogorske elektorske javne nabavke) kroz komunikaciju u postupku, shodno članu 134 stav 4 ZJN, pošto je uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke ustanovljeno da shodno tenderskoj dokumentaciji nijesu dostavljeni traženi katalog sa sve tehničkim karakteristikama koje moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group" DOO Podgorica, pod stavkom 9: „Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator" nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, jer je u istoj odgovoreno: „U slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda anestezioloski aparat nastavlja mehanicku ventilaciju sa dodatnom bocom sa gasom - električno i pneumatski pogonjen ventilator", što nije traženo. Nadalje, kako se ponuđač "PDG Professional Development Group" DOO Podgorica 06.08.2025. godine sa Zahtjevom za izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, u kojoj je predloženo da se izvrši izmjena u dijelu specifikacije u bitnim karakteristikama predmeta nabavke pod tačkom 9: "Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator", ista nije usvojena iz razloga kako slijedi: Tehnologija izrade ventilatora sa električnim pogonom neophodna je Naručiocu zbog autonomije rada. Rad aparata ne može da zavisi od snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda kao i rezervnom bocom koja se kači na sam aparat jer su aparati za anesteziju predviđeni za rad u operacionim salama u kojima ne postoji dovod komprimovanog vazduha i kiseonika. U ovakvim salama došlo bi do otežanog rada sa aparatom usljed čestih zamjena rezervnih boca a znatno bi uticalo i na troškove same ustanove. Zamjena rezervnih boca u toku operacije može uticati na bezbijednost pacijenta, što je u ovom slučaju i ponuđeno od strane „PDG Professional Development Group" DOO. Ventilator pogonjen električnom energijom je ventilator kome nije potreban eksterni izvor komprimovanog vazduha/kiseonika, već svojim integrisanim električnim kompresorom stvara potisak kojim se pokreće meh ili klip koji dovodi kiseonik do pacijenta. Pneumatski pogonjen ventilator je ventilator koji za pokretanje meha, koji dovodi kiseonik do pacijenta, kao energiju koristi potisak komprimovanog vazduha koji stvara

mehaničko kretanje, pa samim tim, pneumatski pogonjen ventilator nije prihvatljiv za Naručioca. I na kraju, električno pogonjeni ventilatori u aparatima za anesteziju koriste elektromotor za generisanje protoka i pritiska, dok pneumatski ventilatori koriste komprimovani gas (najčešće zrak ili O₂). Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizlazi da se naručilac dana 04.12.2025.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" obratio žaliocu zahtjevom za pojašnjenje ponude broj OP 12-25-11306, kojim je od njega zahtijevao da u skladu sa članom 134 ZJN stav 4 ZJN dostavi dokaz da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, to je neosnovan žalbeni navod žalioca da naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda nije od njega zahtijevao dostavljanje dokaza o ispunjavanju bitnih karakteristika za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizlazi da ponuđeni aparat ne posjeduje mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda putem električno pogonjenog ventilatora, kako je to i zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, kao i pri činjenici da žalilac u žalbi nije dokazao da ponuđeni aparat u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN posjeduje bolje tehničke karakteristike od zahtijevanih, te posebno pri činjenici da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke dao dovoljne i jasne razloge zbog kojih bi ponuđeni aparat uticao na bezbjednost pacijenata prilikom medicinskih intervencija, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca odbio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 2 ZJN."

Dakle, kako je rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. pitanje pravilnosti ocjene ponude žalioca raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog rješenja.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je aparat koji je ponudio ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon

vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka aparat za anesteziju“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Anesteziološka radna stanica ... 5. Aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora ... 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator ... 12. Kolor ekran veličine minimum 10 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 20. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg, zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ predvidio: “Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U katalogu sve tehničke karakteristike moraju biti jasno označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.” Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici “odgovor” naveo da nudi: „Anesteziološka radna stanica ... 5. Aparat ima tri fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator 12. Kolor ekran veličine 10,4 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 20. Težina monitora sa svim modulima 7kg ... Zaštićeni naziv: Fabius Plus XL; Kataloški broj: 8608555; Proizvođač: Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio katalog za ponuđeni aparat Fabius Plus XL, katalog proizvoda Vista 120, te uputstvo za upotrebu ponuđenog aparata u kojima je obilježio bitne karakteristike aparata.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: “Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača...Ponuđač „URION“ DOO PODGORICA dostavio je dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda - katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, kako slijedi: Katalog 1_Fabius plus XL; Katalog 2_Vist 120; Katalog 3_Stavka 28; Uputstvo za upotrebu_Fabius plus XL; Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila

je da se u navedenim katalogima nalaze sve tehničke karakteristike koje je ponuđač „URION“ DOO Podgorica dostavio u sklopu svoje ponude broj #145432 u finansijskom dijelu ponude u odjeljku „ODGOVOR“, a koje su jasno označene u svim dostavljenim katalogima koji su sastavni dio ponude ponuđača „URION“ DOO Podgorica, i kao takvi katalogi su cijenjeni da su u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, a iz kojih je utvrđeno da se radi o aparatu koji ispunjava sve tražene uslove...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je predmetna ponuda ponuđača „URION“ DOO Podgorica sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama...U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „URION“ DOO Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije (opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine)... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024)."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica. Naime, kako je rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g. poništena prethodna odluka naručioca o izboru najpovoljnije ponude broj OP 12/25-12031 od 26.12.2025.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što naručilac u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te što nije prezentovao sadržinu kataloga i uputstva za upotrebu koje je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja bitnih odnosno tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda za stavke 5, 9, 12 i 20, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije postupio u skladu sa nalogom iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-15/2026 od 23.02.2026.g., budući da je u obrazloženju pobijane odluke samo naveo dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja bitnih odnosno tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda za stavke 5, 9, 12 i 20, a da pri tome nije cijenio sadržinu istih.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci pobijane odluke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 394,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.