



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-90/2026

ESJN: 107069

Podgorica, 08.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „OmniOil“ DOO Podgorica od 01.04.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Putevi“ DOO Podgorica broj 3395 od 23.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.04.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „OmniOil“ DOO Podgorica od 01.04.2026.g., pa se poništava odluka „Putevi“ DOO Podgorica broj 3395 od 23.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Putevi“ DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „OmniOil“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Putevi“ DOO Podgorica da „OmniOil“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 03/26 od 03.02.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – ulja i sredstava za podmazivanje, „Putevi“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 3395 od 23.03.2026.g., kojom je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica, dok su ponude ponuđača „OmniOil“ DOO Podgorica i ponuđača „Sincommerce“ DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač „OmniOil“ DOO Podgorica je dana 01.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac prihvatio ponudu ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica koji je za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio ekvivalent, ali kao dokaz ekvivalentnosti dostavio dokument koji se ne može smatrati

vjerodostojnom tehničkom dokumentacijom, jer dostavljeni tehnički list Viskol Ca-G „Viskol 2003“ DOO ne sadrži potpis ni pečat, nije ga moguće povezati sa proizvođačem predmetnog proizvoda, niti ima elemenata koji potvrđuju autentičnost i vjerodostojnost. Smatra da je naručilac bio dužan da od ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica zatraži da dostavi dodatne dokaze od proizvođača ili ovlašćenog distributera, kako bi na pravilan i pouzdan način utvrdio da li ponuđeni proizvod predstavlja ekvivalent traženom, jer je prihvatanjem ovakvog dokumenta bez dodatne provjere, izvršio nepravilnu ocjenu ponude i time doveo u pitanje zakonitost postupka. Dalje, ističe da je ponuđač „M Oil“ DOO Podgorica naveo da za stavku 32 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke motorno ulje Shell Rimula R6 LM 10W-40 nudi ekvivalent CHEMPIOIL CH-7 Truck Blue 10W-40, proizvođača: SCT-Vertriebs GmbH, te kao dokaz dostavio dokument koji sadrži isključivo opis tehničkih karakteristika. Međutim, predmetni dokumenat ne sadrži naziv proizvođača, podatke o izdavaocu dokumenta, ne sadrži bilo kakvu potvrdu autentičnosti, niti ovaj dokumenat omogućava povezivanje sa proizvođačem navedenim u ponudi. Smatra da na osnovu ovakvog dokumenta nije moguće utvrditi da se radi o proizvodu konkretnog proizvođača, niti provjeriti tačnost navedenih tehničkih karakteristika, te da samim tim naručilac nije imao validan osnov da zaključi da ponuđeni proizvod predstavlja ekvivalent traženom. Dalje, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke da zaključiti da naručilac shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) nije vršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica, u odnosu na dio IV „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA“, kao ni da u pobijanoj odluci nije naveo na osnovu kojih dokaza je utvrdio istinitost njihovih odgovora i dokaza u naznačenom dijelu izjave, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-322/2025 od 27.11.2025.g.; broj UP. 0904-37/2025 od 20.01.2026.g. i broj UP. 0907-22/2026 od 16.02.2026.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu, da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti učinjenje u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 01.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac bio dužan da od ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica zatraži da dostavi dodatne dokaze od proizvođača ili ovlašćenog distributera, kako bi na pravilan i pouzdan način utvrdio da li ponuđeni proizvodi za stavke 7 i 32 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke predstavljaju ekvivalent traženim. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 134 stav 4 ZJN, propisano je: „Ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 7, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Grafitna mast „Modriča Kalcima G KS 2 ili ekvivalent“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Gustina NLGI 2; Pakovanje 1kg“, dok je za stavku 32, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Motorno ulje Shell Rimula R6 LM 10W-40 ili ekvivalent za autobuse MAN i Mercedes“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Odobrenja: MAN 3477; DTFR 15C110 Pakovanje u buradima od 200 lit-210 lit“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Pored originalnih/traženih proizvoda za pozicije iz specifikacije, za koje je naveden naziv proizvođača sa naznakom „ili ekvivalent“, ponuđači mogu, shodno članu 87 i 88 Zakona o javnim nabavkama,

ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju se fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Za stavke za koje je naveden naziv proizvoda od strane Naručioča sa naznakom ili ekvivalent, ukoliko Ponuđač ponudi proizvod koji je ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost). Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti", te u tački 12 stav 1 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „M Oil“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Grafitna mast (ponuđen ekvivalent masti Modriča Kalcima G KS 2) Gustina NLGI 2; Pakovanje 1kg Naziv ponuđenog proizvoda: Viskol Ca-G Naziv proizvođača: Viskol 2003", te za stavku 32 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Motorno ulje za autobuse MAN i Mercedes (ponuđen ekvivalent ulju Shell Rimula R6 LM 10W-40) Odobrenja: MAN 3477; DTFR 15C110 Pakovanje u buradima od 208lit Naziv ponuđenog proizvoda: CHEMPIOIL CH-7 Truck Blue 10W-40 Naziv proizvođača: SCT-Vertriebs GmbH", te uz ponudu dostavio tehnički list za proizvod Viskol Ca-G, proizvođača „Viskol 2003" DOO Novi Sad, u kojem je, između ostalog, navedeno: „VISKOL Ca-G je mast na bazi kalcijumovog sapuna koja sadrži dispergovan crni grafitni prah, čestica veličine do 45µm, koji masti obezbeđuju veoma dobre anti-habajuće karakteristike. Karakteriše je i izuzetna otpornost na uticaj vode i zaštita podmazivanih delova od korozije. Pogodna je za primenu u vlažnoj i prašnjavoj radnoj sredini i u temperaturnom opsegu od -30C do +70C... Zadovoljava specifikacije: NLGI 2 ISO 6743/9: L-XBBHB-2, XBAHB-2 DIN 51502, DIN 51825: KF 2 C-30. Proizvod je dostupan u pakovanju od 1KG, 3KG, 5KG, 15KG i 180KG" i dostavio dokument, u kojem je u zaglavlju navedeno CHEMPIOIL, zatim je u istom dat prikaz fotografije bureta, te navedeno sljedeće: „9107 CHEMPIOIL CH-7 TRUCK BLUE 10W-40. Sintetičko motorno ulje za sve vremenske uvjete za teške i brzohodne dizelske motore najnovije generacije sa i bez turbopunjača, koji rade u teškim uvjetima na gorivu s niskim udjelom sumpora. Ulje je uspješno prošlo cestovna i laboratorijska ispitivanja u centrima VOLVO, Mercedes-Benz, MAN, MACK i RENAULT te ima njihova pismena odobrenja. Svojstva proizvoda: Sintetička baza najviše kvalitete s inovativnim paketom aditiva, optimalne viskoznosti u širokom temperaturnom rasponu, pruža idealna svojstva protiv trenja, habanja i habanja, što značajno produžuje vijek trajanja opreme u svim, čak i najekstremnijim, načinima rada u širokom rasponu temperatura okoline i omogućuje značajne uštede goriva. Stabilna sintetička baza pruža povećanu toplinsko-oksidativnu stabilnost ulju, što u kombinaciji s izvrsnim deterdžentno-disperzijskim svojstvima i niskim udjelom pepela učinkovito smanjuje stvaranje kamenca i lakova, sprječava naslage svih vrsta i održava dijelove motora, posebno cilindar-klip, u savršeno čistom stanju tijekom cijelog intervala između zamjena. Jedinstvena formulacija pruža otpornost ulja na starenje, a zbog smanjenog isparavanja i visoke točke paljenja smanjuje „otpad“ od kamenca, što omogućuje njegovu upotrebu u motorima s dugim vijekom trajanja do 60 000 km i konvencionalnim motorima. Zbog sintetičke baze, optimalna viskoznost ima izvrsna svojstva na niskim temperaturama, uključujući nisku točku stinjanja, uz dobru pumpabilnost ulja i pokretljivost komponenti motora na niskim temperaturama, laki „hladni start“ (do -30 °C) i smanjeno trošenje pri pokretanju. Kompatibilan sa svim sustavima za naknadnu obradu ispušnih plinova, DPF, TWC, EGR i SCR zahvaljujući korištenju Low SAPS tehnologije. UAB Učinkovito štiti dijelove motora od svih vrsta korozije. Smanjeno pjenjenje i učinkovita otpornost na prozračivanje. Učinkovito se nosi s povećanjem smicanja tijekom rada uzrokovanim povećanom viskoznošću zbog disperzije čađi. Pogodno za motore koji koriste prirodni plin (LNG) i naftni plin (LPG) kao gorivo. Dizajnirano za sve tipove teških dizel motora (kamione za duge relacije, autobuse itd.), terenske mašine (građevinske, rudarske, poljoprivredne) i specijalnu opremu evropskih, američkih i azijskih proizvođača koja ispunjava zahtjeve Euro I – V i VI gdje je potreban nivo performansi CK-4 ili niži. Prilikom korištenja CK-4 ulja sa gorivima koja sadrže više od 15 ppm sumpora, obavezno slijedite preporuke proizvođača motora za intervale servisiranja. Odgovara zahtjevima/specifikacijama/proizvodima: Specifikacije:

SAE 10W-40 API CK-4 ACEA E8, E11 CATERPILLAR ECF-3 CUMMINS CES 20086 DETROIT DIESEL DDC 93K222 MAN M 3775 MAN M 3477 ACEA E7 JASO DH-2. Odobrenja: MACK EOS-4.5 Odobrenje RENAULT VI RLD-3 Odobrenje VOLVO VDS-4.5 Odobrenje DAIMLER DTFR 15C110 Odobrenje. Zapremina/težina 60L (CH9107-60) 10L (CH9107-10) 20L (CH9107-20) 208L (CH9107-DR) 1000L (CH9107-IBC)".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „M Oil“ d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, je utvrdila da je ponuđaču finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije naručioca, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom... Ponuđač je u odnosu na postavljeni uslov naveo: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Pored originalnih/trажenih proizvoda za pozicije iz specifikacije, za koje je naveden naziv proizvođača sa naznakom „ili ekvivalent“, ponuđači mogu, shodno članu 87 i 88 Zakona o javnim nabavkama, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Kao dokaz o ekvivalentnosti, dostavljaju se fabrički listovi izdati od strane proizvođača, kojima se potvrđuju tražene karakteristike. Ponuđač M Oil doo Podgorica je za stavke 7 i 32 ponudio proizvod koji je ekvivalentan proizvodu navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Za stavke 7 i 32 za koje je naveden naziv proizvoda od strane Naručioca sa naznakom ili ekvivalent, Ponuđač M Oil doo Podgorica je ponudio proizvod koji je ekvivalent traženom, uz precizno navođenje naziva ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost). Ponuđač M Oil doo Podgorica je dostavio tehničku dokumentaciju iz koje se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti.“ U odnosu na prethodno navedeno, konstatuje se da je ponuđač „M Oil“ doo Podgorica, u ponudi dostavio tehnički list za proizvod „Viskol Ca-G“, izdat od strane „Viskol 2003“ doo Veternik, Srbija, kojim se dokazuje ekvivalentnost za poziciju broj 7 iz tehničke specifikacije: „Grafitna mast ,Modriča Kalcima G KS 2 ili ekvivalent; Gustina NLGI 2;Pakovanje 1kg“. U okviru dostavljenog dokaza o ekvivalentnosti proizvoda, navedeni su traženi tehnički parametri i to: Gustina NLGI 2; Pakovanje 1kg. U okviru podnešene ponude, za navedenu stavku navedeno je pakovanje proizvoda od 1 kg. Ponuđač je u ponudi dostavio tehnički list za proizvod „CHEMPIOIL CH-7 Truck Blue 10W-40“, kojim se potvrđuje ekvivalentnost za poziciju broj 32 iz tehničke specifikacije: „Motorno ulje Shell Rimula R6 LM 10W-40 ili ekvivalent za autobuse MAN i Mercedes, Odobrenja: MAN 3477; DTFR 15C110 Pakovanje u buradima od 200lit-210lit“. U okviru dostavljenog dokaza o ekvivalentnosti proizvoda, navedeni su traženi tehnički parametri i to: Odobrenja: MAN 3477; DTFR 15C110, Pakovanje u buradima od 208lit. U okviru podnešene ponude, za navedenu stavku navedeno je pakovanje proizvoda od 208 lit“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „M Oil“ DOO Podgorica za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio tehnički list za proizvod „Viskol Ca-G“, koji ne sadrži podatke na osnovu kojih bi se mogao smatrati fabričkim listom proizvođača u smislu tenderske dokumentacije, jer ne sadrži potpis, pečat, niti druge elemente koji bi nedvosmisleno potvrđivali njegovu autentičnost i porijeklo. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „M Oil“ DOO Podgorica za stavku 32 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio dokument za proizvod „CHEMPIOIL CH-7 Truck Blue 10W-40“, koji ne sadrži naziv proizvođača, podatke o izdavaocu dokumenta, niti druge elemente koji bi omogućili pouzdano povezivanje dokumenta sa proizvođačem navedenim u ponudi, niti potvrdu njegove vjerodostojnosti.

Polazeći od navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da dostavljena dokumentacija ne predstavlja dokaz o ekvivalentnosti u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, jer iz iste nije moguće na nesumnjiv način

utvrditi da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene karakteristike, niti da potiču od proizvođača navedenih u ponudi.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica, u skladu sa citiranim članom 134 ZJN, obavijesti ovog ponuđača da u zakonom propisanom roku dostavi potpune i jasane dokaze, pa da tek nakon toga odluči o ispravnosti ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke da zaključiti da naručilac shodno članu 135a ZJN nije vršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica, u odnosu na dio IV „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA“, kao ni da u pobijanoj odluci nije naveo na osnovu kojih dokaza je utvrdio istinitost njihovih odgovora i dokaza u naznačenom dijelu izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 42 ZJN propisano je da privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 108 tačka 2 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona, te tačkom 5 ovog člana propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica. te daje naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava i ovog člana priloži na ESJN.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („SI. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom

obrascu izjave u dijelu IV „Sprečavanje korupcije i sukoba interesa”, navedeno je sljedeće: „Da li je privredni subjekt vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? ☐ Da ☐ Ne”: „Da li, u skladu sa članom 41 stav I tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2.5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj liniji do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [...]”. U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekt izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [...] Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [...]”. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu IV „Sprečavanje korupcije i sukoba interesa”, navedeno sljedeće: „U ovom dijelu privredni subjekt bira da li je odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” navesti sve tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor „Ne” ostali podaci se ne upisuju”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom“.

Ponudač „M Oil“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA”, na pitanja „Da li je privredni subjekat vršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?”; „Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama?”; „Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?” dao odgovor „Ne”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „M Oil“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U Izjavi privrednog subjekta „M Oil” d.o.o. Podgorica, u dijelu IV „Sprječavanje

korupcije i sukoba interesa", navedeno je da na strani ovog privrednog subjekta NE postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 38, 41 i 42 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije u skladu sa citiranim zakonskom odredbom člana 135a ZJN izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „M Oil” DOO Podgorica u odnosu na nepostojanje sukoba interesa. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo naveo da je u izjavi privrednog subjekta ponuđača „M Oil” DOO Podgorica, u dijelu IV „Sprječavanje korupcije i sukoba interesa”, navedeno da na strani ovog privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 38, 41 i 42 ZJN, a da pri tome nije naveo na koji je način izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, kako bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li na strani ponuđača „M Oil” DOO Podgorica postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen članom 108 tačka ZJN i tačkom 5. predmetne tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „M Oil” DOO Podgorica za stavke 7 i 32 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žaloca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, 5 stav 5 i 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žaloca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

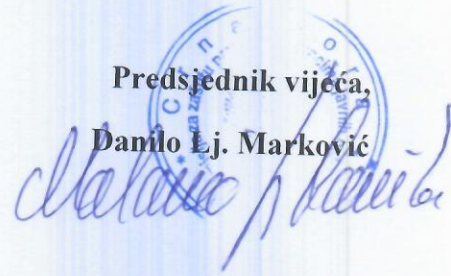
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.