



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-73/2026

ESJN: 103937

Podgorica, 16.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MONTAL DSD“ d.o.o. Podgorica od 06.03.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Aleksandra Matkovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Pošte Crne Gore a.d. Podgorica broj 00073-20260112-3/21 od 25.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.04.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „MONTAL DSD“ d.o.o. Podgorica od 06.03.2026.g., pa se poništava odluka Pošte Crne Gore a.d. Podgorica broj 00073-20260112-3/21 od 25.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Pošti Crne Gore a.d. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.490,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MONTAL DSD“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Pošta Crne Gore a.d. Podgorica da „MONTAL DSD“ d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura. u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 00073-20251119-1/5 od 24.11.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova - Tekuće održavanje, Pošta Crne Gore a.d. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 00073-20260112-3/21 od 25.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača „MONTAL DSD“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponudač „MONTAL DSD” d.o.o. Podgorica je, dana 06.03.2026.g. putem ESJN, preko punomoćnika Aleksandra Matkovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je iz obrzaloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponudač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić ispunio zahtijevani „Drugi uslov” u pogledu dostavljanja izvještaja debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019, te da je njegova ponuda ispravna, budući da nije cijenio sadržinu dostavljenog dokaza kao i da li se iz istog vidi da je debljina ponuđenih spojnica prema MEST EN ISO 2808:2019. Dalje, ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je potvrda koju je ponudač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić dostavio u cilju dokazivanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke, izdata od investitora ili korisnika, budući da je ista bez djelovodnog broja i datuma izdavanja, te potpisana od ovlašćenog lica u formi ovjerene kopije od strane notara Kostić Lele, a u kojoj ne stoji ko je investitor ili korisnik. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što isti u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C. „Stručna i tehnička sposobnost” nije naveo da posjeduje iskustvo na izvođenju zanatskih radova na objektima od javnog interesa, već da je isti u tom dijelu u rubrici „Opis predmeta nabavke” naveo: „Adaptacija aneksa objekta Agencije za projektovanje i planiranja, šifra postupka na CEJN-u 83945”; u rubrici „Vrijednost predmeta nabavke” naveo: „84.319,75 € bez, uračunatog PDV-a; u rubrici „Vrijeme realizacije ugovora” naveo: „februar 2025-septembar 2025”; u rubrici „Investitor/Korisnik” naveo: „OPŠTINA NIKŠIĆ”. Smatra da nepopunjavanje izjave privrednog subjekta ne predstavlja formalni nedostatak koji bi se potpunom mogao otkloniti, pa se u prilog navedenom poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-285/2025 od 06.11.2025.g. Dalje, smatra da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac u obrazloženju iste nije naveo na koji je način izvršio provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa, zatim da navede činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio, te da ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela izjave postoji osnov iz člana 108 tač.1 i 2 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, pa se u prilog navedenom poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-352/2025 od 12.12.2025.g. Takođe, smatra da je iz obrzaloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna, odnosno da dostavljenim izvještajem o ispitivanju zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019 nije dokazao antikorozivnu zaštitu epoksi, kao i da ukoliko smatra da je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan da ga u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obavijesti da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa da tek nakon toga odluči o ispravnosti njegove ponude, pa se u prilog navedenom poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-272/2025 od 24.11.2025.g. Takođe smatra da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponudač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić dokazao da ispunjava obavezni uslov u vezi dospelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno

osiguranje, budući da je zahtjev nadležnom organu uputio dana 13.02.2026.g., a da iz uvjerenja koje je izdao nadležni organ proizilazi da privredni subjekat „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić na dan 18.02.2026.g. nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a ne na dan 13.02.2026.g. kada je upućen zahtjev za provjeru. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da izmijeni pobijanu odluku na način što će ponudu ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić ocijeniti neispravnom, odnosno istog isključiti iz postupka javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura sa uračunatim PDV-om u skladu sa ATCG.

Naručilac je dana 10.03.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su svi navodi žalbe neosnovani. Dalje ističe da je ponuđač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić dostavljenim izvještajem o ispitivanju cijevnih zatvarača Laboratorije za ispitivanje MIS Sistem, u okviru kojeg se na stranici 13, 14, 15 i 16 nalazi ispitivanje po zahtijevanom standardu, dokazao ispunjenost drugog uslova koji se odnosi na traženi izvještaj debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019. Dalje, ističe da žalilac neosnovano navodi da on nije mogao da zaključi da je tražena potvrda izdata od investitora ili korisnika, iz razloga što je u fazi provjere izjave kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ zatražio od ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić da dostavi original ili ovjerenu kopiju dokaza kojima dokazuje da ispunjava uslove i zahtjeve propisane u postupku javne nabavke osim dokaza iz člana 99 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN, koje će sam pribaviti po službenoj dužnosti, te da je ovaj ponuđač postupajući po navedenom zahtjevu, dostavio potvrdu u kojoj se navodi da Opština Nikšić izdaje potvrdu o izvedenim radovima sa svim zahtijevanim podacima iz uslova stručno tehničke sposobnosti, koja je ovjerena od notara Kostić Lele i uvezana jemstvenikom, te da je iz navedenog jasno da je investitor koji je izdao potvrdu Opština Nikšić. Takođe ističe da je žalilac kontradiktoran u odnosu na žalbeni navod obzirom da i sam u žalbi navodi kao investitora Opštinu Nikšić. Ukazuje da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da ponuđač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić nije pravilno popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu uslova stručno tehničke sposobnosti jer nije naveo da posjeduje iskustvo na izvođenju zanatskih radova na objektima od javnog interesa, iz razloga što je uvidom u njegovu izjavu privrednog subjekta utvrdio da je isti u dijelu „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” označio odgovor „DA“, te popunio sve rubrike, odnosno opisao predmet nabavke, Vrijednost predmeta nabavke, Vrijeme realizacije ugovora, i naveo Investitora/Korisnika. Dalje ukazuje da je postupio u skladu sa članom 43 stav 1 ZJN i potpisao Izjavu o nepostojanju sukoba interesa, zatim da u toku postupka javne nabavke nije bilo slučajeva sukoba interesa i korupcije koji su propisani čl. 38 do čl. 43 ZJN, to nije bilo osnova za isključenje ponuđača. Takođe, ukazuje da obzirom da je potpisao Izjavu o nepostojanju sukoba interesa koju je objavio u okviru tenderske dokumentacije, kao i činjenicu da se i ponuđač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić u okviru svoje izjave privrednog subjekta izjasnio da nije u sukobu interesa i sa potpisom dao garantnu izjavu: „Privredni subjekat podnosi izjavu privrednog subjekta pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom

dokumentacijom ...“ to smatra da nije bilo potrebno dostaviti pravno relevantne dokaze za potvrđivanje navoda datih u izjavi, jer nije bilo slučajeva evidencije sukoba interesa u ovom postupku javne nabavke. Navodi da je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu u odnosu na stavku 66 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke a ne u odnosu na stavku 4, kako to žalilac navodi, te kako je žalilac dostavio sertifikat o stalnosti svojstva 16/12-ZGP-108 Rev7 o usaglašenosti sa standardom HRN EN 545:2010 koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, kao i da se iz dostavljenog dokumenta nigdje ne vidi da je izvršeno ispitivanje zaštitnog sloja niti da spojnica ima zaštitni sloj minimum 250 mikrona, to nije imao osnovu za primjenu odredbi člana 134 stav 4 ZJN, budući da je žalilac dostavio dokaz koji je potpun i jasan. Dalje navodi da je u cilju provjere ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN na strani ponuđača „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić u skladu sa članom 135 stav 1 tačka 1 ZJN, putem ESJN dana 10.02.2026.g., uputio zahtjev Upravi prihoda i carina, pa s obzirom da nije dobio odgovor, da se dana 18.02.2026.g., obratio Upravi prihoda i carina sa istovjetnim zahtjevom i da je dana 19.02.2026.g., dobio odgovor o izmirenim obavezama na strani ovog ponuđača na dan 18.02.2026.g.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz obrzaloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna, odnosno da dostavljenim izvještajem o ispitivanju zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019 nije dokazao antikorozivnu zaštitu epoksi, te da ukoliko je smatrao da je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac bio dužan da ga u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obavijesti da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa da tek nakon toga odluči o ispravnosti njegove ponude. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je stavom 4 istog člana propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, a odredbom člana 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 66, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Prelaz gusanih

kanalizacionih cijevi na PVC cojev DN150 (univerzalna spohnica)", u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Materijal izrade tijela je nodularni liv prema standardu MEST EN 1563. Antikorozijska zaštita epoksi debljine minimum 250µm. Debljina zaštite ispitana po MEST EN ISO 2808:2019 dostaviti izveštaj o ispitivanju. Zaptivka EPDM prema standardu MEST EN 681-1. Za spajanje PE (PVC) cijevi spoljašnjeg prečnika Ø160mm i AC cijevi DN150 klase C. Nezavisno pritezanje sa obje strane vijcima 8.8 bez navrtki. Ugao montaže u odnosu na uzdužnu osu cijevi minimum 8° sa obje strane. Ispitano prema standardu MEST EN 12266. PN16". Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao "drugi uslov" predvidio sljedeće: "Dostaviti izveštaj debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019", dok je tačkom 4 predmetne tenderske dokumentacije (Način utvrđivanja ekvivalentnosti) predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: nije primjenljivo“, te tačkom 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 66 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: "Materijal izrade tijela je nodularni liv prema standardu MEST EN 1563. Antikorozijska zaštita epoksi debljine minimum 250µm. Debljina zaštite ispitana po MEST EN ISO 2808:2019 dostaviti izveštaj o ispitivanju. Zaptivka EPDM prema standardu MEST EN 681-1. Za spajanje PE (PVC) cijevi spoljašnjeg prečnika Ø160mm i AC cijevi DN150 klase C. Nezavisno pritezanje sa obje strane vijcima 8.8 bez navrtki. Ugao montaže u odnosu na uzdužnu osu cijevi minimum 8° sa obje strane. Ispitano prema standardu MEST EN 12266. PN16", te u prilogu svoje ponude, u odnosu na zahtijevani "Drugi uslov", dostavio: "Certifikat o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-108 Rev. 7" izdat od "Zavod za ispitivanje kvalitete" d.o.o. Zagreb.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA GRAĐEVINARSTVO, PROMET I INŽENJERING "MONTAL DSD" DOO PODGORICA neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23 i 84/24). Naime tenderskom dokumentacijom je predviđeno drugim uslovima, da se dostavi izvještaj o ispitivanju debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019 pri čemu se u tehničkoj specifikaciji za stav 66 jasno navodi antikorozivna zaštita epoksi minimum 250 mikrona. Debljina zaštite ispitana po MEST EN ISO 2808:2019 dostaviti izvještaj o ispitivanju. Iz ovako postavljene tehničke specifikacije se nedvosmisleno ukazuje da je potrebno dokazati izvještajem o ispitivanju debljinu zaštitnog sloja. Naime ponuđač Mondal doo je dostavio sertifikat o stalnosti svojstva 16/12-ZGP-108 Rev7 o usklašenosti sa standardom HRN EN 545:2010 koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom ujedno navedenim dokumentom se nigdje ne vidi da je izvršeno ispitivanje zaštitnog sloja niti da spojnica ima zaštitni sloj minimum 250 mikrona. Shodno navedenom i na osnovu dostavljene dokumentacije ponuđača Mondal DOO, utvrđeno je da ponuda nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom te je u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ocijenjena kao neispravna."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca. Naime, kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ previdio da su ponuđači obavezni da u ponudi dostave izvještaj debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019, te kako je žalilac u cilju dokazivanja navednog uslova dostavio Certifikat o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-108 Rev. 7” izdat od ”Zavod za ispitivanje kvalitete“ d.o.o. Zagreb, odnosno kako nije dostavio zahtijevani dokaz, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN zahtijeva od žalioca da dostavi novi dokaz tj. da dostavi izvještaj debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić dokazao da ispunjava obavezni uslov u vezi dospelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, budući da je zahtjev nadležnom organu uputio dana 13.02.2026.g., a da iz uvjerenja koje je izdao nadležni organ proizilazi da privredni subjekat „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić na dan 18.02.2026.g. nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a ne na dan 13.02.2026.g. kada je upućen zahtjev za provjeru. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, zatim članom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovog člana propisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Obavezni uslovi“, između ostalog, previdio: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje se na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“, dok je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude),

predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, u tački B: USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?” označio „Da“.

Naručilac je dana 10.02.2026.g., putem ESJN-a, uputio Poreskoj upravi urgenciju za dostavu dokaza broj 00073-20260112-3/17 Podgorica od 09.02.2026.g., u kojoj je naveo sljedeće: „Poštovani, Molimo Vas da nam shodno Članu 135b Zakona o javnim nabavkama, ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 84/2024), dostavite dokaz za privrednog subjekata: B-RIL INŽENJERING DOO, MRKOŠNICA BB, ZGRADA IBON, LAMELA A1 NIKŠIĆ, Cma Gora, PIB: 03627519 da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Navedeno nam je potrebno u cilju provjere tačnosti podataka i pravilne ocjene ponude prispjele po tenderskoj dokumentaciji br. 00073-20251119-1/5 od 24.11.2025.godine, u skladu sa članom 135b Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 33 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/2014, 20/2015, 40/2016 i 37/2017) potrebno je da zahtijevane dokaze dostavite najkasnije u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva.“

Takođe, naručilac je dana 18.02.2026.g. putem ESJN-a, ponovo uputio Poreskoj upravi urgenciju za dostavu dokaza, koja je po svojoj sadržini indentična sa prethodno upućenom urgencijom, a povodom koje urgencije je Poreska uprava Područna jedinica Podgorica - Ekspozitura Nikšić dana 19.02.2026.g. dostavila akt broj 15/01-9-430/2026-17753/2, u kom je, između ostalog, navela sljedeće: „...Dana 09.02.2026.godine obratili ste nam se zahtjevom da Vam dostavimo podatke o izmirenim dospjelim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno, u cilju provjere tačnosti podataka i pravilne ocjene ponude po tenderskoj dokumentaciji br.00073-20251119-1/5 od 24.11.2025. godine, šifra postupka CEIN BR 103937. Uvidom u individualni analitički račun je utvrđeno da je:- DOO " B-RIL INŽENJERING" NIKŠIĆ, PIB: 03627519 na dan 18.02.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: • poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 01/2026 godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, • poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, • poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2026 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza“.

Pored navedenog, naručilac je dana 13.02.2026.g. putem ESJN-a, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić dopis u kom je navedeno sljedeće:

„Poštovani, Potrebno je da u roku od osam dana, dostavite original ili ovjerenu kopiju dokaza kojima dokazujete da ispunjavate uslove i zahtjeve propisane u postupku javne nabavke Tekuće održavanje sifra postupka 103937, osim dokaza iz člana 99 stav 1 tačka 1 i 2, koje će Naručilac pribaviti po službenoj dužnosti. Srdačan pozdrav!“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača ponuđača „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo sljedeće: „Naručilac je u skladu sa članom 135a i 135b Zakona o javnim nabavkama, a u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta koju je ponuđač dostavio u okviru ponude, u postupku javne, evidentiran na CEJN-u pod brojem #105657, od ponuđača koji je ponio ekonomski najpovoljniju ponudu zahtijevao da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavite original ili ovjerenu kopiju dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Datum upućivanja zahtjeva je 13.02.2026. godine. Ponuđač B- RIL INŽENJERING DOO NIKŠIĆ je u predviđenom roku dostavio tražene dokaze. Za ponuđača B- RIL INŽENJERING DOO NIKŠIĆ provjerom izjave privrednog subjekta utvrđeno je:... -Uvjerjenje Poreske uprave Crne Gore Broj: 15-430/2026-1590/2 od 04.02.2026.godine, da ponuđač B- RIL INŽENJERING DOO, PIB 03627519, sa sjedištem u Nikšiću, 18.02.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 01/2026 godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, • poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, • poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2026 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da je ponuđač „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić ispunio obavezan uslov iz člana 99 tačka 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, na osnovu dokaza, tj. akta Poreske uprava Područna jedinica Podgorica - Ekspozitura Nikšić broj 15/01-9-430/2026-17753/2 od 19.02.2026.g., u kojem je navedeno da je ovaj poreski obveznik na dan 18.02.2026.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: • poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 01/2026 godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, • poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, • poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2026 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Međutim, budući da se provjera podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, u slučaju kada naručilac pribavlja dokaz od nadležnog organa u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, vrši sa stanjem poreskih obaveza privrednog subjekta na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza, to je, u konkretnom, naručilac bio dužan da od nadležnog poreskog organa zatraži stanje poreskih obaveza ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje na dan podnošenja zahtjeva, tj. na dan 09.02.2026.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je iz obrzaloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić ispravna, budući da nije cijenio

sadržinu dostavljenog dokaza-izveštaja debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019, kao i da li se iz istog vidi da je debljina ponuđenih spojnica prema MEST EN ISO 2808:2019. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, zatim odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava prepisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 66, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Prelaz gusanih kanalizacionih cijevi na PVC cojev DN150 (univerzalna spohnica)“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Materijal izrade tijela je nodularni liv prema standardu MEST EN 1563. Antikorozijska zaštita epoksi debljine minimum 250µm. Debljina zaštite ispitana po MEST EN ISO 2808:2019 dostaviti izveštaj o ispitivanju. Zaptivka EPDM prema standardu MEST EN 681-1. Za spajanje PE (PVC) cijevi spoljašnjeg prečnika Ø160mm i AC cijevi DN150 klase C. Nezavisno pritezanje sa obje strane vijcima 8.8 bez navrtki. Ugao montaže u odnosu na uzdužnu osu cijevi minimum 8° sa obje strane. Ispitano prema standardu MEST EN 12266. PN16“. Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao „drugi uslov“ predvidio sljedeće: „Dostaviti izveštaj debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019“, dok je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), kojom je predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „B-RIL INŽENJERING“ d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 66 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Prelaz gusanih kanalizacionih cijevi na PVC cojev DN150 (univerzalna spohnica) Materijal izrade tijela je nodularni liv prema standardu MEST EN 1563. Antikorozijska zaštita epoksi debljine minimum 250µm. Debljina zaštite ispitana po MEST EN ISO 2808:2019 dostaviti izveštaj o ispitivanju. Zaptivka EPDM prema standardu MEST EN 681-1. Za spajanje PE (PVC) cijevi spoljašnjeg prečnika Ø160mm i AC cijevi

DN150 klase C. Nezavisno pritezanje sa obje strane vijcima 8.8 bez navrtki. Ugao montaže u odnosu na uzdužnu osu cijevi minimum 8° sa obje strane. Ispitano prema standardu MEST EN 12266. PN16”, te u prilogu svoje ponude, u odnosu na zahtijevani “Drugi uslov”, dostavio: ”Izveštaj o ispitivanju cevnih zatvarača 2024” izdat od ”MIS SISTEM” doo, Međunarodni put 83, 2233 Čenej, Republika Srbija.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić naveo: ”Ponuđač B- RIL INŽENJERING DOO je u okviru svoje ponude podnijete na Elektronskom sistemu javnih nabavki (šifra ponude #150740) u dijelu koji se odnosi na zahtjev: Dostaviti izveštaj debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019, dao sljedeći odgovor: Potvrđujemo izjavom privrednog subjekta i traženim sertifikatom u prilogu. Ponuđač je dostavio zahtijevani izvještaj u formi ovjerene kopije. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj 00073-20251119-1/5 od 24.11.2025. godine i izmjenom tenderske 00073-20251119-1/8 od 15.12.2025, dopunom tenderske dokumentacije br. 00073-20251119-1/9 od 29.12.2025.godine”.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić ispunio zahtijevani uslov i da je njegova ponuda ispravna. Ovo iz razloga što je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke zahtijevao dokaze kvaliteta, odnosno dostavljanje izvještaja debljine zaštitnog sloja spojnice prema MEST EN ISO 2808:2019”, zatim što je ovaj ponuđač u prilogu svoje ponude dostavio ”Izveštaj o ispitivanju cevnih zatvarača 2024” izdat od ”MIS SISTEM” doo, Međunarodni put 83, 2233 Čenej, Republika Srbija, te što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo naveo da je isti dostavio zahtijevani izvještaj u formi ovjerene kopije, a da pri tom nije naveo koji je izvještaj dostavio i da li se iz istog jasno vide karakteristike ponuđene opreme.

Djelimično je osnovan žalbeni navodi žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da na strani ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN , iz razloga što isti u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C. „Stručna i tehnička sposobnost“, nije naveo da posjeduje iskustvo na izvođenju zanatskih radova na objektima od javnog interesa, već da je isti u tom dijelu u rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo: „Adaptacija aneksa objekta Agencije za projektovanje i planiranja, šifra postupka na CEJN-u 83945“, te da je nejasno kako je zaključio da je potvrda koju je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke, izdata od investitora ili korisnika, budući da je ista bez djelovodnog broja i datuma izdavanja, te potpisana od ovlašćenog lica u formi ovjerene kopije i od strane notara Kostić Lele, a u kojoj ne stoji ko je investitor ili korisnik. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke

i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili

sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?”, navedeno sljedeće: “☐ Da ☐ Ne”. Ako je odgovor „Da“, privredni subjekat navodi broj godina, opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, korisnik/investitor.” Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost?”, na pitanje 1) propisano: “U ovom dijelu, za tačku 1.: ”Da li u referentnom periodu privredni subjekt ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke”, privredni subjekt navodi odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekt navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00. Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije) : navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 - maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov ”Stručna i tehnička sposobnost” predvidio: ”Ponudač dostavlja potvrdu da je izvršio zanatske radove na objekte od javnog interesa u vrednosti od najmanje 25.000,00 eura. Potvrda se izdaje za zadnje tri godine poslovanja.” Takođe, naručilac je tačkom 12 iste dao (Uputstvo za sačinjavanje ponude), kojom je predvidio: ”Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.”

Ponudač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić je u prilogu svoje ponude dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (”Sl. list CG”, br. 114/24) u kojoj je u poglavlju VI - ”Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, u dijelu C. „Stručna i tehnička sposobnost?”, na pitanje 1) ”Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke” dao odgovor ”Da”, te u rubrici „Opis predmeta nabavke” naveo: „Adaptacija aneksa objekta Agencije za projektovanje i planiranja, šifra postupka na CEJN-u 83945”, u rubrici: „Vrijednost predmeta nabavke” naveo: „, 84319,75e bez uračunatog PDV-a“, u rubrici: „Vrijeme realizacije ugovora” naveo: „, februar 2025 - septembar 2025 “, u rubrici: „Investitor/Korisnik“, naveo: „OPŠTINA NIKŠIĆ “.

Naručilac se dana 13.02.2026.g. putem ESJN-a, kroz odjeljak ”Komunikacija u postupku”, obratio ponudaču „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić zahtjevom sljedeće sadržine: ”Poštovani, Potrebno je da u roku od osam dana, dostavite original ili ovjerenu kopiju dokaza kojima dokazujete da ispunjavate uslove i zahtjeve propisane u postupku javne nabavke Tekuće održavanje sifra postupka 103937, osim dokaza iz člana 99 stav 1 tačka 1 i 2, koje će Naručilac pribaviti po službenoj dužnosti. Srdačan pozdrav!”

Naručilac je u dijelu "Pribavljeni dokazi" dana 03.03.2026.g. objavio dokument "dokazi scan" u kom se nalazi potvrda sa potvrdom o ovjeri prepisa broj OV 645/2026 od 25.02.2026.g. ovjerena od strane notara Kostić Lele i uvezana jemstvenikom, u kojoj je navedeno: "Na zahtjev privrednog subjekta „B-RIL inženjering” doo Nikšić, Opština Nikšić izdaje POTVRDU Kojom potvrđuje da je firma „B-RIL inženjering” doo Nikšić, PIB: 03627519, blagovremeno i kvalitetno izvela radove na Adaptaciji aneksa objekta Agencija za projektovanje i planiranje. Radovi su realizovani na osnovu Ugovora broj 02-031-377, koji je zaključen dana 06.22.2025. godine, kao i Aneksa br. 1 br. 02-031-377/1 od 15.08.2025. godine između Naručioca Opštine Nikšić i Izvođača „B-RIL inženjering” doo Nikšić. Radovi su obuhvatali pripremne radove (organizacija gradilišta, rasčišćavanje, obezbjeđenje priključaka, organizacija privremene deponije, uklanjanje starog materijala, ostataka gradnje i neupotrebljivih stvari iz unutrašnjosti objekta, prosijecanje podne ploče radi polaganja fekalne kanalizacije, demontaža postojeće podne obloge, struganje starog moleraja sa unutrašnjih zidova, probijanje i korekcija otvora u postojećim zidovima radi formiranja novih vrata i prozora, sanacija postojećeg kamenog zida ponovnim zidanjem od istog materijala; betonske radove (izrada podloga unutar objekta, izrada natprozornih i nadvratnih greda, podne ploče, nagibnog betona u koritu AB oluka, izrada betonskog trotoara); zidarske radove (izrada cementnog estriha, zidarska obrada špaletni oko prozora, zaziđivanje postojećih otvora); tesarske radove (letvisanje krovne površine, zatvaranje čela krovova OSB vlagootpomim tablama kao podlogom za oblaganje limom, nabavka i ugradnja crijepa); krovopokrivačke i limarske radove (skidanje postojećeg crijepa radi ugradnje termoizolacije sa ponovnom montažom crijepa, kontrola i preslaganje ostalog dijela krovnog pokrivača, izrada opštiva oko krovnih otvora i mjesta prodora kao i oluka i atike); izolaterske radove (izrada hidroizolacije preko ploče, izrada termičke izolacije od stirodura, ugradnja paropropusne vodonepropusne folije); bravarsko-stolarske radove (nabavka i montaža PVC prozora i spoljnih vrata, nabavka i ugradnja unutrašnjih vrata); keramičarski radovi (ugradnja podne i zidne keramike); podopolagačke radove (nabavka i ugradnja podne obloge - laminata); montažerske radove (izrada pregradnih zidova obloženih obostrano dvostrukim gips kartonskim pločama, jednostrano oblaganje postojećih zidova gips kartonskim pločama na potkonstrukciji, izrada spuštenih plafona od gips kartonskih ploča na odgovarajućoj podkonstrukciji); molersko-farbarske radove (gletovanje i krečenje zidnih i plafonskih površina); fasaderske radove (nabavka materijala i ugradnja demit fasadnog sistema); radove na vodovodu i kanalizaciji (ugradnja vodovodnih i kanalizacionih cijevi i fazonskih komada u toaletima i kuhinjama, nabavka i ugradnja sanitarija i sanitarnog pribora, bojlera); radove na mašinskim instalacijama (nabavka i ugradnja spoljašnjih i unutrašnjih jedinica klima uređaja i njihovih nosača, bakarnih mekih cijevi za tečnu i gasnu fazu sa izolacijom, PPR cijevi za odvod kondezata, dopuna klima uređaja freonom sa svim pratećim radovima); elektro radove (nabavka i ugradnja razvodnih ormara, instalacija rasvjete, svjetiljki, modulame galanterije, prekidača, priključnica, napojnih i kablova, izrada temeljnog uzemljivača i prihvatnog sistema gromobranske instalacije, izrada instalacija slabe struje od priključka na TK instalacije do RACK ormara sa iskopom rova i zatrpavanjem nakon montaže instalacija, nabavka i ugradnja RECK ormara, izrada razvoda slabe struje po objektu, ugradnja TK jednomodularnih modula, indoor access pointa, konektora, ugradnja sistema video nadzora, protivprovalnog sistema i instalacija video interfona). Ugovorena vrijednost predmeta nabavke: Prema osnovnom Ugovoru vrijednost radova iznosila je

82.481,35 eura bez PDV-a. odnosno 99.802,43 eura sa uključenim PDV-om, (PDV iznosi 17.321,08 eura), a prema Aneksu br. 1 1.838.40 eura bez PDV-a, odnosno 2.224.46 sa uračunatim PDV-om (PDV iznosi 386,06 eura). Vrijeme realizacije Ugovora: Februar 2025 - Septembar 2025 Ugovor je blagovremeno i kvalitetno izvršen. Ovlašćeni inženjer koji je rukovodio građenjem objekta u cjelini je bila Branka Karadžić, dipl.inž.građ. Potvrda se izdaje radi učešća na tenderima, i u druge svrhe se ne može koristiti. Kontakt osoba za dodatne informacije: Zana Bajović, dipl.inž.građ.” Potvrda je potpisana od strane Jušković Mirjane i ovjerena pečatom Opštine Nikšić- Sekretarijat za investicije i projektovanje Nikšić.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo da je izjava ovog privrednog subjekta pravilno sačinjena, zatim da sadrži sve tražene informacije i podatke, kao i da ne sadrži osnov za isključenje iz čl. 108 i 110 ZJN, te naveo: ”Ponuđač B- RIL INŽENJERING DOO je dostavio zahtijevanu Izjavu privrednog subjekta na obrascu 1, koja je potpisana od ovlašćenog lica elektronskim potpisom... Ponuđač B- RIL INŽENJERING DOO je u okviru svoje ponude podnijete na Elektronskom sistemu javnih nabavki (šifra ponude #150740) za Stručna i tehnička sposobnost Ponuđač dostavlja potvrdu da je izvršio zanatske radove na objekte od javnog interesa u vrednosti od najmanje 25.000,00 eura. Potvrda se izdaje za zadnje tri godine poslovanja dao sledeći odgovor: Ponuđač potvrđuje ispunjenost ovog uslova izjavom privrednog subjekta, dok će dokaze dostaviti prilikom provjere tačnosti izjave od strane Naručioca. Ponuđač je dostavio potvrdu o izvršenim radovima, izdatu od Opštine Nikšić, kojom potvrđuje da ispunjava uslov stručno tehničke sposobnosti. Ovjerena kopija Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj 00073-20251119-1/5 od 24.11.2025. godine i izmjenom tenderske 00073-20251119-1/8 od 15.12.2025, dopunom tenderske dokumentacije br. 00073-20251119-1/9 od 29.12.2025.godine.”

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenom potvrdom dokazao da je ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, odnosno da ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, s obzirom da je u obrazloženju iste samo naveo da je ponuđač dostavio potvrdu o izvršenim radovima, izdatu od Opštine Nikšić, kojom potvrđuje da ispunjava uslov stručno tehničke sposobnosti, a da pri tome nije cijenio sadržinu dostavljene potvrde, kao i da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, u naznačenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo na koji je način izvršio provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa, zatim da nije naveo činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru datih odgovora, kao i šta je tom provjerom utvrdio, te da li zbog sadržaja ovog dijela izjave postoji osnov iz člana 108 tač.1 i 2 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši

provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA“, na pitanja: „Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije zasprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)?; “Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik?; ”U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekat lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?”, dao odgovore „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo da je izjava ovog privrednog subjekta pravilno sačinjena, zatim da sadrži sve tražene informacije i podatke, kao i da ne sadrži osnov za isključenje iz čl. 108 i 110 ZJN, te naveo: ”Ponuđač B- RIL INŽENJERING DOO je dostavio zahtijevanu Izjavu privrednog subjekta na obrascu 1, koja je potpisana od ovlašćenog lica elektronskim potpisom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je izjava privrednog subjekta ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić pravilno sačinjena, zatim da sadrži sve tražene informacije i podatke, kao i da ne sadrži osnov za isključenje iz člana 108 i 110 ZJN. Međutim, kako naručilac u obrazloženju iste nije naveo informacije i podatke koje je ovaj ponuđač naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA“, te kako nije naveo na koji način je izvršio provjeru tačnosti

podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa, a što je bio dužan da učini u skladu sa odredbom člana 135a ZJN, to je u naznačenom dijelu pobijana odluka nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „B-RIL INŽENJERING” d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.490,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.