



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-65/2026

ESJN: 102176

Podgorica, 16.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Zajednička ponuda „Euromont Stil-Gemmax gradnja-Toškovići” od 05.03.2026.g. i žalbi “Bemax” d.o.o. Podgorica od 05.03.2026.g., po punomoćniku Filipu Kažiću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. Podgorica broj 1844 od 23.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.04.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbijaju se žalba Zajednička ponuda „Euromont Stil-Gemmax gradnja-Toškovići” od 05.03.2026.g. i žalba “Bemax” d.o.o. Podgorica od 05.03.2026.g., izjavljene protiv odluke Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. Podgorica broj 1844 od 23.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovane.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 26/25 od 28.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - Izvođenje radova na sanaciji lokalnih puteva Radovče, Seoce, Gornji Crnci, Donji Crnci, Drezga, Zavala, Lopate, Stijena i dr., Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 1844 od 23.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, zatim ponuda ponuđača Zajednička ponuda “Euromont Stil-Gemmax gradnja-Toškovići” ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Bemax” d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

„Euromont Stil” d.o.o. Podgorica, je kao nosilac zajedničke ponude “Euromont Stil-Gemmax gradnja-Toškovići”, na osnovu ovlaštenja iz člana 6 Ugovora o zajedničkom nastupanju od dana 24.11.2025.g., putem ESJN, dana 05.03.2026.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, koja je trebala biti

isključena iz predmetnog postupka javne nabavke, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer u izjavi privrednog subjekta nije tačno naveo vrijeme realizacije ugovora koji je imao zaključen sa investitorom „Putevi” d.o.o. Podgorica. Naime, ističe da je ponuđač „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu “C: Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje: “Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?”, odgovorio sa „Da”, te naveo: „Radovi na održavanju, izgradnji puteva i betoniranju. Radovi na adaptaciji i rekonstrukciji lokalnih puteva koji su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfalterne radove”, te u dijelu „Vrijeme realizacije ugovora” naveo da je ugovor realizovan u periodu: „od oktobra 2024. godine do jula 2025. godine” i da je „Investitor odnosno korisnik” „Putevi doo Podgorica”, a da je kao dokaz dostavio Potvrdu o izvedenim radovima broj 12791 od 24.10.2025.g. izdatu od strane investitora “Putevi” d.o.o. Podgorica u kojoj je, između ostalog, navedeno: „Vrijeme realizacije ugovora: od oktobra 2024. godine do jula 2025. godine.” Dalje ističe da je, s obzirom da u dostavljenoj Potvrdi nigdje nije bio naveden broj Ugovora na osnovu kojeg je ova potvrda izdata, pretragom kroz sistem CEJN utvrdio, da je potvrda izdata na osnovu Ugovora broj 11409 od 11.10.2024.g., te da je uvidom u navedeni Ugovor koji je zaključen dana 16.10.2024.g. između „Putevi” d.o.o. Podgorica i „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, utvrdio da vrijeme realizacije ugovora ne odgovara vremenu realizacije ugovora koje je navedeno u Izjavi privrednog subjekta „Eurozox” d.o.o., kao i Potvrdi investitora „Putevi” d.o.o. Podgorica broj 12791 od 24.10.2025.g. jer je u članu 5 stav 1 ovog Ugovora navedeno da je rok izvršenja ugovora 12 mjeseci od dana obostranog potpisivanja ugovora, pa s obzirom da je ugovor potpisan u oktobru 2024.g., proizilazi da je kraj realizacije istog oktobar 2025.g. Takođe, ističe da se D.S.D GEMMAX GRADNJA PODGORICA dana 18.02.2026.g. obratio investitoru „Putevi” d.o.o. Podgorica Zahtjevom za slobodan pristup informacijama kojima je traženo dostavljanje Ugovora na osnovu kojeg je izdata Potvrda broj 12791 od 24.10.2025.g. povodom kojeg zahtjeva su „Putevi” d.o.o. Podgorica dana 04.03.2026.g. donijeli Rješenje broj 2600 kojim su usvojili predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama, te uz propratni akt broj 2600/1 od 04.03.2026.g. dostavili Ugovor zaključen između „Putevi” d.o.o. Podgorica i „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, Anex I Ugovora o javnoj nabavci broj 11409 od 11.10.2024.g., VIII Okončanu situaciju broj 11115/1 od 18.09.2025.g.; Obračun troškova po pozicijama iz Ugovora; Obračunske listove građevinskog dnevnika, te da je uvidom u dostavljena dokumenta utvrdio da Ugovor nije okončan do jula 2025.g. kako je navedeno u Izjavi privrednog subjekta i potvrdi investitora, već da je isti okončan u septembru 2025.g. kada je „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad dana 18.09.2025.g. dostavio poslednju VIII okončanu situaciju potpisanu od strane investitora, izvođača i nadzora. Smatra da VIII Okončana situacija predstavlja krucijalan dokaz da radovi na osnovu Ugovora broj 11409 od 11.10.2024.g. nijesu bili realizovani do jula 2025.g., već da su isti nakon što je donijet Aneks I Ugovora od 22.07.2025.g., nastavljeni i okončani tek u septembru 2025.g., budući da je VIII Okončanom situacijom izvođač radova „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad zahtijevao od investitora da mu uplati po ovoj situaciji iznos od 145,336.59 eura bez PDV-a, odnosno 175,857.27 eura sa PDV-om. Ističe da je nejasno kako je naručilac u pobijanoj odluci mogao zaključiti da na strani ponuđača „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad ne postoji osnov za isključenje iz člana 108 ZJN. Dalje navodi da je ponuđača „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad trebalo isključiti iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, jer u Izjavi privrednog subjekta nije tačno naveo stvarnu vrijednost izvršenog posla, a koji je izvršio na osnovu Ugovora zaključenog sa investitorom „Putevi” d.o.o. Podgorica. Naime, navodi da je u izjavi privrednog subjekta naveo da je „Vrijednost

predmeta nabavke”, a na osnovu Ugovora koji je imao zaključen sa ovim investitorom „1.014.000,00 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost”, iako je uvidom u VIII Okončanu situaciju broj 11115/1 od 18.09.2025.g. utvrđeno da je vrijednost ukupno izvedenih radova 1.011.328,73 eura bez PDV-a, te da je na kraju stvarna vrijednost izvedenih radova bez PDV-a bila manja od vrijednosti predviđene Aneksom I Ugovora koja je iznosila „1.014.000,00 eura bez PDV-a, iz čega proizilazi da ponuđač „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, svoju Izjavu privrednog subjekta u ovom dijelu nije popunio u skladu sa Uputstvom za sačinjavanje Izjave jer nije naveo stvarnu vrijednost izvršenog ugovora bez PDV-a. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Ponuđač „Bemax” d.o.o. Podgorica je dana 05.03.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Filipa Kažića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac izvršio povredu pravila postupka jer je odlukom o izboru najpovoljnije broj 183 od 14.01.2026.g. odlučeno da je njegova ponuda najpovoljnija i prvorangirana, a koja odluka nikada nije stavljena van snage, odnosno nije poništena, niti iz pobijane odluke proizilazi da se njome zamjenjuje odluka broj 183 od 14.01.2026.g., pa da je nejasno kako u istom postupku javne nabavke mogu istovremeno egzistirati dvije odluke kojima se ponude različitih ponuđača oglašavaju ispravnim i najpovoljnijim. Takođe, ističe da dispozitiv pobijane odluke ne sadrži odluku da se žalba usvaja, te da ne sadrži odluku o troškovima postupka, kao što ne sadrži ni odluku da će se podnosiocu žalbe vratiti sredstva uplaćena na ime vođenja žalbenog postupka, te da se iz pobijane odluke ne može utvrditi ni da li su sredstva za vođenje žalbenog postupka uopšte bila uplaćena od strane „Eurozox” d.o.o. Podgorica. Dalje ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da njegova ponuda nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na ponuđeni rok izvođenja radova jer je uvidom u njegovu ponudu utvrđeno da je isti u rubrici „odgovor/napomena” prepisao tekst iz Tenderske dokumentacije, bez navođenja konkretnog roka izvođenja radova, te da samim tim nije dao traženi podatak - konkretan rok izvršenja - već je naveo opšti raspon koji je već bio sadržan u Tenderskoj dokumentaciji, zbog čega ponuda nije sačinjena na način utvrđen Tenderskom dokumentacijom, što u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN ponudu čini neispravnom. Međutim, smatra da prednji navodi ne odgovaraju činjeničnom stanju u spisima predmeta, te isti predstavljaju pogrešnu primjenu prava i primjer „pretjeranog formalizma”, jer se iz pregleda njegove ponude koja je podnijeta 28.11.2025.g. u 08:40h, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je naveo „rok za završetak radova koji nudimo iznosi 30 radnih dana od dana uvođenja u posao od strane naručioca” i to na odgovarajućem mjestu, odnosno u odgovarajućoj rubrici koja se odnosi na kriterijume gdje je jasno naveo rok u kojem nudi završetak radova („30 radnih dana od dana uvođenja u posao od strane naručioca”). Smatra da se navedeni rok, shodno Pravilniku o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i navodi u dijelu “Kriterijumi”, te da ne stoje navodi iz pobijane odluke da nije dao traženi podatak - konkretan rok izvršenja - odnosno da je naveo opšti raspon koji je već bio sadržan u tenderskoj dokumentaciji i da je njegova ponuda neispravna u smislu čl. 133 st. 1 tač. 1 ZJN. Dalje navodi da je zaključak naručioca, izražen u pobijanoj odluci, osim što je činjenično netačan, ujedno i proizvod „pretjeranog formalizma” i predstavlja postupanje koje je suprotno stavovima Evropskog suda za ljudska prava, prema kojima Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda garantuje prava koja su praktična i djelotvorna, a ne ona koja su teorijska i iluzorna (Salduz protiv Turske, br. 36391/02, od 27.11.2008, ECHR2008),

te da je nesporno da se stranka/ponuđač/Podnosilac žalbe/tužilac mora povinovati procesnim pravilima kada su ona potpuno jasna, konkretna i predvidljiva (Zubac protiv Hrvatske, IIIYTh, br. 40160/12, od 05.04.2018. godine i Jodko protiv Litvanije), ali da je jasno, nedvosmisleno i precizno u svojoj ponudi koja je podnijeta 28.11.2025.g. u 08:40h naveo da „rok za završetak radova koji nudimo iznosi 30 radnih dana od dana uvođenja u posao od strane naručioca”, dok se pobijanom odlukom suštinski problematizuje da li je prednje naveo u dijelu ponude „4. Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke” ili u dijelu ponude „5. Kriterijumi”. Ukazuje i da tenderska dokumentacija ne sadrži jasno normirana procesna pravila, niti su ista sadržana u odredbama ZJN, odnosno Pravilniku o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno ista nisu jasna, konkretna i predvidljiva, te navodi da s tim u vezi Evropski sud za ljudska prava zahtijeva da se u primjeni ovog pravila mora na pravi način omogućiti da se u obzir uzme kontekst predmeta. Shodno tome, smatra da se isto mora primjenjivati sa određenim stepenom fleksibilnosti i bez pretjeranog insistiranja na formi (vidjeti ESLJP: Adkivar i ostali protiv Turske, 16.09.1996. godine, stav 65, Izvještaji o presudama i odlukama 1996-IV, stav 69) te navodi da su Ustavni sud Hrvatske, ali i Ustavni sud Crne Gore u svojoj dosadašnjoj praksi iznijeli stanovište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod „mehaničke” primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. Navodi da je, sa aspekta zaštite ustavnih prava podnosioca, ali i sa aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, kao i države Crne Gore, takva primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva. (Odluka Ustavnog suda Hrvatske, broj U-III2184/2009 od 13.11.2014. godine „Narodne novine” broj 145/14, tač. 26.1; Odluka Ustavnog suda Crne Gore U-III br. 556/23 od 04.07.2023. godine), te ističe da je isti stav zauzet i u presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 5340/24 od 27.02.2025.g. Posebno ističe da se naručilac u pobijanoj odluci nije ni osvrnuo na cjelokupnu njegovu ponudu, odnosno da je očigledno zanemario rubriku „Kriterijumi” u kojoj je jasno naveo da „rok za završetak radova koji nudimo iznosi 30 radnih dana od dana uvođenja u posao od strane naručioca”, na koji način, je selektivno cijenio njegovu ponudu ne sagledavajući istu kao cjelinu, te da je suštinski pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i u krajnjem na isto pogrešno primijenio pravo kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu, te ukazuje da je u tom pravcu i Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP 0904- 357/2025 od 29.12.2025.g. Navodi da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži adekvatne razloge koji upućuju na odluku iz dispozitiva, niti odluka o odbijanju njegove ponude kao neispravne ima utemeljenja u činjeničnom stanju i dokazima koji se nalaze u spisima predmeta, što sve ukazuje i na neadekvatan pristup pregledu i ocjeni ispravnosti njegove ponude, a u konačnom, nezakonitost pobijane odluke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, te da mu se vrata sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka.

Naručilac je dana 09.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 10.03.2026.g. dostavio odgovor na žalbe u kojem u bitnom ističe da je žalba žalioaca Zajednička ponuda „Euromont Stil-Gemmax gradnja-Toškovići” neosnovana i predlaže da je Komisija za zaštitu prava odbije kao neosnovanu. Ukazuje da žalilac pokušava osporiti ispravnost ponude ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad pozivajući se na navodne nedostatke u pogledu navođenja tačnog perioda realizacije ugovora i tačne vrijednosti izvršenih radova u referenci koja se odnosi na ugovor zaključen sa privrednim društvom “Putevi” d.o.o. Podgorica, međutim, smatra da navedeni

prigovori predstavljaju puko formalističko tumačenje tenderske dokumentacije i zakonskih odredbi, koje ne utiče na suštinsku ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da privredni subjekt mora posjedovati iskustvo u izvršenju najmanje tri ugovora minimalne vrijednosti 950.000,00 eura bez PDV-a na istim ili sličnim poslovima, te da je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad realizovao predmetni ugovor sa investitorom "Putevi" d.o.o. Podgorica, te da je vrijednost izvršenih radova iznosila 1.011.328,73 eura bez PDV-a, što je iznad minimalnog uslova propisanog tenderskom dokumentacijom. Ističe da razlika između ugovorene vrijednosti od 1.014.000,00 eura bez PDV-a i stvarno izvedenih radova u iznosu od 1.011.328,73 eura bez PDV-a iznosi 2.671,27 eura, što predstavlja razlog koji ni na koji način ne utiče na ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da navodi žalioca u vezi sa periodom realizacije ugovora ne mogu predstavljati osnov za isključenje ponuđača, budući da je nesporno da je predmetni ugovor realizovan u referentnom periodu predviđenom tenderskom dokumentacijom, odnosno u okviru posljednjih pet godina, te da eventualna razlika u mjesecu završetka realizacije ne utiče na dokazivanje traženog iskustva. Prihvatanje navoda žalioca značilo bi primjenu pretjeranog formalizma, što nije u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki, naročito principima ekonomičnosti i efikasnog trošenja javnih sredstava. Osim navedenog ističe da je ponuda ovog žalioca u predmetnom postupku javne nabavke skuplja za cca 160.000,00 eura u odnosu na ponudu ponuđača "Eurozox" d.o.o., te bi eventualno usvajanje žalbe i isključenje ovog ponuđača dovelo do situacije u kojoj bi naručilac bio primoran da zaključi ugovor po znatno višoj cijeni, bez postojanja stvarnog pravnog osnova za takvo postupanje, posebno iz razloga što naručilac kao korisnik budžetskih sredstava ima obavezu da postupa odgovorno i u skladu sa principom ekonomičnosti, te smatra da bi takav ishod bio suprotan načelima racionalnog i odgovornog upravljanja javnim sredstvima, kao i pravnoj praksi Upravnog suda Crne Gore, prema kojoj se u postupcima javnih nabavki ne smije primjenjivati puki formalizam u situacijama kada je nesporno da ponuđač suštinski ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Ukazuje da je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupao u potpunosti u skladu sa ZJN, te da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad dostavio potvrdu izdatu od strane investitora "Putevi" d.o.o. Podgorica, koja sadrži sve elemente propisane zakonom i tenderskom dokumentacijom, odnosno: opis izvedenih radova, vrijednost radova, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te da je utvrdio da podaci sadržani u dostavljenoj potvrdi u potpunosti odgovaraju podacima navedenim u Izjavi privrednog subjekta, zbog čega nije imao pravnog osnova da dovodi u pitanje vjerodostojnost navedene potvrde niti da zahtijeva dodatne dokaze. Navodi da postupanje na način kako to sugeriše žalilac, odnosno pribavljanje dodatne dokumentacije poput građevinskih dnevnika, obračunskih listova ili drugih internih dokumenata izvođača radova, ne predstavlja zakonom propisan dokaz za provjeru ovog uslova, te smatra da bi takvo postupanje značilo izlazak iz okvira tenderske dokumentacije i zakonom propisanih pravila postupka i da bi zahtijevanje dodatne dokumentacije samo od jednog ponuđača, mimo onoga što je predviđeno tenderskom dokumentacijom, moglo dovesti do povrede principa jednakog tretmana ponuđača i zabrane diskriminacije, što je suprotno osnovnim principima sistema javnih nabavki. Dalje navodi da nije imao pravni osnov da dovodi u pitanje njenu vjerodostojnost niti da preispituje podatke koje je potvrdio sam investitor, budući da potvrda sadrži sve elemente propisane zakonom i tenderskom dokumentacijom. Takođe, ukazuje i na praksu Komisija za zaštitu prava rješenje broj UP. 0902-387/2025 od 23.02.2026.g. Dalje ističe da je neosnovano ukazivanje žalioca "Bemax" d.o.o. Podgorica na evidentnu i flagrantnu povredu da odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 183 od 14.01.2026.g. nikada nije stavljena van snage, odnosno da nije

poništena. Naime, ističe da je dana 06.02.2026.g. donio i na ESJN objavio Rješenje o usvajanju žalbe broj 1201 kojim je u tački 1 navedeno da se usvaja žalba, a u tački 2 da se poništava Odluka broj 183 od 14.01.2026.g., što je navedeno i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 1844 od 23.02.2026.g., čime je naručilac u potpunosti postupio u skladu sa članom 189 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24). Takođe, ističe da je netačan navod žalioca da je naručilac u pobijanoj odluci naveo "uvidom u ponudu izabranog ponuđača", što se može zaključiti iz tačke 6 pobijane odluke. Posebno ističe da žalilac svoje tvrdnje bazira na formulaciji "pretjerani formalizam" i dostavlja stavove inostranih sudova koji u ovom slučaju nisu relevantni jer se ne radi niti o sličnim, niti o istim pravnim stvarima, te ukazuje na čl. 133 i 134 ZJN kao i da je članom 135 ZJN propisano da nakon pregleda i ocjene ponuda komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ponuda. Navodi da, s obzirom da je u postupku utvrđivanja ispravnosti ponude žalioca "Bemax" d.o.o. Podgorica, koji je prethodio postupku vrednovanja i rangiranja ispravnih ponuda, utvrđena neispravnost njegove ponude kako je i obrazloženo u pobijanoj odluci, to smatra da zakonski nije mogao da uzme u obzir rok koji je naveden u kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude već je postupao u skladu sa odgovorom ponuđača na zahtijevani uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok izvođenja radova. Zaključuje i da su navodi žalioca da se radi o pretjeranom formalizmu u ovoj pravnoj stvari apsolutno neosnovani i da se pravno ne mogu dovesti ni u kakvu vezu sa dostavljenom praksom inostranih sudova, te da ne utiču na zakonitost postupka.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe žalilaca su dozvoljene, blagovremene, izjavljene od strane ovlašćenih lica, potpune i uredne.

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0903-65/2026.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Zajednička ponuda „Euromont Stil-Gemmax gradnja-Toškovići” da je naručilac bio dužan da ponuđača „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad isključi iz postupka javne nabavke jer u svojoj izjavi privrednog subjekta nije tačno naveo vrijeme realizacije ugovora koji je imao zaključen sa investitorom „Putevi” d.o.o. Podgorica i stvarnu vrijednost izvršenog ugovora bez PDV-a. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku,

na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, u dijelu C. “Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje “1) Da li u referentnom periodu privredni subjekt ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?”, navedeno sljedeće: “☐ Da ☐ Ne”, te, između ostalog, predviđene i rubrike u kojima se navodi opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, Investitor/korisnik. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu C. “Stručna i tehnička sposobnost”, u dijelu koji se odnosi na pitanje pod brojem 1) navedeno sljedeće: “U ovom dijelu, za tačku 1.: “Da li u referentnom periodu privredni subjekt ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke”, privredni subjekt navodi odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekt navodi tražene podatke na sljedeći način: „Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00. Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 – maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao: Privredni subjekt je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će se u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispravnosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: 3 (tri) potvrde minimum ugovorene vrijednosti 950.000 eura bez uračunatog PDV-a, izdatu od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke, tokom prethodnih pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Istim poslovima se smatraju: izgradnja ili rekonstrukcija puteva/ulica; Sličnim poslovima se smatraju: - sanacija puteva/ulica.”

Ponuđač „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („SI. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačkom C: “Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje “1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor “Da”, te u predviđenoj tabeli naveo sljedeće: „Radovi na održavanju, izgradnji puteva i betoniranju. Radovi na adaptaciji i rekonstrukciji lokalnih puteva koji su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfALTERSKE radove, 1.014.000,00 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 1.223.707,76 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost, od oktobra 2024. godine do jula 2025. godine, Putevi doo Podgorica; Radovi na sanaciji i presvlačenju lokalnih puteva asfaltnim zastorom. Radovi su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfALTERSKE radove. 1.704.541,32€ eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 2.062.495,00 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost od juna 2024. godine do jula 2025. godine, Opština Pljevlja; Modernizacija gradskih saobraćajnica, trotoara i izmještanje javne rasvjete (radovi su obuhvatali rekonstrukcije saobraćajnica sa infrastrukturom), 988,975.17 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 1,196,659.95 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost od maja 2024. godine do decembra 2024. godine Opština Žabljak.”, te uz ponudu dostavio sljedeće potvrde: 1. INVESTITOR: PUTEVI DOO POTVRDA o izvedenim radovima “PUTEVI d.o.o. PODGORICA broj 12791 od 24.10.2025.g. u kojoj je da je privredno društvo “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, u svojstvu izvođača radova izvršilo radove na održavanju, izgradnji puteva i betoniranju, radove na adaptaciji i rekonstrukciji lokalnih puteva koji su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfALTERSKE radove, ukupne vrijednosti izvedenih radova: 1.014.000,00 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 1.223.707,76 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost, vrijeme realizacije ugovora: od oktobra 2024. godine do jula 2025. godine, 2. Potvrdu o izvedenim radovima Opštine Žabljak broj 01-018/25-86 od 22.01.2025.g. u kojoj je navedeno da je privredno društvo „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, u svojstvu izvođača shodno Ugovoru o izvođenju radova broj 01-018/24-1458 od 13.05.2024.godine, izvršilo radove na modernizaciji gradskih saobraćajnica, trotoara i izmještanje javne rasvjete (radovi su obuhvatali rekonstrukcije saobraćajnica sa infrastrukturom), ukupna vrijednost izvedenih radova: 988,975.17 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 1,196.659.95 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost, vrijeme realizacije ugovora od maja 2024. godine do decembra 2024.godine, i 3. Potvrdu Opštine Pljevlja broj 06-335/25-913/1 od 24.10.2025.g. u kojoj je navedeno da je privredno društvo „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, u svojstvu izvođača radova, shodno Ugovoru o izvođenju radova broj 06-426/24-349/13 od 20.05.2024.g., izvršilo sanaciju dijela lokalnih puteva u opštini Pljevlja, prema putnim pravcima i dužinama kako je to odredio naručilac posla odnosno Opština Pljevlja i to radove na sanaciji i presvlačenju lokalnih puteva asfaltnim zastorom, koji su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfALTERSKE radove, realizovana vrijednost predmeta nabavke: 1.704.541,32€ eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 2.062.495,00 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost, Vrijeme realizacije ugovora: od juna 2024. godine do jula 2025. godine.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, naveo sljedeće: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač “Eurozox” d.o.o. u ponudi, putem ESJN-a dostavio

verifikovanu elektronskim potpisom od strane ovlaštenog lica, direktora Drobnjak Zorana Izjavu privrednog subjekta-ESPD kojom pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnovza isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Privredni subjekat će na zahtjev naručioca da dostavi pravno relevantne dokaze za potvrđivanje navoda datih u izjavi. Privredni subjekat je saglasan da naručilac pribavi dokaze koji se odnose na ispunjenost obaveznih uslova. Ovime je ponuđač postupio u smislu člana 111 Zakona o javnim nabavkama. U Izjavi je "Eurozox" d.o.o. naveo podatke o postupku javne nabavke i naručiocu kao i podatke o privrednom subjektu. Takođe je u Izjavi privrednog subjekta naveo da podnosi samostalnu ponudu i naveo sledeće:... -da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspešnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i naveo: Opis predmeta nabavke, Vrijednost predmeta nabavke, Vrijeme realizacije ugovora, Investitor/Korisnik: Radovi na održavanju, izgradnji puteva i betoniranju. Radovi na adaptaciji i rekonstrukciji lokalnih puteva koji su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfalterse radove 1.014.000,00 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 1.223.707,76 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost od oktobra 2024. godine do jula 2025. godine Putevi doo Podgorica; Radovi na sanaciji i presvlačenju lokalnih puteva asfaltnim zastorom. Radovi su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfalterse radove 1.704.541,32€ eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 2.062.495,00 eura sa uračunatom porezom na dodatu vrijednost od juna 2024. godine do jula 2025. godine Opština Pljevlja; Modernizacija gradskih saobraćajnica, trotoara i izmještanje javne rasvjete (radovi su obuhvatali rekonstrukcije saobraćajnica sa infrastrukturom) 988,975.17 eura bez uračunatog poreza na dodat vrijednost, odnosno 1,196,659.95 eura sa uračunatom porezom na dodatu vrijednost od maja 2024. godine do decembra 2024. godine Opština Žabljak... Dokazi o provjeri podatka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „EUROZOX” D.O.O. DANILOVGRAD: Nakon vrednovanja ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavama ponuđača „Eurozox” d.o.o. sa podugovaračem „Geotin MNE” d.o.o.: Za ponuđača „EUROZOX” D.O.O. DANILOVGRAD, provjerom izjave privrednog subjekta utvrđeno je: ... Naručilac je na ESJN propisao da ponuđači moraju da ispunjavaju sledeći uslov i to: ... Privredni subjekt je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspešnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će se u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispravnosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: 3 (tri) potvrde minimum ugovorene vrijednosti 950.000 eura bez uračunatog PDV-a, izdatu od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke, tokom prethodnih pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Istim poslovima se smatraju: izgradnja ili rekonstrukcija puteva/ulica; Sličnim poslovima se smatraju:- sanacija puteva/ulica. Uvidom u dostavljene Izjave-ESPD i dostavljene skenirane priloge, komisija utvrđuje da je ovaj ponuđač ispunio propisane zahtjeve jer je dostavio traženu dokumentaciju u skeniranoj kopiji kojom je dokazao da ispunjava gore tražene uslove, i to sledeće reference: 1. Radovi na održavanju, izgradnji puteva i betoniranju. Radovi na adaptaciji i rekonstrukciji lokalnih puteva koji su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfalterse radove 1.014.000,00 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 1.223.707,76 eura sa uračunatim porezom na dodatu

vrijednost od oktobra 2024. godine do jula 2025. godine Putevi doo Podgorica; 2. Radovi na sanaciji i presvlačenju lokalnih puteva asfaltnim zastorom. Radovi su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfalterne radove 1.704.541,32€ eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 2.062.495,00 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost od juna 2024. godine do jula 2025. godine Opština Pljevlja; 3. Modernizacija gradskih saobraćajnica, trotoara i izmještanje javne rasvjete (radovi su obuhvatali rekonstrukcije saobraćajnica sa infrastrukturom) 988,975.17 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost, odnosno 1,196,659.95 eura sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost od maja 2024. godine do decembra 2024. godine Opština Žabljak. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da dostavljene potvrde u potpunosti odgovaraju zahtjevima javnog poziva, jer sadrže opis i vrijednost nabavke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ispunjavaju uslov da se radi o istim ili sličnim poslovima koji su definisani tenderskom dokumentacijom, uslov u pogledu roka da su radovi izvedeni tokom prethodnih pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke i uslov u pogledu minimuma ugovorene vrijednosti od 950.000 eura bez uračunatog PDV-a, da su izdate od strane investitora odnosno korisnika o izvedenim radovima, sadrže vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen te su iste ocijenjene kao ispravne. U skladu sa navedenim dostavljene potvrde u potpunosti odgovaraju zahtjevima javnog poziva, te se iste ocjenjuju kao ispravne. Obzirom na ovako dostavljene dokaze (dostavljeni u formi skenirane kopije) i obzirom na sadržinu Izjava-ESPD, naručilac je utvrdio da ponuđač "Eurozox" d.o.o. u potpunosti ispunjava gore tražene zahtjeve."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Ovo iz razloga što je naručilac predmetnim uslovom stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova na izgradnji ili rekonstrukciji puteva/ulica odnosno na sanaciji puteva/ulica i dostavljanje 3 (tri) potvrde minimum ugovorene vrijednosti 950.000 eura bez uračunatog PDV-a, koje, između ostalog, sadrže opis i vrijednost nabavke i vrijeme realizacije ugovora, a ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje zahtijevano iskustvo, te naveo i dostavio Potvrdu izdatu od „Putevi“ d.o.o. Podgorica o izvedenim radovima na održavanju, izgradnji puteva i betoniranju (na adaptaciji i rekonstrukciji lokalnih puteva koji su obuhvatali radove na saniranju postojeće tamponske osnove, izradu nove tamponske osnove i asfalterne radove) vrijednosti 1.014.000,00 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost i vrijeme realizacije ugovora od oktobra 2024. godine do jula 2025. godine, zatim Potvrdu Opštine Pljevlja o izvedenim radovima na sanaciji i presvlačenju lokalnih puteva asfaltnim zastorom, vrijednosti 1.704.541,32€ eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost i vrijeme realizacije od juna 2024. godine do jula 2025. godine, te Potvrdu Opštine Žabljak o izvedenim radovima na modernizaciji gradskih saobraćajnica, trotoara i izmještanje javne rasvjete (rekonstrukcije saobraćajnica sa infrastrukturom), vrijednosti 988,975.17 eura bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost i vrijeme realizacije od maja 2024. godine do decembra 2024. godine, te u prilogu svoje ponude dostavio navedene potvrde, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo sve zahtijevane podatke, a naručilac provjerom dostavljenih potvrda utvrdio da je isti

u izjavi privrednog subjekta naveo tačne podatke i da posjeduje iskustvo na kvalitetnom uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Osim navedenog, činjenica da se vrijednosti nabavke navedene u izjavi privrednog subjekta I potvrdama ne poklapaju sa okončanim situacijama i Aneksima ugovora i da vrijeme realizacije ugovora odnosno završetak radova nije bio u julu 2025.g. kako je navedeno u Izjavi privrednog subjekta i potvrdi investitora, već u septembru 2025.g. je bez uticaja na ispravnost izjave privrednog subjekta i ispunjenost zahtijevanog uslova s obzirom da iz potvrda navedenih u izjavi privrednog subjekta i dostavljenih potvrda nesporno proizilazi da ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ima iskustvo na izvršavanju sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke odnosno da ima iskustvo na adaptaciji i rekonstrukciji lokalnih puteva, zatim na sanaciji i presvlačenju lokalnih puteva asfaltnim zastorom i na radovima rekonstrukcije saobraćajnica sa infrastrukturom, te da navedena vrijednost predmeta nabavke prelazi zahtijevanu ugovorenu vrijednost od 950.000 eura bez uračunatog PDV-a, kao i da se navedeno vrijeme realizacije ugovora tokom 2024.g. i 2025.g. uklapa u zahtijevani period tokom prethodnih pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, to je nesporno da je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo sve zahtijevane podatke, koje podatke je i potvrdio dostavljanjem navedenih potvrda, te na taj način dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na posjedovanje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Bemax" d.o.o. Podgorica da je naručilac izvršio povredu pravila postupka jer pobijanom odlukom nije zamijenjena niti stavljena van snage odluka o izboru najpovoljnije broj 183 od 14.01.2026.g., zatim da je pobijana odluka nezakonita s obzirom da dispozitiv ne sadrži odluku da se žalba usvaja i odluku o troškovima postupka, niti odluku da će se podnosiocu žalbe vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da se iz pobijane odluke ne može utvrditi ni da li su sredstva na ime naknade za vođenje žalbenog postupka uopšte bila uplaćena od strane "Eurozox" d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 189 stav 3 ZJN propisano je da naručilac može, u roku od 30 dana od dana podnošenja žalbe, da usvoji žalbu u cjelini i da, zavisno od toga na koju se fazu postupka javne nabavke žalba odnosi, poništi pobijanu odluku ili je zamijeni drugom odlukom, izvrši izmjenу i/ili dopunu tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke u dijelu ili cjelini, zatim stavom 5 ovog člana propisano da naručilac koji je postupio u skladu sa stavom 4 ovog člana, dužan je da: 1) izmjenу i/ili dopunu tenderske dokumentacije sačini u skladu sa zahtjevima iz žalbe i da navede razloge osnovanosti žalbenih navoda, kao i da donese i objavi rješenje kojim će odlučiti o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe, ako je žalba sačinjena od strane advokata; 2) novu odluku donese u skladu sa svim navodima i zahtjevima žalbe i da tom odlukom ocijeni svaki žalbeni navod i navede razloge za usvajanje žalbe, kao i da odluči o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe, ako je žalba sačinjena od strane advokata.

Naručilac je dana 14.01.2026.g. donio odluku broj 183 o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Zajednička ponuda „Euromont Stil-Gemmax gradnja-Toškovići" ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Na predmetnu odluku, ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je dana 24.01.2026.g. putem ESJN izjavio žalbu, te uz istu dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 06.02.2026.g. na ESJN objavio Rješenje broj 1201 o usvajanju žalbe žalioca "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad u kojem je naveo da se poništava odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 183 od 14.01.2026.g. i da će u daljem postupku donijeti novu odluku u skladu sa zakonom i zahtjevima iz žalbe, kao i da žalba zadovoljava formalne uslove propisane zakonom (blagovremenost, ovlaštenost lica, dokaz o uplati naknade) i da je istu cijenio osnovanom i da navedenim rješenjem usvaja žalbu u smislu člana 187 ZJN. Takođe, naručilac je dana 23.02.2026.g. donio pobijanu odluku u kojoj je, između ostalog navedeno sljedeće: "Obzirom da je naručilac po izjavljenoj žalbi od 24.01.2026. godine iskoristio prava iz člana 189 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24), usvojio žalbu u cjelini i donio rješenje o usvajanju žalbe broj 1201 od 06.02.2026. godine kojim je u tački 1 navedeno da se žalba usvaja, u tački 2 navedeno da se poništava Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj: 183 od 14.01.2026. godine i u tački 3 navedeno da će se u daljem postupku donijeti nova odluka u skladu sa zakonom i zahtjevima iz žalbe, to se u ovom dijelu vrši ocjena svih žalbenih navoda i navode se razlozi za usvajanje žalbe te naručilac konstatuje da ne odlučuje o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe jer žalba nije sačinjena od strane advokata. Žalbeni navod 1: ... Ocjena žalbenog navoda i razlozi za usvajanje: Žalilac osnovano ukazuje da ponuda ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na ponuđeni rok izvođenja radova. Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je naručilac propisao obavezu ponuđača da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi, uz ograničenje da isti ne može biti kraći od 30 niti duži od 90 radnih dana od dana uvođenja izvođača u posao. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti u rubrici „odgovor/napomena" doslovno prepisao tekst iz Tenderske, dokumentacije, bez navođenja konkretnog roka izvođenja radova. Dakle, ponuđač nije dao traženi podatak - konkretan rok izvršenja - već je naveo opšti raspon koji je već bio sadržan u Tenderskoj dokumentaciji. Time ponuda nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, što je u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN čini neispravnom. Neosnovan je raniji zaključak naručioca da je ponuda „u potpunosti u skladu sa zahtijevanim uslovom", jer formalno ponavljanje teksta uslova ne predstavlja ispunjenje obaveze izjašnjenja o konkretnom roku. Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod je osnovan. Žalbeni navod 2: ... Ocjena žalbenog navoda i razlozi za usvajanje: Žalilac osnovano ukazuje da naručilac nije dao razloge na osnovu kojih je utvrdio da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene podatke. Odredbom člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN propisano je da komisija utvrđuje: -da li je izjava pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, -da li zbog sadržaja izjave postoji osnov za isključenje. U obrazloženju pobijane odluke naručilac je naveo samo zaključak da izjava sadrži sve tražene podatke i da ne postoji osnov za isključenje, bez navođenja: -koje je konkretne podatke ponuđač naveo, -u odnosu na koje uslove, -na koji način je izvršena provjera njihove potpunosti i usklađenosti. Takvo obrazloženje je paušalno i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, što predstavlja povredu pravila postupka i onemogućava provjeru pravilnosti izvršene ocjene. Stoga je i ovaj žalbeni navod osnovan. Žalbeni navod 3: ... Ocjena žalbenog navoda i razlozi za usvajanje: Žalilac osnovano ističe da naručilac nije dao razloge iz kojih bi se moglo utvrditi da je izvršena provjera tačnosti podataka iz dijela IV izjave privrednog subjekta (sprječavanje korupcije i sukob interesa). U skladu sa članom 135a ZJN, naručilac je dužan da provjeri tačnost podataka iz izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, te da u

obrazloženju odluke navede činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršena ta provjera. Iz pobijane odluke ne proizlazi: -da je izvršena provjera navoda o nepostojanju neprimjerenog uticaja, -da je provjeravano postojanje sukoba interesa, -niti na osnovu kojih dokaza je utvrđeno da ne postoji osnov za isključenje. Izostanak bilo kakvog obrazloženja u ovom dijelu upućuje na zaključak da provjera nije izvršena na način propisan zakonom ili da o tome nijesu dati razlozi, što odluku čini nezakonitom. I ovaj žalbeni navod je osnovan. Obzirom da je žalba usvojena u cjelosti naručilac je izvršio ponovni pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda kako je navedeno u ovoj Odluci.”

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac postupajući shodno članu 189 stav 3 ZJN donio rješenje broj 1102 od 06.02.2026.g. o usvajanju žalbe žalioca “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad od 24.01.2026.g. u kojem je konstatovao da se poništava odluka broj 183 od 14.01.2026.g. zatim naveo da će u daljem postupku donijeti novu odluku u skladu sa zakonom i zahtjevima iz žalbe, te u obrazloženju rješenja navedeo da žalba zadovoljava formalne uslove propisane zakonom (blagovremenost, ovlaštenost lica, dokaz o uplati naknade), kao i da je dana 23.02.2026.g. donio pobijanu odluku u kojoj je ocijenio svaki žalbeni navod kao osnovan, te naveo da nije odlučivao troškovima za sastav žalbe s obzirom da žalba nije sačinjena od strane advokata, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, u svemu postupio shodno odredbi člana 189 stav 5 ZJN, pa s obzirom da navedenim članom nije predviđena obaveza naručioca da odlučuje o vraćanju naknade za vođenje žalbenog postupka, već je odredbom člana 188 stav 5 ZJN propisano da ako je u postupku po žalbi odlučeno u korist podnosioca žalbe, Komisija za zaštitu prava je dužna da podnosiocu žalbe vrati iznos uplaćene naknade iz stava 3 ovog člana, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti rješenja po žalbi, to isti nije ni bio dužan da u pobijanoj odluci navodi da će se podnosiocu žalbe vratiti sredstva uplaćena na ime vođenja žalbenog postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca “Bemax” d.o.o. Podgorica da je naručilac nezakonito njegovu ponudu odbio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN jer se nije izjasnio u odnosu na rok izvršenja ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računске greške. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“, predvidio: „Ponuđeni rok za završetak radova ne može biti kraći od 30 radnih dana niti duži od 90 radnih dana od dana uvođenja izvođača u posao. Ponuđač je dužan da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi.“, te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda, te predvidio da će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma: □ odnos cijene i kvaliteta, te da će se kao kriterijum kvaliteta sa 10 bodova vrednovati rok za završetak radova, i to po sledećoj formuli: „(90 kalendarskih dana (minus) - ponuđeni rok u kalendarskim danima):6 (podijeljeno sa 6). Napomena: ponuđačima će se bodovati rok za završetak radova koji ne može biti kraći od 30 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao od strane naručioca, a maksimalno trajanje roka za završetak radova je 90 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao od strane naručioca. Rok za završetak radova se iskazuje u danima i počinje teći od dana uvođenja izvođača u posao.“

Žalilac „Bemax“ d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke u odnosu na prethodno navedeni zahtjev, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „Rok izvršenja ugovora: Ponuđeni rok za završetak radova ne može biti kraći od 30 radnih dana niti duži od 90 radnih dana od dana uvođenja izvođača u posao. Ponuđač je dužan da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi.“, dok je u Odjeljku „Kriterijumi“ u rubrici „napomena“ naveo „Rok za završetak radova koji nudimo iznosi 30 radnih dana od dana uvođenja u posao od strane naručioca.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio „Bemax“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „1. naziv ponuđača: „Bemax“ d.o.o. Podgorica Članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24) propisano je da je neispravna ponuda ona koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa zakonom. Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u dijelu koji se odnosi na rok izvođenja radova, izričito propisao sljedeći uslov: „Ponuđeni rok za završetak radova ne može biti kraći od 30 radnih dana niti duži od 90 radnih dana od dana uvođenja izvođača u posao. Ponuđač je dužan da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi. Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno utvrđena obaveza ponuđača da precizno i nedvosmisleno navede konkretan rok izvođenja radova izražen u broju radnih dana. Uvidom u ponudu ponuđača „Bemax“ utvrđeno je da je isti, u odnosu na navedeni zahtjev naručioca, naveo sljedeće: „Rok izvršenja ugovora: Ponuđeni rok za završetak radova ne može biti kraći od 30 radnih dana niti duži od 90 radnih dana od dana uvođenja izvođača u posao. Ponuđač je dužan da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi.“ Iz navedenog proizilazi da ponuđač nije naveo konkretan rok izvođenja radova, već je doslovno prepisao tekst zahtjeva iz tenderske dokumentacije, čime se nije izjasnio o roku koji nudi. Na taj način ponuda ne sadrži jasan i precizan podatak o roku izvođenja radova, iako je ponuđač bio dužan da ga navede u skladu sa tenderskom dokumentacijom kojom je naručilac dao Uputstvo za sačinjavanje ponude a kojim je u tački 11 stav 1 predviđeno da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Imajući u vidu da, saglasno članu 120 stav 17 Zakona o javnim nabavkama, nakon isteka roka za podnošenje ponuda nije dozvoljeno mijenjati niti dopunjavati ponudu, osim u slučaju računske greške, predmetni nedostatak se ne može naknadno otkloniti. Shodno navedenom, a primjenom člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, ponuda ponuđača „Bemax“ d.o.o. ocjenjuje se kao neispravna, jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Ovakav pravni stav potvrđen je i u praksi Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, konkretno u rješenju br. UP.0902-329/2024 od 25.11.2024. godine, u kojem je zauzeto stanovište da ponuda koja ne sadrži jasan i precizan odgovor na zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno u kojoj ponuđač ne navede

konkretna podataka koji je bio dužan da precizira, već reprodukuje tekst zahtjeva naručioca, ne može biti ocijenjena kao ispravna. Komisija je u navedenom rješenju ukazala da takav nedostatak predstavlja suštinski nedostatak ponude, koji se ne može naknadno otklanjati.“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da se žalilac „Bemax“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi, u odnosu na zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok izvršenja ugovora, u rubrici „Odgovor/Napomena“, nije izjasnio u odnosu na rok u kojem će izvršiti ugovor, već je naveo da „ponuđeni rok za završetak radova ne može biti kraći od 30 radnih dana niti duži od 90 radnih dana od dana uvođenja izvođača u posao. Ponuđač je dužan da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi“ tj. prepisao formulaciju naručioca, iz kojeg odgovora se ne može zaključiti u kom roku će isti završiti radove, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 11 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 1 stav 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“, br. 71/20, 09/21 i 16/23), a posebno pri činjenici što je u samom uslovu izričito precizirano da je ponuđač dužan da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi.

Shodno navedenom, a kako iz odredbe člana 134 ZJN proizilazi da naručilac najprije vrši pregled i ocjenu ponuda i to da li su dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN, te nakon toga vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona odnosno, između ostalog, da li je ponuda sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, to je po ocjeni Komisije za zaštitu prava naručilac, u konkretnom, pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca odbio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, budući da iz odredbe člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN, jasno i nesumnjivo proizilazi da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati ili dopunjavati konačna ponuda, osim u slučaju računске greške, pa naručilac nije imao pravo ni mogućnost da, u konkretnom, cijeni rok za izvršenje ugovora koji je žalilac „Bemax“ d.o.o. Podgorica naveo u kriterijumima, s obzirom da se vrednovanje ponuda shodno članu 135 ZJN vrši nakon pregleda i ocjene ponuda, te rok naveden u kriterijumima služi isključivo za dodjelu bodova, a ne za ocjenu ispravnosti dostavljene ponude.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i Rješenje broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025.g. na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer se radi o drugačijoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Naime, u navedenom rješenju Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta, koja je preliminarni dokaz, naveo dovoljno podataka na osnovu kojih se može izvršiti provjera tačnosti podataka i ispunjenost uslova, dok se u konkretnom slučaju ne radi o izjašnjavanju ponuđača u izjavi privrednog subjekta, već o izjašnjavanju ponuđača u odnosu na predviđeni zahtjev u kojem je jasno predviđeno da je ponuđač dužan da se izjasni koliki rok za izvođenje radova nudi, te se ovakav zaključak Komisije za zaštitu prava ne može smatrati pretjeranim formalizmom. Ovo posebno iz razloga što je i Upravni sud Crne Gore u presudi U. br. 12897/23 od 30.01.2024.g. naveo da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, koji se odvija po jasno ustanovljenim zakonskim pravilima, te imajući u vidu važnost zahtjeva roka za izvođenje radova, to je nesporno da je ovaj ponuđač bio dužan da se u odnosu na isti jasno izjasni u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača „Eurozox“ d.o.o.

Danilovgrad, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na njegovoj strani ne postoji osnov za isključenje iz člana 108 ZJN, te je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da je njegova ponuda neispravna osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Budući da su žalbe žalilaca odbijene kao neosnovane, to isti nemaju pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalilaca „Bemax“ d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.