



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-84/2023

ESJN: 41354

Podgorica, 06.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 23.03.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JU Dom starih „Grabovac“ Risan broj 01-1070/1 od 13.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 23.03.2023.g., pa se poništava odluka JU Dom starih „Grabovac“ Risan broj 01-1070/1 od 13.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU Dom starih „Grabovac“ Risan da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.377,55 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti „Miacom“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JU Dom starih „Grabovac“ Risan da „Miacom“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04/23 od 13.02.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke- Sukcesivna nabavka svježeg voća i povrća, JU Dom starih „Grabovac“ Risan je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-1070/1 od 13.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Meso-promet" d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača "Voli-trade" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao

drugorangirana, ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica je dana 23.03.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u pobijanoj odluci nije utvrdio stvarno činjenično stanje u pogledu sadržaja i načina priloženih dokumenata ponuda koje je ocijenio ispravnim, ne pridržavajući se Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz tenderske dokumentacije. Ističe da je nejasno na osnovu kojih činjenica je naručilac utvrdio da su ponuđači "Meso-promet" d.o.o. Bijelo Polje, "Voli-trade" d.o.o. Podgorica i "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavili ispravne izjave privrednih subjekata. Navodi da je ponuđač "Meso-promet" d.o.o. Bijelo Polje dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je, na mjestu predviđenom za potpis ovlašćenog lica upisano Izvršni direktor Hilmija Franca, dok je prilikom potpisivanja korišćen nevalidan elektronski potpis korisnice Hatema Franca za koju je dostavljeno ovlašćenje za koje se ne može utvrditi od strane koga je potpisano, dok se prilikom provjere potpisa prikazuje greška invalid signature, što je (kako je dobio odgovor od strane Pošte Crne Gore koje je ovlašćeno tijelo za izdavanje elektronskih potpisa) posljedica naknadnog ispravljanja izjave. Napominje da je na mjesto gdje je izvršeno potpisivanje, klikom na mjesto predviđeno za potpis, potrebno da stoji vrijeme i datum elektronskog potpisa kako bi se isti mogao provjeriti kao dokaz da je dokument valjano potpisan. Smatra da ovako dostavljena izjava nije dostavljena u skladu sa ZJN jer ista nije adekvatno potpisana, pa se ponuda ovog ponuđača nije smjela ni razmatrati dalje već je trebala biti ocijenjena kao neispravna. Dalje navodi da je ponuđač "Voli-trade" d.o.o. Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta, koja nije potpisana kvalifikovanim elektronskim potpisom ovlašćenog lica Dušanke Đurović, već je izjava dostavljena u formi skenirane kopije originala, bez elektronskog potpisa, pa smatra da ovako dostavljena izjava nije bila validna za dalje razmatranje, a ponuda ovog ponuđača trebala biti ocijenjena kao neispravna. Ističe da je naručilac dužan da u tenderskoj dokumentaciji i drugim aktima u postupku javne nabavke obrazloži razloge za primjenu sredstava komunikacije koja nijesu elektronska u skladu sa čl. 31 i 33 ZJN. Takođe, navodi da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je ovlašćeno lice ponuđača Miloš Golubović izvršilo potpisivanje dokumenta elektronskim potpisom za koji se prilikom pokušaja provjere dobija greška invalid signature, što može značiti da je document naknadno, poslije potpisivanja ispravljan. Smatra da ni izjava ovog ponuđača nije validna, s obzirom da ne sadrži validan elektronski potpis ovlašćenog lica koji je moguće verifikovati pa je i njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao neispravna. Ističe da elektronska sredstva za prenos i prijem prijava za kvalifikaciju, ponuda, planova i projekata moraju da obezbijede da: 1) se može tačno utvrditi vrijeme i datum prijema prijave za kvalifikaciju, ponuda, planova i projekata, a što se na osnovu gore iznijetih činjenica ne može utvrditi za slučaj sa potpisom ovlašćenog lica

ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica. Ukazuje da naručilac nije mogao da primjenjuje pravila i norme zakona koji je prestao da važi objavljivanjem novog ZJN. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, te obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe po AT-u uz uvećanje za iznos PDV-a.

Naručilac je dana 31.03.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta bez odgovora na žalbu, a dana 06.04.2023.g., neposredno, preostalo dio spisa.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Ponuđač "Meso-promet" d.o.o. Bijelo Polje je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je na posljednjoj stranici navedeno Hilmija Franca izvršni direktor, dok se u dijelu informacije o elektronskom potpisu nalazi podatak – Hatema Franca, "invalid signature", uz obrazloženje "One or more of the digital signatures in this document is invalid or could not be verified. An invalid signature may indicate that the document has been modified since it was signed." Takođe, ovaj ponuđač je u formi skeniranog dokumenta dostavio Punomoćje broj 02-32/2023 od 01.03.2023.g., kojim se ovlašćuje Hatema Franca da u ime izvršnog direktora preduzeća d.o.o. "Meso-promet" Hilmije Franca, kao ovlašćeno lice odnosno zastupnik, može verifikovati elektronskim potpisom izjavu privrednog subjekta, a koje punomoćje je potpisano i pečatirano pečatom d.o.o. "Meso-promet".

Ponuđač "Voli-trade" d.o.o Podgorica je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u formi skeniranog dokumenta, svojeručno potpisanu od strane ovlašćenog lica.

Ponudač "Veletex" d.o.o. Podgorica je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je na posljednjoj stranici navedeno Miloš Golubović, izvršni direktor, ovlašteno lice, dok se u dijelu informacije o elektronskom potpisu nalazi podatak – Miloš Golubović, "recoverable error", uz obrazloženje "One or more of the digital signatures in this document is recoverable or could not be verified. A recoverable signature may indicate that an error occurred when the document was signed."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponude ponuđača "Meso-promet" d.o.o. Bijelo Polje, "Voli-trade" d.o.o. Podgorica i "Veletex" d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo da su ovi ponuđači dostavili popunjene Izjave privrednih subjekata kojim garantuju da ispunjavaju obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, te da su Izjave dostavljene u skladu sa članom 111 ZJN i tenderskom dokumentacijom, kao i da su ponude ovih ponuđača ispravne u smislu člana 132 ZJN ("Službeni list CG" br.74/19, 03/23, 11/23) čime ispunjavaju uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom za dalji postupak vrednovanja.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Voli-trade" d.o.o. Podgorica svojeručno potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Međutim, budući da iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, to je ponuđač "Voli-trade" d.o.o. Podgorica bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlaštenog lica, u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 11 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23). Takođe, imajući u vidu da su ponuđači "Meso-promet" d.o.o. Bijelo Polje i "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavili izjave privrednih subjekata iz kojih se zaključuje da sadrže određene nedostatke u pogledu elektronskog potpisa, to je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da su dostavljene Izjave ovih ponuđača validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanih uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti dostavljenih izjava ponuđača "Voli-trade" d.o.o. Podgorica, "Meso-promet" d.o.o. Bijelo Polje i "Veletex" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 7, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.377,55 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za koje je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.