



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-114/2026

ESJN: 95446

Podgorica, 29.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću stavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." od 17.04.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica broj 362-4/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 29.04.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." od 17.04.2026., pa se poništava odluka "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica broj 362-4/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 12.396,70 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica da "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 01/25-729-4/25 od 01.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – sprovođenje programa regionalnog akceleratora za održivost i vještačku inteligenciju, "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica je, kao

naručilac, donio odluku broj 362-4/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

"DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica, je kao nosilac konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC.", na osnovu punomoćja, dana 17.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac dana 05.09.2025.g., prvobitno donio i objavio odluku o poništenju postupka broj 1232-1/25 u kojoj je kao razlog neispravnosti naveo da ne ispunjava uslov stručne i kadrovske sposobnosti, protiv koje odluke je on izjavio žalbu dana 12.9.2025.g. i da je odlučujući po žalbi, Komisija za zaštitu prava donijela Rješenje UP. broj 0907-264/2025 od 10.10.2025.g., kojim je poništena pobijana odluka i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Ističe da mu se u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava naručilac obratio zahtjevom za pojašnjenje i dostavom dokaza kojim bi se dokazalo da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, kao i da dostavi dokaze o angažovanju traženih stručnih i kadrovskih kapaciteta, nakon čega je naručilac cijeneći dostavljene dokaze, ponovo donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1689-1/25 dana 09.12.2025.g., a da je on protiv navedene odluke o poništenju postupka javne nabavke izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava, koju je Komisija za zaštitu prava usvojila i donijela Rješenje UP. broj 0907-371/25 dana 29.12.2025.g. te istu poništila kao nezakonitu i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Dalje, ističe da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. ponovo sproveo postupak ocjene i vrednovanja ponuda, te je dana 24.02.2026.g., donio po treći put odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 87-1/26 u kojoj je naveo novi razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke da nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zanemarujući instrukcije Komisije za zaštitu prava. Takođe, ističe da je naručilac zanemarujući uputstva Komisije za zaštitu prava donio pobijanu odluku i po četvrti put poništio postupak javne nabavke, gdje je u obrazloženju pobijane odluke naveo kako ga je isključio iz postupka javne nabavke pozivom na član 135a stav 6 ZJN i član 126 st. 7, 8 i 9 Zakona o upravnom postupku, međutim pobijana odluka predstavlja direktnu posljedicu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uz očiglednu i višestruku pogrešnu primjenu materijalnog prava, kako nacionalnog, tako i međunarodnog iz razloga što naručilac u potpunosti van okvira važećeg pravnog poretka Crne Gore, svoje odlučivanje je zasnovao na neprecizno i selektivno interpretiranim odredbama direktiva Evropske unije. Navodi da je pravno neprihvatljivo i institucionalno zabrinjavajuće što naručilac, već treći put uzastopno, svjesno i potpuno ignoriše instrukcije Komisije za zaštitu prava, sadržane u Rješenju UP 0907-67/2026 od 26.03.2026.g., i četvrti put poništava postupak javne nabavke. Umjesto da naručilac postupi po nalogima iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP 0907-67/2026 od 26.03.2026.g., nastavio je sa praksom očiglednog ignorisanja drugostepenog organa, pri čemu je u novom odlučivanju ne samo ponovio prethodne povrede, već je dodatno proširio krug nezakonitosti, uvodeći nove i pravno neodržive razloge za njegovo isključenje, koje postupanje, ponovljeno već po četvrti put, ne predstavlja više ni pogrešnu primjenu prava, već uporno i

sistematsko ignorisanje obavezujućih odluka nadležnog organa, uz jasno narušavanje načela zakonitosti, hijerarhije upravnih akata i pravne sigurnosti učesnika u postupku. Dalje, navodi da je naručilac u roku koji mu je Komisija za zaštitu prava izričito odredila radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, donio novu odluku koja je u svojoj pravnoj i faktičkoj suštini identična prethodno poništenoj odluci, dok se jedina razlika u odnosu na ranije akte svodi na formalne elemente datuma i numeracije, a pravna logika odlučivanja je ostala u potpunosti neizmijenjena. U tom smislu, posebno je od značaja da je naručilac bio dužan da, u skladu sa članom 192 stav 5 ZJN, u potpunosti postupi po instrukcijama sadržanim u Rješenju Komisije zaštitu prava broj UP 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. koje je bilo jasno, precizno i ograničeno isključivo na otklanjanje nepravilnosti koje se odnose na uslove u pogledu stručne i kadrovske sposobnosti ponuđača, pri čemu se ni na koji način nije odnosilo na druge obavezne uslove iz izjave privrednog subjekta (koje je naručilac u postupku izvršenja Rješenja kroz nezakonit postupak ispitivao). Međutim, naručilac je prilikom donošenja nove odluke u potpunosti zanemario obim i sadržinu rješenja Komisije za zaštitu prava, te nije izvršio otklanjanje nepravilnosti u okviru koji mu je izričito određeno, već je prekoračio okvire i uveo nove razloge za isključenje, koji ranije nijesu bili predmet ocjene niti postupanja Komisije za zaštitu prava, te i u pobijanoj odluci iste samo prepisao. Navodi da je pravno neprihvatljivo da se novi razlozi za njegovo isključenje odnose na navodnu neosuđivanost odgovornog i pravnog lica, iako takvo pitanje nije bilo obuhvaćeno rješenjem Komisije za zaštitu prava, niti je moglo biti predmet naknadnog uvođenja u fazi izvršenja. Dalje, navodi da je u Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP 0907-67/2026 od 26.3.2026.g., navedeno: "da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioca u odnosu na dokazivanje ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita" dakle, ne samo da je nezakonito postupio u pogledu uvođenja novog razloga za isključenje, već je nedvosmisleno navedeno da je u pogledu tog uslova (neosuđivanosti odgovornog i pravnog lica) naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje. Takođe, navodi, da je Komisija za zaštitu prava jasno i nedvosmisleno utvrdila da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje, te da su zaključci na kojima je zasnovano njegovo isključenje nezakoniti. Posebno, navodi da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava ne samo nezakonito uveo novi razlog za njegovo isključenje, već je u potpunosti ignorisao obavezujuću ocjenu drugostepenog organa, prema kojoj je i taj naknadno istaknuti osnov već bio predmet nepravilnog utvrđivanja od strane prvostepenog organa, što je upravo predstavljalo razlog za poništenje osporene odluke. Ističe, da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da smatra da ekvivalentni dokazi koji se odnosi na neosuđivanost pravnog lica predstavljaju dostavljanje FBI – "Identity History Summary" za sve vlasnike privrednog subjekta, a istovremeno, navodi da je ponuđač bio dužan da navedene dokaze pribavi i dostavi za sva ovlašćena lica, pa je evidentno da naručilac zauzima međusobno protivrječne i pravno neusklađene stavove, budući da bez ikakvog normativnog osnova naizmjenično i kumulativno proširuje krug lica na koja se odnosi dokazna obaveza - od vlasnika, preko ovlašćenih lica, pa sve do neodređene "upravljačke i organizacione strukture". Dalje, ističe, da se naručilac u pobijanoj odluci poziva na član 135a stav 6 ZJN i član 126 st. 7, 8 i 9 Zakona o upravnom postupku što je pogrešno i predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz razloga koji su detaljno istaknuti u prethodnoj žalbi na raniju odluku o poništenju postupka, a koje je kao osnovane već prihvatila i Komisija za zaštitu prava u Rješenju broj UP 0907-67/2025 od 26.03.2026.g., kojim je jasno ukazano na nepravilno

utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu prava, pri čemu naručilac, uprkos takvom obavezujućem stavu, isti pravni osnov ponovo primjenjuje bez otklanjanja utvrđenih nepravilnosti što predstavlja dvostruku povredu prava: s jedne strane, ponavljanje već ocijenjenog i osporenog razloga za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke suprotno rješenju Komisije za zaštitu prava, a s druge strane, nezakonito pozivanje na procesne odredbe ZUP-a kao materijalno pravni osnov za isključenje i poništenje postupka. Takođe, navodi da se naručilac u obrazloženju pobijane odluke poziva na evropsku direktivu, pri čemu ne precizira na koju se direktivu konkretno poziva, niti navodi njenu oznaku, sadržaj ili pravni osnov primjene koje obrazloženje je nezakonito. Ističe da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je tenderskom dokumentacijom propisano da se zahtijevani uslov dokazuje isključivo potvrdama izdatim od strane nadležnog organa države u kojoj ponuđač ima sjedište, te član 135a stav 6 ZJN predviđa situaciju u kojoj traženi dokaz nije dostupan ponuđaču, jer se ne izdaje u državi njegovog sjedišta, dok je članom 135b ZJN propisano da se u slučajevima kada se u državi sjedišta privrednog subjekta traženi dokazi ne izdaju ili ne obuhvataju sve potrebne informacije, isti mogu zamijeniti ili dopuniti aktom nadležnog organa države sjedišta ili ambasade te države u Crnoj Gori iz čega proizilazi da naručilac nije imao diskreciono pravo da isključi mogućnost dostavljanja alternativnih dokaza, niti da insistira isključivo na jednom formalnom obliku dokaza, ukoliko zakon izričito predviđa drugačije. Dalje, ističe da kao razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke navodi da nije dostavio dio dokumentacije kojom bi dokazao ispunjenost uslova iz člana 99 ZJN, koja se odnosi na neosuđivanost ostalih ovlašćenih lica u stranom pravnom licu, pozivajući se na činjenicu da je upućen zahtjev za dostavljanje dokaza, po kojem on nije postupio, međutim, takav zaključak nije zasnovan na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, već je u direktnoj suprotnosti sa materijalnim dokazima koji se nalaze u spisima predmeta iz razloga što sam naručilac u obrazloženju pobijane odluke konstatuje da je on dostavio dokaz o neosuđivanosti za izvršnog člana društva Troy Edward Vosseller i to FBI - Sažetak Istorije identiteta, kao i da je isti pod punom materijalom i krivičnom odgovornošću dostavio ovjerenu i potpisanu Izjavu da ni Gener8tor Management LLC ni njegovi članovi niisu pravosnažno osuđivani. U konkretnom, ne samo da nikada nije postojao zahtjev za dostavljanje dokaza o neosuđivanosti niti vlasnika, niti ovlašćenih lica, niti svih ostalih lica iz organizacione strukture člana konzorcijuma, niti je naručilac ikada tražio pojašnjenje ili pak dopunu dokumentacije u odnosu na imenovana lica člana konzorcijuma koji je strano pravno lice, što je bio dužan da uradi ukoliko je smatrao da dostavljena dokumentacija od njega nije bila dovoljno jasna ili da je potrebno upotpuniti dodatnim dokazima. Takođe, naručilac se ni u jednom trenutku nije obratio ni Ambasadi Sjedinjenih Američkih Država, već je u potpunosti zanemario činjenicu da se u spisima predmeta nalazi Potvrda Ambasade SAD od 03.03.2026.g., kojom se izričito potvrđuje da se dokaz o neosuđivanosti pravnog lica ne izdaje, odnosno da takav dokaz u relevantnom pravnom sistemu ne postoji. Navodi da naručiocu u toku sprovođenja postupka pregleda i ocjene njegove ponude nije bilo sporno dostavljanje dokaza koji se odnose na neosuđivanost pravnog lica niti izvršnog direktora, te da je više puta sa njim komunicirao i upućivao zahtjeve za dodatna pojašnjenja, ali isključivo u dijelu koji se odnosio na poreske obaveze i funkcionisanje poreskog sistema države sjedišta ponuđača, dok je u pobijanoj odluci, i to po prvi put, naručilac konstatovao navodni nedostatak dokumentacije u odnosu na sve vlasnike, iako takav zahtjev prethodno nikada mu nije ni bio upućen. Posebno navodi da je riječ o četvrtom žalbenom postupku koji se vodi povodom

nastojanja Naručioca da njega isključi iz predmetnog postupka javne nabavke i da cjelokupan postupak poništi. Ističe da u pravnom sistemu SAD, izjave date pod zakletvom (affidavit), potpisane od strane upravljačkog člana i ovlašćenog predstavnika društva i ovjerene kod notara, imaju značaj pravno relevantnog dokaza o određenim činjenicama, čime se garantuje istinitost navedenih činjenica u skladu sa važećim pravnim propisima SAD-a, dok iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da naručilac prihvata kao nespornu činjenicu da traženi dokaz o neosuđivanosti pravnog lica ne postoji i da se u državi sjedišta člana konzorcijuma ne izdaje, što je potvrđeno Potvrdom Ambasade SAD. Posebno ističe, da naručilac u pobijanoj odluci nije jasno i precizno identifikovao koji je stvarni osnov isključenja: da li se isključenje zasniva na neispunjavanju obaveznog uslova iz člana 99 ZJN ili nedostavljanju dokaza u smislu člana 135a ZJN što dovodi do povrede načela zakonitosti i transparentnosti postupka, pa ukoliko je naručilac smatrao da on ne ispunjava obavezan uslov iz člana 99 ZJN, tada je bio obavezan da ga isključi osnovom člana 108 tačka 3 ZJN. Iz cjelokupnog činjeničnog i pravnog stanja nesporno proizilazi da je pobijana Odluka naručioca zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, bitnim povredama pravila postupka, kao i na očiglednom ignorisanju obavezujućih odredbi ZJN i pravnih shvatanja drugostepenog organa, iz razloga što umjesto da naručilac postupi u skladu sa jasnim i preciznim nalogima Komisije za zaštitu prava, on u ponovljenom postupku faktički reprodukuje ranije utvrđene nezakonitosti, bez stvarnog otklanjanja nepravilnosti koje su bile osnov za poništenje prethodne odluke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, zatim naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 10.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioaca konzorcijum "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." i poništena njegova prethodna odluka broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioaca u odnosu na ispunjenost uslova iz člana 99 stav 1 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon otvaranja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza, 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovoga člana pripisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača, da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, dok je članom 135b stav 2 ZJN propisano da ako se u državi sjedišta privrednog subjekta ili državi u kojoj ovlašteno lice privrednog subjekta ima prebivalište ne izdaju dokazi iz stava 1 tač. 1 i 2 ovog člana ili ako ti dokazi ne obuhvataju sve informacije iz člana 99 ovog zakona, traženi dokaz može zamijeniti ili dopuniti akt nadležnog organa države sjedišta privrednog subjekta ili ambasade te države u Crnoj Gori kojim se potvrđuje da se zahtijevani dokaz ne izdaje ili da se ne izdaje sa svim zahtijevanim podacima.

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 1232-1/25 dana 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, iz razloga što nije ispunio zahtijevani uslov stručno i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta. Žalilac je dana 12.09.2025.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedne odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 12.09.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 1232-1/25 od 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 1232-1/25 od 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručno i tehničke sposobnosti na strani žalioca u odnosu na dokazivanje stručnih i kadrovskih kapaciteta angažovane radne snage. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g., između ostalog, navela sljedeće: "Naime, imajući u vidu da je član konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" u svojoj izjavi privrednog subjekta garantovao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora tražene tenderskom dokumentacijom, te naveo da način angažovanja dokazuje pismom o zaposlenju izdatom od HR kompanije FullStack i Uvjerenjem kojim se dokazuje da privredno društvo

"Gener8tor Management LLC" po zakonima države Viskonsin (SAD) sve radne odnose uređuje pismima o ponudi zaposlenje, to je isti naveo dovoljno podataka u izjavi privrednog subjekta na osnovu kojih se može izvršiti provjera tačnosti relevantnih podataka u istoj, a samim tim i način angažovanja navedenih stručnih i kadrovskih kapaciteta, shodno odredbi člana 135a ZJN. Dakle, činjenica da je u naznačenom dijelu svoje izjave privrednog subjekta kao način angažovanja naveo pismo zaposlenja, a ne radnu knjižicu, prijavu na osiguranje zaposlenog i ugovor o radu, ne znači da isti ne ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta, pa je naručilac bio dužan da u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioca u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN utvrdi da li isti ima angažovana minimum dva stručnjaka koji pojedinačno imaju minimum (5) pet godina radnog iskustva u programima akceleracije, te da pribavi prijave na osiguranje zaposlenih, ugovore o radu ili radne knjižice o angažovanju radne snage iz kojih bi na nesumnjiv način utvrdio način njihovog angažovanja, pa da tek nakon toga odluči o ponudi žalioca. Osim navedenog, iz zakonskih odredbi jasno i nesumnjivo proizilazi da neispunjavanje bilo kojeg od uslova iz člana 106 stav 1 tač.1-5, nije razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN, već eventualno osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta osnovom člana 108 tačka 4 ZJN".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. donio odluku broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedn ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, u kojoj odluci je naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke iz razloga što nije ispunio zahtijevani uslov stručno i tehničke sposobnosti u pogledu načina angažovanja stručnih lica. Žalilac je dana 18.12.2025.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv navedene odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 18.12.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti na strani žalioca, a koji se odnose na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., između ostalog, navela sljedeće: "Naime, imajući u vidu da je član konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova koji se odnosi na posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta u svojoj ponudi dostavio pisma o zaposlenju izdata od HR kompanije FullStack i Uvjerenja kojim se dokazuje da privredno društvo "Gener8tor Management LLC" po zakonima države Viskonsin (SAD) sve radne odnose uređuje pismima o ponudi zaposlenje, a da se naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. dana 23.10.2025.g. shodno članu 135a ZJN obratio žalioцу zahtjevom da mu dostavi ugovore o radu za stručna lica, na koji zahtjev je žalilac dana 28.10.2025.g. dostavio Ugovor o radu za zaposlenog Edwin Olsona od 01.02.2021.g. (ovjerena kopija), Ugovor o radu za zaposlenog Joseph Kirgues od 01.11.2014.g. (ovjerena kopija) i Ugovor o radu za zaposlenog Lauren Ursher od 11.03.2019.g. (ovjerena

kopija), to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac dostavio sve dokaze kojima je dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu načina angažovanja stručnih lica. Osim navedenog, kako je naručilac u uslovima stručne i tehničke sposobnosti naveo da se način angažovanja radne snage dokazuje kopijom radne knjižice, prijavom na osiguranje ili ugovorom o radu, te da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije propisao da ugovori o radu moraju biti zaključeni isključivo u skladu sa zakonodavstvom Crne Gore, to je isti je bio dužan da kao dokaze prihvati ugovore o radu zaključene u skladu sa propisima druge države, čime bi se obezbijedilo načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. donio odluku broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, u kojoj odluci je naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke iz razloga što nije ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 ZJN. Žalilac je dana 06.03.2026.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv navedene odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 06.03.2026.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g. kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioca, u odnosu na dokazivanje ispunjenosti iz člana 99 stav 1 ZJN. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g., između ostalog, navela sljedeće: "Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. donio odluku broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g o poništenju postupka javne nabavke kojom je shodno članu 135a ZJN vršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioca u odnosu na ispunjenost zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti, a koja odluka je poništena Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN kada je u pobijanoj odluci istakao nove razloge za isključenje žalioca. Ovo iz razloga što je u odluci broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. donijetoj u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. naručilac shodno članu 135a ZJN vršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioca, pa naručilac nije mogao da u pobijanoj odluci ponovo vrši provjeru izjave privrednog subjekta žalioca shodno članu 135a ZJN, a koja se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 ZJN".

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g. donio pobijanu odluku. Naime, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka je, u skladu sa odredbama člana 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu ponude, te nakon toga, u skladu sa sadržinom člana 135 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) izvršila vrednovanje i rangiranje ponude. Komisija za sprovođenje

postupka je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.godine kroz odjeljak "komunikacija u postupku" od ponuđača zahtijevala dostavljanje pojašnjenja i dodatne dokumentacije radi utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta, tačnije uslova stručne i tehničke sposobnosti, a koje se odnosi na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta. U skladu sa zakonskom regulativom, odnosno odredbom člana 135a Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), a u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025. godine izvršena je provjera podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija i to obraćanjem ponuđaču dana 30.12.2025. godine sa "Zahtjevom za dostavljanje dokaza za provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta" broj: 1868-4/25 od 30.12.2025. godine, radi ispunjavanja obaveznih ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24). Dana 12.01.2026. godine Komisija za sprovođenje postupka je, s obzirom da ponuđač nije izvršio dostavljanje traženog u propisanom roku, u skladu sa zakonskom regulativom omogućila istom dodatni rok od 5 (pet) dana za dostavljanje traženog. Dana 16.01.2026. godine ponuđač je dostavio dio tražene dokumentacije dok za člana zajedničke ponude gener8tor Management LLC dostavljeno nije u skladu sa traženim, iz sljedećeg razloga: predmetnom tenderskom dokumentacijom kao obavezan uslov definisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište. Kao dokaz kojim se potvrđuje ispunjavanje navedenog uslova član zajedničke ponude gener8tor Management LLC dostavio je Izjavu pod zakletvom kojom upravljački član Troy Edward Vosseller izjavljuje da na osnovu evidencija društva i internih provjera gener8tor Management LLC, kao i njegova ovlašćena lica, nije pravosnažno osuđivan za krivična djela koja odgovaraju obaveznim razlozima za isključenje navedenim u članu 99 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24). Isti dalje navodi kako pravni sistem SAD ne predviđa jedinstvenu, nacionalnu "potvrdu o neosuđivanosti" za pravna lica, ekvivalentnu uvjerenjima koje izdaju nadležni organi u Crnoj Gori. Kao prilog navedenog dostavljena je dokumentacija FBI - Sažetak istorije identiteta za lice Troy Edward Vosseller sa navedenom provjerom prošlosti fizičkog lica. S obzirom da je ponuđač, kroz ranije data pojašnjenja dostavljene dokumentacije, pravna tumačenja od advokatske kancelarije i priloženim odgovorom od strane ambasade SAD u Crnoj Gori dokazao da član zajedničke ponude gener8tor Management LLC posluje u drugačijem pravnom sistemu prisutnom u matičnoj državi Wisconsin SAD isti je bio u obavezi da dostavi dokumentaciju pravno ekvivalentnu traženom te na taj način dokaže ispunjavanje navedenog uslova, odnosno dostavi dokumenta izdata od FBI - Sažetak istorije identiteta za lica Joe Kirgues i Chris Abele,

koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi člana zajedničke ponude gener8tor Management LLC i imaju status ovlašćenih lica. Član zajedničke ponude nije dostavio navedeno za navedena ovlašćena lica, odnosno nije dostavio dokumentaciju izdatu od FBI-a kao nadležne ustanove već ličnu izjavu upravljačkog člana koja je internog karaktera, nije dokument izdat od nadležne ustanove i ne može predstavljati zamjenu za traženo, odnosno ne predstavlja dokaz da članovi Joe Kirgues i Chris Abele ispunjavaju navedeni uslov, tj. da isti nijesu osuđivani u skladu sa propisima države u kojoj član zajedničke ponude ima sjedište. U postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025. godine, Komisija za sprovođenje postupka, uključujući eksterno angažovane stručne saradnike, u vezi navedenog, odnosno pravnog tumačenja nastale situacije, ostvarili su kontakt sa predstavnicima ambasade SAD u Crnoj Gori kao i sa privrednim licima sa teritorije SAD sa ciljem upoznavanja načina na koji isti vrše dokazivanje traženog uslova i nedvosmisleno došli do sljedećeg zaključka: Limited Liability Company (LLC) zahtijevani uslov, koji se odnosi na neosuđivanost pravnog lica dokazuju potvrdama izdatih od strane nadležnih organa za sve vlasnike, tj. osobe u upravljačkoj i organizacionoj strukturi, te bi, u konkretnom slučaju, ekvivalent traženom dokazu da pravno lice nije osuđivano predstavljale potvrde nadležnog organa, odnosno FBI - Sažetak Istorije identiteta, uz eventualni dodatak dokaza izdatih od države u kojoj imaju sjedište, a koji su obavezno izdati od strane nadležnog organa. Naime, FBI - Sažetak Istorije identiteta, kojim je nadležni federalni organ naveo da za lice Troy Edward Vosseller nije otkrio nikakve prethodne podatke o hapšenjima u evidenciji FBI-ja, što ne isključuje postojanje dalje kriminalne Istorije na državnom ili lokalnom nivou, nije dostavljen za druga dva lica, Joe Kirgues i Chris Abele, koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi člana zajedničke ponude gener8tor Management LLC i imaju status ovlašćenih lica. Izjava kojom jedan od članova garantuje za kompletnu organizacionu strukturu i sve članove upravljanja ne predstavlja način na koji se dokazuje navedeno, niti bilo koji član upravljanja može garantovati kaznenu evidenciju trećih osoba. Takođe, tenderskom dokumentacijom eksplicitno je navedeno da se zahtijevani uslov dokazuje potvrdama izdatih od strane nadležnog organa države u kojoj ponuđač ima sjedište, odnosno nije predviđena mogućnost dostavljanja alterativnih dokaza, kao ni dokaza koji nijesu izdati od strane nadležnih organa. U konkretnom slučaju ponuđač nije mogao dostaviti dokaz koji se ne izdaje u državi u kojoj ima sjedište, ali je bio u obavezi da izvrši dostavljanje ekvivalenta traženom (što je uradio za jednog od članova upravljačke strukture) za sve članove organizacione strukture pojedinačno, što je u potpunom su skladu sa evropskim direktivama. U skladu sa gore navedenim i odredbama člana 135a stav 6 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7, 8 i 9 Zakona o upravnom postupku ponuđač "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica sa članom zajedničke ponude Gener8tor Menagement LLC se isključuje iz postupka javne nabavke."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije postupio po nalogima i uputstvima za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g. Naime, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja navedenog rješenja donio pobijanu odluku, te da iz iste proizilazi da je suprotno nalogima datim u Rješenju Komisije za zaštitu prava nastavio sa provjerom izjave privrednog subjekta žalioaca u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova iz člana 99

stav 1 ZJN, te ostao pri istim razlozima za isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke kao u prethodnoj poništenoj odluci 87-1/26 od 24.02.2026.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac ponovo postupio suprotno članu 192 st. 3 i 5 ZJN. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac dostavljenim potvrdama FBI - Sažetak Istorije identiteta za izvršnog člana društva Troy Edward Vosseller dokazao ispunjenost zahtijevanog obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 ZJN, budući da je članom 135b stav 6 ZJN propisano da ako se u državi sjedišta privrednog subjekta ili državi u kojoj ovlašćeno lice privrednog subjekta ima prebivalište ne izdaju dokazi iz stava 1 tač. 1 i 2 ovog člana ili ako ti dokazi ne obuhvataju sve informacije iz člana 99 ovog zakona, traženi dokaz može zamijeniti ili dopuniti akt nadležnog organa države sjedišta privrednog subjekta ili ambasade te države u Crnoj Gori kojim se potvrđuje da se zahtijevani dokaz ne izdaje ili da se ne izdaje sa svim zahtijevanim podacima, a posebno pri činjenici što se iz potvrde Ambasade SAD od 03.03.2026.g. potvrđuje da nijedna savezna država u SAD, niti savezna vlada ne izdaje dokaze o neosuđivanosti pravnog lica za kompanije koje učestvuju na međunarodnim tenderima, odnosno da takav dokaz u relevantnom pravnom sistemu SAD ne postoji.

Osim navedenog, a imajući u vidu činjenicu da se radi o četvrtom žalbenom postupku pokrenutom od strane istog žalioaca, u kojem naručilac kontinuirano ne postupuje po nalogima i uputstvima Komisije za zaštitu prava, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u daljem postupku postupi u skladu sa nalogima i uputstvima iz rješenja u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, te ukoliko naručilac ne postupi u skladu sa stavom 3 ovog člana, Komisija za zaštitu prava će postupiti shodno odredbi člana 192 stav 4 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioaca u odnosu na dokazivanje ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 12.396,70 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatke Komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan

nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović
Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.