



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-102/2026

ESJN: 106447

Podgorica, 29.04.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Bomakos" d.o.o. Podgorica od 06.04.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Kristine Stojković, advokata iz Podgorice, protiv odluke JP za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore broj 0204-645/7 od 27.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.04.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Bomakos" d.o.o. Podgorica od 06.04.2026.g., pa se poništava odluka JP za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore broj 0204-645/7 od 27.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JP za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 16.530,92 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Bomakos" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JP za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore da "Bomakos" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-5269/4 od 29.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova -Izvođenje radova na rekonstrukciji šetališta Albatros-Rt Đerane, Opština Ulcinj, JP za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0204-645/7 od

27.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao ispravna i najpovoljnija izabrana ponuda konzorcijum "AB Gradnja", zatim ponuda ponuđača "Xenergy" d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača konzorcijum "IGP Fidija" d.o.o. Podgorica "A3 team" d.o.o. Bar je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica se odbija kao neispravna, dok je ponuđač "Bomakos" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

"Bomakos" d.o.o. Podgorica, je dana 06.04.2026.g., preko punomoćnika Kristine Stojković, advokatice iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke zbog nepravilno sačinjene izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta iz razloga jer nije naveo podatak o stručnoj spremi angažovanog lica. Ističe, da je u izjavi privrednog subjekta naveo angažovano lice i njegovu funkciju, ali nije naveo stručnu spremu tog lica na način kako je to zahtijevano uputstvom za popunjavanje izjave, pa imajući u vidu sadržinu dostavljene dokumentacije u cjelini, nesporno je da je on naveo sve bitne elemente koji potvrđuju ispunjenost uslova u pogledu stručnog i kadrovskog kapaciteta. Dalje, ističe da je u izjavi jasno identifikovano angažovano lice, njegova funkcija, kao i način angažovanja - zasnivanje radnog odnosa, kao i relevantni podaci o stručnoj osposobljenosti tog lica, uključujući posjedovanje licence nadležnog ministarstva i članstvo u Inženjerskoj komori Crne Gore, pa ne navođenje stručne spremlje je formalni i otklonjivi nedostatak, koji ne može predstavljati osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe da naručilac nije shodno članu 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sproveo postupak pojašnjenja i dopune, niti mu je omogućio da otkloni eventualni nedostatak, već je bez ostavljanja roka za dopunu i bez zahtjeva za pojašnjenje donio odluku o isključenju, čime je učinio bitnu povredu postupka. Navodi da shodno članu 134 stav 5 ZJN, u slučaju da ponuđač ne postupi po zahtjevu za dopunu, stiču se uslovi za ocjenu ponude kao neispravne, dok u konkretnom slučaju takav zahtjev uopšte nije upućen i nijesu bili ispunjeni zakonski uslovi za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Dalje, navodi da svrha instituta pojašnjenja i dopune ponude jeste očuvanje konkurencije i sprečavanje eliminacije ponuđača iz formalnih razloga, što je u konkretnom slučaju potpuno zanemareno, čime je naručilac povrijedio osnovna načela javnih nabavki. Osim navedenog, ističe da naručilac nije pravilno primijenio odredbe ZJN koje se odnose na razloge za isključenje, budući da formalni nedostatak u sadržaju izjave privrednog subjekta ne može biti podveden pod razloge iz člana 108 ZJN, već isključivo pod režim dopune i pojašnjenja iz člana 134 istog zakona. Smatra da postupanje naručioca u konkretnom slučaju predstavlja nedopušten pretjerani formalizam, budući da je on isključen zbog nedostatka koji je isključivo formalne prirode i nesumnjivo otklonjiv, a koji nema nikakav uticaj na sadržinu ponude niti na sposobnost izvršenja ugovora i da naručilac postupio suprotno načelu proporcionalnosti i svrsi zakona. Ovakvo pravno shvatanje potvrđeno je i u upravno sudskoj praksi, u kojoj se dosljedno zauzima stav da se ponuđači ne mogu isključivati iz postupaka javnih nabavki zbog formalnih i otklonjivih nedostataka, ukoliko im prethodno nije omogućeno da iste otklone, jer bi takvo postupanje bilo suprotno načelu proporcionalnosti i pravičnosti postupka. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano, kao i da

mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 08.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom ističe da su u cjelosti neosnovani žalbeni navodi žalioaca.

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te članom 135b stav 1 tačka 7 podtačka d) ovog zakona propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to dokaz o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka C "Stručna i tehnička sposobnost" propisano sljedeće: 2) "Da li privredni

subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" Da Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [.....] [.....] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]. "Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, zatim je u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C. "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, – stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: – stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili – stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika)."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: a) 1 licencirani građevinski inženjer, koji će biti u funkciji rukovodioca građenja i koji će biti u funkciji odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova; b) 1 licencirani elektro inženjer, koji će biti u funkciji odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - elektro radova. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) za lice iz tačke a, b; Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025, 092/2025) za lice iz tačke a, b; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za lice iz tačke a, b. Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, u skladu sa članom 84 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025, 092/2025). U skladu sa članom 85 Zakona o izgradnji objekata rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova". Takođe, naručilac je u tački 12. predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog

subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete" naveo: "Duško Mendegaja, diplomirani građevinski inženjer, VIII nivo kvalifikacije, obrazovanja, koji će biti u funkciji: Rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova - licencirani građevinski inženjer; Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu: građevinska vrsta radova. Način angažovanja: zaposlen u "Bomakos" d.o.o. Podgorica na osnovu Ugovora o radu. Dokaz: potvrda poslodavcu o zaposlenom od 10.07.2023.g. izdata od strane Uprave prihoda i carina Crne Gore PJ Podgorica iz koje proizilazi da je imenovan u radnom odnosu u "Bomakos" d.o.o. Podgorica. Stručna osposobljenost: Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, izdata Rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-332/25-2561/2 od 03.09.2025. godine, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", broj 19/2025), član je Inženjerske komore Crne Gore. Dokaz: Potvrda broj 05-2739 od 25.11.2025. godine, izdata od Inženjerske komore Crne Gore".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Ponuđač "BOMAKOS" D.O.O. PODGORICA sa podugovaračima podnio je samostalnu ponudu sa podugovaračima putem ESJN-a pod šifrom 151807 dana 28.01.2026. godine u 10:08 časova. U skladu sa članom 134 stav 1 Zakona o javnim nabavkama. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, nakon otvaranja ponuda, izvršila pregled i ocjenu ponude, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, u smislu člana 134 stav 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama, i utvrdila, kako slijedi: Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. U tački 12 predmetne Tenderske dokumentacije Naručilac je predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog

subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije". Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list Crne Gore", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava). Ponuđač je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "BOMAKOS" PODGORICA i ELECTRO GROUP, koje su potpisane elektronskim potpisom ovlašćenog lica privrednog subjekta. Uvidom u dostavljenu Izjavu DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "BOMAKOS" PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, u smislu člana 108 tačka 5 ZJN, kako slijedi: Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: a) 1 licencirani građevinski inženjer, koji će biti u funkciji rukovodioca građenja i koji će biti u funkciji odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova: b) 1 licencirani elektro inženjer, koji će biti u funkciji odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - elektro radova. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) za lice iz tačke a. b: Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025, 092/2025) za lice iz tačke a. b; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za lice iz tačke a, b. Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, u skladu sa članom 84 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025, 092/2025). U skladu sa članom 85 Zakona o izgradnji objekata rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova.". Sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta čini Upustvo za popunjavanje Izjave, kojim je propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje - ime i prezime, - stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); - način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); Ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: - stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili - stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika)". Ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "BOMAKOS" PODGORICA je u svojoj Izjavi privrednog subjekta, u dijelu C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje "2) Da li privredni subjekt

posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" dao odgovor "Da", te naveo: "I. Duško Mendegaja, diplomirani građevinski inženjer, VIII nivo kvalifikacije, obrazovanja, koji će biti u funkciji: Rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova - licencirani građevinski inženjer; Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu: građevinska vrsta radova. Način angažovanja: Zaposlen u "Bomakos" d.o.o. Podgorica na osnovu Ugovora o radu. Dokaz: potvrda poslodavcu o zaposlenima od 10.07.2023.g. izdala od strane Uprave prihoda i carina Crne Gore PJ Podgorica iz koje proizilazi da je imenaovani u radnom odnosu u "Bomakos" d.o.o. Podgorica. Stručna osposobljenost: Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, izdata Rješenjem Ministarstva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-332/25-2561/2 od 03.09.2025. godine, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata, član Inženjerske komore Crne Gore. Dokaz: Potvrda broj 05-2739 od 25.11.2025. godine, izdata od Inženjerske komore Crne Gore". Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući daje u istoj u odjeljku C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, u okviru pitanja pod tačkom 2) za navedeno angažovano lice, nije naveo stručnu spremu u vidu diplome, uvjerenja, svjedočanstva ili drugog odgovarajućeg akta nadležnog organa ili organizacije. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, proizilazi da privredni subjekat na pitanje pod tačkom 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", ako je odgovor "Da" treba da za svako zahtijevano stručno lice navede: - ime i prezime, - stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); - način angažovanja prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); a ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i - stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "BOMAKOS" PODGORICA nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Shodno svemu gore navedenom, ponuđač "BOMAKOS" DOO PODGORICA sa podugovaračima. isključuje se iz predmetnog postupka javne nabavke".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta žalioaca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioaca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", označio odgovor "Da", te naveo: "Duško Mendegaja, diplomirani građevinski inženjer, VIII nivo kvalifikacije, obrazovanja, koji će biti u funkciji: Rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova - licencirani građevinski inženjer; Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem pojedinih

vrsta radova na objektu: građevinska vrsta radova. Način angažovanja: Zaposlen u "Bomakos" d.o.o. Podgorica na osnovu Ugovora o radu. Dokaz: potvrda poslodavcu o zaposlenima od 10.07.2023.g. izdata od strane Uprave prihoda i carina Crne Gore PJ Podgorica iz koje proizilazi da je imenaovani u radnom odnosu u "Bomakos" d.o.o. Podgorica. Stručna osposobljenost: Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, izdata Rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-332/25-2561/2 od 03.09.2025. godine, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Sl. list Crne Gore", broj 19/2025), Član je Inženjerske komore Crne Gore. Dokaz: Potvrda broj 05-2739 od 25.11.2025. godine, izdata od Inženjerske komore Crne Gore", to iz navedenog nesporno proizilazi da je žalilac naveo dovoljno podataka na osnovu kojih naručilac može izvršiti provjeru ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta u smislu člana 111 stav 1 ZJN, kao i izvršiti provjeru tačnosti relevantnih podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta žalioca, shodno članu 135a ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac isključio žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke zbog pretjeranog formalizma. Prilikom zauzimanja ovog stava Komisija za zaštitu prava je imala u vidu stav iznijet u presudi Ustavnog suda Crne Gore broj U br. 7478/24 od 06.02.2025.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 16.530,92 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.