



CRNAGORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-64/2023

ESJN: 36245

Podgorica, 06.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma NV-IMG "Tri Krsta" od 27.02.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4825 od 13.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba Konzorcijuma NV-IMG "Tri Krsta" od 27.02.2023.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4825 od 13.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 14.600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 147/22 od 26.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji TS 35/10 kV "Tri Krsta" sa uklapanjem u 35 kV i 10 kV mrežu - Tivat po principu „ključ u ruke“, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-4825 od 13.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Electro Team“ d.o.o. Budva sa

podugovaračima „Ekvidistanca“ d.o.o. Bar, „Sharh“ d.o.o. Podgorica, „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica i „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje, dok su ponude ponuđača NV-IMG „Tri Krsta“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračima „Ramel“ d.o.o. Nikšić, „Universal Engineering“ d.o.o. Podgorica, „Nik Com“ d.o.o. Nikšić, „Geo friends“ d.o.o. Podgorica, „Geoprojekt“ d.o.o. Podgorica, ponuđača „Infinity ITSS and energy“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

„Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica je, kao lider Konzorcijuma NV-IMG „Tri Krsta“, na osnovu ovlašćenja iz člana 5 Ugovora o konzorcijumu od 13.12.2022.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 27.02.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac dispozitivom odbio kao neispravnu ponudu ponuđača NV-IMG „Tri Krsta“ d.o.o. Podgorica, a ponudu nije podnio ponuđač pod tim nazivom, već ponuđač pod nazivom Konzorcijum NV-IMG „Tri Krsta“, pa proizilazi da je naručilac odlučio o ponudi koja nije kao takva podnešena ili da je odbio podnešenu ponudu iz razloga koji se ne odnose na tu ponudu, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje, ističe da je naručilac pobijanom odlukom ocijenio da je ponuda ponuđača NV-IMG „Tri Krsta“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je u istoj, u dijelu „ostali ponuđači/podugovarači“ naznačeno da je „Inženjer Gogić“ d.o.o. Podgorica podugovarač, dok je uz ponudu dostavljen ugovor o konzorcijumu za potrebe zajedničkog nastupanja, broj 2241 od 13.12.2022.g., koji je zaključen između „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica i „Inženjer Gogić“ d.o.o. Podgorica, a u izjavi privrednog subjekta „Inženjer Gogić“ d.o.o. Podgorica je, u dijelu „oblik učestvovanja, podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu“, označio odgovor „NE“, te da iz dostavljenih podataka nije moguće utvrditi oblik učestvovanja privrednog subjekta „Inženjer Gogić“ d.o.o. Podgorica, tj. da li učestvuje kao podugovarač ili član zajedničke ponude. Smatra da je navedeni razlog naručioca za odbijanje ponude ponuđača NV-IMG „Tri Krsta“ d.o.o. Podgorica neosnovan, jer je iz dostavljenog Ugovora o konzorcijumu broj 2241 od 13.12.2022.g., zaključenog između „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica i „Inženjer Gogić“ d.o.o. Podgorica, jasno da je u ovom postupku javne nabavke „Inženjer Gogić“ d.o.o. Podgorica član zajedničke ponude ponuđača Konzorcijum NV-IMG „Tri Krsta“. Takođe, smatra da je naručilac pobijanom odlukom neosnovano ocijenio neispravnom ponudu ponuđača NV-IMG „Tri Krsta“ d.o.o. Podgorica iz razloga što je u istoj navedeno da je original garancije ponude dostavljen na adresi naručioca, ali nije navedeno da li je ista dostavljena neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, niti je navedeno na kojoj je adresi dostavljena, jer iz formulacije „Original ponude je dostavljen na adresi naručioca“, jasno proizilazi da je garancija ponude dostavljena neposrednom predajom na arhivi naručioca na datoj adresi. Naglašava da je naručilac ovaj razlog za odbijanje ponude utvrdio formalističkim, a ne suštinskim sagledavanjem ispunjenosti zahtijevanog uslova, a što nije u skladu sa članom 11

Zakona o upravnom postupku. Smatra da je naručilac navedenom ocjenom ponude ponuđača NV-IMG "Tri Krsta" d.o.o. Podgorica prekršio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, jer je ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, iako u istoj nije navedena adresa na kojoj je dostavljen original garancije ponude. Dalje, ističe da je nejasno kako je naručilac ocijenio kao ispravnu ponudu ponuđača „Electroteam“ d.o.o. Budva, kada iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da ovaj ponuđač nije uz ponudu, kao ni na zahtjev naručioca broj 60-00-3194 od 31.01.2023.g., dostavio tenderskom dokumentacijom zahtijevani Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 600811, IEC 60502-2 i HD 605, koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta, za ponuđene kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding, tip kabla IP XHE 49-A 1X150/25 mm² 12/20Kv. Takođe, ističe da iz datog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva nije za ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" dostavio Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5 i IEC 726, niti je to naručilac utvrdio, već je samo konstatovao da je ponuđeni transformator u skladu sa tehničkim zahtjevima ECO dizajna, te da se iz istog ne može zaključiti da li se dokaz - Declaration of conformity "Bticino" broj 857.01 od 16.07.2021.g., kojim se dokazuje da su ponuđeni transformatori u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616, odnosi na ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" ili se isti odnosi na transformator proizvođača "Bticino". Dalje, ističe da budući da u obrazloženju pobijane odluke nije navedeno koji tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv i od kojeg proizvođača je ponudio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva, što je ovaj ponuđač bio dužan da učini shodno zahtjevu iz tačke 3. (dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke) tenderske dokumentacije, to se ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva odnose na ponuđeni otpornik uzemljenja. Posebno ističe da dostavljeni dokazi ne potvrđuju da je otpornik neutralnog uzemljenja proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar ispitan u skladu sa standardom IEC 60529 koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da budući da u obrazloženju pobijane odluke nije navedeno koji tip akumulatorske baterije i od kojeg proizvođača je ponudio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva, što je ovaj ponuđač bio dužan da učini shodno zahtjevu iz tačke 3. (dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke) tenderske dokumentacije, to se ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ovaj ponuđač odnose na ponuđene akumulatorske baterije, te da je nejasno kako je naručilac za dokazivanje ovog uslova prihvatio dokaze izdate od proizvođača akumulatorskih baterija, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom kao dokaz o kvalitetu tražio Certifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela. Takođe, ističe da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio izjavu proizvođača da su ponuđeni strujni i mjerni transformatori 10 kV i 35 kV, proizvođača „Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar, u skladu sa traženim standardom IEC 61869-1: SMT IEC61869-2, ali nije dostavio i izjavu proizvođača da su ponuđeni strujni i mjerni transformatori 10kV i 35 kV, u skladu sa traženim standardom NMT IEC61869-3, zbog čega je ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu neispravna shodno članu 133 tačka 1 ZJN, a kako je naručilac propustio da utvrdi ovu činjenicu to je nepravilno ocijenio da je ponuda ponuđača

"Electro team" d.o.o. Budva u ovom dijelu ispravna. Dalje, ističe da pobijana odluka nije u skladu sa odredbom člana 112 stav 4 ZJN, jer su u obrazloženju iste navedeni dokazi koje je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio u ponudi i na zahtjev naručioca, ali nije navedeno da li su dostavljeni originali ili ovjerene kopije dokaza, te se ne može utvrditi da li su dostavljeni dokazi validni za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i angažovanih podugovarača, a time ni da li je dokazana ispunjenost uslova koji se dokazuju tim dokazima ili postoji li razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka, osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN. Takođe, ističe da pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN, jer je u dispozitivu odluke navedeno: "U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 147/22 od 26.10.2022. godine za nabavku radova — Izgradnja TS 35/10 Kv "Tri Krsta" sa uklapanjem u 35 kV i 10 kV mrežu — Tivat po principu "ključ u ruke", ponuda ponuđača "Electroteam" d.o.o. Budva sa podugovaračima „Civil engineer" d.o.o. Podgorica, „SHARH" d.o.o. Podgorica, „Ekvidistanca" d.o.o. Bar, „Geotehnika" d.o.o. Bijelo Polje je ispravna". Naime, ističe da budući da je naručilac utvrdio da je u predmetnom postupku javne nabavke ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva jedina ispravna, to je, shodno članu 143 stav 1 ZJN, bio dužan da odluči i da je ova ponuda najpovoljnija, jer se ugovor o javnoj nabavci zaključuje sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu, uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 14.600,00 eura.

Naručilac je dana 07.03.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, uz odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u pobijanoj odluci, na stranicama 2 i 3 u dijelu „Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti“ jasno naveden ponuđač Konzorcijum NV-IMG "Tri Krsta", te da je u dispozitivu iste greškom prilikom kucanja naveden naziv ponuđača NV-IMG "Tri Krsta" d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu iz razloga što nije naveo način na koji je dostavio garanciju, iako je to bio dužan da učini u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-137/2022 od 30.12.2022.g. Takođe, ističe da je u ponudi ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, u dokumentu pod nazivom "3.2 TTR po HD 620 S2 XHE 49-A 1x240- 25mm² 20 kV", na stranici 1 stavka 7 jasno naznačeno da je ispitivanje kabla vršeno po traženom standardu HD 605, zatim da je ovaj ponuđač dostavio dopunu dokumentacije pod nazivom "dopuna kabla" od dana 31.01.2023.g., u kojoj je navedeno da je kabal ispitao po standardu 60502-2, koji se odnosi na kompletne zahtjeve za ispitivanje distributivnih kablova, uključujući standard EN 60885-3 i EN 60228, te da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio Standard EN 60502 koji na stranicama 26 i 27, u tačkama 16.2 i 16.3 potvrđuje navedeno. Dalje, ističe da je Komisija za spovođenje postupka javne nabavke uvidom u ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, u dokumentu pod nazivom "Declaration of conformity Ce – CRT Serie Green T.HE-EU2" našla da je proizvođač transformatora (trade mark) Bticino/Legrand, iz

čega se vidi da je Bticino dio grupe Legrand, te da su u dokumentu pod nazivom "Tehničke kućni Legrand" navedene sve karakteristike transformatora na osnovu kojih je utvrdio da je isti u skladu sa traženim zahtjevima. Ukazuje da je standard IEC 726 zamijenjen standardom IEC 60076-11, te da su sva ispitivanja koja su predviđena standardom IEC 726 definisana i standardom IEC 60076-11, u prilog čega kao dokaz dostavlja izvod iz standarda IEC 726 sa testovima za suvi trafo (slika 3) i izvod iz standarda IEC 60076-11 sa testovima za suvi trafo (slika 4). Takođe, u prilog svojoj tvrdnji da su ispitivanja suvog transformatora 10/0,4kV u skladu sa standardom IEC 60076-11 kao dokaz kvaliteta transformatora 10/0,4kV navodi i tendersku dokumentaciju, u kojoj je u dijelu 3. „Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke za suvi transformator 10/0,4kV“, navedeno: "III Izvođač je obavezan da prije uvođenja u posao Naručiocu i Stručnom nadzoru za ponuđeni, suvi, transformator 10/0,4kV dostavi: Tipske sertifikate o ispunjenju uslova kvaliteta predmetne nabavke za transformator 10/0,4kV i to: - Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 60075-11; - Tehničku dokumentaciju u skladu sa "Pravilnikom o tehničkim zahtjevima eko dizajna transformatora" - Prilog 1 "TEHNIČKI ZAHTJEVI ZA EKO DIZAJN TRANSFORMATORA" – tačka 3 (Službeni list Crne Gore br. 77/19 od 31.12.2019. godine)". Posebno ističe da su svi dokazi iz ponude ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva detaljno obrazloženi u pobijanoj odluci, kao i način na koji je ovaj ponuđač dokazao da ponuđena roba ispunjava zahtijevane uslove. Dalje, ističe da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva u svojoj ponudi dostavio dokument pod nazivom "OVN 6 300" PREVOD CRAIOVA", kojim se nedvosmisleno dokazuje da je otpornik za uzemljenje ispitivan u skladu sa standardom IEC 60529. Takođe, ističe da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva u finansijskom dijelu svoje ponude naveo "Nudimo baterije proizvođača exide Technologies, zemlja porijekla Njemačka, tip Marathon M12V190 FT", te blagovremeno dostavio: Izjavu proizvođača akumulatorskih baterija GNB industrial power / Exide Technologies GmbH od 20.01.2023.g. da su ponuđene akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896-21/22 odnosno IEC 60896. Dalje, ističe da Annex B (normative) izjave dobavljača o rezultatima ispitivanja asortimana proizvoda broj 60896-22/FDIS od 28.05.2015.g. izdat od strane GNB Industrial Power (A division of Exide Technologies), sadrži: Opšte informacije o vrsti proizvoda; Informacije o performansama teksta proizvoda; Bezbjedan rad proizvoda u upotrebi - rezultat klauzule u skladu sa IEC 60896-21; Performance proizvoda u upotrebi – rezultat klauzule sa IEC 60896; Trajnost proizvoda u radu – rezultat klauzule IEC 60896, te da je u skladu sa članom 91 stav 5 ZJN bio dužan da prihvati drugi način dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija proizvođača, budući da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dokazao da ponuđena roba ispunjava sve uslove predviđene pozivom. Takođe, ističe da se otpornik za uzemljenje ispituje kao cjelokupan proizvod, pa su i dokazi zahtijevani u skladu sa navedenim, a ne dokumentacija o ispitivanju pojedinačnih elemenata, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi. Dalje, ističe da je u pobijanoj odluci navedeno da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva blagovremeno, neposredno na arhivu naručioca dostavio svu zahtijevanu dokumentaciju u formi ovjerenih kopija, te da je u istoj za svaki dostavljeni dokument naveden broj i datum ovjerene kopije. Takođe, ističe da se iz pobijane odluke jasno vidi da je ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ispravna i najpovoljnija, te da u dispozitivu iste zbog očigledne greške u kucanju nije navedeno da je ova

ponuda i najpovoljnija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu, te da mu omogući dalji nastavak predmetnog postupka javne nabavke koji je od izuzetnog značaja za njega.

Ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva, je dana 06.03.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba nepotpuna, iz razloga što je žalilac bio dužan da naknadu za vođenje žalbenog postupka uplati najkasnije do dana 25.02.2023.g. i da dokaz o tome dostavi uz žalbu ili do posljednjeg dana isteka roka za žalbu, u prilog čega se poziva na pravni stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0905-257/2019 od 01.11.2019.g. Dalje, ističe da je navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac dispozitivom pobijane odluke odbio kao neispravnu ponudu ponuđača NV-IMG "Tri Krsta" d.o.o. Podgorica, a ponudu nije podnio ponuđač pod tim nazivom, već pod nazivom Konzorcijum NV-IMG "Tri Krsta" neosnovan, jer je u pitanju "lapsus calami", koji se može otkloniti ispravkom i ne može uticati ni na koji način na ishod postupka. Takođe, ističe da je žalilac u finansijskom dijelu ponude, u rubrici 5, ponudio konkretan proizvod koji ne odgovara zahtjevu naručioca iz tehničke specifikacije. Dalje, ističe da iz prakse Komisije za zaštitu prava i Upravnog suda Crne Gore nesporno proizilazi da je ponuda žalioca neispravna, jer se nije izjasnio da li je garanciju ponude dostavio putem preporučene pošiljke poštom ili neposrednom predajom na arhivu naručioca. Takođe, ističe da je u svojoj ponudi jasno i nedvosmisleno naznačio gdje je i na koji način dostavio bankarsku garanciju, te da je adresa arhive naručioca jednoznačno određena tenderskom dokumentacijom i da ne postoji više mogućnosti, odnosno više adresa arhive naručioca na koje je mogla biti dostavljena garancija ponude. Dalje, ističe da je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze u skladu sa ZJN, te da je naručilac iste prihvatio kao ekvivalentne specificiranim/traženim. Takođe, ističe da je uz ponudu dostavio i dokument iz kojeg se jasno vidi povezanost kompanija Legrand i Bticino. Dalje, ističe da je za ponuđeni otpornik uzemljenja dostavljena sva zahtijevana tehnička dokumentacija i u ponudi jasno naveden uređaj koji se nudi. Naglašava da su ponuđene baterije vodećeg svjetskog proizvođača, najbolje i najskuplje na tržištu, te da je uz svoju ponudu za ponuđene baterije dostavio sve dokaze koje je naručilac prihvatio kao ekvivalentne specificiranim/traženim. Dalje, ističe da je u svojoj ponudi ponudio otpornik uzemljenja proizvođača FMT iz Zaječara, ali to ne isključuje mogućnost da su u njega ugrađeni mjerni transformatori proizvođača ABB. Napominje, da se veći dio žalbenih navoda odnosi na kompleksnu stručnu tematiku, te da bi za potpuno i pravilno razrješenje istih najprikladnije bilo angažovati vještaka elektrotehničke struke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista blagovremena i potpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 3 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke, te je odredbom člana 188 stav 3 ZJN propisano da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu. Takođe, odredbom člana 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika ili u neki drugi dan kad javnopravni organ pred kojim treba preduzeti radnju ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Naručilac je pobijanu odluku objavio na ESJN dana 15.02.2023.g., te u istoj dao Uputstvo o pravnoj zaštiti, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke. Žalba se podnosi preko naručioca, i to do uspostavljanja ESJN, neposredno ili putem preporučene pošte u pisanom obliku a nakon uspostavljanja ESJN elektronskim putem na ESJN. Žalba koja nije podnesena na naprijed predviđeni način biće odbijena kao nedozvoljena. Podnosilac žalbe je dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, na žiro račun Komisije za zaštitu prava broj 530-20240-15 kod NLB Montenegro banke A.D.“

Uvidom u ESJN, u dio „Komunikacija u postupku“ utvrđeno je da je žalilac podnio predmetnu žalbu dana 27.02.2023.g., te da je uz žalbu dostavio kopiju naloga platioca od 27.02.2023.g., na iznos od 14.600,00 eura.

Iz navedenog se zaključuje da je rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe na ovu odluku, kao i rok za dostavljanje dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka bio zaključno sa danom 25.02.2023.g., a da je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 27.02.2023.g., te uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, kako je dan 25.02.2023.g. bila subota, tj. neradni dan, to je rok za izjavljivanje žalbe, a time i rok za dostavljanje dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka isticao prvog narednog radnog dana, tj. dana 27.02.2023.g. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac blagovremeno izjavio žalbu i blagovremeno uplatio propisani iznos naknade za vođenje žalbenog postupka i o tome dostavio validan dokaz.

Prilikom ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je imala u vidu rješenje broj UP. 0905-257/2019 od 01.11.2019.g., na koje se ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva poziva u izjašnjenju na žabu, ali nalazi da to rješenje nije od uticaja za odlučivanje u ovom postupku, jer nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom neosnovano ocijenio neispravnom njegovu ponudu zato što je u istoj navedeno da je original garancije ponude dostavljen na adresi naručioca, ali nije navedeno da li je ista dostavljena neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, niti je navedeno na kojoj je adresi dostavljena. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da ako se ponuda dijelom podnosi putem ESJN, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "Garancija ponude", predvidio: "Garancija ponude: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude", te izmjenom i dopunom iste broj 60-00-42814 od 28.11.2022.g., predvidio: „Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 10:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 14.12.2022. godine u 10:00 sati. Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: • neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica; • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude, radnim danima od 8:00 do 12:00 sati, zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 09:30 sati.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji je način dostavio ostale dijelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Žalilac je uz ponudu, između ostalog, dostavio Ugovor o konzorcijumu za potrebe zajedničkog nastupanja broj 2241 od 13.12.2022.g., u kojem je u članu 2 navedeno da je zvanični naziv Konzorcijuma NV-IMG "TRI KRSTA".

Dakle, iz Ugovora o konzorcijumu je nesporno utvrđeno da je ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke Konzorcijum NV-IMG "TRI KRSTA", a ne ponuđač NV-IMG "Tri Krsta", kako je to naručilac pogrešno naveo u pobijanoj odluci.

Žalilac je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca, ali u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a nije naveo na koji je način dostavio bankarsku garanciju, već je u rubrici "odgovor/napomena" naveo: „Original garancije ponude dostavljen na adresi naručioca“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "Komisija zaključuje da ponuđač nije naveo način na koji je dostavio garanciju ponude, iako je to bio dužan da učini u skladu sa članom 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Budući da je Naručilac tačkom 9. NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 10:00 sati, te da se dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude, radnim danima od 8:00 do 12:00 sati, zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 09:30 sati, to je ovaj ponuđač bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica. Prilikom pregleda i ocijene ponude Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je imala u vidu Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-137/2022 od 30.12.2022.godine. Imajući sve navedeno u vidu, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je ponuda ponuđača Konzorcijum NV-IMG „Tri Krsta“ Podgorica neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1, 3 i 4 ZJN."

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da žalilac nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, tj. garanciju ponude, već je samo naveo mjesto gdje je tu garanciju dostavio, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Naime, budući da je naručilac izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije broj 60-00-42814 od 28.11.2022.g., predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 14.12.2022.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica, to je žalilac bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. broj 11082/22 od 24.01.2023.g. kojom je odlučeno o indentičnom spornom pitanju.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac navedenom ocjenom njegove ponude prekršio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, jer je ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, iako u istoj nije navedena adresa na kojoj je dostavljen original garancije ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "Garancija ponude", predvidio: "Garancija ponude: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude", te izmjenom i dopunom iste broj 60-00-42814 od 28.11.2022.g., u tački 9, predvidio NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA.

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca, te u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a u rubrici "odgovor/napomena" naveo: „Garancija ponude: Ponuđač je neposrednom predajom na arhivu Naručioca dostavio bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: „Ponuđač je dostavio putem CEJN-a: Garancija ponude: Ponuđač je neposrednom predajom na arhivu Naručioca dostavio bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač „Electro Team“ d.o.o. Budva sa podugovaračima „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica, „SHARH“ d.o.o. Podgorica, „Ekvidistanca“ d.o.o. Bar, „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 074/19 od 30.12.2019.) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a u rubrici "odgovor/napomena" jasno i nedvosmisleno naveo da je garanciju ponude dostavio neposrednom predajom na arhivi naručioca. Naime, budući da je u izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj 60-00-42814 od 28.11.2022.g., navedeno da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude, između ostalog, dostavlja neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na

adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica, odnosno da se garancije ponude mogu dostaviti samo na arhivi naručioca koja se nalazi na naznačenoj adresi, to iz navedenog nesporno proizilazi da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva pravilno naveo način na koji je dostavio garanciju ponude, čime je istu, u ovom dijelu, pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na razloge za neispravnost njegove ponude, budući da je nesporno utvrđeno da je njegova ponuda neispravna iz naprijed navedenog razloga, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio izjavu proizvođača da su ponuđeni strujni i mjerni transformatori 10 kV i 35 kV, proizvođača „Fabrika mernih transformatora" d.o.o. Zaječar, u skladu sa traženim standardom IEC 61869-1: SMT IEC61869-2, ali nije dostavio i izjavu proizvođača da su ponuđeni strujni i mjerni transformatori 10kV i 35 kV, u skladu sa traženim standardom NMT IEC 61869-3. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „drugi uslovi“ predvidio: „Za ponuđene strujne (SMT) 10kV i 35 kV i naponske 10 kV i 35 kV mjerne (NMT) transformatore ponuđač je u obavezi da u ponudi dostavi izjavu proizvođača da su strujni 10kV i 35 kV i naponski 10kV i 35 kV mjerni transformatori urađeni i ispitani u skladu sa sljedećim standardima: Mjerni transformatori IEC 61869-1: SMT IEC 61869-2 i NMT IEC 61869-3.“

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je u svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u rubrici „odgovor“ naveo „dostavljeno“, te u rubrici „prilozi“ dostavio neovjerenu kopiju Izjave od 09.12.2022.g., izdate od „Fabrika mernih transformatora" d.o.o. Zaječar, u kojoj je navedeno da su strujni i naponski mjerni transformatori 10kV i 35kV urađeni i ispitani u skladu sa sljedećim standardima: Mjerni transformatori IEC 61869-1: SMT IEC 61869-2 i NMT IEC 61869-3.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: „Ponuđač je dostavio putem ESJN-a: Izjava proizvođača „Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar od 09.12.2022. godine da su strujni i mjerni transformatori 10kV i 35 kV, oprema i izolatori, energetske i zaštitni transformatori urađeni u skladu sa standardima IEC 61869.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva Izjavom od 09.12.2022.g., izdatom od „Fabrika mernih transformatora" d.o.o. Zaječar, dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova, budući da iz sadržine

iste proizilazi da su strujni i naponski mjerni transformatori 10kV i 35kV urađeni i ispitani i u skladu sa traženim standardom NMT IEC 61869-3.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da pobijana odluka nije u skladu sa odredbom člana 112 stav 4 ZJN, jer su u obrazloženju iste navedeni dokazi koje je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio u ponudi i na zahtjev naručioca, ali nije navedeno da li su dostavljeni originali ili ovjerene kopije dokaza, te se ne može utvrditi da li su dostavljeni dokazi validni za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i angažovanih podugovarača, a time ni da li je dokazana ispunjenost uslova koji se dokazuju tim dokazima ili postoji li razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zahtjev za dostavljanje dokaza broj 60-00-3998 od 06.02.2023.g., koji je naručilac uputio ponuđaču "Electro team" d.o.o. Budva, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 08.02.2023.g. dostavio kopiju akta zavedenog na arhivi naručioca istog dana, u kojem je naveo da je priložio ovjerene fotokopije dokumenata.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: Na zahtjev Naručioca br.60-00-3998 od 06.02.2023.godine, ponuđač je blagovremeno dostavio sljedeću dokumentaciju: - Ovlašćenje proizvođača "GNB Industrial Power" od 18.11.2022.godine kojim se ovlašćuje da ponuđač "Electro Team" doo Budva može da isporuči i ugradi opremu na trafostanicama 35/10 kV, ovjereni prevod od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Ane Dragaš od 22.11.2022. godine (ovjerena kopija OV br. 1508-2/2023 od 08.02.2023.godine), - Ovlašćenje proizvođača "BENNING GmbH" od 21.11.2022.godine kojim se ovlašćuje da ponuđač "Electro Team" doo Budva može da ugradi i isporuči ispravljače, ovjereni prevod od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Ane Dragaš od 22.11.2022. godine (ovjerena kopija OV br. 1507-2/2023 od 08.02.2023.godine), - Izjava o autorizaciji proizvođača "Končar-Aparati i postrojenja" doo Zagreb da ponuđač "Electro Team" doo Budva u svojstvu proizvođača 35 kV i 10 kV postrojenja BVK 36. BVK 12 može da nudi i da je osposobljen za isporuku i montažu iste (ovjerena kopija OV br. 1362/2023 od 07.02.2023.godine), - Izjava o autorizaciji od 17.11.2022.godine proizvođača "Fabrika mjernih transformatora doo Zaječar da ponuđač "Electro Team" doo Budva u svojstvu proizvođača otpornika uzemljenja NT, otpornika za uzemljenje neutralne tačke, OVN R2-6/300 može da nudi i da je osposobljen za isporuku i montaže iste (ovjerena kopija OV br. 1363/2023 od 07.02.2023.godine), - Ovlašćenje "Legrand electric" doo Beograd od 30.11.2022.godine kojim ovlašćujemo proizvođača "Electro Team" doo Budva da može da ugradi transformator 10/0,4 kV, otpornika za uzemljenje neutralne tačke, OVN R2-6/300 može da nudi i da je osposobljen za isporuku i montažu iste (ovjerena kopija OV br. 1364/2023 od 07.02.2023.godine), - Izjava o autorizaciji od 16.11.2022.godine proizvođača "Končar – Elektronika i informatika" doo Zagreb da ponuđač "Electro Team" doo Budva u svojstvu proizvođača stanični računar – Industrijsko računalo MIC 770Qi7, otpornika za uzemljenje neutralne tačke, OVN R2-6/300 može da nudi i da je osposobljen za isporuku i montažu iste (ovjerena kopija OV br. 1365/2023 od 07.02.2023.godine), - Izjava o autorizaciji od 16.11.2022.godine proizvođača "Končar –

distributivni i specijalni transformatori" doo Zagreb da ponuđač "Electro Team" doo Budva u svojstvu proizvođača energetskih transformatora 35/10 kv (trofazni uljni transformatori 8MVA, 35/10 kv, tip 8000-36) može da nudi i da je osposobljen za isporuku i montažu iste (ovjerena kopija OV br. 1369/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje br. UPI 107/2175-171-2 od 23.02.2018.godine kojim se dokazuje da Vukasojević Milan dipl. ing arhitekture dobija licencu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta (ovjerena kopija OV br. 1355/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda Inženjerske komore CG br. 02-3571 od 17.10.2022.godine za Milana Vukasojevića o članstvu u inženjerskoj komori (ovjerena kopija OV br. 1356/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva kapitalnih investicija br. 03-302/22-12511/2 od 14.11.2022.godine kojim se usvaja zahtjev za Milana Vukasojevića da ispunjava uslove za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat i to: prenosne/elektro energetske objekte nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 35 kv i više ovjerena kopija (OV br. 1361/2023 od 07.02.2023.godine), - Radna knjižica zaposlenog Milana Vukasojevića br. 50964 kojim se dokazuje da je zaposlen kod privrednog društva "Sharh" doo Podgorica (OV br. 1360/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva ekonomije br. 970-43/2019-4 od 05.03.2019.godine kojom se izdaje licenca privrednom društvu "Geotehnika" doo Bijelo Polje za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: inženjersko – geološka istraživanja i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja (OV br. 1357/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva kapitalnih investicija br. 04-304/22-1923/3 od 23.02.2023.godine kojim se ovjerava licenca "Geotehnika" doo Bijelo Polje (OV br. 1358/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda Inženjerske komore CG br. 02-455 od 03.02.2022.godine za Milovana Džakovića o članstvu u inženjerskoj komori (OV br. 1354/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje br. UPI 072/7-279/3 od 04.06.2020.godine kojim se Milovanu Džakoviću, dipl. ing mašinstva izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta (OV br. 1353/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda Inženjerske komore CG br. 02-2932 od 11.08.2022.godine za Suzanu Petković o članstvu u inženjerskoj komori (OV br. 1352/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje br. UPI 107/7-751/2 od 16.04.2018.godine kojim se Suzani Petković, dipl. ing. građevine izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta (OV br. 1351/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda Inženjerske komore CG br. 02-1781 od 05.05.2022.godine za Mihaila Vorotovića o članstvu u inženjerskoj komori (OV br. 1350/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje br. UPI 101/2175-48/4 od 05.02.2018.godine kojim se Mihailu Vorotoviću, dipl. ing. elektrotehnike izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta (OV br. 1349/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda Inženjerske komore CG br. 02-2928 od 11.08.2022.godine za Miroslava Milovića o članstvu u inženjerskoj komori (OV br. 1348/2023

od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje br. UPI 107/7-699-2 od 16.04.2018.godine kojim se Miroslavu Miloviću, dipl. ing. elektrotehnike izdaje licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta (OV br. 1347/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda poslodavcu o zaposlenima, Poreska uprava Budva za zaposlenu Suzanu Petković koja je zaposlena kod ponuđača "Electro Team" doo Budva (OV br. 1345/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva kapitalnih investicija br. 01-302/20-8957/2 od 02.02.2021.godine kojim se usvaja zahtjev Suzane Petković diplomiranog inženjera građevine i utvrđuje da imenovana ispunjava uslove za složeni inženjerski objekat i to: prenosne/elektro energetske objekte nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 35 kv i više (OV br. 1345/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje br. UPI 107/7-3964/4 od 15.04.2019.godine kojim se odobrava privrednom društvu "SHARH" doo Podgorica licenca projektanta i izvođača radova (OV br. 1344/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje br. UPI 107/7-982/4 od 04.04.2019.godine kojim se privrednom društvu "Civil engineer" doo Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova (OV br. 1343/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma br. UPI 072/7-83/9 od 20.10.2022.godine kojim se izdaje licenca privrednom društvu "Electro Team" doo Budva za projektanta i izvođača radova (OV br. 1342/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva ekonomije, Direktorat za energetiku i energetske efikasnost br. 005-302/20-44251/2 od 08.10.2020.godine kojim se usvaja zahtjev za Mihaila Vorotovića, diplomiranog inženjera elektrotehnike da ispunjava uslove za složeni inženjerski objekat i to za prenosne elektroenergetske objekte (OV br. 1341/2023 od 07.02.2023.godine), - Radna knjižica za zaposlenog Mihaila Vorotovića br. 33387 kojom se dokazuje da je Mihailo Vorotović zaposlen u privrednom društvu "Civil engineer" (OV br. 1340/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva kapitalnih investicija br. 01-302/21-1853 od 05.03.2021.godine kojim se usvaja zahtjev Miroslava Milovića dipl. ing. elektrotehnike iz Budve da ispunjava uslove za složeni inženjerski objekat i to za prenosne elektroenergetske objekte (OV br. 1339/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda poslodavca o zaposlenima, Poreska uprava, Područna jedinica Budva za zaposlenog Miroslava Milovića od 08.06.2021.godine (OV br. 1338/2023 od 07.02.2023.godine), - Licenca Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-4928/6 od 06.06.2017.godine kojom se potvrđuje da je privredno društvo "Ekvidistanca" doo Bar ispunila uslove za projektovanje geodetskih radova, osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova (OV br. 1334/2023 od 07.02.2023.godine), - Licenca Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-4928/7 od 06.06.2017.godine kojom se potvrđuje da je privredno društvo "Ekvidistanca" doo Bar ispunila uslove za projektovanje geodetskih radova, osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova (OV br. 1337/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda o izvedenim radovima izdata od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema doo Podgorica br. 60-00-2532 od 31.01.2022.godine kojom se potvrđuje da je privredno društvo "Electro team" doo Budva realizovao sljedeći ugovor tj. izveo

radove u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu ugovor br. 10-10-63089 od 25.12.2019.godine, opis ugovorenih radova: rekonstrukcija TS 35/10 kv "Kumbor" po principu "ključ u ruke", projektuj i izgradi, vrijednost ugovora: 1.487.190,00 eura. Datum zaključenja ugovora: 25.12.2019.godine, datum realizacije ugovora: 02.08.2021.godine (OV br. 1333/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda izdata od strane Uprave za kapitalne projekte br.01-067/22-5038/2 od 22.11.2022.godine kojom se potvrđuje da je privredno društvo "Civil engineer" doo Podgorica izvršio uslugu idejnog rješenja i glavnog projekta elektro i građevinskog dijela TS 35/10 kv 1x8MVA "Cmiljača" sa uklapanjem u TS i VN 35 kv infrastrukture, usluga je izvršena po ugovoru br. 19/2-01-5675/1 od 05.10.2016.godine, vrijednost ugovora je 67.711,00 eura (OV br. 1368/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda o izvedenim radovima izdata od strane "Monteput" doo Podgorica br. 12340 od 02.11.2022.godine kojim se potvrđuje da je ponuđač "Electro Team" doo Budva uspješno izveo radove na izgradnji/rekonstrukciji objekta: TS 110/20 kv Autoput 2, sa priključnim 110 kv dalekovodima (ulaz/izlaz), naziv objekta: Izvođenje radova na izgradnji Sistema za trajno napajanje električne energije autoputa Bar-Boljari, dionica Smokovac-Mateševo, izgradnja TS 110/20 kv, Autoput 2 – Mateševo sa priključnim dalekovodima 110 kv, datum zaključenja ugovora: 30.09.2019.godine, datum završetka radova: 29.09.2022.godine, vrijednost ugovora: 8.707.925,57 eura sa PDV-om (OV br. 1367/2023 od 07.02.2023.godine), - Rješenje Ministarstva kapitalnih investicija br. 01-302/20-8954/2 od 02.02.2021.godine kojim se usvaja zahtjev za Milovana Džakovića, dipl. mašinski inženjer da ispunjava uslove za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat prenosne elektroenergetske snage (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 35 kv i više (OV br. 1367/2023 od 07.02.2023.godine), - Potvrda Poreske uprave, područna jedinica Budva za zaposlenog Milovana Džakovića kojom se potvrđuje da je Milovan Džaković zaposlen kod ponuđača "Electro Team" doo Budva (OV br. 1335/2023 od 07.02.2023.godine)."

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva na njegov zahtjev blagovremeno dostavio dokumentaciju, te da je u istoj naveo da su svi dokazi dostavljeni u formi ovjerene kopije, sa tačno navedenim brojevima i datumima ovjere tih dokumenata. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da su dokazi navedeni u pobijanoj odluci validni za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva i angažovanih podugovarača.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je nejasno kako je naručilac ocijenio kao ispravnu ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, kada iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da ovaj ponuđač nije uz ponudu, kao ni na zahtjev naručioca broj 60-00-3194 od 31.01.2023.g., dostavio tenderskom dokumentacijom zahtijevani Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 600811, IEC 60502-2 i HD 605, koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta, za ponuđene kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding, tip kabla IP XHE 49-A 1X150/25 mm2 12/20Kv. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom utvrdio bitne karakteristike predmeta nabavke, kojim je za stavku 22 predvidio „Nabavka, priključnog kablovskog voda 35kV od TS 110/35 kV „Radovići“ do TS 35/10kV „Tri krsta“, pripadajućeg kablovskog spojnog i završnog pribora, materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije Naponsko ispitivanje kablovskog voda i dostavljanje protokola o izvršenom ispitivanju. Kablovski vod od TS 110/35 kV „Radovići“ do TS 35/10kV „Tri krsta“ (PPVod1). Kabal: NA2XS(F)2Y, 3x (1x240/25mm²; 20,8/36kV); Dužina trase voda: cca 30m“, zatim za stavku 23 predvidio „Nabavka, priključnog kablovskog voda 35kV od TS 110/35 kV „Radovići“ do TS 35/10kV „Tri krsta“, pripadajućeg kablovskog spojnog i završnog pribora, materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije Naponsko ispitivanje kablovskog voda i dostavljanje protokola o izvršenom ispitivanju. Kablovski vod od TS 110/35kV „Radovići“ do TS 35/10kV „Tri krsta“ (PPVod2) Kabal: NA2XS(F)2Y, 3x(1x240/25mm²; 20,8/36kV); Dužina trase voda: cca 30m“, za stavku 26 predvidio „Nabavka, neophodnog, materijala i opreme za građenje kablovskog rova, isporuka do mjesta gradnje, vršenje, svih neophodnih, pripremnih radova i građenje kablovskog rova i pripadajuće kablovske kanalazije (šahte, kablovice,...) za polaganje kablovskog voda 10kV za uklapanje TS 35/10kV „Tri krsta“ u 10kV mrežu u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 2 ove specifikacije. Nabavka kablovskog voda 10kV za uklapanje TS 35/10kV „Tri krsta“ u 10kV mrežu, pripadajućeg spojnog i završnog kablovskog pribora, materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 2 ove specifikacije. Kablovski vod 10kV od TS 35/10kV „Tri krsta“ za priključenje na postojeći 10kV kablovski vod za TS 10/0,4 kV Dobra luka, u skladu sa tačkom 2 ove specifikacije. Dužina trase voda: cca 450m Naponsko ispitivanje kablovskog voda i dostavljanje Protokola o izvršenom ispitivanju. Napomena: Na dužini trase od cca 450m u isti rov se polaže 2 10 kV kablovska voda“, te za stavku 27 predvidio „Nabavka, neophodnog, materijala i opreme za građenje kablovskog rova, isporuka do mjesta gradnje, vršenje, svih neophodnih, pripremnih radova i građenje kablovskog rova i pripadajuće kablovske kanalazije (šahte, kablovice,...) za polaganje kablovskog voda 10kV za uklapanje TS 35/10kV „Tri krsta“ u 10kV mrežu u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 2 ove specifikacije. Nabavka kablovskog voda 10kV za uklapanje TS 35/10kV „Tri krsta“ u 10kV mrežu, pripadajućeg spojnog i završnog kablovskog pribora, materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 2 ove specifikacije. Kablovski vod 10kV od TS 35/10kV „Tri krsta“ za priključenje ne Planirani 10kV KZ stub 120(12m) sa rastavljačem“ (u trasi 10 kV vazdušnog voda Đuraševići), nabavka, isporuka i ugradnja planiranog KZ stuba sa rastavljačem u skladu sa tačkom 2 ove specifikacije.. Dužina trase voda: cca 550m Naponsko ispitivanje kablovskog voda i dostavljanje Protokola o izvršenom ispitivanju. Ispitivanje i dostavljanje stručnog nalaza o pregledu i ispitivanju uzemljenja za KZ Stub sa rastavljačem u skladu sa Glavnim projektom iz tačke 2 ove specifikacije. Napomena: Na dužini trase od cca 450m u isti rov se polaže 2 10 kV kablovska voda“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom

dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „Za ponudene kablove 10kV i 35kV Ponuđač je obavezan da u ponudi dostavi Sertifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605 za: - Tipaska ispitivanja — električna: Mjerenje parcijalnih pražnjenja kod 2 U₀: Mjerenje parcijalnih pražnjenja nakon savijanja, kod 2 U₀: Mjerenje tačno u zavisnosti od temperature: - na 20 OC - na 95 OC —100 OC. Mjerenje parcijalnih pražnjenja nakon: cikličkih zagrijavanja/hlađenja, kod 2 U₀: Ispitivanje udarnim naponom oblika talasa 1,2/50us Ispitivanje naponom, industrijske frekvencije Harmonizirano dugotrajno ispitivanje (Long durationtest). Tipaska ispitivanja- neelektrična: Mehaničke osobine XLPE izolacije prije i nakon starenja 168 h/ 135 OC: Upijanje vode XLPE izolacije, Skupljanje XLPE izolacije, 6 h/30 OC, Umreženje ekrana provodnika i ekrana izolacije,15 min /200 OC: Mehaničke osobine HDPE plašta prije i nakon starenja, 14 dana /110 OC: Termoplastičnost HDPE plašta, 6 h / 115 OC, dubina utiskivanja: Lom u mediju (SCR) za HDPE plašt, 1 000 h: Sadržaj čađi u HDPE plaštu Tvrdoa HDPE plašta: Starenje na kompletnom kابلu 168 h/1000C, izolacija i plast: Uzdužna vodonepropusnost ekrana kabla".

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 22 i 23 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding, tip kabla XHE 49-A 1X240/25mm² 20.8/36kV, a za stavke 26 i 27 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding, tip kabla IP XHE 49-A 1X150/25 mm² 12/20Kv, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Sertifikata broj VNO 50220005 od 24.06.2022.g. izdatog od Končar Instituta za elektrotehniku Zagreb, kojim se potvrđuje da su ponuđeni energetski distributivni jednožilni kablovi srednjeg napona s XLPE izolacijom, tip XHE 49-A 1×150/25 mm² 20/35(42) kV, u skladu sa standardom IEC 60502-2:2014; neovjerenu kopiju izvještaja o tipskom ispitivanju broj 204/2016 od 15.06.2016.g. izdatog od Holding "Kablovi" a.d. Jagodina za tip kabla XHE 49A 1x240 RM/25 mm² 12/20 (24) kV (sva ispitivanja prema HD 620 S2- 210 Deo 10-C) tipaska električna, rutinska i tipaska neelektrična ispitivanja; neovjerenu kopiju Type test report od 25.03.2013.g., na engleskom jeziku, izdatog od Holding "Kablovi" a.d. Jagodina, za tip kabla XHE 49-A 1x240RM/35 mm² 20.8/36 (42) kV (all tests according to IEC 60502-2 +HD 620 S2: 2010 Part 10 Section B-A); neovjerenu kopiju Test Certificate broj H14046 od 20.05.2014.g., na engleskom jeziku, izdatog od FGH Engineering & Test GmbH Njemačka; neovjerenu kopiju Test Report broj H 14007 od 21.06.2011.g., na engleskom jeziku, izdatog od FGH Engineering & Test GmbH Njemačka.

Naručilac je dana 31.01.2023.g., putem ESJN-a, uputio ponuđaču „Electro team“ d.o.o. Budva zahtjev za dopunu dokumentacije broj 60-00-3194 od 31.01.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: „Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio za ponudene kablove 10kV i 35kV Sertifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, kako je traženo tenderskom dokumentacijom te je iste potrebno dostaviti. U skladu sa članom 134

stav 3 ZJN ("Službeni list CG", broj 74/19) ako ponuđač ne dostavi dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom, smatraće se da je odustao od ponude", povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač istog dana, putem ESJN-a, dostavio Izjavu proizvođača Holding "Kablovi" a.d. Jagodina od 13.09.2019.g.; Tipski test certifikat i Izvještaj o tipskom ispitivanju broj 30119T na tipu kabla XHE 49-A 20/35 kv(42) kV; Test report Končar Instituta za elektrotehniku Zagreb broj 022519.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponuđač je dostavio putem ESJN-a: Ponuđač je ponudio kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding tip kabla IP XHE 49-A 1X150/25 mm² 12/20Kv. Za ponuđene kablove ponuđač je dostavio Certifikat "Končar Institut za elektrotehniku", d.d. Zagreb br.VNO 50220005 od 24.06.2022. godine kojim se potvrđuje da su ponuđeni energetske distributivni kablovi srednjeg napona XHE 49-A 1x150/25 mm² 20/35 (42)kV u skladu sa standardima IEC 60502-2:2014, Izvještaj o tipskom ispitivanju Holding "Kablovi" Jagodina br. 204/2016 od 15.06.2016. godine za tip kabla XHE 49A 1x240 RM/25 mm² 12/20 (24) kV (sva ispitivanja prema HD 620 S2- 210 Deo 10-C) tipska električna, rutinska i tipska neelektrična ispitivanja, Type test report Powercables Jagodina od 25.03.2013.godine za tip kabla XHE 49-A 1x240RM/35 mm² 20.8/36 (42) kV (all tests according to IEC 60502-2 +HD 620 S2: 2010 Part 10 Section B-A), Test Certificate FGH Engineering br. H14046 od 20.05.2014. godine za tip kabla NA2XS (F) 1 x150/25 mm² da su ponuđeni kablovi u skladu sa standardima DIN VDE 0276-620:2010, Test report FGH Engineering br. H 14007 od 21.06.2011. godine da su ponuđeni kablovi NA(2)XS (F) 1x150/25 mm² u skladu sa traženim standardima. Kompletne tehničke dokumentacije koju je ponuđač dostavio je u skladu sa traženim standardima i tenderskom dokumentacijom".

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP.0906-64/2023 od 12.04.2023.g. naložila mr Branislavu Čalasnu, dipl. inženjeru elektrotehnike, stalnom sudskom vještaku elektro struke iz Podgorice, da izvrši vještačenje spisa predmeta i da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: Da li je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605? Da li je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov da je ponuđeni transformator 10/0,4 kV u skladu sa IEC 76-1 do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11 i Tehničkom dokumentacijom u skladu sa Pravilnikom o tehničkim zahtjevima eko dizajna transformatora – Prilog 1 "Tehnički zahtjevi za eko dizajn transformatora ("Sl.list CG", br. 77/19)? Da li je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov da je ponuđeni otpornik za uzemljenje NT 10Kv u skladu sa standardima ANSI/IEEE 32; IEC 62271-200 i IEC 60529, i to: Ispitivanje otpornosti pri 20°, Ispitivanje izolacije, Test zagrijavanja (Temperature-rise test), Stepen mehaničke zaštite? Da li je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim

dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov da su ponuđene akumulatorske baterije u skladu sa standardima IEC 60896 21-22 i IEC 60896 11?

Imenovani vještak je dana 27.04.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je na postavljeno pitanje broj 1 dao sljedeći odgovor: „Prezentiran je atest za IEC 60502-2:2014, osnovni standard koji se poziva na standarde IEC 60228 klasa 2; IEC 60885 klasa 3; IEC 60811; IEC 60230, Atest je izdao Institut „Rade Končar“ Zagreb. Međutim, ponuđeni atest sadrži i odrednicu: „Kabl ponuđen po IEC 60502-2:2014 ne poziva se ni u kom slučaju na HD 605 S1 i ne zahtijeva dugotrajni test starenja izolacije“. Dakle, Ponuđač nije dokazao da su ponuđeni kablovi za 10Kv i 35Kv u skladu sa HD 605.“

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dostavila žalioocu i naručiocu dana 27.04.2023.g., a ponuđaču "Electro team" d.o.o. Budva dana 28.04.2023.g., kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Žalilac, naručilac i ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva su dana 05.05.2023.g. dostavili primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka.

Žalilac u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, u odnosu na odgovor na pitanje broj 1, u bitnom, ističe da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio dokaz da su kablovi ispitani u skladu sa standardom IEC 60502-2:2014, a da je za ostale standarde dostavio izjavu proizvođača, koja nije validan dokument za dokazivanje zahtijevanog uslova, jer je tenderskom dokumentacijom traženo da se dostavi dokaz odnosno sertifikat, koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela. Dalje, ističe da sertifikat koji je dostavljen kao fajl sa oznakom 3.3 TestCert H14046 v1 i 3.3 TestCert H14007v1 pokazuje da je kabal ispitan prema DIN VDE standardima, ali ne po traženim IEC standardima. Takođe, ističe da su u tipskom atestu iz fabrike, koji ponovo nije dokument koji je tražen tenderom, navedeni standardi IEC 605202-2+HD620, ali nema standarda 60885-3, 60228, 60811. Posebno, ističe da su u sertifikatu 3.1 Serrtifikat za XHE 49-A naveden standard IEC 60502-2:2014, dok nedostaju ostali traženi standardi.

Naručilac u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, u odnosu na odgovor na pitanje broj 1, u bitnom, ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke prilikom pregleda dostavljene tehničke dokumentacije prvorangiranog ponuđača i uvidom u dostavljene izvještaje i test reporte pod nazivima „TTR po HD 620 S2 XHE 49-A 1x240-25 mm2 20.Kv.pdf“; „TTR po HD 620 S2 XHE 49-A 1x240-35 mm2 36.Kv.pdf“; „TestCert_H14046_v1.pdf“ i „TestReport_H14007_v1.pdf“ konstatovala da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva za ponuđene kablove priložio dokaz za izvršeni dugotrajni test starenja izolacije u skladu sa standardom HD 605, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da se usklađenost sa standardom HD 605 ne nalazi u dokumentaciji izdatoj od Instituta Rade Končar iz Zagreba, već u navedenim izvještajima i test reportima.

Ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, u odnosu na odgovor na pitanje broj 1, u bitnom, ističe da je moguće da vještak nije imao uvid u svu

dostavljenu dokumentaciju koju je on priložio uz ponudu, budući da je vještak u svom nalazu komentarisao samo sertifikat dostavljen od Instituta Rade Končar iz Zagreba, dok ostalu dokumentaciju, koja je dostavljena u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova, nije komentarisao. Dalje, ističe da Test Certificate broj H14046 i Test Certificate broj H14007 potvrđuju da je za ponuđeni tip kabla radeno ispitivanje, odnosno dugotrajni test starenja, i da su na prvoj stranici sertifikata navedeni relevantni standardi. Takođe, ističe da su u oba dokumenta navedeni standardi, među kojima, i DIN VDE 0276-605:2009-07, koji predstavlja njemački ekvivalent međunarodnom standardu HD 605, u prilog čega kao dokaz ponovo dostavlja navedena dokumenta, kao i dokaz uzet sa javno dostupne evidencije njemačkog sertifikacionog tijela VDE, kojim se potvrđuje da je DIN VDE 0276-605:2009-07 njemački ekvivalent međunarodnom standardu HD 605. Smatra da je navedenim dokumentima dokazana usaglašenost ponuđenih kablova sa HD 605.

Povodom primjedbi žalioca, naručioca i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva Komisija za zaštitu prava je dana 06.05.2023.g. zatražila od imenovanog vještaka da se izjasni na iste.

Imenovani vještak je dana 17.05.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na primjedbe žalioca, naručioca i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, u kojem, u bitnom, navodi da je u dostavljenim primjedbama od 05.05.2023.g. u odnosu na odgovor na pitanje broj 1, istaknuto da su dostavljeni dokumenti Test certificate H14046 i Test certificate H 14007, u kojima je navedeno da za ponuđeni tip kabla važi standard DIN VDE 0276-605:2009-07, koji predstavlja njemački ekvivalent međunarodnom standardu HD 605, pa smatra da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa standardom HD 605.

Komisija za zaštitu prava je navedeno izjašnjenje vještaka dostavila žaliocu i naručiocu dana 18.05.2023.g., a ponuđaču "Electro team" d.o.o. Budva dana 24.05.2023.g., kako bi na isto dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Žalilac je dana 25.05.2023.g., putem ESJN-a, dostavio primjedbe na izjašnjenje vještaka na primjedbe žalioca, naručioca i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, dok naručilac i ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva to nijesu učinili.

Žalilac u primjedbama, u odnosu na odgovor vještaka na pitanje broj 1, ističe da je vještak zanemario činjenicu da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva ponudio kablove proizvođača "Industrija kablova" Jagodina a.d. Holding, i to tip kabla IP XHE 49-A 1X150/25 mm² 12/20Kv, a da je kao dokaz dostavio Sertifikat "Končar Institut za elektrotehniku", d.d. Zagreb broj VNO 50220005 od 24.06.2022.g., kojim se potvrđuje da su ponuđeni energetske distributivni kablovi srednjeg napona XHE 49-A 1x150/25 mm² 20/35 (42)kV u skladu sa standardima IEC 60502-2:2014, što znači da je dostavio Sertifikat za kabal većeg naponskog nivoa od kabla kojeg je ponudio, zatim Izvještaj o tipskom ispitivanju Holding "Kablovi" Jagodina broj 204/2016 od 15.06.2016.g. za tip kabla XHE 49A 1x240 RM/25 mm² 12/20 (24) kV (sva ispitivanja prema

HD 620 S2- 210 Deo 10-C) tipska električna, rutinska i tipska neelektrična ispitivanja, što znači da je dostavio Izvještaj za kabal većeg presjeka od ponuđenog, Type test report Powercables Jagodina od 25.03.2013.g. za tip kabla XHE 49-A 1x240RM/35 mm² 20.8/36 (42) kV (all tests according to IEC 60502-2 +HD 620 S2: 2010 Part 10 Section B-A), što znači da je dostavio test report za kabal većeg presjeka i većeg naponskog nivoa od ponuđenog kabla, Test Certificate FGH Engineering broj H14046 od 20.05.2014.g. za tip kabla NA2XS (F) 1 x150/25 mm² da su ponuđeni kablovi u skladu sa standardima DIN VDE 0276-620:2010, što znači da je dostavio Certifikat za tip kabla koji nije ponuđen, te Test report FGH Engineering broj H 14007 od 21.06.2011.g. za kablove NA(2)XS (F) 1x150/25 mm², što znači da je dostavio test report za tip kabla koji nije ponuđen.

Komisija za zaštitu prava je dana 27.05.2023.g. zatražila od imenovanog vještaka da dostavi konačan nalaz i mišljenje.

Imenovani vještak je dana 07.06.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava konačni Nalaz i mišljenje, u kojem je u odgovoru na pitanje broj 1, naveo: „Prezentiran je atest za IEC 60502-2:2014, osnovni standard koji se poziva na standarde IEC 60228 klasa 2; IEC 60885 klasa 3; IEC 60811; IEC 60230, Atest je izdao Institut "Rade Končar" Zagreb. U dokumentaciji je dostavljen i dokument Test certifikate H 14046 i Test certifikate H 14007 gdje je istaknuto da za ponuđeni tip kabla važi standard DIN VDE 0276-605:2009-07 koji predstavlja Njemački ekvivalent međunarodnom standardu HD 605. Kako je u rečenim dokumentima navedeno da važe za tip kabla NA2XS(F) konsultovao sam literaturu na internetu i konstatovao da se radi o evropskoj oznaci za kabl XHE 49-A. Dakle, Ponuđač je dokazao da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa standardom HD 605. Iz sledećeg snimka se vidi navedeno“.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući stručni nalaz i mišljenje sudskog vještaka, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605. Ovo iz razloga što iz nalaza i mišljenja vještaka, jasno i nesumnjivo proizilazi da je Certifikatom broj VNO 50220005 od 24.06.2022.g. izdatim od Končar Instituta za elektrotehniku Zagreb, dokazano da su ponuđeni energetski distributivni jednožilni kablovi srednjeg napona s XLPE izolacijom, tip XHE 49-A 1x150/25 mm² 20/35(42) kV, u skladu sa standardom IEC 60502-2:2014, koji se poziva na standarde IEC 60228 klasa 2; IEC 60885 klasa 3; IEC 60811; IEC 60230, te da iz dostavljenih Test certificate H 14046 i Test certificate H 14007 proizilazi da za ponuđeni tip kabla važi standard DIN VDE 0276-605:2009-07 koji predstavlja njemački ekvivalent međunarodnom standardu HD 605, a pri činjenici da se radi o evropskoj oznaci za kabal XHE 49-A.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova. Međutim, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo dokaze koje je ponuđač

“Electro team” d.o.o. Budva dostavio uz ponudu i na zahtjev za dopunu dokumentacije, ali da u istom nije naveo odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je zaključio da je ponuda ponuđača “Electro team” d.o.o. Budva ispravna u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da iz datog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva nije za ponuđeni transformator tipa Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" dostavio Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5 i IEC 726, niti je to naručilac utvrdio, već je samo konstatovao da je ponuđeni transformator u skladu sa tehničkim zahtjevima ECO dizajna, te da se iz istog ne može zaključiti da li se dokaz - Declaration of conformity "Bticino" broj 857.01 od 16.07.2021.g., kojim se dokazuje da su ponuđeni transformatori u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616, odnosi na ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" ili se isti odnosi na transformator proizvođača "Bticino". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 8 predvidio „Nabavka, suvog „kućnog“ transformatora 10/0,4kV (250kVA), pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji istog u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije. Transformator treba da je u skladu sa Pravilnikom o tehničkim zahtjevima EKO DIZAJN TRANSFORMATORA br. 310-2043/2019-1 od 23.12.2019.god.“, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: "Ponuđač je obavezan da u ponudi dostavi za ponuđeni transformator 10/0,4kV: Certifikate tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11 i Tehničku dokumentaciju u skladu sa „Pravilnikom o tehničkim zahtjevima eko dizajna transformatora" — Prilog 1., Tehnički zahtjevi za eko dizajn transformatora“ (Službeni list Crne Gore br. 77/19 od 31.12.2019.godine) i to: 1 naziv i adresu proizvođača, 2. podatke o nazivnoj snazi, gubicima pod opterećenjem i gubicima praznog hoda i električnoj snazi potrebnoj za bilo koji sistem hlađenja pri radu u praznom hodu, 3. podacima o težini svih glavnih sastavnih djelova transformatora (najmanje uključujući provodnike, vrstu i materijale od kojih su napravljeni provodnici i jezgro)".

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio SUVI KUĆNI TRANSFORMATOR PROIZVOĐAČA LEGRAND, zemlja porijekla Italija, tip Green T.HE - EU2, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Declaration of conformity broj 857.01 od 16.07.2021.g., izdatu od Bticino Spa Italija za tip Green T.HE-EU2, na engleskom jeziku, u kojoj je navedeno da je ponuđeni transformator marke Bticino/Legrand, te na stranici 2 iste navedeno da je proizvod, takode, usklađen sa sljedećim standardima: EN 50708, IEC 60076-11, IEC 60076-1 do 5, IEC 60270, IEC 60076-10, IEC 60529 i IEC 616; neovjerenu kopiju Izjave "Legrand Electric" d.o.o.

Beograd od 02.12.2022.g., u kojoj se navodi da je ova firma zadužena od strane svog osnivača za brendove Legrand i Bticino na teritoriji Crne Gore, te da je brend Bticino dio Legrand grupe (firma Bticino SPA Italija je vlasništvo firme Legrand SNC, sa 100% udjela), neovjerenu kopiju tehničkih karakteristike transformatora 10/04 kV, proizvođača Legrand sa podacima o težini transformatora, gubicima praznog hoda, materijalu, na engleskom jeziku, neovjerenu kopiju Test report broj 116541 od 09.03.2022.g. izdatu od Bticino Spa Italija za tip transformatora Green T.HE-EU2, na engleskom jeziku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponudač je u finansijskom dijelu tabele popunio da nudi suvi kućni transformator proizvođača "Lengrand", zemlja porijekla Italija...250 kVA, 10/04 kV, materijal AL, podaci o težini 1280 kg, box mass 170 kg, tip Green T.HE-EU2. Declaration of conformity "Bticino" br. 857.01 od 16.07.2021. godine kojom se dokazuje da u ponuđeni transformatori u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616, Izjava "Lengrand Electric" doo Beograd od 02.12.2022. godine kojom izjavljuju da je firma "Lengrand electric" doo Beograd kao dio Lengrand Grupe, tehničke karakteristike transformatora 10/04 kV, proizvođača Lengrand sa podacima o težini transformatora, gubicima praznog hoda, materijalu, Test report br. 116541 od 09.03.2022. godine da je transformator ispitivan prema standard IEC 60076. Navedeni Test report sadrži podatke o nazivnoj snazi, gubicima pod opterećenjem i gubicima praznog hoda i električnoj snazi potrebnoj za bilo koji sistem hlađenja pri radu u praznom hodu, podatke o težini svih glavnih sastavnih dijelova transformatora (najmanje uključujući provodnike, vrstu i materijale od kojih su napravljeni provodnici jezgra). Ponuđeni transformator je u skladu sa tehničkim zahtjevima ECO dizajna."

Imenovani vještak je u Nalazu i mišljenju od 27.04.2023.g., na postavljeno pitanje broj 2 dao sljedeći odgovor: „Ponudač je dokazao da je ponuđeni transformator 10/0,4 kV u skladu sa IEC 60076-11 Izjavom kompanije Legrand-Bticino, međutim, nije dostavljen dokaz ispunjenja standarda IEC 76-1 do 76-5, IEC 726“.

Žalilac u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, u odnosu na odgovor na pitanje broj 2, u bitnom, ističe da je ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva dostavio test report, a ne sertifikat, te da sertifikat izdaje nezavisna laboratorija, a ne proizvođač. Dalje, ističe da nigdje nije dostavljen dokaz za standard IEC 726, ni kroz test report.

Naručilac u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, u odnosu na odgovor na pitanje broj 2, u bitnom, ističe da je standard IEC 726 zamijenjen standardom IEC 60076-11, tako da su ponuđeni transformatori proizvedeni i ispitani prema važećim IEC standardima. Dalje, ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke prilikom pregleda dostavljene dokumentacije ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva i uvidom u dostavljeni atest „Declaration of conformity CE – CRT Serie Grteen T.HE-EU2.pdf konstatovala da je ponudač za ponuđene TR 10/0,4 kV, uzimajući u obzir navedeno o zamjeni IEC standarda 726 sa standardom IEC 60076-11 izvršio sva ispitivanja tražena tenderskom dokumentacijom.

Ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, u bitnom, ističe da se uvidom u javno dostupne evidencije IEC (International Electrotechnical Commission) dolazi do informacije da je standard IEC 726 povučen iz upotrebe i zamijenjen standardom IEC 60076, i to 2004.g. Dalje, ističe da u skladu sa važećom regulativom nije moguće sertifikovati proizvod po standardu koji je povučen iz upotrebe prije 20 godina, te da ostali dokazi koje je dostavio uz ponudu potvrđuju da se ponuđeni proizvod – transformator 10/0,4 kV proizvodi u svemu sa relevantnim standardima za ovu vrstu proizvoda, u skladu sa regulativom EU. Takođe, ističe da su u dokumentu Declaration of conformity, izdatom od proizvođača opreme, na stranici 2, navedeni standardi sa kojima je proizvod usaglašen, među kojima je treći po redu naveden standard IEC 60076-1 od 5. Napominje, da je u donjem dijelu dokumenta navedeno samo da su u okviru standarda IEC 60076-11 rađena ispitivanja u vezi uticaja na životnu sredinu, na klimatske uslove i ponašanje u uslovima pojave požara, kao dodatna napomena, dok je lista standarda koje proizvod ispunjava data u gornjem dijelu druge strane dokumenta i navedeni su redom, kako slijedi: EN 50708, IEC 60076-11, IEC 60076-1 do 5, IEC 60270, IEC 60076-10, IEC 60529 i IEC 616. Smatra da je ovim dokumentom dokazana ispunjenost tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova kvaliteta za transformator 10/0,4 kV.

Imenovani vještak u izjašnjenju na primjedbe žalioca, naručioca i ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, u bitnom, u odnosu na odgovor na pitanje broj 2, ističe da je u dostavljenim primjedbama od 05.05.2023.g. navedeno da je standard IEC 726 povučen i zamijenjen standardom IEC 60076, i to 2004.g. i da se ne može sertifikovati proizvod po standardu koji je povučen iz upotrebe, u prilogu čega je dao snimak iz kojeg se vidi da je navedeni standard povučen i zamijenjen standardom IEC 60076, pa smatra da je dokazan tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov.

Žalilac u primjedbama na izjašnjenje vještaka na primjedbe žalioca, naručioca i ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, u odnosu na odgovor vještaka na pitanje broj 2, ističe da vještak uzima kao validan dokaz Izvještaj proizvođača Legrand – Bticino, iako je tenderskom dokumentacijom tražen sertifikat od nezavisnog sertifikovanog tijela, pri čemu ne navodi bilo kakvo objašnjenje, zbog čega je dati odgovor proizvoljan i neutemeljen na pravilima struke.

Imenovani vještak je u konačnom Nalazu i mišljenju, u odnosu na odgovor na pitanje broj 2, ostao pri stavu koji je iznio u izjašnjenju na primjedbe žalioca, naručioca i ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio Izjavu o usaglašenosti broj 857.01 od 16.07.2021.g. proizvođača Bticino Italija, u kojoj je navedeno da je ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača Legrand/Bticino, te da je isti u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616. Međutim, budući da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi za ponuđeni transformator 10/0,4kV: Certificate tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1

do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11, tj. dokaz od nezavisnog akreditovanog tijela, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenom izjavom o usaglašenosti proizvođača Bticino Italija dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva odnose na ponuđeni otpornik uzemljenja, budući da u istoj nije navedeno koji tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv i od kojeg proizvođača je ponudio ovaj ponuđač. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 7 predvidio „Nabavka otpornika za uzemljenje NT 10kV transformatora 35/10kV, pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji istog, u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: "Za ponuđeni otpornik za uzemljenje NT 10kV Ponuđač je u obavezi da u ponudi dostavi Sertifikat tipskih ispitivanja u skladu sa standardima ANSI/IEEE 32; IEC 62271-200 i IEC 60529 i to: Ispitivanje otpornosti pri 20°C, Ispitivanje izolacije, Test zagrijavanja (Temperature-rise test), Stepen mehaničke zaštite."

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 7 iz tehničke specifikacije ponudio OTPORNIK UZEMLJENJA PROIZVOĐAČA FABRIKA MERNIH TRANSFORMATORA D.O.O., zemlja porijekla Srbija, tip OVN R2-6/300, te uz ponudu dostavio kopiju Izvještaja o ispitivanju broj 11874 od 23.04.2014.g., izdatog od Nacionalnog Elektrotehničkog instituta za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA, Rumunija, prevedenog sa engleskog na srpski jezik od strane Tatjane Račić, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Zaječara, u kojem je navedeno da je proizvod 6 kV, 20 Ω, 300 A, 5 s, otpornik neutralnog uzemljenja, proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar u skladu sa referentnim standardom ANSI/IEEE 32-1972; kopiju Izvještaja o ispitivanju broj 44214 od 28.04.2014.g., izdatog od Nacionalnog Elektrotehničkog instituta za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA, Rumunija, prevedenog sa engleskog na srpski jezik od strane Tatjane Račić, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Zaječara, u kojem je navedeno da su metalni otpornici sistemskog uzemljenja tip OVN 6-300, 6 kV, 300 A/5 s, 20 Ω, serijski broj 14/2014 proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar u skladu sa referentnim standardom IEC 62271.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponuđač je dostavio putem ESJN-a: Izvještaj o ispitivanju "Nacionalni Elektrotehnički institut za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA" br. 11874 od 28.04.2014. godine da je proizvođač kao klijent "Fabrika mjernih transformatora" AD

Zaječar izvršio ispitivanje otpornika neutralnog uzemljenja ispitan u skladu sa standardom ANSI/IEEE 32-1972 koji su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dostavljena dokumentacija je sa svim tehničkim podacima. Izvještaj o ispitivanju Nacionalni elektrotehnički institut za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA" br. 44214 od 28.04.2014. godine da su otpornici neutralnog uzemljenja ispitan u skladu sa standardom IEC 62271 proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" doo Zaječar".

Imenovani vještak je u Nalazu i mišljenju od 27.04.2023.g., na postavljeno pitanje broj 3 dao sljedeći odgovor: „Ponudač je dokazao da je otpornik za uzemljenje NT 10 Kv u skladu sa standardima ANSI/IEEE 32, IEC 62271-200 i IEC 60529, dokument Instituta Icmet Krajova.

Žalilac u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, u odnosu na odgovor na pitanje broj 3, ističe da nije dostavljen dokaz za standard IEC 60529.

Imenovani vještak je u izjašnjenju na primjedbe žalioa, u odnosu na odgovor na pitanje broj 3, ostao pri stavu koji je iznio u Nalazu i mišljenju od 27.04.2023.g.

Žalilac u primjedbama na izjašnjenje vještaka na primjedbe žalioa, naručioca i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, u odnosu na odgovor vještaka na pitanje broj 3, ističe da vještak nije objasnio kako je utvrdio da se dokument Instituta Icmet Krajova odnosi na ponuđeni otpornik uzemljenja, tim prije što iz dostavljenog dokumenta ne proizilazi da je ponuđeni otpornik neutralnog uzemljenja proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar ispitan u skladu sa standardom IEC 60529 koji je predviđen tenderskom dokumentacijom.

Imenovani vještak je u konačnom Nalazu i mišljenju, u odnosu na odgovor na pitanje broj 3, ostao pri stavu da je ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva dokumentom Instituta Icmet Krajova dokazao da je otpornik za uzemljenje NT 10 Kv u skladu sa standardima ANSI/IEEE 32, IEC 62271-200 i IEC 60529, te da budući da je u navedenom dokumentu navedeno da je isti izdat za otpornik neutralnog uzemljenja 6 kV, 20 Ω , 300 A, 5 s, a da je u pregledu ponude ponuđača „Electroteam“ d.o.o. Budva navedeno OVN R2-6/300 A, smatra da se radi o ponuđenom elementu jer odogovara ponuđenom otporniku po naponu (6 kV), po struji (300 A) i po otpornosti 20 Ω .

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponudač "Electro team" d.o.o. Budva za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio otpornik uzemljenja proizvođača "Fabrika mernih transformatora" d.o.o. Zaječar, tip OVN R2-6/300, te u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 11874 od 23.04.2014.g., izdat od Nacionalnog Elektrotehničkog instituta za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA, Rumunija, u kojem je navedeno da je proizvod 6 kV, 20 Ω , 300 A, 5 s, otpornik neutralnog uzemljenja, proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar u skladu sa referentnim standardom ANSI/IEEE 32-1972 i Izvještaj o ispitivanju broj 44214 od 28.04.2014.g., izdat od Nacionalnog Elektrotehničkog instituta za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA, Rumunija, u kojem je navedeno da su metalni otpornici sistemskog uzemljenja tip OVN 6-300, 6 kV, 300 A/5 s, 20 Ω , serijski broj 14/2014 proizvođača

"Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar u skladu sa referentnim standardom IEC 62271. Takođe, iz nalaza i mišljenja imenovanog stalnog sudskog vještaka, koji je Komisija za zaštitu prava u potpunosti prihvatila, proizilazi da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov da je ponuđeni otpornik za uzemljenje NT 10 Kv u skladu sa standardima ANSI/IEEE 32; IEC 62271 i IEC 60529. Međutim, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv i od kojeg proizvođača je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva ponudio isti, to se iz datog obrazloženja ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da se dostavljeni dokazi odnose na ponuđeni otpornik.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva odnose na ponuđene akumulatorske baterije, budući da u istom nije navedeno koji tip akumulatorske baterije i od kojeg proizvođača je ponudio ovaj ponuđač, te da je nejasno kako je naručilac za dokazivanje ovog uslova prihvatio dokaze izdate od proizvođača akumulatorskih baterija, jer je tenderskom dokumentacijom kao dokaz o kvalitetu tražio Certifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 16 predvidio „Nabavka sistema za sopstvenu potrošnju i sigurnosno napajanje (razvod naizmjeničnog napona - AC orman, aku-baterije, razvod jednosmjernog napona, ispravljači, invertori, MCU,...), pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji istog u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije“, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „Ponuđač je obavezan da u PONUDI dostavi Certifikat tipskih ispitivanja za ponuđene: akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896 21-22 I IEC 60896 11.“

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 16 iz tehničke specifikacije ponudio baterije proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES, zemlja porijekla Njemačka, tip Marathon M12V190 FT, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izjave proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES GmbH od 30.03.2015.g., na engleskom jeziku, u kojoj je, između ostalog, navedeno da su Marathon M-FT/L/XL baterije dizajnirane u skladu sa međunarodnim standardom za VRLA baterijama, IEC 60896-21/-22 i da su Classic OGi/EB/OPzS/OCSM/GroE baterije dizajnirane u skladu sa međunarodnim standardom za olovne baterije IEC 60896-11.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponuđač je dostavio "GBN Industrial Power" da su baterije u skladu sa traženim standardima IEC 60896.“

Imenovani vještak je u Nalazu i mišljenju od 27.04.2023.g., na postavljeno pitanje broj 4 dao sljedeći odgovor: „Ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva je dostavljenim dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov da su ponuđene akumulatorske baterije u skladu sa standardima IEC IEC 60896-21/-22 i IEC 60896-11. Rečeno je potvrđeno priloženim listom kompanije GNB Industrial Power, EXIDE Technologies GmbH, Certifikat tipskih ispitivanja.“

Žalilac u primjedbama na izjašnjenje vještaka na primjedbe žalioca, naručioca i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, u odnosu na odgovor vještaka na pitanje broj 4, ističe da se iz odgovora ne može zaključiti kako je vještak utvrdio da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva dostavljenim priloženim listom kompanije GNB Industrial Power, EXIDE Technologies GmbH, Certifikat tipskih ispitivanja, dokazao da su ponuđene akumulatorske baterije u skladu sa standardima IEC IEC 60896-21/-22 i IEC 60896-11, s obzirom da ovaj ponuđač nije u ponudi naveo koji tip baterije i od kojeg proizvođača nudi, iako je to bio dužan da učini shodno zahtjevu iz tačke 3 tenderske dokumentacije.

Imenovani vještak je u konačnom Nalazu i mišljenju, u odnosu na odgovor na pitanje broj 4, ostao pri stavu da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov da su ponuđene akumulatorske baterije u skladu sa standardima IEC IEC 60896-21/-22 i IEC 60896-11, te naveo da je ovaj ponuđač u ponudi naveo koji tip baterije nudi.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva u svojoj ponudi za stavku 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi baterije proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES, zemlja porijekla Njemačka, tip Marathon M12V190 FT, te uz ponudu dostavio Izjavu proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES GmbH od 30.03.2015.g., u kojoj je navedeno da su ponuđene baterije u skladu sa standardom IEC 60896-21/-22. Međutim, budući da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi Certifikat tipskih ispitivanja za ponuđene: akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896 21-22 i IEC 60896-11, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenom izjavom proizvođača akumulatorskih baterija dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN, jer je dispozitivom iste odlučeno da je ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva jedina ispravna, ali nije odlučeno da je ponuda ovog ponuđača i najpovoljnija, jer se ugovor o javnoj nabavci zaključuje sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te stavom 7

ovog člana propisano da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, kojim je, između ostalog, određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija.

Naručilac je dispozitivu pobijane odluke, naveo: "U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 147/22 od 26.10.2022. godine za nabavku radova — Izgradnja TS 35/10 Kv "Tri Krsta" sa uklapanjem u 35 kV i 10kV mrežu — Tivat po principu "ključ u ruke", ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva sa podugovaračima „Civil engineer" d.o.o. Podgorica, „SHARH" d.o.o. Podgorica, „Ekvidistanca" d.o.o. Bar, „Geotehnika" d.o.o. Bijelo Polje je ispravna".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac pobijanom odlukom nije odlučio o najpovoljnijoj ponudi, što istu čini nezakonitom, jer je suprotna članu 143 stav 1 ZJN.

Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da u pobijanoj odluci nije naveo tačan naziv žalioca kao ponuđača, jer je ponuđač Konzorcijum NV-IMG "Tri Krsta", a ne NV-IMG "Tri Krsta" d.o.o. Podgorica, kako je to navedeno u pobijanoj odluci, te da je shodno tome odlučio o ponudi ponuđača NV-IMG "Tri Krsta" d.o.o. Podgorica koja nije kao takva podnesena, a nije odlučio o podnesenoj ponudi ponuđača Konzorcijum NV-IMG "Tri Krsta", što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva ispunio zahtijevane uslove iz stavke 13, 19 i 25 predmetne tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja dokaza odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 st. 1 i 5 tač. 5 i 6 ZJN i sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 14.600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.