



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-118/2026

ESJN: 96158

Podgorica, 04.05.2026g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 266/26 od 26.03.2026.g., u ponovljenom postupku po žalbi „Alliance“ d.o.o. Podgorica od 20.10.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 078/25-20945/3 od 10.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Allinace“ d.o.o. Podgorica od 20.10.2025.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 078/25-20945/3 od 10.10.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 5.768,60 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Alliance“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da „Alliance“ d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 266/26 od 26.03.2026.g. poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0904-307/2025 od 22.12.2025.g., iz razloga što je, po ocjeni Suda tužena počinila povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer kako navodi razlozi dati u obrazloženju osporenog rješenja su nejasni, i s obzirom na činjenično stanje iz spisa premeta, ne upućuju na odluku predstavljenu dispozitivom, te da su javnopravni organi prije donošenja svojih odluka bili u obavezi da shodno članu 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) zatraže od tužioca dodatno pojašnjenje ili dopunu ponude.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 20.04.2026.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), je u ponovljenom postupku, izvršila uvid u spise predmeta javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 26/25 od 28.07.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke - roba vozila za potrebe sektora Granične policije, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 078/25-20945/3 od 10.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za partiju 1 (nabavka novih vozila), kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača "AUTOČAČAK PODGORICA" d.o.o. Zeta, zatim ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Alliance" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Alliance“ d.o.o. Podgorica, je dana 20.10.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke pogrešno identifikovao najpovoljnijeg ponuđača, jer ga je označio kao AUTOČAČAK d.o.o. Podgorica, i da se uvidom u ponudu ovog ponuđača, koja je podnesena pod šifrom #139071, može vidjeti da je naziv ovog ponuđača: „AUTOČAČAK PODGORICA DOO“, dok da se uvidom u web adresu Centralnog registra privrednih subjekata, može utvrditi da privredno društvo pod nazivom „AUTOČAČAK" d.o.o. Podgorica, na koje se odnosi dispozitiv pobijane odluke, ne postoji, jer je tačan naziv ovog privrednog društva: „AUTOČAČAK PODGORICA“ D.O.O. ZETA, dok je skraćeni naziv „AUTOČAČAK PODGORICA“, pa je jasno da je ovaj ponuđač prekršio obavezu propisanu članom 17 Zakona o privrednim društvima, jer je u pravnom prometu istupao pod nazivom pod kojim nije registrovan u CRPS, te uprkos navedenom, naručilac u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke, nije pravilno označio najpovoljnijeg ponuđača niti pod njegovim punim niti pod skraćenim nazivom pod kojim je registrovan u CRPS, a osim navedenog, ovaj ponuđač na ESJN nije uskladio svoj naziv sa nazivom pod kojim je

registrovan u CRPS. Dalje ističe, da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da je njegova ponuda neispravna jer je u ponudi naveo da je snaga motora 96 kW dok u dostavljenom izvodu iz kataloga stoji da maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500, jer se uvidom u dokument „katalog proizvođača“, može zaključiti da je došlo do očigledne omaške prilikom prevođenja, zamjenom pozicija opisa prve i druge kolone, budući da se opis druge kolone odnosi na vrijednosti iz prve „Maksimalna snaga kWEEC (ks) pri brzini motora (o/min)“ - „96 (130KM) pri 4500-5500“. Radi se o očiglednoj tehničkoj neupućenosti i permutaciji prevodioca, iz razloga što je tehnički ispravan prevod trebalo da glasi „Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini obrtaja motora (o/min)“ - „96 (130 ks) pri 4500- 5500“, pa smatra da je naručilac vrlo jednostavno mogao zaključiti da se naziv kolone „Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min)“ odnosi na drugu poziciju u tabeli upravo na osnovu vrijednosti, elemenata i načina označavanja, jer da se oznake i mjerne jedinice koje se odnose na maksimalni obrtni moment „Nm EEC pri brzini motora (o/min)“ razlikuju od oznaka i mjernih jedinica izražavanja maksimalne snage „kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min)“, pa je jasno da je maksimalna snaga motora ponuđenog vozila 96kW (130ks) u rasposnu od 4500 do 5500 o/min, a maksimalni obrtni moment 230Nm u rasponu od 2100 do 3500 o/min, a što naručiocu, u konkretnom, nije moglo ostati nepoznato, zbog čega je isti bio dužan, da ga pozove da pojasni dostavljeni dokument, ili pak da dostavi novi dokaz iz kojeg jasno proizilaze karakteristike ponuđenog proizvoda, ali naručilac nije postupio shodno zakonu, već je arbitrarno konstatovao da se navodni nedostaci ne mogu otkloniti pojašnjenjem iz čl. 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe, da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zahtijevao da ponuđači mogu ponuditi vozilo koje sadrži sljedeće: „motor: benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6“, te zahtijevao isključivo motor benzin ili dizel, te provjerom izvoda iz kataloga proizvođača, utvrdio da je ponudio vozilo, sa karakteristikama motor, kako slijedi: „Motor: benzin Euro 6 i to Model: Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4“, te na ovakav način, pogrešno protumačio da se zahtijeva isključivo ili benzin ili dizel motora, što znači, da nijedan dodatni dio vozila ne može funkcionisati na drugačiji način, iako u cjelokupnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno tehničkoj specifikaciji, nigdje nije naveo riječ isključivo, niti je naveo da nijedan dio cjelokupne mehanizacije vozila ne smije biti blagi hibrid, odnosno nije jasno propisao i zabranio ponuđačima da ponude vozilo čija se kompletna struktura ne pokreće isključivo na benzin/dizel, budući da je tražio vozilo koje posjeduje - motor benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6, dok pojam motor, sam po sebi, predstavlja tehnički sklop koji služi kao pogonska jedinica, a u konkretnom motor koji pogoni ponuđeno vozilo ima zapreminu od 1199ccm i snagu od 96kW i kao pogonsko gorivo isključivo koristi benzin, što se može jasno zaključiti uvidom u COC sertifikat, te u prilog ovoj tvrdnji dostavio dokument „EC Certificate of conformity complete vehicles M1 (COC)“. Nadalje, pojašnjava da Belt Starter generator (starter generator pokretan kaišem), a zbog kojeg je vozilo dobilo u nazivu dodatak blagi hibrid, nije uređaj koji direkto učestvuje u propulziji, dakle nije motor, jer je ovaj uređaj osmišljen i napravljen sa samo jednom svrhom, da rastereti motor od rada na snabdijevanju snagom/energijom ostalih uređaja na vozilu, pumpe za vodu, klima uređaja, punjenja akumulatora i slično i zamijeni uređaj poznat kao anlaser, koji posjeduju svi automobili pogonjeni benzinskim motorima od kada se isti startuju ključem, a služi kao dodatak koji se koristi u cilju pokretanja

motora, koji motor kada je pokrenut koristi kao pogonsko gorivo isključivo benzin, pa je jasno da dodatak - Belt Starter Generator (BSG) nije motor i ne učestvuje direktno u propulziji, odnosno BSG nije motor u klasičnom smislu (npr. elektromotor za pogon), već je pomoćni električni uređaj koji pokreće motor (kao starter), rekuperira energiju (kao generator) i ne učestvuje u direktnom pogonu točkova, pa vozilo nije hibridno u smislu propulzije, zbog čega se vozila s BSG-om nazivaju blagi hibridi (Mild Hybrid), a ne full hybrid, te je jedina svrha navedenog uređaja, Starter generatora, da smanji potrošnju pogonskog goriva i time emisiju štetnih gasova bez da učestvuje u propulziji, odnosno pogoni osovine vozila, a snaga koju proizvodi ovaj uređaj BSG, a koja je takođe navedena u COC dokumentu, nigdje se i ni na koji način ne „sabira“ sa snagom motora, dakle nema „kombinovane snage“ jer nema hibridne propulzije, jer je blagi hibrid de facto marketinški znak raspoznavanja „ekološki osviješćenih“ pogonskih sklopova koji zbog brige o okolini u pojedinim zemljama imaju poreske i druge fiskalne olakšice, te da svi električni i/ili elektronski uređaji na određeni način pomažu motoru da troši manje pogonskog goriva, pa samim tim i smanji emisije, koje su, u mnogim zemljama jedan od osnova za obračunavanje fiskalnih davanja prilikom korišćenja motornih vozila. Takođe, pojašnjava da je naručilac, u skladu sa principima utvrđenim u direktivama Evropske unije, bio dužan da primjenjuje i poštuje principe zaštite životne sredine, te da kroz tehničku specifikaciju, kriterijume za izbor i druge relevantne elemente predmetnog postupka, pospješuje uslove za nabavku proizvoda, usluga i radova, koji imaju manji negativan uticaj na životnu sredinu i doprinose održivom razvoju, jer blagi hibrid predstavlja suštinski oznaku ekološke efikasnosti, a ne ni u kom slučaju tehnički opis pogonskog sistema. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe iznosu od 1.000,00 eura, uz uvećanje za PDV, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 20.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da je neosnovan žalbeni navod žaliooca da je pobijana odluka nezakonita jer je netačno identifikovao prvorangiranog ponuđača, kada je umjesto „AUTOČAČAK PODGORICA DOO“ naveo da je njegov naziv Autočačak d.o.o. Podgorica, jer je jasno da je došlo do permutacije prilikom unošenja podataka o navedenom ponuđaču. Dalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žaliooca da je bio dužan da zahtijeva od njega pojašnjenje ponude, odnosno pojašnjenje dostavljenog kataloga, budući da je uvidom u isti utvrdio da postoji neslaganje u odnosu na snagu motora, koju je žalilac naveo u finansijskom dijelu svoje ponude, budući da je naveo da je snaga motora 96 kw dok u izvodu iz kataloga, navedeno da je maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (0/min) 230 pri 2100-3600. Nadalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žaliooca, da je pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu zbog toga što je ponudio motor benzin standarda Euro 6, te kao naziv modela vozila naveo Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4, pri čemu mild hybrid znači blagi hibrid, jer je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevao da motor bude benzin ili dizel minimalnog standarda euro 6, te da se uvidom u katalog koji je dostavio žalilac u svojoj ponudi može jasno zaključiti da ponuđeno vozilo pored glavnog benzinskog motora posjeduje i

elektro motor, jer u tački 6. dostavljenog kataloga „POSEBNE TEHNIČKE KARAKTERISTIKE“ stoji za vozilo, TCe 130 4x4, Benzin / Električni blagi hibrid 48 V, nadalje, u dijelu „BATERIJA“ stoji „Pogonska akumulatorska baterija: Litijum-jonska / 48 V / 0,84 kWh“, dok se uvidom u dostavljeni dio COC dokumenta, može utvrditi da je pod stavkom 27.3. navedeno da je maximum net power (electric motor): 12,3kW, odnosno maksimalna neto snaga (elektro motor) 12,3 kW.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno identifikovao i označio ponuđača „AUTOČAČAK PODGORICA“ D.O.O. ZETA, kao i da navedeni ponuđač nije na portalu ESJN uskladio svoj naziv sa nazivom iz Centralnog registra privrednih subjekata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Sl. list CG“, br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke

Takođe, odredbom člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama, dok je stavom 2 istog člana propisano da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi, dok je odredbom člana 196 ZJN propisano da Komisija za zaštitu prava, po službenoj dužnosti, vodi računa o bitnim povredama iz člana 195 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka je izjavljena žalba

Ponuđač „AUTOČAČAK PODGORICA“ D.O.O. Zeta, je putem ESJN, podnio ponudu dana 27.08.2025.g., u kojoj je u rubrici „Podaci o podnosiocu“, u odjeljku naziv navedeno: „AUTOČAČAK PODGORICA“ te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, pod tačkom 1 „Osnovni podaci o privrednom subjektu“, u koloni „Naziv“, naveo: „AUTOČAČAK PODGORICA“.

U postupku ispitivanja ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava je uvidom u web adresu Centralnog registra privrednih subjekata, utvrdila da je ponuđač „AUTOČAČAK PODGORICA“ registrovan pod nazivom: „DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, SAOBRAĆAJ, TRGOVINU I USLUGE „AUTOČAČAK PODGORICA“ ZETA“, i pod skraćenim nazivom: „AUTOČAČAK PODGORICA“, te uvidom u spisak ponuđača koji su registrovani na ESJN, utvrdila da je ovaj ponuđač jedini privredni subjekat koji je registrovan pod nazivom „AUTOČAČAK PODGORICA“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a, nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 27.08.2025.g., za partiju 1, u kojem je navedeno: „Naziv ponuđača: AUTOČAČAK PODGORICA: Vrsta ponude: samostalna ponuda: Datum i vrijeme podnošenja: 27.08.2025.g. u 15:13 časova.“

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, za partiju 1, naveo: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku vozila za potrebe sektora Granične policije broj 26/25 od 28.07.2025. godine za: Ponuda ponuđača AUTOČAČAK d.o.o. Podgorica je najpovoljnija“, zatim u obrazloženju, između ostalog, naveo: „...Samostalna ponuda ponuđača „AUTOČAČAK“ d.o.o. Podgorica...“

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke naveo naziv ponuđača AUTOČAČAK d.o.o. Podgorica. Naime, budući da iz Zapisnika o otvaranju ponuda proizilazi da je ponudu podnio ponuđač „AUTOČAČAK PODGORICA“, kao i pri činjenici da je ponuđač registrovan na ESJN pod nazivom „AUTOČAČAK PODGORICA“, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno identifikovao ponuđača i pobijanom odlukom odlučio o ponudi koja je kao takva podnesena. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da u konkretnom slučaju naručilac nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da zatraži od njega pojašnjenje ili dopunu dokaza, kako bi na pravilan i pouzdan način utvrdio da li vozila koja je ponudio posjeduju karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, koje se odnose na pogon i snagu motora vozila. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 16 tačka 5 propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, te st. 4 i 5 propisano ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da

dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za partiju 1 (Nabavka novih patrolnih vozila), u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio "Putničko vozilo kategorije M1- (sve od istog proizvođača, marke i tipa)", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio "Godina proizvodnje: 2025 Motor: benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6, Snaga motora [KW]: min. 80 Radna zapremina motora [cm3]: minimum. 1150-maksimum 2000- Oblik karoserije- putničko vozilo: putničko vozilo sa povišenom karoserijom(tip SUV/CROSSOVER) Broj i položaj vrata: 4+1(bočna vrata ne mogu biti klizna); Broj mjesta za sjedenje uključujući i mjesto vozača: 5. Boja karoserije: bijela Dužina [mm]: min. 4.300 Razmak osovine [mm]: min. 2.600. Visina karoserije minimum 1.580mm, klirens neopterećen minimum 160mm; Konfiguracija pogona: Minimum 4x4 Menjač automatski/manuelni Upravljački sistem: servo, elektrohidraulični, na lijevoj strani, podesiv po visini i dubini Ostala oprema: - ABS (sistem protiv blokiranja pri kočenju) - ASR (sistem protiv proklizavanja) - ESP (elektronski sistem stabilnosti) - klima uređaj - sva sjedišta sa naslonom za glavu i sigurnosnim pojasom - sjedište za vozača I suvozača podesivo po uzdužnoj osi i nagibu naslona - minimum 4 vazdušna jastuka - radio uređaj - daljinsko centralno zaključavanje vozila - spoljna ogledala sa električnim podešavanjem stakala - električni podizači prednjih I bočnih stakala - dnevna svjetla - svjetla za maglu prednja I zadnja, zadnji parking senzori. Minimum obavezne opreme uz vozilo: - gumene patosnice (komplet), - aparat za gašenje požara (2 kg), - dizalica, - ključ za zamjenu točkova, - rezervna guma, - trokut, - kutija prve pomoći, - fluorescentni prsluk. Izabrani ponuđač će biti u obavezi da isporuči vozilo sa svjetlosnom i zvučnom signalizacijom i da ugradi GPS uređaj koji je u vlasništvu naručioca kako je navedeno u opisu: prilog 1 prilog 1(Prilog 1 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije); Izabrani ponuđač će biti u obavezi da izvrši obilježavanje vozila policijskim oznakama (Shodno Pravilniku o izgledu i sadržaju amblema organizacionih jedinica Uprave policije Sl. CG. 40/20 I 107/20 član 2 i 3.): prilog 2(Prilog 2 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije); Ponuđač je dužan da precizno navede šta nudi."

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za partiju 1 naveo: „Putničko vozilo kategorije M1- (sve od istog proizvođača, marke I tipa) Proizvođač: Dacia, Tip: Putničko motorno vozilo M1 kategorije, Model: Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4 Godina proizvodnje: 2025 Motor: benzin standarda Euro 6, Snaga motora [KW]: 96 Radna zapremina motora [cm3]: 1199 - Oblik karoserije- putničko vozilo: putničko vozilo sa povišenom karoserijom(tip SUV/CROSSOVER) Broj i položaj vrata: 4+1(bočna vrata nisu klizna); Broj mjesta za sjedenje uključujući i mjesto vozača: 5. Boja karoserije: bijela Dužina [mm]: 4.343 Razmak osovine [mm]: 2.657. Visina karoserije 1.656mm, klirens neopterećen 209 mm; Konfiguracija pogona: 4x4 Menjač manuelni Upravljački sistem: servo, elektrohidraulični, na lijevoj strani, podesiv po visini i dubini Ostala oprema: - ABS (sistem protiv blokiranja pri kočenju) - ASR (sistem protiv proklizavanja) - ESP

(elektronski sistem stabilnosti) - klima uređaj - sva sjedišta sa naslonom za glavu i sigurnosnim pojasom - sjedište za vozača i suvozača podesivo po uzdužnoj osi i nagibu naslona – 6 vazdušnih jastuka - radio uređaj - daljinsko centralno zaključavanje vozila - spoljna ogledala sa električnim podešavanjem stakala - električni podizači prednjih i bočnih stakala - dnevna svjetla - svjetla za maglu prednja i zadnja, zadnji parking senzori. Minimum obavezne opreme uz vozilo: - gumene patosnice (komplet), - aparat za gašenje požara (2 kg), - dizalica, - ključ za zamjenu točkova, - rezervna guma, - trokut, - kutija prve pomoći, - fluorescentni prsluk. Alliance d.o.o će isporučiti vozilo sa svjetlosnom i zvučnom signalizacijom i sa ugrađenim GPS uređajem koji je u vlasništvu naručioca kako je navedeno u opisu: prilog 1 prilog 1 (Prilog 1 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije); Alliance d.o.o će izvršiti obilježavanje vozila policijskim oznakama (Shodno Pravilniku o izgledu i sadržaju amblema organizacionih jedinica Uprave policije Sl. CG. 40/20 I 107/20 član 2 i 3.): prilog 2 (Prilog 2 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije), te uz ponudu dostavio dokument „novi duster katalog“, u kojem je u između ostalog, navedeno: „Motori: Tce 130; gorivo: benzin/električni blagi hibrid 48 V; Maksimalni obrtni moment Nm EEC (m.kg) pri brzini motora (o/min) 96 (130 km) pri 4500-5500; Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500“, te navedeno: „Motori: Tce 130 4x4; gorivo: benzin/električni blagi hibrid 48 V; Maksimalni obrtni moment Nm EEC (m.kg) pri brzini motora (o/min) 96 (130 km) pri 4500-5500; Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, naveo sljedeće: „Partija 1: Ponuda je neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama koji glasi "Neispravna ponuda je ponuda: 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona;". Naime, naručilac je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo jasno da ponuđači mogu ponuditi vozilo koje sadrži sledeće: "Motor: benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6", uvidom u ponudu ponuđača "Alliance" d.o.o. Komisija za sprovođenje postupka konstatuje da ponuđač navodi da nudi "Motor: benzin standarda Euro 6" te navodi "Model: Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4". Takođe, uvidom u dostavljeni izvod iz kataloga proizvođača komisija za sprovođenje postupka zaključuje da ponuđač nudi vozilo koje se kategorizuje kao blagi hibrid, odnosno da pored benzinskog motora posjeduje i elektromotor, iz čega jasno proizilazi da nije u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetnog postupka obzirom da je naručilac zahtijevao isključivo motor benzin ili dizel. Nadalje, ponuđač u svojoj ponudi nudi snagu motora 96 kw dok u dostavljenom izvodu iz kataloga stoji da je Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500. Iz navedenog nije moguće utvrditi karakteristike vozila u odnosu na parametre koje je naručilac naveo u koloni - bitne karakteristike predmeta nabavke, obzirom da se jasno vide neslaganja.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca za partiju 1. Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevao da putničko motorno vozilo koristi benzin ili dizel gorivo, minimalnog standarda

Euro 6, sa snagom motora najmanje 80, a da je žalilac ponudio vozilo model Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4, te u prilog svojoj ponudi dostavio izvod iz kataloga za navedeno vozilo u kojem je navedeno da vozilo Duster Expression blagi hibrid posjeduje motor koji koristi benzin standarda Euro 6, te navedeno da je maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3600, a maksimalni obrtni moment Nm EEC (m.kg) pri brzini motora (o/min) 96 (130 km) pri 4500-5500, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda žalioaca neispravna iz razloga što nije mogao pouzdano utvrditi karakteristike vozila u odnosu na zahtijevane parametre, a da prethodno nije zahtijevao od žalioaca dodatno pojašnjenje ponude u pogledu načina rada i snage motora ponuđenog vozila.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, shodno članu 134 stav 4 ZJN, bio dužan da, u postupku pregleda i ocjene ponuda, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti zahtijevanih bitnih karakteristika, obavijesti žalioaca da u roku od osam dana od dana dostavljanja obaviještenja, dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa tek nakon toga odluči o ispravnosti njegove ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.768,60 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 1.000,00 eura, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, član 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.