



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-104/2026

ESJN: 106435

Podgorica, 11.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "OMNIOIL" d.o.o. Podgorica od 02.04.2026.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01-426/26-15579 od 24.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "OMNIOIL" d.o.o. Podgorica od 02.04.2026.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01-426/26-15579 od 24.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 406,10 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "OMNIOIL" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da "OMNIOIL" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 137/25 od 29.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga servisa vozila van garantnog roka marke "Opel", Ministarstvo unutrašnjih poslova je kao naručilac, donijelo odluku broj 01-426/26-15579 od 24.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Efel

Travel" d.o.o. Cetinje, dok je ponuđač "OMNIOIL" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "OMNIOIL" d.o.o. Podgorica je dana 02.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti na koji način je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje ispravna budući da u obrazloženju odluke navodi da je naručilac izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta na način što je od nadležnih organa zatražio izdavanje dokaza za dokazivanje ispunjavanja obaveznih uslova, ali da nije naveo kada se naručilac obratio nadležnim organima i sa kojim danom je tražio podatke o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa na strani izabranog ponuđača. Ističe, da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje naveo da je ovaj ponuđač u dijelu IV "Sprječavanje korupcije i sukoba interesa", na sva pitanja označio odgovor "NE" i da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da ovaj ponuđač nije vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i da ovlašćena lica ponuđača nemaju vlasnički udio ili akcije u kapitalu Naručioca, te da ne postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, kao i da odgovorna lica ponuđača, nijesu učestvovala u izradi tehničke dokumentacije ili reviziji tehničke specifikacije koja je korišćena za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentaciji po kojoj će se realizovati ugovor o javnoj nabavci ili tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova u smislu člana 42 ZJN, a koje obrazloženje pobijane odluke je paušalno dato iz razloga što Naručilac nigdje u pobijanoj odluci nije naveo na osnovu kojih dokaza, provjera ili relevantnih izvora je utvrdio istinitost njihovih odgovora, pa nije jasno da li je i na koji način izvršena provjera navoda iz izjave izabranog ponuđača, niti da li su pribavljeni bilo kakvi dokazi. Dalje, ističe da je iz obrazloženja odluke u potpunosti izostaje prikaz i ocjena tehničke usklađenosti ponude ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje iz razloga što naručilac nije naveo šta je ovaj ponuđač konkretno ponudio u odnosu na pojedninačne tehničke specifikacije, jer obaveza naručioca nije samo da konstatuje da je ponuda ispravna, već da u obrazloženju odluke jasno i precizno prikaže odlučne činjenice uključujući i način na koji je utvrđena usklađenost sa tehničkim specifikacijama. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u u iznosu od 847,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 09.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi žalioca

neosnovani iz razloga što je pobijana odluka potkrijepljena svim potrebnim i relevantnim činjenicama, zatim da su navedeni taksativno podaci koji su pratili tok samog postupka, sa podacima iz ponuda podnosioca ponuda uz osnovne podatke, sadržajem tenderske dokumentacije, uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, pribavljenih dokazi po službenoj dužnosti, metodologija vrednovanja, podaci o ispravnim i neispravnim ponudama i ostalo. Takođe, ističe da je izjašnjenje na kompletnu tehničku specifikaciju, dato od strane stručnog člana Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, što je i konstatovano kroz Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda. Navodi da dio koji se odnosi na tačku IV Izjave privrednog subjekta, je konstatacija da je postupak sproveden, između ostalog, bez neprimjerenog uticaja, uz potpisivanje propisane dokumentacije, obrazaca predviđenih podzakonskim aktima od njegovih predstavnika prije samog pokretanja predmetnog postupka, tako i dostavljanjem Izjave privrednog subjekta od strane ponuđača, koja sadži dio koji se odnosi na sprečavanje korupcije i sukoba interesa i na taj način je zaokružena ta cjelina. Dalje, navodi da se uvidom u kompletnu dokumentaciju jasno može vidjeti da su ponuđači imali ravnopravan tretman, da je ispravan ponuđač "Efel travel" d.o.o. Cetinje bio ispravan i na isti dan provjere.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li je ponuđač "Efel travel" d.o.o. Cetinje ispunio zahtijevani obavezni uslov iz člana 99 ZJN iz razloga što u obrazloženju pobijane odluke naručilac nije naveo kada se obratio nadležnom organu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbama člana 135 a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica. Takođe, odredbom člana 108 tačka 3 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", zatim u tački 4 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio: "Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona, te u tački 11 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslov a za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

"Efel travel" d.o.o. Cetinje, je uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), u kojoj je u dijelu III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", pod tačkom B: "Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje", na pitanje "Da li je privredni subjekt izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor: "Da".

Uvidom na ESJN, kroz odjeljak "Pregled postupka" utvrđeno je da se naručilac obratio Poreskoj upravi Podgorica u cilju provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Efel travel" d.o.o. Cetinje, sa zahtjevom za izdavanje uvjerenja o izmirenim dospjelim poreskim obavezama broj 16/4-415/26-3010 od 23.01.2026.g. kojim je od ovog organa tražio da mu za poreskog obveznika "Efel travel" d.o.o. Cetinje, izda uvjerenje o izmirenim poreskim dospjelim obavezama po osnovu poreza i doprinosa na penzijsko i zdravstveno osiguranje zaključno na danom upućivanja zahtjeva tj. na dan 23.01.2026.g., a povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava – Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Cetinje dostavila naručiocu akt broj 15/01-4-430/2026-2165/2 od 30.01.2026.g. u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Efel travel" d.o.o. Cetinje na dan 23.01.2026.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 12/2025.g. nema neizmirene poreske obaveze; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 12/2025.g. nema neizmirene poreske obaveze i poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024.g. nema neizmirene poreske obaveze.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Efel travel" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Dokazi o provjeri podatka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU

"EFEL TRAVEL", CETINJE: Naručilac je saglasno članu 135a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, na način što je od nadležnih organa zatražio izdavanje dokaza za dokazivanje ispunjavanja obaveznih uslova i na taj način Naručilac je pribavio sljedeće dokaze: Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj 0804-1518/26 izdato na dan 04.02.2026. godine kojim se potvrđuje da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica na ime Željko Gazivoda; Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj 0804-1518/26-6 izdato na dan 04.02.2026. godine kojim se potvrđuje da za pravno lice "EFEL TRAVEL" d.o.o. Cetinje, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica; Potvrda Poreske uprave, područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Cetinje, broj 15/01-4-430/2026-2165/2 izdata dana 30.01.2026. godine, da je uvidom u individualni analitički račun utvrđeno da je poreski obveznik "EFEL TRAVEL" d.o.o. Cetinje PIB:02404451 sa sjedištem u Cetinju na dan 23.01.2026. godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 12/2025 i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 12/2025 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; Shodno svemu navedenom, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23,11/23 i 84/24)".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje, na osnovu dokaza pribavljenih od nadležnih organa. Naime, imajući u vidu da se iz dostavljenih akata Poreske uprave-Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Cetinje broj 15/01-4-430/2026-2165/2 od 30.01.2026 nesporno može utvrditi da je "Efel travel" d.o.o. Cetinje izmirio poreske obaveze na dan podnošenja zahtjeva tj. na dan 23.01.2026.g., te da je u obraloženju pobijane odluke navedeno: "Potvrda Poreske uprave, područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Cetinje, broj 15/01- 4-430/2026-2165/2 izdata dana 30.01.2026. godine, da je uvidom u individualni analitički račun utvrđeno da je poreski obveznik "EFEL TRAVEL" d.o.o. Cetinje PIB:02404451 sa sjedištem u Cetinju na dan 23.01.2026. godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 12/2025 i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 12/2025 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza", to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac na pravilan način utvrdio ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 ZJN na strani izabranog ponuđača, budući da se provjera podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, u slučaju kada naručilac pribavlja dokaz od nadležnog organa u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje vrši sa stanjem poreskih obaveza na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza, u konkretnom na dan 23.01.2026.g. Činjenica da u obrazloženju pobijane odluke naručilac nije naveo datum obraćanja nadležnom organu, nije od uticaja na zakonitost

pobijane odluke, jer se iz zahtjeva naručioca upućenom Poreskoj upravi-Područna jedinica Podgorica broj 15/01-4-430/2026-2165/2 od 23.01.2026.g, nesporno može utvrditi sa kojim danom provjere je naručilac vršio provjeru podataka u pogledu izmirenja poreskih obaveza iz člana 99 ZJN na strani za ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje u dijelu koji se odnosi na dio IV "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", kao i da u pobijanoj odluci nije naveo na osnovu kojih dokaza je utvrdio istinitost njegovih odgovora i dokaza u naznačenom dijelu izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 38 stav 2 tačka 1 propisano je da je naručilac dužan da: 1) iz postupka javne nabavke isključi privrednog subjekta, podnosioca prijave za kvalifikaciju odnosno ponuđača za koga je utvrđeno da je neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca; 2) evidentira slučajeve iz tačke 1 ovog stava, sačini službenu zabilješku, podnese prijavu nadležnim državnim organima radi preduzimanja mjera u skladu sa zakonom i obavijesti Ministarstvo; 3) vrši analizu i kontrolu rizika u postupcima javnih nabavki, zatim odredbom člana 41 stav 1 tačka 2 ovog zakon propisano da sukob interesa između naručioca i privrednog subjekta postoji ako ovlašćeno lice privrednog subjekta ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik, te članom 42 ZJN propisano je da privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona i ako postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona,

te tačkom 5 ovog člana propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju IV. "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno je sljedeće: "Da li je privredni subjekt vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)?" ☐ Da ☐ Ne; Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj liniji do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....], U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekt izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....] b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje

stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....] c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju IV. "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno sljedeće: "U ovom dijelu privredni subjekt bira da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" navesti sve tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor "Ne" ostali podaci se ne upisuju."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom".

Ponudlač "Efel travel" d.o.o. Cetinje je uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA", na pitanja "Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih

savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" označio odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje, između ostalog, naveo: "Ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "EFEL TRAVEL", CETINJE, dostavio je izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača. Uvidom u dostavljenu izjavu privrednog subjekta pod tačkom IV Sprječavanje korupcije i sukoba interesa, na sva pitanja, ponuđač je dao odgovor NE. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da ponuđač nije vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 84/24), kao i da ovlašćena lica ponuđača nemaju vlasnički udio ili akcije u kapitalu Naručioca te da ne postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 84/24), kao i da odgovorna lica ponuđača, nijesu učestvovala u izradi tehničke dokumentacije ili reviziji tehničke specifikacije koja je korišćena za izradu Tehničke specifikacije u Tenderskoj dokumentaciji ili dokumentaciji po kojoj će se realizovati ugovor o javnoj nabavci ili tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova u smislu člana 42 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 84/24). Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta navedenog ponuđača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije u skladu sa citiranim zakonskom odredbom člana 135a ZJN izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje u odnosu na nepostojanje sukoba interesa. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo naveo da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da ponuđač nije vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN, kao i da ovlašćena lica ponuđača nemaju vlasnički udio ili akcije u kapitalu naručioca, te da ne postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, kao i da odgovorna lica ponuđača, nijesu učestvovala u izradi tehničke dokumentacije ili reviziji tehničke specifikacije koja je korišćena za izradu Tehničke specifikacije u Tenderskoj dokumentaciji ili dokumentaciji po kojoj će se realizovati ugovor o javnoj nabavci ili tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova u smislu člana 42 ZJN, a da pri tome nije naveo na koji je način izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača u naznačenom dijelu i kako je utvrdio da na strani ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen članom 108 tač. 1 i 2 ZJN i tačkom 4. predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega je odluka u naznačenom dijelu nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke izostao prikaz i ocjena tehničke usklađenosti ponude ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje iz razloga što

naručilac u istoj nije naveo šta je konkretno ovaj ponuđač ponudio u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pruži usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta. Odredbom člana 134 stav 4 ZJN propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te stavom 5 ovog člana propisano je da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke koju je razvrstao na 209 stavki. Takođe, naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 11. (Uputstvo za sačinjavanje ponude), u stavu 1 predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponuđač "Efel travel" d.o.o. Cetinje je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor/napomena", za sve stavke iz tehničke specifikacije, prepisao zahtjev naručioca.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje, između ostalog, naveo: "U uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "EFEL TRAVEL", CETINJE je naveo sljedeće: Mjesto izvršenja Ugovora: Servis izabranog ponuđača. Garantni rok je 12 mjeseci. Na izvršenu uslugu i zamijenjene dijelove dajemo garanciju u skladu sa proizvođačkom garancijom. Garantni rok teče od dana izvršenog servisa i potpisivanja primopredajnog zapisnika. Kontrola, da li je usluga izvršena u skladu sa traženom će se vršiti od strane odgovornog/ih lica nadležnog Auto centra Ministarstva unutrašnjih poslova. Izabrani ponuđač je dužan da, nakon pružene usluge, krajnjem korisniku naručioca preda zamijenjene dijelove, koje će isti dostaviti ovlašćenom licu Autocentra. U slučaju konstatovanja kvara na vozilu koje je izazvano nestručno pruženim uslugama ili ugrađenim djelovima, naručilac će odmah pisanim putem (e-mail, fax, pismo) obavijestiti izabranog ponuđača koji je dužan da bez odlaganja, o svom trošku otkloni uočene nepravilnosti. Saglasni smo sa traženim zahtjevom od starne naručioca. Pojedinačne usluge će se vršiti sukcesivno, po osnovu pisanih zahtjeva Naručioca. Primićemo na servis vozilo Ministarstva unutrašnjih poslova, kao prioritetno, isključivo uz Uput izdat od strane Autocentra Ministarstva unutrašnjih poslova i odmah po prijemu vozila izvršićemo utvrđivanje kvara. Usluga će se smatrati izvršenom kada krajnji korisnik izvrši prijem vozila, što se potvrđuje Zapisnikom koji potpisuju

prisutna ovlaštena lica Naručioca i Izvršioca. Rok plaćanja: 30 dana od dana uredno dostavljene fakture potpisane od strane ovlaštenog lica izabranog ponuđača i stručnog lica Naručioca kao dokaz da je usluga izvršena u svemu u skladu sa prihvaćenom izabranom ispravnom i najpovoljnijom ponudom, kao i potpisanim Ugovorom. Način plaćanja je virmanski. Rok važenja ponude je 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Rok izvršenja Ugovora je godinu dana od dana obostranog potpisivanja Ugovora ili do utroška ugovorenih sredstava. Shodno svemu navedenom, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24)".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i poziva za nadmetanje i kao takva da je ispravna u smislu člana 132 ZJN. Međutim, kako naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje nije cijenio finansijski dio njegove ponude, niti je u obrazloženju iste naveo šta je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio u odnosu na tehničku specifikaciju predmeta nabavke, a što je bio dužan da učini u skladu sa odredbama člana 143 ZJN, to je u naznačenom dijelu pobijana odluka nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba žalioaca usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 406,10 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

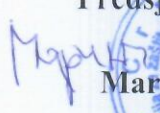
Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske Komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović


Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.