



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-119/2026

ESJN: 99159

Podgorica, 19.5.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica od 17.4.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-5837/5 od 7.4.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.5.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica od 17.4.2026.g., izjavljena protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-5837/5 od 7.4.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 67/25 od 5.9.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavku, isporuku i montažu monopolarnog angiografskog sistema sa sistemom za hemodinamiku, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica, dok je ponudu ponuđača „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica odbio kao neispravnu.

Ponuđač „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica je dana 17.4.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede načela javnih nabavki, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, uz obrazloženje da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke pod tačkom 1 iz bitnih karakteristika predmeta nabavke predvidio „tip sistema: plafonski“, a da je on u finansijskom dijelu ponude za navedenu tačku ponudio „tip sistema: podni“, te konstatovao da on nije naveo tačne tehničke karakteristike proizvoda koje nudi u odnosu na zahtijevane. Nasuprot navodima naručioca smatra da je ponudu sačinio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je u finansijskom dijelu ponude precizno naveo tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, te u cilju dokazivanja tehničkih karakteristika dostavio zahtijevane dokaze. Takođe, smatra da naručilac u osporenoj odluci nije naveo na osnovu kojeg dokaza je utvrdio da je ponuđena tehnička karakteristika netačna, odnosno na osnovu čega je utvrdio da ponuđeni predmet nabavke ne posjeduje bitnu karakteristiku, kako je navedeno u finansijskom dijelu ponude. Ukazuje da naručilac prilikom pregleda i ocjene ispravnosti njegove ponude, očigledno, nije izvršio uvid u dostavljene dokaze o tehničkim karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke, pa samim tim nije ni mogao donijeti zaključak da je bitna karakteristika iz tačke „tip sistema: podni“ netačna kako je navedeno u osporenoj odluci. Takođe, ukazuje da je

naručilac bio dužan da ga u postupku pregleda i ocjene njegove ponude, u slučaju da uz ponudu nije dostavio neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan o tome obavijesti putem ESJN i ostavi mu rok od 8 dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dopuni u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, što nije učinio. Dalje, ističe da je neosnovan i drugi razlog zbog kojeg je naručilac njegovu ponudu odbio kao neosnovanu, tj. da njegova ponuda nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni a ti se nedostaci ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ZJN. Naime, ističe da je ponudio predmet nabavke koji posjeduje tehničku karakteristiku „tip sistema: podni“ koja ne odgovara tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, ali na ekvivalentan način ispunjava zahtjeve koji su predviđeni istom, o čemu je uz ponudu, u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN, dostavio dokaz ekvivalentnosti, tj. Potvrdu br. 950 od 25.2.2026.g. izdatu od ZU KBC Berane, iz koje jasno proizilazi da je ovoj zdravstvenoj ustanovi isporučio angiografski sistem tip: „podni sistem“ koji pouzdano služi za obavljanje svih procedura „bez ograničenja“. Naglašava da naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda nije u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN zahtijevao od njega dopunu ili pojašnjenje ovog dokaza. Takođe, naglašava da imajući u vidu da naručilac u osporenoj odluci ne osporava da karakteristika „tip sistema: podni“ nema iste ili bolje tehničke karakteristike od karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom „tip sistema: plafonski“, jasno se zaključuje da je ponuđeni predmet nabavke, koji posjeduje bitnu karakteristiku „tip sistema: podni“ istih ili boljih karakteristika u odnosu na proizvod naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke. Smatra da je odluka naručioca nezakonita jer u skladu sa članom 87 ZJN nije smio odbiti njegovu ponudu kao neosnovanu, jer je uz svoju ponudu dostavio dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog predmeta nabavke i dokazao isto ili bolje ekvivalentno ispunjavanje zahtjeva iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta pod tačkom D, na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnost drugog subjekta“, označio odgovor DA, ali nije popunio sve tražene podatke u ovom dijelu izjave, i to pod tačkom b) za koje tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko-fnansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta, a što je bio u obavezi da učini u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Dalje, ističe da je ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica dostavio samostalnu ponudu sa korišćenjem sposobnosti drugog privrednog subjekta „Urion“ DOO Podgorica, o čemu je, uz ponudu, dostavio Ugovor br. 47 od 24.2.2026.g., iz kojeg se može jasno utvrditi da u trenutku podnošenja ponude odnosno otvaranja ponuda Ugovor o korišćenju sposobnosti nije bio na snazi, te kao takav nije proizvodio pravno dejstvo. Naime, ističe da se u članu 3 ovog Ugovora eksplicitno navodi da se isti zaključuje ukoliko „Farmalab“ DOO Podgorica sa naručiocem zaključi ugovor o javnoj nabavci. Dalje, ističe da je sporan i član 2 stav 2 ovog ugovora, iz razloga što se kao lice koje je završilo obuku za popravku predmetnog injektora navodi Emir Ločić, dok je na dostavljenim sertifikatima izdatim od strane proizvođača navedeno ime Elmir, iz čega se ne može jasno zaključiti da se radi o istom licu, te je stoga naručilac bio dužan da izvrši provjeru dostavljenih dokaza, što nije učinio. Takođe, ističe da se na sertifikatima navodi da je Elmir Ločić lice koje je obuke pohađalo u ime pravnog lica „Berg“ DOO iz Bosne i Hercegovine, a ne „Urion“ DOO Podgorica, te je stoga naručilac bio dužan da kod proizvođača, kao izdavaoca sertifikata, izvrši provjeru validnosti dostavljenog sertifikata, jer se iz istog ne može sa sigurnošću utvrditi da je u pitanju lice radno angažovano kod privrednog društva „Urion“ DOO Podgorica. Smatra da je radi otklanjanja svake sumnje naručilac samostalno ili od ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica morao zahtijevati dostavljanje dokaza izdatog od strane nadležnog organa Crne Gore da radno angažovano lice Elmir Ločić posjeduje dozvolu za rad u Crnoj Gori, te da kod Poreske uprave izvrši prijavu zaposlenja ovog lica kod „Urion“ DOO Podgorica. Takođe, smatra da iz navedenog jasno proizilazi da ponuda ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica nije sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora u vezi sa ponuđenim automatskim injektorom, što ponudu ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica čini neispravnom u skladu sa članom 133 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu

odluku i naloži naručiocu da ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu 5.274,91 eura.

Naručilac je dana 21.4.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da žalilac nije sačinio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz razloga što je on tenderskom dokumentacijom jasno definisao tehničke karakteristike koje ponuđeni uređaj mora ispunjavati, a da se jedna od traženih karakteristika odnosila na tip sistema - plafonski, dok je žalilac ponudio tip sistema - podni. Napominje da predmet nabavke nije bio bilo koji angiografski sistem, niti sistem po slobodnom izboru ponuđača, već sistem sa jasno propisanim tehničkim zahtjevima. Dalje, ističe da nije dozvolio odstupanje od svih tehničkih karakteristika, niti je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevao ekvivalentan uređaj, iz kojeg razloga je neosnovana tvrdnja žalioaca da nije smio odbiti ponudu kao neispravnu, jer je uz ponudu dostavio dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog proizvoda. Takođe, ističe da ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica nije bio u obavezi da popunjava izjavu privrednog subjekta u dijelu tačke D u odnosu na ekonomsko - finansijsku sposobnost, jer ovaj uslov prethodno nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom. Smatra da je ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na stručne i kadrovske kapacitete dostavljanjem podataka o angažovanom licu (ime i prezime, stručna sprema i način angažovanja), uz odgovarajuće dokaze. Takođe, smatra da se uvidom u dostavljene sertifikate izdate od strane proizvođača nesporno može utvrditi da se isti odnose na jedno te isto lice, imajući u vidu podudarnost prezimena, stručne oblasti, vrste i sadržaja obuke, kao i kontinuitet sertifikacije i resertifikacije za konkretne medicinske sisteme. Dalje, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije bio predviđen uslov da lice mora biti obučeno isključivo u ime privrednog subjekta koji učestvuje u predmetnom postupku, već da se dostavi dokaz da je najmanje jedno lice obučeno za servisiranje predmetne opreme, što dostavljeni sertifikati upravo i potvrđuju. Takođe, ističe da nije bio u obavezi da vrši dodatne provjere kod proizvođača ili nadležnih organa u pogledu radnog statusa angažovanog lica, tj. da pribavlja dodatne dokaze koji nijesu izričito zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je u Izjavi privrednog subjekta jasno propisano da ponuđač, ukoliko koristi sposobnosti drugog subjekta, dostavlja podatke o angažovanom licu (ime i prezime, stručna sprema i način angažovanja), uz odgovarajuće dokaze, što je ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica, u konkretnom slučaju, i učinio dostavljenim Ugovorom o korišćenju sposobnosti, zaključenim između „Urion“ DOO Podgorica i „Farmalab“ DOO Podgorica, te da „Urion“ DOO Podgorica posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje dijela ugovora i prihvata obavezu da obavlja servis i popravku automatskog injektora za angiografske kardiovaskularne procedure, proizvođača Bayer Medical Care Inc, diplomom Ločić Elmira, za sticanje akademskog naziva i stručnog zvanja, Odsjek za automatsko upravljanje i elektroniku, izdatom od Univerziteta u Sarajevu - Elektrotehničkog fakulteta, Sertifikatom Bayer o završetku Avanta obuka za servis, za Elmir Ločić, „Berg“ DOO Bosna i Hercegovina od 23.11. do 24.11.2021. godine, Sertifikatom Bayer o ponovnoj sertifikaciji za pružanje usluga za proizvode: Avanta, Mark V Family, Mark 7 Arterion, Salient, OCS, Specctris Solaris, Stellant Classic, Stellant WCRU, za Elmir Ločić, „Berg“ DOO Bosna i Hercegovina. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica je dana 27.4.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je naručilac u predmetnom postupku u bitnim karakteristikama predmeta nabavke definisao stavku „1. Tip sistema: Plafonski“, čime je jasno i nedvosmisleno odredio koji tip angiografa i tip instalacije želi u skladu sa svojim objektivnim potrebama, a koje su uslovljene radnim tokovima i medicinskom efikasnošću. Dalje, ističe da je sve ovo bilo jasno ponuđačima prije podnošenja ponuda, a naročito žalioцу, što potvrđuje nekoliko dokumenata dostupnih u ovom postupku, a to su: bitne karakteristike predmeta nabavke; odgovor na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije broj 03/01-26619/9 od 11.9.2025.godine; Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-283/2025 od 17.10.2025. godine koje je donijeto u postupku po žalbi žalioaca izjavljenoj protiv predmetne tenderske dokumentacije. Ipak, pored svega ovoga žalilac je sačinio ponudu u kojoj je u odgovoru u finansijskom dijelu umjesto „plafonski“ naveo „podni“,

tj. ponudu sačinio suprotno zahtjevima naručioca i tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, zbog čega je ponuda tehnički i formalno neispravna. Ukazuje da žalilac ni u jednom dijelu žalbe ne osporava činjenicu da je u odgovoru u finansijskom dijelu ponude umjesto „plafonski“ naveo „podni“, već na više mjesta potvrđuje da je učinio navedeno. Takođe, ukazuje da žalilac u žalbi navodi da on nije naveo „netačne“ podatke jer je naveo „podni sistem“ i to dokazao dokazima o tehničkim karakteristikama, a to ne mijenja suštinu da je njegova ponuda tehnički i formalno neispravna. Smatra da potvrda ZU KBC Berane ne može biti referenca za dokazivanje da li je podni aparat GE Healthcare ekvivalentan plafonskim aparatima drugih proizvođača, iz razloga što ova zdravstvena ustanova do sada nije koristila plafonski sistem, pa ne može imati uvid u značaj i benefite plafonskog sistema, te njegove prednosti nad podnim. Za razliku od ZU KBC Berane KCCG ima svoj centar za interventne procedure već 20 godina, radi mnogo širi spektar intervencija, a u svojim prostorijama je imao i plafonski i podni sistem, pa bolje poznaje njihove prednosti i mane. Dalje, ističe da plafonske sisteme odlikuje velika i brza pokretljivost, te pokrivenost pacijenta, zbog čega su pogodniji za kompleksnije procedure kakve se koriste u neurohirurgiji, kardiohirurgiji i vaskularnoj hirurgiji, samostalno ili u saradnji sa interventnim radiolozima. Takođe, ističe da ZU KBC Berane nema neurohiruško, kardiohiruško ili vaskularno odjeljenje, pa ne izvodi sve intervencije koje se rade u KCCG, te da samim tim potvrda da jedan aparat omogućava obavljanje svih procedura u ZU KBC Berane (u konkretnom slučaju kardioloških i pojedinih vaskularnih), ne znači da taj isti aparat može da zadovolji kompleksnije potrebe KCCG. Smatra da žalilac u žalbi neosnovano tvrdi da on nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u tački D jer na pitanje: „Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko-finansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta?“ nije dao odgovor, iz razloga što ovaj uslov nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te samim tim nije bio dužan da se na ovo pitanje izjašnjava. Dalje, ističe da je radi dokazivanja stručnih i kadrovskih kapaciteta koji se odnose na obezbjeđivanje najmanje jednog serviseru koji je obučen za servisne usluge za pozicije 14.12, 14.12.1 i 14.12.2 koje se odnose na automatski injektor za angiografske kardiovaskularne procedure kao dokaz dostavio Ugovor o korišćenju sposobnosti „Urion“ DOO Podgorica, koji je ovlašćeni zastupnik injektora koje je ponudio od proizvođača Bayer Medical Care. Naime, ističe da je članom 69 Zakona o obligacionim odnosima („Sl. list CG“, br. 47/08, 04/11, 22/17 i 123/24) propisao zaključivanje ugovora pod uslovom ako njegov nastanak ili prestanak zavisi od neizvjesne činjenice. Ukoliko je ugovor zaključen pod odložnim uslovom pa se uslov ispuni, ugovor djeluje od trenutka njegovog zaključenja, osim ako iz zakona, prirode posla ili volje strana ne proističe nešto drugo. Dalje, ističe da Ugovor o korišćenju sposobnosti „Urion“ DOO Podgorica predstavlja glavni pravni posao koji nastaje u trenutku zaključenja ugovora koji je u konkretnom zaključen 24.2.2026. godine, dakle prije otvaranja ponuda koje je bilo zakazano za 26.2.2026. godine. Glavni pravni posao se odnosi na saglasnost izjavljenih volja obje strane o tome da: „Urion“ DOO Podgorica posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje dijela ugovora i prihvata obavezu da obavlja servis i popravku automatskog injektora za angiografske kardiovaskularne procedure, proizvođača Bayer Medical Care u svemu prema uslovima koje je naručilac definisao tenderskom dokumentacijom; radi dokazivanja stručnih i kadrovskih kapaciteta za usluge iz prethodnog člana „Urion“ DOO Podgorica prihvata obavezu da će staviti na raspolaganje lice koje posjeduje sertifikat proizvođača da je obučen za servisne usluge i zamjeni rezervnih djelova na automatski injektor za angiografske kardiovaskularne procedure; lice koje posjeduje dokaz da je završilo obuku za popravku predmetnog injektora je Elmir Ločić; „Urion“ DOO Podgorica se obavezuje da će navedeni kapaciteti biti dostupni tokom postupka izvršenja ugovora i garantuje da raspolaže navedenim kapacitetima i odgovara za njihovu dostupnost. Smatra da navođenje u Ugovoru imena serviseru kao Emir ne može da predstavlja bitan razlog za neispravnost ponude, jer je i naručiocu bilo jasno da je u pitanju Elmir Ločić, pa ga kao takvog navodi u obrazloženju odluke a što se može nesporno dokazati iz dostavljene dokumentacije: diplome i sertifikata imenovanog i njegove izjave privrednog subjekta. Takođe, smatra da se ovo može posmatrati i kao pretjerani formalizam, jer je očigledno da se iz ostale dostavljene dokumentacije nesporno dokazuje da je serviser Elmir Ločić, što je i za naručioca jasno, pa nije odlučio da naknadno vrši provjeru ovog podatka. Dalje, ističe da naručilac nije bio dužan da kroz provjeru izjave privrednog subjekta od njega zahtijeva da dostavi dokaze o radnom angažovanju Elmira Ločića od nadležnih organa. Naime, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, dozvolio dokazivanje ovog uslova kroz Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta, u kojem smislu je on iskoristio i zakonom dozvoljen institut, jer kao ponuđač nije imao serviseru za popravku automatskog

injektora za angiografske kardiovaskularne procedure, što predstavlja posebno medicinsko sredstvo u odnosu na angiograf za koji je dostavio dokaz o zaposlenom serviseru. Dalje, ističe da je automatski injektor za angiografske kardiovaskularne procedure ponuđen od proizvođača Bayer Medical Care čiji je ovlašćeni zastupnik „Urion“ DOO Podgorica, koji je kao posebno medicinsko sredstvo registrovano kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva zaštićenog naziva: MEDRAD Avanta Fluid Management Injection System AVA 500 TABL. Takođe, ističe da kako u Crnoj Gori ne postoji ovlašćeni serviser iskoristio je kapacitete „Urion“ DOO Podgorica i dostavio sertifikat za Elmira Ločića da je od proizvođača Bayer obučen za servis i popravku ponuđenog injektora, sa kojim „Urion“ DOO Podgorica ima poseban ugovorni odnos. Smatra da je postupio prema zahtjevu naručioca, tj. dostavio ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta i odgovarajuće reference koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu kao neispravnu zbog ponuđenog „podnog sistema“ umjesto zahtijevanog „plafonskog sistema“, smatrajući da je ponuda sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da je uz ponudu dostavio dokaze o tehničkim karakteristikama i ekvivalentnosti ponuđenog uređaja u smislu člana 87 stav 6 ZJN, zatim da naručilac nije izvršio pravilnu ocjenu dostavljenih dokaza niti obrazložio zbog čega ponuđeni sistem ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije, te da je bio dužan da, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, zatraži pojašnjenje ili dopunu ponude prije njenog odbijanja. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa zakonom, dok je tačkom 2 istog člana propisano da je neispravna ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ZJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „NABAVKA, ISPORUKA I MONTAŽA MONOPLANARNOG ANGIOGRAFSKOG SISTEMA SA SISTEMOM ZA HEMODINAMIKU“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, pod tačkom 1, predvidio: „Tip sistema: Plafonski“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Za stavku 1: Ponuđač je dužan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane i navede zaštićeni naziv, naziv proizvođača i kataloški broj ponuđenog proizvoda“, te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“, između ostalog, naveo: „NABAVKA, ISPORUKA I MONTAŽA MONOPLANARNOG ANGIOGRAFSKOG SISTEMA SA SISTEMOM ZA HEMODINAMIKU 1. Tip sistema: Podni... Proizvođač: GE Medical Systems Société en Commandite Simple Zaštićeni naziv: Allia IGS 5; Kataloški broj: S18631WH Proizvođač: GE Medical Systems Information Technologies, Inc Zaštićeni naziv: Mac-Lab Kataloški broj: P1903NA Proizvođač: ACIST Medical Systems Inc. Zaštićeni naziv proizvoda: ACIST CVi Contrast Delivery System Kataloški broj: 014657“, te uz ponudu dostavio

Potvrdu br. 950 od 25.2.2026.g. izdatu od ZU KBC Berane, kojom se potvrđuje da je žalilac u ovoj zdravstvenoj ustanovi instalirao angiografski sistem IGS5 sa Mac-Lab hemodinamikom proizvođača GE Health Care, u februaru 2022.godine, te potvrđuje da je isporučen podni sistem sa detektorom 31x31 cm, kao i da se na istom obavljaju sve kardio, vaskularne i neuro procedure bez ograničenja.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Na osnovu ovako utvrđenog stanja, gdje je naručilac u okviru tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevao tip sistema plafonski, a naručilac u okviru finansijskog dijela ponude ponudio tip sistema podni, a u skladu sa Uslovom bio dužan da navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane, ocijenjeno je da je ponuda ponuđača PDG Professional Development Group d.o.o. Podgorica, neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (Službeni list CG broj 74/19, 3/23, 11/23, 84/24) kojim je propisano da neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona”.

Dakle, iz sadržine ponude žalioca jasno proizilazi šta je ponuđeno, odnosno da je ponuđen podni sistem, pa se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji u kojoj je određen podatak nejasan ili nedovoljno preciziran, niti o slučaju nedostavljanja pojedinog dokaza, već o činjenici da ponuđeni predmet nabavke ne odgovara tehničkim zahtjevima određenim tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, Komisija za zaštitu prava ukazuje da institut pojašnjenja ponude iz člana 134 stav 4 ZJN ne može služiti izmjeni suštine ponude, niti omogućiti ponuđaču da nakon isteka roka za dostavljanje ponuda mijenja ponuđene tehničke karakteristike predmeta nabavke. Suprotno postupanje bilo bi protivno načelu ravnopravnosti iz člana 10 ZJN. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da se ponuđeni „podni sistem“ ne može prihvatiti kao ekvivalent zahtijevanom „plafonskom sistemu“, iz razloga što mogućnost nudišta ekvivalentnih rješenja postoji samo u slučaju kada je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio takvu mogućnost ili kada je tehnička specifikacija određena upućivanjem na proizvođača, tip, patent, robnu marku, porijeklo ili proizvod, uz obavezno navođenje izraza „ili ekvivalent“. U konkretnom slučaju, iz sadržine tenderske dokumentacije ne proizilazi da je naručilac dozvolio odstupanje od predmetne tehničke karakteristike niti mogućnost nudišta drugačijeg tipa sistema kao ekvivalentnog rješenja. Činjenica da je žalilac uz ponudu dostavio potvrdu ZU KBC Berane kojom dokazuje da se ponuđeni podni sistem koristi bez ograničenja za obavljanje određenih procedura, nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga što navedeni dokaz eventualno može potvrditi funkcionalnost ponuđenog uređaja, ali ne može derogirati jasno definisan zahtjev naručioca u pogledu konkretne tehničke karakteristike predmeta nabavke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da ponuda žalioca nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da je istu zakonito odbio kao neispravnu u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta pod tačkom D, na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnost drugog subjekta“, označio odgovor DA, ali nije popunio sve tražene podatke u ovom dijelu izjave i to pod tačkom b) za koje tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko-finansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta, a što je bio u obavezi da učini u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 114/24) propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno: „U dijelu D. koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekat bira odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat upisuje sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke

ponude, podatke pod tač. a, b, c i d upisuje član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude bira odgovor „Da“ i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor „Ne“, privredni subjekt kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekt koji je podgovarač daje odgovor „Ne“ i ne navodi ostale tražene podatke”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje, ugovor o radu, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom: Dokaz izdat od strane proizvođača za najmanje jednog serviser, da je obučen za servisne usluge na predmetnoj opremi i zamjeni rezervnih djelova”.

Ponudač „Farmalab“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u tački 3. „Način podnošenja ponude“, pod tačkom D, na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnost drugog subjekta“, u rubric predviđenoj za odgovor označio „DA“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koriste (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica):“, naveo: „DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET „URION“ D.O.O. PODGORICA, sa sjedištem u Podgorici, ulica Radoja Dakića, City kvart br. 26, PIB: 02301245, broj računa 565-481-02, naziv banke: Lovćen banka ad Podgorica, koga zastupa Milan Ćuković, izvršni direktor“, zatim na pitanje: „Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručne i tehničke sposobnosti ponudač koristi sposobnost drugog subjekta:“, naveo: „Za servisne usluge na predmetnoj opremi i zamjeni rezervnih djelova, za koje su potrebni stručni i kadrovski kapaciteti za izvršenje ugovora, i to za dio stavke 1, pozicije 14.12., 14.12.1 i 14.12.2“, te na pitanje: „Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci:“, označio odgovor „Da“, dok je na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponudač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?“, naveo: „URION, čije stručno tehničke sposobnosti koristimo, učestvovalaće u realizaciji ugovora o javnoj nabavci u dijelu koji se odnosi na servisne usluge na predmetnoj opremi i zamjeni rezervnih djelova, za koje su potrebni stručni i kadrovski kapaciteti, i to za dio stavke 1, pozicije 14.12., 14.12.1 i 14.12.2”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponudača „Farmalab“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponudač Farmalab d.o.o. Podgorica dostavio je izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenih lica ovih ponudača... Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta navedenog ponudača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovog ponudača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama”.

Dakle, budući da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dokazivanje uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti, već isključivo uslova stručno-tehničke sposobnosti, to samim tim ponudač „Farmalab“ DOO Podgorica nije ni bio dužan da popunjava podatke koji se odnose na korišćenje sposobnosti drugog subjekta za dokazivanje ekonomsko-finansijske sposobnosti. Naime, iz sadržine izjave privrednog subjekta ponudača „Farmalab“ DOO Podgorica proizilazi da je isti jasno naveo da koristi sposobnost privrednog subjekta „URION“ DOO Podgorica isključivo u dijelu stručno-tehničke sposobnosti, odnosno za servisne usluge i zamjenu rezervnih djelova za dio stavke 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, odnosno bitne karakteristike iz tač. 14.12., 14.12.1 i 14.12.2, te da je uredno popunio podatke koji se odnose na predmetnu sposobnost i učešće tog subjekta u realizaciji ugovora.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica nije ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, jer iz Ugovora br. 47 od 24.2.2026.g. o korišćenju sposobnosti drugog privrednog subjekta „Urion“ DOO Podgorica proizilazi da isti u trenutku podnošenja i otvaranja ponuda nije bio na snazi niti je proizvodio pravno dejstvo, budući da je članom 3 predviđeno da se ugovor zaključuje tek ukoliko ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica zaključi ugovor o javnoj nabavci sa naručiocem, kao i iz razloga što u članu 2 stav 2 ugovora postoji neslaganja imena lica navedenog kao obučenog za popravku predmetnog injektora Emir Ločić sa imenom na sertifikatima proizvođača Elmir Ločić, te i zbog činjenice da su sertifikati izdati licu koje je obuku pohađalo u ime pravnog lica „Berg“ DOO Bosna i Hercegovina, a ne „Urion“ DOO Podgorica, zbog čega smatra da je naručilac bio dužan da izvrši provjeru validnosti dostavljenih dokaza kod proizvođača, kao i da zahtijeva dokaz da navedeno lice posjeduje dozvolu za rad u Crnoj Gori i da je prijavljeno kod Poreske uprave kao radno angažovano lice kod „Urion“ DOO Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „NABAVKA, ISPORUKA I MONTAŽA MONOPLANARNOG ANGIOGRAFSKOG SISTEMA SA SISTEMOM ZA HEMODINAMIKU“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „14.12. Automatski injektor za angiografske kardiovaskularne procedure u potpunosti integrisan sa ponuđenim monoplanarnim angiografskim sistemom sa sistemom za hemodinamiku. 14.12.1. Ubrizgavanje kontrastnog sredstva i fiziološkog rastvora. 14.12.2. Prepoznavanje prisustva vazduha u sistemu i sprečavanje ulaska vazduha u krvne sudove“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje, ugovor o radu, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom: Dokaz izdat od strane proizvođača za najmanje jednog serviser, da je obučen za servisne usluge na predmetnoj opremi i zamjeni rezervnih djelova“, te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, pod tačkom C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage:“, naveo: „Dostavljeni su dokazi o angažovanju radne snage: kopija radne knjižice, prijava za osiguranje, ugovor o radu, za serviser zaposlenog kod ponudjača, Boris Jovanović, uvjerenje - stepen master automatika i industrijska elektrotehnika, i za kojeg je dostavljen dokaz od strane proizvođača da je obučen za servisne usluge na predmetnoj opremi i zamjeni rezervnih djelova. Serviser Elmir Ločić, diploma bečelor elektrotehnike“, te uz ponudu dostavio:

- Ugovor o korišćenju sposobnosti „Urion“ DOO Podgorica od 24.2.2026.g., u kojem je u članu 2 stav 1 navedeno da radi dokazivanja stručnih i kadrovskih kapaciteta za usluge „Urion“ DOO Podgorica prihvata da stavi na raspolaganje lice koje posjeduje sertifikat proizvođača da je obučen za servisne usluge i zamjenu rezervnih djelova za automatski injektor za angiografske kardiovaskularne procedure, zatim u stavu 2 ovog člana navedeno da je lice koje posjeduje dokaz da je završilo obuku za popravku predmetnog injektora Emir Ločić, te u članu 3 ovog ugovora navedeno da se ugovor zaključuje ukoliko „Farmalab“ DOO Podgorica sa naručiocem zaključi ugovor o javnoj nabavci za

isporuku i montažu monopolarnog angiografskog sistema sa sistemom za hemodinamiku, u suprotnom prestaje da važi.

- Neovjerenu kopiju Certificate of Completion, na engleskom jeziku, izdatog od Bayer Medical Care B.V., kojim se potvrđuje da Elmir Ločić, „Berg“ DOO Bosna i Hercegovina, pruža usluge na proizvodima Avanta, Mark V Family, Mark 7 Arterion, Salient, OCS, Spectris Solaris, Stellant Classic, Stellant WCRU.
- Neovjerenu kopiju Certificate of Completion, na engleskom jeziku, izdatog od Bayer Medical Care B.V., kojim se potvrđuje da je Elmir Ločić, „Berg“ DOO Bosna i Hercegovina, uspješno završio obuku na Avanta Service Training, u periodu 21.-22.11.2021.g.

Naručilac je dana 23.03.2026.g., putem ESJN, uputio ponuđaču „Farmalab“ DOO Podgorica zahtjev da dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza navedenih u Izjavi privrednog subjekta, u skladu sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač, takođe putem ESJN, dana 31.03.2026.g., između ostalog, dostavio diplomu Univerziteta u Sarajevu - Elektrotehnički fakultet, u kojoj se navodi da je Ločić Elmir, stekao akademski naziv i stručno zvanje, odsjek za automatsko upravljanje i elektroniku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Naručilac se dana 23.03.2026. godine, putem portala CEJN, obratio ponuđaču, sa Zahtjevom broj 03/01-5837/3, da u roku od 8 dana od dana prijema ovog zahtjeva dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza navedenih u Izjavi privrednog subjekta, a u skladu sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti navedene u Pozivu za nadmetanje. Ponuđač je u zakonom predviđenom roku, dana 31.03.2026. godine, dostavio sljedeće: Ugovor o korišćenju sposobnosti Urion d.o.o. Podgorica, zaključen između Urion d.o.o. Podgorica i Farmalab d.o.o. Podgorica, da Urion d.o.o. Podgorica posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje dijela ugovora i prihvata obavezu da obavlja servis i popravku automatskog injektora za angiografske kardiovaskularne procedure, proizvođača Bayer Medical Care Inc. u svemu prema uslovima koje je Klinički centar Crne Gore definisao tenderskom dokumentacijom broj 03/01-26506/3 od 05.09.2025. godine i pregledom postupka broj 99159. Dokaz je dostavljen u ovjerenoj kopiji. Diploma Univerziteta u Sarajevu, Elektrotehnički fakultet za Ločić Elmira, za sticanje akademskog naziva i stručnog zvanja, odsjek za automatsko upravljanje i elektroniku. Dokaz je dostavljen u ovjerenoj kopiji. Sertifikat Bayer o završetku Avanta obuka za servis, za Elmir Ločić, Berg d.o.o. Bosna i Hercegovina, od 23.11. do 24.11.2021. godine. Sertifikat Bayer o ponovnoj sertifikaciji za pružanje usluga za proizvode: Avanta, Mark V Family, Mark 7 Arterion, Salient, OCS, Spectris Solaris, Stellant Classic, Stellant WCRU, za Elmir Ločić, Berg d.o.o. Bosna i Hercegovina, sa rokom važenja do 30.11.2026. godine... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG”, broj 74/19, 3/23, 11/23, 84/24)“.

Dakle, iz predmetne tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da je naručilac, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, zahtijevao da privredni subjekat posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta potrebnih za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje, ugovor o radu ili ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta), uz dokaz izdat od strane proizvođača za najmanje jednog serviseru da je obučen za servisne usluge na predmetnoj opremi i zamjeni rezervnih djelova. Iz sadržine ponude ponuđača „Farmalab” DOO Podgorica proizilazi da je isti, u cilju dokazivanja predmetnog uslova, dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo angažovana lica i dostavljene dokaze, kao i Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog privrednog subjekta „Urion” DOO Podgorica, te sertifikate proizvođača Bayer Medical Care B.V. za lica Elmir Ločić.

U odnosu na žalbene navode da Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta nije proizvodio pravno dejstvo u trenutku podnošenja ponude, jer je članom 3 ugovoreno da se isti zaključuje ukoliko ponuđač zaključi ugovor o javnoj nabavci sa naručiocem, Komisija za zaštitu prava nalazi da isti nijesu osnovani. Ovo iz razloga što iz sadržine predmetnog ugovora nesporno proizilazi saglasna volja ugovornih strana da „Urion” DOO Podgorica stavi na raspolaganje ponuđaču „Farmalab” DOO Podgorica stručne i kadrovske kapacitete za izvršenje dijela ugovora koji se odnosi na servis i popravku automatskog injektora. Okolnost da je ugovorom predviđeno da će se njegove odredbe realizovati ukoliko ponuđač bude izabran u predmetnom postupku javne nabavke predstavlja odložni uslov vezan za izvršenje ugovora, a ne okolnost koja dovodi u pitanje postojanje pravnog osnova za oslanjanje na sposobnosti drugog subjekta u fazi podnošenja ponude. Naime, sama priroda instituta korišćenja sposobnosti drugog subjekta podrazumijeva da će se angažovanje tih kapaciteta realizovati tek u slučaju dodjele ugovora o javnoj nabavci ponuđaču koji se na iste oslanja.

Takođe, neosnovani su navodi žalioaca koji se odnose na nesaglasnost u imenu lica navedenog u ugovoru i sertifikatima proizvođača, odnosno razliku između imena „Emir Ločić” i „Elmir Ločić”. Naime, iz cjelokupne dokumentacije dostavljene uz ponudu, a posebno iz diplome Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Sarajevu i sertifikata proizvođača Bayer Medical Care B.V., proizilazi da se sertifikati odnose na lice Elmir Ločić, te Komisija za zaštitu prava nalazi da je u Ugovoru o korišćenju sposobnosti drugog subjekta evidentno riječ o tehničkoj grešci u pisanju imena, koja sama po sebi ne utiče na sadržinu niti validnost dostavljenih dokaza, imajući u vidu da identitet angažovanog lica proizilazi iz ostale dokumentacije dostavljene uz ponudu.

U odnosu na žalbene navode da su sertifikati izdati licu koje je obuku pohađalo u ime pravnog lica „Berg” DOO Bosna i Hercegovina, a ne „Urion” DOO Podgorica, Komisija za zaštitu prava nalazi da isti nijesu od uticaja na pravilnost ocjene ponude. Naime, tenderskom dokumentacijom nije bio propisan uslov da sertifikat proizvođača mora biti izdat licu zaposlenom kod subjekta čije se sposobnosti koriste, već je zahtijevano isključivo da postoji dokaz proizvođača da je najmanje jedno lice obučeno za servisiranje predmetne opreme i zamjenu rezervnih djelova. Dostavljeni sertifikati nesporno potvrđuju da je lice Elmir Ločić završilo odgovarajuću obuku kod proizvođača Bayer Medical Care B.V. i da posjeduje važeću sertifikaciju za servisiranje navedene opreme, zbog čega je predmetni uslov ispunjen.

Dalje, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac neosnovano ukazuje da je naručilac bio dužan da kod proizvođača vrši dodatnu provjeru validnosti dostavljenih sertifikata, kao i da zahtijeva dokaz da navedeno lice posjeduje dozvolu za rad u Crnoj Gori i da je prijavljeno kod Poreske uprave kao radno angažovano lice kod „Urion” DOO Podgorica. Ovo iz razloga što naručilac može ocjenjivati isključivo ispunjenost uslova koji su izričito propisani tenderskom dokumentacijom, pri čemu predmetnom tenderskom dokumentacijom nijesu bili zahtijevani dokazi o dozvoli za rad stranog državljanina, niti posebna potvrda proizvođača o validnosti dostavljenih sertifikata.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno ocijenio da je ponuđač „Farmalab” DOO Podgorica dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Farmalab” DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.