



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-138/2023

ESJN: 44831

Podgorica, 03.08.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica od 05.06.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-003015 od 25.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.08.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica od 05.06.2023.g., izjavljena protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-003015 od 25.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 38/23 od 07.04.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga redovna geodetska osmatranja Brana Maljevac, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 20-003015 od 25.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, dok su ponuđač "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica, je dana 05.06.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca kojom osporava zakonitost iste i postupak pregleda i ocjene ponuda, kao i postupak vrednovanja ponuda. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio ponudu ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd kao ispravnu i pored niza nepravilnosti i nedostataka u dostavljenoj ponudi, zbog kojih je ponuda istog trebala biti ocijenjena neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta, odovor na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom" označio sa "da" i naveo Licencu projektanta i izvođača radova broj UPI 107/7-3440/2 od 25.07.2018.g. izdatu od Ministarstva održivog razvoja i turizma Republike Crne Gore, za koju je uvidom na sajt

Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma utvrđeno da ne glasi na ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, već na dio stranog društva "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd Poslovna jedinica Podgorica, iz čega proizilazi da nosilac licence nije ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, već dio ovog društva sa sjedištem u Podgorici, koji u CRPS-u egzistira kao pravni subjekt. Smatra da je zbog navedenog dio stranog društva trebao da bude nosilac ponude ili da ponuda bude podnesena u drugom odgovarajućem obliku koji propisuje ZJN, u vezi sa članom 318 st.1 i 2 Zakona o privrednim društvima, te da je Komisija za sprovođenje postupka ukoliko je smatrala da je ponuda ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd ispravna, jer posluje preko svoje poslovne jedinice, trebala da utvrdi ispunjenost obaveznih uslova i dijela stranog društva. Posebno ističe da je Izjava ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd nepravilno sačinjena, s obzirom da ovaj ponuđač u dijelu odgovora na pitanje "Posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" nije naveo stručne kvalifikacije, tj. nije specificirao ovlašćenja, odnosno licence, na osnovu kojih lica navedena u izjavi posjeduju tražene kvalifikacije, niti je popunio dio "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): (.....)(.....)(.....)", iako licence izdate u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata egzistiraju na sajtu Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma. Dalje navodi da je ponuda ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd neispravna i iz razloga što je za ovlašćenog inženjera pružio dokaz da je angažovan na radno vrijeme od 60 časova nedeljno, što nije u skladu sa Zakonom o radu. Takođe navodi da je pobijana odluka nezakonita, jer je u postupku njenog donošenja naručilac povrijedio odredbu člana 135a st. 1 i 2 ZJN. Naime, ističe da iz sadržine pobijane odluke proizilazi da je naručilac uvidom na sajt Agencije za privredne registre Republike Srbije utvrđivao ispunjenost obaveznog uslova da ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani, iako ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta nije naveo web adresu na kojoj su dokazi za dokazivanje ispunjenosti ovog uslova dostupni, odnosno u ovom dijelu nije pravilno i potpuno sačinio izjavu, a naručilac na ESJN nije priložio dokaze koje je na ovaj način pribavio. Posebno navodi da je ista povreda učinjena i kada je u pitanju dokaz kojim se dokazuje izmirenost svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, s obzirom da naručilac nije priložio pribavljeni dokaz na ESJN, a iz pobijane odluke se ne može zaključiti na koji način je Uvjerjenje Ministarstva finansija Poreske uprave Srbije broj 000-437-20-00001/2023-0088261 od 09.05.2023.g., pribavljeno, odnosno naručilac je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je našao da su poreske obaveze izmirene na dan 08.05.2023.g., jer je bio dužan da provjeri ispunjenost ovog uslova na dan predaje ponude, odnosno na dan 24.04.2023.g. Takođe, navodi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno cijenio ispravnost ponude ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da privredni subjekat posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, budući da potvrde koje je dostavio ovaj ponuđač ne sadrže vrijeme realizacije Ugovora, niti konstataciju da je "ugovor kvalitetno završen", a što je u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je očigledno da je naručilac postupao nejednako prema ostalim ponuđačima, konkretno prema njemu, budući da je isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga što u potvrdi nije navedeno da je riječ o betonskim branama višim od 50m, na koji način je povrijeđen ZJN, jer je naručiocu stajala na raspolaganju mogućnost da mu zatraži eventualno pojašnjenje dostavljenih dokaza, na koji način naručilac nejednako postupao na njegovu štetu, a u korist prvorangiranog ponuđača, jer vrijeme izvođenja radova, koje

može biti eliminacioni uslov, nije ništa manje značajan u odnosu na visinu i vrste brane koja se zahtijevala, pa je naručilac bio dužan da postupa jednako prema svim učesnicima u postupku, i da njegovu ponudu cijeni kao ispravnu i da je vrednuje kao najpovoljniju, na koji način je povrijeđeno i načelo ravnopravnosti, slobode i zabrana diskriminacije iz člana 10. st. 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te vrati predmet na ponovno odlučivanje, naloži naručiocu da izmijeni odluku na način što će ponudu prvorangiranog ponuđača odbiti kao neispravnu, a njegovu ponudu cijiniti ispravnom i najpovoljnijom, kao i da obaveže naručioca da mu vrati sredstva uplaćena na ime takse za žalbu i da obaveže naručioca da mu na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika isplati iznos u visini od 400,00 eura, a sve u skladu sa članom 206 ZJN i odredbama AT Crne Gore.

Naručilac je dana 13.06.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana u cjelosti. Naime, žalilac u žalbi, u bitnom ističe da u predmetnom postupku dostavljanje ovlašćenja (dozvole, licence, odobrenja ili drugog akta) nije bio jedan od uslova predmetne tenderske dokumentacije, pa ga nije ocjenjivao, niti je trebalo da ocjenjuje ovaj dokaz, te da je ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd u dostavljenoj Izjavi u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost u dijelu koji se odnosi na posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, dao potvrđan odgovor i naveo o kojim licima se radi i koje su njihove stručne kvalifikacije, te da je on bio u obavezi da provjeri ove navode iz Izjave, ukoliko se ponuda ovog ponuđača pokaže kao ekonomski najpovoljnija. Posebno ističe da je članom 202 Zakona o radu ("Službeni list CG", br. 74/19, 8/21, 59/21, 68/21 i 145/21), predviđen dopunski rad, odnosno normirano je da zaposleni koji radi puno radno vrijeme može da zaključi ugovor o dopunskom radu sa istim ili drugim poslodavcem, u trajanju do jedne polovine punog radnog vremena, pa obzirom da saglasno navedenom Zakonu puno radno vrijeme ovlašćenog inženjera Nataše Vorotović Konstantinović, iznosi 40 časova u radnoj sedmici, te da je polovina tog vremena 20 časova, to je jasno da je ponuđač postupio u skladu sa odredbama navedenog zakona. Ističe da su dokazi koje je pribavio od ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd objavljeni na CEJN-u dana 29.05.2023.g., a isti su pribavljeni po osnovu zahtjeva upućenom ovom ponuđaču dana 09.05.2023.g., te da se kompletna komunikacija između njega i ponuđača nalazi na CEJN-u, u šta se mogao uvjeriti i sam žalilac jer mu je dat uvid u ponude dana 01.06.2023.g. Dalje navodi da je članom 135a ZJN predviđeno da se provjera Izjave privrednog subjekta vrši sa stanjem na dan provjere, a ne na dan otvaranja ponuda, te da su potvrde koje je dostavio ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd date u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, a da je žalilac isključen iz postupka jer je pregledom sadržaja Izjave privrednog subjekta, koju je dostavio u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo 6 (šest) referenci koje nijesu ispunjavale uslov iz predmetne tenderske dokumentacije, jer se iste nijesu odnosile na usluge geodetskog osmatranja i analizu numeričkih mjerenja betonskih ili nasutih brana (brane visine veće od 50m), već na drugu vrstu građevinskih objekata. U konačnom, predlaže Komisiji za zaštitu prava da odbije žalbu.

Komisija za zaštitu prava razmotrila je žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd neispravna zato što je ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje licencu koja ne glasi na njega, već na dio stranog društva "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd Poslovna jedinica Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 ZJN je propisano da je neispravna ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 3) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 4) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 5) u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti navedeno: "Privredni subjekat treba popuniti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji. "

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio: obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; zatim uslove sposobnosti privrednog subjekta iz člana 102 tačka 1 ZJN, tj. uslov sposobnosti za obavljanje djelatnosti u pogledu upisa privrednog subjekta u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište, te ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2 ZJN, tj. uslov u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, zatim predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" - A: "Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti" na pitanje: 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom", dao odgovor "Da", te naveo: "Licenca projektanta i izvođača radova broj UPI 107/7-3440/2, od 25.07.2018. godine, izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma Republike Crne Gore."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, između ostalog, naveo: "Nakon provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, Komisija naručioca konstatuje da je ponuda ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd ispravna u skladu sa članom 123 ZJN. "

Dakle, u konkretnom je nesporno da se ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd u svojoj Izjavi privrednog subjekta izjasnio da ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke i naveo Licencu projektanta i izvođača radova broj UPI 107/7-3440/2, od 25.07.2018. g., izdatu od Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore. Međutim, budući da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano ispunjenje ovog uslova, to činjenica da se izjasnio u odnosu na uslov koji nije zahtijevan i naveo predmetnu licencu, nije razlog neispravnosti ponude ovog ponuđača, kako to neosnovano ističe žalilac, jer se ispravnost, odnosno neispravnost ponude utvrđuje u odnosu na to da li postoje razlozi iz člana 133 ZJN, što u konkretnom nije slučaj, a samim tim nije ni razlog za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, jer je smisao ove zakonske odredbe postojanje nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnosu na informacije i podatke koje nijesu traženi tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd nije pravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta zato što u dijelu koji se odnosi na pitanje "Posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", nije naveo stručne kvalifikacije, odnosno nije specificirao ovlašćenja, odnosno licence, na osnovu kojih lica navedena u izjavi posjeduju tražene kvalifikacije, niti je popunio dio "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): (.....)(.....)(.....)". iako licence izdate u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata egzistiraju na sajtu Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma. Ovo iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je, u dijelu "uslovi stručne i tehničke sposobnosti", predviđen sljedeći uslov stručne i tehničke sposobnosti: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: jednog diplomiranog inženjera građevinarstva, jednog diplomiranog inženjera geodezije", zatim predviđeno: "Naručilac će u cilju provjere ispunjenosti ovog uslova tražiti sljedeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom i to: - Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekta, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20), sa potvrdama o članstvu u Inženjerskoj Komori, za ovlašćenog inženjera građevinarstva; - Rješenje o ispunjenosti uslova iz člana 193 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20), za složene inženjerske objekte, brane i akumulacije za koje je propisano tehničko osmatranje, za ovlašćenog inženjera građevinarstva; - Potvrdu o stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke - tehničko osmatranje visokih betonskih ili nasutih brana (potvrda ili drugi akt investitora ili korisnika) - Diplomu za diplomiranog inženjera geodezije ", te u tački 12 stav 2 (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, a stavom 3 predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Takođe, Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", broj 71/20), dato je Uputstvo za popunjavanje izjave, kojim je u tački VI Uslovi za obavljanje djelatnosti, podtačka C: Stručna i tehnička sposobnost, propisano: "- Privredni subjekat treba navesti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji. - Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku – ukoliko postoji dostupno navedite web-adresu, nadležni organ ili ogran koji je izdaje sa preciznim upućivanjem na dokumentaciju. Tačka 1:- Broj godina : [...]21 – upišite brojem, npr. 3 - Opis predmeta nabavke – upišite jasno opis predmeta nabavke, npr. Isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta.... - Vrijednost predmeta nabavke – upišite iznos brojem, npr. 20.000,00 - Vrijeme realizacije ugovora – upišite mjesec i godinu, npr. Maj 2019 – maj 2020 - Primaoci – upišite naziv privrednog subjekta, npr. XXX DOO Tačke 2, 3, 4 i 5: - Ako je odgovor da na mjestima umjesto [.....] upišite potrebne podatke", dok je u tački VI Uslovi za obavljanje djelatnosti, podtačka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, u stavu 2 propisano "Za sve dokaze upišite naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj dokaza (ukoliko je primjenjivo) i datum izdavanja dokaza. "

U izjavi privrednog subjekta "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, u odjeljku VI, u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod tačkom 2): "posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", označen je odgovor "Da", te je zatim u odnosu na zahtjev: "Ako je odgovor DA navesti stručne i kadrovske kapacitete:" navedeno sljedeće: "Nataša Vorotović Konstantinović, diplomirani inženjer građevinarstva, član Inženjerske komore Crne Gore, sa Licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, ovlašćenjem za izradu tehničke dokumentacije za složene inženjerske objekte - brane i akumulacije za koje je propisano tehničko osmatranje i stručnim iskustvom na poslovima tehničkog osmatranja visokih betonskih i nasutih brana. 2) Dragana Aleksić, diplomirani inženjer geodezije, sa stručnim iskustvom na poslovima tehničkog osmatranja visokih betonskih i nasutih brana ", a dio "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): (.....)(.....)(.....)", nije popunjen.

Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu, između ostalog, dostavio Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UPI 107/7-2847/2 od 24.05.2028.g. kojim se Nataši Vorotović Konstantinović, diplomiranom građevinskom inženjeru za planiranje i građenje naselja iz Beograda, Republika Srbija izdaje licenca, ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, zatim Rješenje Ministarstva ekonomije broj 310-535/2019-2 od 11.04.20223.g. kojim se usvaja zahtjev Nataše Vorotović Konstantinović, diplomiranog građevinskog inženjera iz Nikšića i utvrđuje da imenovana ispunjava uslove za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat, i to za: - prenosne elektroenergetske objekte (dalekovode, trafostanice naponskog nivoa 10 kV i više i kablovske podzemne instalacije naponskog nivoa 10 kV i više); - proizvodni elektro/energetski objekat (elektrane snage 1MVA i više (hidroelektrane, termoelektrane, vjetroelektrane, solarne elektrane i dr.); - brane i akumulacije ispunjene jalovinom ili peletom za koje je propisano tehničko osmatranje i Diplomu Univerziteta u Beogradu - Građevinski fakultet o stečenom visokom obrazovanju za Aleksić Draganu, broj 6377 od 27.12.2022.g. u kojoj je navedeno da je imenovano lice steklo stručni naziv diplomirani geodetski inženjer.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da se ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasnio da

posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te naveo stručne i kadrovske kapacitete, na koji način je u naznačenom dijelu izjavu privrednog subjekta, popunio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Naime, činjenica da ovaj ponuđač u naznačenom dijelu nije specificirao ovlašćenja, odnosno licence lica koje je naveo u datoj izjavi, nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta, ovo tim prije ako se ima u vidu da shodno predmetnom uputstvu, obaveza navođenja naziva dokaza, naziva institucije koja izdaje dokaz i datuma izdavanja nije propisana u odnosu na uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, već u odnosu na uslove sposobnosti za obavljanje djelatnosti. Takođe, obaveza navođenja web adrese, nadležnog organa ili organa koji je izdaje, ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku i nije striktno predviđena Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", broj 71/20), već je u tački VI Uslovi za obavljanje djelatnosti, podtačka C: Stručna i tehnička sposobnost stav 2 ovog uputstva navedeno da: "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku - ukoliko postoji dostupno, navedite: web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje sa preciznim upućivanjem na dokumentaciju", zbog čega ponuđač nije morao, niti je bio dužan da zna da traženi dokazi postoje u elektronskom obliku, te samim tim ni da iste navodi u svojoj izjavi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd neispravna iz razloga što je za ovlašćenog inženjera pružio dokaz da je isti angažovan na radno vrijeme od 60 časova nedeljno, što nije u skladu sa Zakonom o radu. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, predvidio sljedeći uslov stručne i tehničke sposobnosti: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: jednog diplomiranog inženjera građevinarstva, jednog diplomiranog inženjera geodezije", zatim predviđeno: "Naručilac će u cilju provjere ispunjenosti ovog uslova tražiti sljedeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom i to: - Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20), sa potvrđama o članstvu u Inženjerskoj Komori, za ovlašćenog inženjera građevinarstva; - Rješenje o ispunjenosti uslova iz člana 193 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20), za složene inženjerske objekte, brane i akumulacije za koje je propisano tehničko osmatranje, za ovlašćenog inženjera građevinarstva; - Potvrdu o stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke - tehničko osmatranje visokih betonskih ili nasutih brana (potvrda ili drugi akt investitora ili korisnika) - Diplomu za diplomiranog inženjera geodezije. " Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd je podnio samostalnu ponudu, te u izjavi privrednog subjekta, u dijelu u kojem se ista odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, dao odgovor da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom

za izvršenje ugovora, te naveo: "Nataša Vorotović Konstantinović, diplomirani inženjer građevinarstva, član Inženjerske komore Crne Gore, sa Licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, ovlašćenjem za izradu tehničke dokumentacije za složene inženjerske objekte - brane i akumulacije za koje je propisano tehničko osmatranje i stručnim iskustvom na poslovima tehničkog osmatranja visokih betonskih i nasutih brana. 2) Dragana Aleksić, diplomirani inženjer geodezije, sa stručnim iskustvom na poslovima tehničkog osmatranja visokih betonskih i nasutih brana. "

Takođe, ovaj ponuđač je uz svoju ponudu, između ostalog, dostavio Potvdu poslodavcu o zaposlenima Poreske uprave Područna jedinica Podgorica od 16.08.2018.g. u kojoj je, u dijelu Podaci o poslodavcu između ostalog, navedeno: dio stranog društva "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd Poslovna jedinica Podgorica, zatim su u dijelu Dodatak B: Registracija fizičkog lica navedeni opšti podaci za Natašu Vorotović Konstantinović, a u dijelu registracija osiguranika za PIO, osnov osiguranja navedeno: lica koja rade sa nepunim radnim vremenom, u skladu sa Zakonom o radu, radno vrijeme: 20, datum: 09.07.2018., zatim Potvrdu o podnijetoj prijavi - odjavi osiguranja Obrazac M-3A od 14.02.2002.g., u kojoj je naveden naziv obveznika plaćanja doprinosa: "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, prezime i ime osiguranika Vorotović Nataša, osnov osiguranja: radni odnos, radno vrijeme 40 časova sedmično, datum sticanja svojstva osiguranika 01.02.2002.g., kao i Prijavu promena u toku osiguranja - Obrazac M-3 od 07.06.2007.g. u kojoj je naveden naziv obveznika plaćanja doprinosa: "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, prezime i ime osiguranika Vorotović Konstantinović Nataša, osnov osiguranja: radni odnos, radno vrijeme 40 časova sedmično, datum sticanja svojstva osiguranika 14.05.2001.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, taksativno pobrojao dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio radi ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te naveo: "Nakon pregleda navedenih dokaza Komisija je utvrdila da je ponuđač ispunio ove uslove predmetne tenderske dokumentacije. "

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd dostavljenom Potvrdom o podnijetoj prijavi - odjavi osiguranja Obrazac M-3A od 14.02.2002.g. i Prijavom promena u toku osiguranja - Obrazac M-3 od 07.06.2007. g. dokazao da se Nataša Vorotović Konstantinović, diplomirani inženjer građevinarstva, kod njega nalazi u radnom odnosu na puno radno vrijeme od 40 časova sedmično, čime je ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu načina angažovanja navedenog stručnog lica.

Neosnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, jer je naručilac u postupku donošenja iste povrijedio odredbu člana 135a st. 1 i 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom su pod tač. 1 i 2 predviđeni obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, i to kako slijedi: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim

oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropškog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu", zatim "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. "

Ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd je uz svoju ponudu, dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke - A: Uslovi Povezani sa krivičnim presudama, na pitanje "Da li je privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama" označio odgovor "Ne", a dio "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): (.....)(.....)(.....)". nije popunjen, zatim je u dijelu B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na pitanje "Da li je privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama", označio odgovor "Da", a dio "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): (.....)(.....)(.....)". nije popunjen.

Iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN, utvrđeno je da se Komisija naručioca, u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN dana 09.05.2023.g. putem ESJN, dio "komunikacija u postupku", obratila ponuđaču "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd sa zahtjevom broj 20-00-2460 od 09.05.2023.g. da joj u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN, dostavi dokaz da su izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, kao i dokaza da privredni subjekt i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani i za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropškog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište.

Povodom ovog zahtjeva, ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd je u ostavljenom roku, dana 16.05.2023.g. putem ESJN, dio "komunikacija u postupku", dostavio Uvjerenje broj 000-437-20-00001/2023-0088261 od 09.05.2023.g. izdato od Ministarstva finansija - Poreska uprava; Potvrdu broj 23320/2023 od 13.03.2023. g. izdatu od Agencije za privredne registre, Uvjerenje broj 84/2023 od 10.03.2023.g. izdato od Trećeg osnovnog suda u Beogradu i Uvjerenje KU broj 2371/2023 od 10.03.2023.g. izdato od Trećeg osnovnog suda u Beogradu.

Takođe, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN, je utvrđeno da je naručilac na ovom sistemu, u dijelu "pregled postupka" "dokumenti", dana 29.05.2023.g. objavio predmetne dokaze koje je pribavio od ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, između ostalog, naveo: "Dokazi iz kaznene evidencije koji se odnose na ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd. Uvidom u sajt Agencije za privredne registre Republike Srbije "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, potvrđuje se da privredni subjekat ispunjava traženi uslov. Nakon uvida u traženi dokaz Komisija je konstatovala da "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd ispunjava traženi uslov, odnosno da je dokazao da on kao privredni subjekat i njegov izvršni direktor, nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu. Uvjerenje o plaćenim porezima koji se odnose na ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd. Uvjerenje Ministarstva Finansija, Poreska uprava, Republika Srbija br. 000-437-2000001/2023-0088261 od 09.05.2023.g. Uvjerenje svjedoči da je poreski obveznik "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd sa sjedištem u Beogradu na dan 08.05.2023.godine, platio dospjele obaveze evidentirane u poreskom racunovodstvu na svim uplatnim računima javnih prihoda koji su u nadležnosti Poreske uprave. Nakon pregleda pribavljenih dokaza Komisija je konstatovala da su članovi Konzorcijuma iznirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje odnosno da isti ispunjava ovaj uslov predmetne tenderske dokumentacije."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac u postupku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd nije povrijedio odredbu člana 135a st. 1 i 2 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe. Naime, kako je odredbom člana 135a stav 1 tač. 1, 2 i 3 ovog Zakona propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, a stavom 4 ovog člana propisano da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, to iz ove odredbe jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, vrši na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, a da ukoliko se ne mogu obezbijediti dokazi na jedan od prethodnih načina, provjera vrši traženjem dokaza od ponuđača, što je u konkretnom, naručilac i učinio, budući da je zahtjevom broj 20-00-2460 od 09.05.2023.g., u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN, zatražio od ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd da u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN, dostavi zahtijevane dokaze o ispunjenosti predmetnih obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i iste dokaze je objavio na ESJN. Pored navedenog, neosnovano ističe žalilac da je naručilac bio dužan da provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd u pogledu ispunjenosti

obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, vrši u odnosu na stanje u trenutku otvaranja ponuda. Ovo iz razloga što iz odredbe člana 135a ZJN, jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ne vrši u odnosu na stanje u trenutku otvaranja ponuda, već u odnosu na stanje u trenutku vršenja provjere.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac povrijedio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 stav 1 ZJN na njegovu štetu, budući da ga je isključio iz postupka javne nabavke zato što u dostavljenim potvrdama nije navedeno da se iste odnose na betonske brane od 50m, a da mu prethodno nije omogućio da navedeni dokaz pojasni. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, stavom 3 ovog člana je propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača, pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, što znači da se ispravnost dostavljene izjave privrednog subjekta utvrđuje pojedinačno i nezavisno od drugih dokaza. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to je jasno da podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena i da se nedostaci izjave ne mogu nadomjestiti bilo kakvim drugim dostavljenim dokazima, a ukoliko određena izjava privrednog subjekta nije pravilno i jasno sačinjena ili ako ne sadrži sve tražene podatke i informacije, to je zakonski razlog za isključenje njenog davaoca iz postupka javne nabavke.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u

odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

U obrazloženju pobijane ponude, u dijelu u kojem se odnosi na žalioca, kao ponuđača, naručilac je naveo: "Saglasno članu 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG br. 74/19, 3/23, 11/23) Komisija je nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu ponuda. U ovom postupku je, pored ostalog, vršila i pregled Izjave privrednog subjekta dostavljenje od strane ponuđača "GEOTIN MNE" DOO ZA IZVOĐENJE, PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA, INŽENJERING I KONSULTING PODGORICA te utvrdila sledeće: Naručilac je Tenderskom dokumentacijom br. 38/23, između ostalog, predvidio ispunjavanje uslova stručne i tehničke sposobnosti, u smislu posjedovanja minimuma iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. U cilju dokazivanja ispunjenosti ovog uslova ponuđači su bili dužni dostaviti minimum 3 potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od tri godine, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge geodetskog osmatranja i analiza numeričkih mjerenja betonskih ili nasutih brana (brane visine veće od 50m). Uvidom u dostavljenju ponudu ponuđača "GEOTIN MNE" DOO ZA IZVOĐENJE, PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA, INŽENJERING I KONSULTING PODGORICA Naručilac je utvrdio da je ponuđač dostavio Izjavu privrednog subjekta i ukupno 6 (šest) potvrda. Pregledom sadržaja Izjave u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost ponuđač je naveo 6 (šest) referenci. Dostavljene reference ne ispunjavaju uslov iz predmetne tenderske dokumentacije jer se ne odnose na usluge geodetskog osmatranja i analizu numeričkih mjerenja betonskih ili nasutih brana (brane visine veće od 50m). U skladu sa navedenim saglasno članu 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) ponuđač se isključuje iz javne nabavke. "

Dakle, budući da iz obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je žalilac isključen iz predmetnog postupka javne nabavke zbog sadržaja izjave privrednog subjekta u pogledu izjašnjenja o ispunjenosti naprijed navedenog uslova stručne i tehničke sposobnosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno sproveo postupak pregleda ponude žalioca, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN.

Nesnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima, s obzirom da potvrde koje je dostavio ovaj ponuđač ne sadrže vrijeme realizacije ugovora, niti konstataciju da je ugovor kvalitetno završen. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u tački Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, tražiti sledeće dokaze minimum 3 potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika

o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od tri godine, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge geodetskog osmatranja i analiza numeričkih mjerenja betonskih ili nasutih brana (brane visine veće od 50m). "

Ponudač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te naveo tri reference, i to: - opis predmeta nabavke: Tehničko osmatranje brane HE Piva i izrada godišnjih elaborata za 2021. godinu: - Geodetska osmatranja (terenska merenja, deformaciona analiza, izrada geodetskih elaborata sa prezentacijom rezultata i stručnim komentarima) - Analiza numeričkih merenja i osmatranja (geodetska i fizičko-telemetrijska) za betonsku branu visine 220 m; vrijednost predmeta nabavke: 122.925,00 EUR; vrijeme realizacije ugovora: 30.03.2021. do 30.03.2022; primaoci: Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić; - opis predmeta nabavke: Tehničko osmatranje brane HE Piva i izrada godišnjih elaborata za 2020. godinu: - Geodetska osmatranja (terenska merenja, deformaciona analiza, izrada geodetskih elaborata sa prezentacijom rezultata i stručnim komentarima) - Analiza numeričkih merenja i osmatranja (geodetska i fizičko-telemetrijska) za betonsku branu visine 220 m. vrijednost predmeta nabavke: 122.925,00 EUR. vrijeme realizacije ugovora: 30.03.2020. do 30.03.2021. primaoci: Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić; - opis predmeta nabavke: Tehničko osmatranje brane HE Piva i izrada godišnjih elaborata za 2019. godinu: - Geodetska osmatranja (terenska merenja, deformaciona analiza, izrada geodetskih elaborata sa prezentacijom rezultata i stručnim komentarima) - Analiza numeričkih merenja i osmatranja (geodetska i fizičko-telemetrijska) za betonsku branu visine 220 m. vrijednost predmeta nabavke: 123.900,00 EUR. vrijeme realizacije ugovora: 14.05.2019. do 14.05.2020. primaoci: Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić.

Takođe, ovaj ponudač je uz ponudu dostavio pet potvrda o izvršenim radovima, među kojima, i:

- Potvrdu o kvalitetno izvršenim poslovima broj 20-30-1063 od 05.04.2022. g. na Tehničkom osmatranju brane i izradi godišnjih elaborata za 2021.g., izdatu od Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić – FC Proizvodnja HE "Piva" u kojoj je između ostalog, navedeno da ista izdaje preduzeću "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, na osnovu Ugovora broj 20-00-1213 od 30.03.2020.g. o pružanju usluga za tehničko osmatranje brane: geodetsko osmatranje brane „Mratinje" i izrada elaborata, hidrogeološko osmatranje interpretacija rezultata mjerenja i izrada elaborata, izrada sinteznog elaborata - pregled urađenih elaborata, analiza, interpretacija podataka osmatranja i davanja mišljenja o stanju stabilnosti i sigurnosti brane, izrada godišnjeg elaborata o stanju mratinjskog klizišta, koji je realizovan do 30.03.2022.g. Osnovne karakteristike objekta: betonska lučna brana; građevinska visina 220m; dužina osovine luka u kruni 268,56m, te navedeno da su radovi urađeni u ugovorenom roku i u skladu sa projektnim zadatkom;

- Potvrda o kvalitetno izvršenim poslovima broj 20-30-1062 od 05.04.2022.g. na Tehničkom osmatranju brane i izradi godišnjih elaborata za 2020.g., izdatu od Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić – FC Proizvodnja HE "Piva", u kojoj je između ostalog, navedeno da ista izdaje preduzeću "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, na osnovu Ugovora broj 20-00-1213 od 30.03.2020.g., o pružanju usluga za tehničko osmatranje osmatranje brane: geodetsko osmatranje brane „Mratinje" i izrada elaborata, hidrogeološko osmatranje interpretacija rezultata

mjerjenja i izrada elaborata, izrada sinteznog elaborata - pregled urađenih elaborata, analiza, interpretacija podataka osmatranja i davanja mišljenja o stanju stabilnosti i sigurnosti brane, izrada godišnjeg elaborata o stanju mratinjskog klizišta, koji je realizovan do 30.03.2021.g. Osnovne karakteristike objekta: betonska lučna brana; građevinska visina 220m; dužina osovine luka u kruni 268,56m, te navedeno da su radovi urađeni u ugovorenom roku i u skladu sa projektnim zadatkom;

- Potvrda o kvalitetno izvršenim poslovima broj 20-30-1061 od 05.04.2022.g. na Tehničkom osmatranju brane i izradi godišnjih elaborata za 2019.g., izdatu od Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić – FC Proizvodnja HE "Piva", u kojoj je između ostalog, navedeno da ista izdaje preduzeću "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, na osnovu Ugovora broj 20-00-1994 od 14.05.2018.g., o pružanju usluga za tehničko osmatranje brane: geodetsko osmatranje brane „Mratinje” i izrada elaborata, hidrogeološko osmatranje interpretacija rezultata mjerenja i izrada elaborata, izrada sinteznog elaborata - pregled urađenih elaborata, analiza, interpretacija podataka osmatranja i davanja mišljenja o stanju stabilnosti i sigurnosti brane, izrada godišnjeg elaborata o stanju mratinjskog klizišta, koji je realizovan do 14.05.2020.g. Osnovne karakteristike objekta: betonska lučna brana; građevinska visina 220m; dužina osovine luka u kruni 268,56m, te navedeno da su radovi urađeni u ugovorenom roku i u skladu sa projektnim zadatkom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, između ostalog, naveo: " Dostavljene su potvrde od strane korisnika o pruženim uslugama, kojima se dokazuje ispunjenost uslova tenderske dokumentacije. 1. EPCG AD NIKŠIĆ, FC PROIZVODNJA HE PIVA" br. 20-30-1063 od 05/04/2022. godine, br. Ugovora 20-00-1213 od 30.03.2020. 2. EPCG AD NIKŠIĆ, FC PROIZVODNJA HE PIVA 20-30-1062 od 05/04/2022.g., br. ugovora 20-00-1213 od 30.03.2020. 3. EPCG AD NIKŠIĆ, FC PROIZVODNJA HE PIVA br. 20-30-1061 od 05/04/2022. godine, br. ugovora 20-00-1994 od 14.05.2018.g. 4. EPCG AD NIKŠIĆ, FC PROIZVODNJA HE PIVA" br. 20-30-1060 od 14/05/2018.godine, br. ugovora 20-00-1994 od 14.05.2018. 5. JP Elektroprivreda Srbije br.2460500e0201- 2z0986/1-2022 od 12.04. 2022.g. br. ugovora 6.05.4-E.02.01-14765/21-2021 od 15.03.2021.g. Nakon pregleda navedenih dokaza Komisija je utvrdila da je ponuđač dostavio 5 potvrda koje su ocijenjene kao ispravne. Uzimajući u obzir da je Naručilac zahtijevao dostavljanje minimum 3 potvrde Komisija je konstatovala da je ponuđač ispunio ovaj uslov predmetne tenderske dokumentacije odnosno da je isti dokazao da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd, radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke dostavio Potvrde: broj 20-30-1063 od 05.04.2022.g. zatim broj 20-30-1062 od 05.04.2022.g. i broj 20-30-1061 od 05.04.2022.g. o kvalitetno izvršenim poslovima, izdate po osnovu ugovora koje je ovaj ponuđač realizovao kod izdavaoca istih, tj. u konkretnom naručioca na koji način je u ovom dijelu dokazao tenderskom dokumentacijom zahtjevan uslov da su ugovori koji su bili predmet poslova na osnovu kojih su potvrde izdate kvalitetno izvršeni. Takođe, s obzirom da navedene potvrde sadrže podatke, tj. broj i datum ugovora po osnovu kojih su realizovani predmetni poslovi, kao i završetak realizacije, to je nesporno da predstavljaju validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Energoprojekt Hidroinženjering" AD Beograd ispunio zahtijevani uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.