



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-100/2026

ESJN: 99814

Podgorica, 29.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi „Xenergy” d.o.o. Podgorica od 06.04.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Ivane Raičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-426/26-1137/2 od 27.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude na sjednici održanoj dana 29.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Xenergy” d.o.o. Podgorica od 06.04.2026.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-426/26-1137/2 od 27.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, pa se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Ministarstva javnih radova broj 02-79/25 od 18.09.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 16.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Xenergy” d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Ministarstvo javnih radova da „Xenergy” d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-79/25 od 18.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku novih vozila za pripremu i ravnanje snijega (tabači snijega) Ministarstvo javnih radova je, kao naručilac donijelo odluku broj 01-426/26-1137/2 od 27.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Artek” d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Xenergy” d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „Xenergy” d.o.o. Podgorica je dana 06.04.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivane Raičević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene

odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica, te da je pogrešno utvrdio da je ova ponuda ispravna u smislu člana 132 ZJN. Naime, ističe da iz obrazloženja pobijane odluke, posebno iz dijela koji se odnosi na pismo proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG, proizilazi da je ovaj ponuđač ponudio standardnu verziju vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač, ratraka) sa vitlom, Tip: 600 Polar W 4F Model: PistenBully, proizvedenu 2025.g., koja verzija vozila ne posjeduje maksimalnu brzinu 21km/h, već maksimalnu brzinu 20km/h, kako je to i navedeno u tehničkoj dokumentaciji proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG koja je objavljena na web stranici ovog proizvođača, ali da ovaj proizvođač ima mogućnost da ponuđena vozila naknadno tehnički prilagodi i isporuči u nestandardnoj konfiguraciji. Navodi da, s obzirom da će proizvođač ponuđena standardna vozila proizvedena 2025.g. naknadno prilagoditi zahtjevima naručioca u nestandardnoj konfiguraciji, se u tom slučaju više ne radi o vozilima za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač, ratraka) sa vitlom, Tip: 600 Polar W 4F Model: PistenBully, koja su proizvedena 2025.g., već o vozilima koja će biti proizvedena 2026.g., te da je ponuđač „Artek” d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude ponudio vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama (tabač, ratraka) sa vitlom, koja u pogledu maksimalne brzine nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije, zbog čega je njegova ponuda neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje navodi, da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica ispunio drugi uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na obavezu ponuđača da dostavi Pismo ovlašćenja (autorizaciju) izdato od proizvođača vozila ili distributera ili ovlašćenog zastupnika ili predstavnika proizvođača vozila u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen za prodaju ponuđenih vozila, s obzirom da je u obrazloženju samo konstatovao da je u ponudi dostavljeno ovlašćenje distributera i ovlašćenje predstavnika proizvođača izdato od privrednog društva „Kardes Otomotiv” d.o.o. Beograd Surčin i da je imao u vidu pismo Kassbohrer Gelandefahrzeug AG koje je dostavio putem CEJN-a 06.03.2026.g. kao dio izjašnjenja na žalbu. Naime, ističe da je ovakvo zaključivanje naručioca nejasno i površno, jer u navedenom pismu proizvođača Kassbohrer Gelandefahrzeug AG nije rečeno da je privredno društvo za proizvodnju trgovinu i usluge export import „Kardes Otomotiv” d.o.o. Beograd Surčin njegov distributer i predstavnik i da je ovlašćen da daje tražene autorizacije za nudenje njegovih vozila, već je samo navedeno da se ponudom ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica ovlašćeno nude predmetna vozila, na koji način se ne potvrđuje validnost dostavljenih ovlašćenja privrednog društva „Kardes Otomotiv” d.o.o. Beograd Surčin. Takođe ističe, da je dana 30.03.2026.g., u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN, putem ESJN, dostavio naručiocu zahtjev za uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, kao i neposredan uvid u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke koja nije podnesena putem ESJN-a, povodom kojeg zahtjeva, ga je naručilac putem ESJN-a dana 30.03.2026.g., obavijestio da mu je dodijeljeno pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #99814 iz čega proizilazi da mu je naručilac omogućio uvid samo u dio dokumentacije predmetne javne nabavke, tj. u ponude i dokumentaciju koja se nalazi na ESJN u dijelu „Faze postupka”, dok mu nije omogućen uvid u dokumentaciju koja se nalazi u dijelu „Komunikacija”, kao ni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a, već neposredno ili putem pošte, a što je bio dužan da omogući u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN, te da je time što nije omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN, onemogućio ovom ponuđaču da predmetnu žalbu

činjenično potpunije potkrijepi, na koji način je počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Smatra da je pobijana odluka donesena uz povrede pravila postupka iz člana 134 stav 3 ZJN, na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ove ponude i na osnovu pogrešne primjene materijalnog prava, tj. člana 132 ZJN, te da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 EUR-a, sa uračunatim iznosom PDV-a, u skladu sa tarifnim brojem 6 tačka 7, tarifnim brojem 9 i članom 5 stav 3 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/2025 i 153/2025), a sve u skladu članom 188 stav 5 ZJN.

Naručilac je dana 08.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 24.04.2026.g. odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da ostaje u svemu u skladu sa navodima iz pobijane odluke, te da žalilac pokušava nečinjenično prikazati da je počinio bitnu povredu postupka u smislu člana 195 ZJN. Dalje ističe, da je žalilac dana 12.02.2026.godine ostvario neposredan uvid u kancelariji za javne nabavke ministarstva, o čemu je sačinjena službena zabilješka. Takođe, ističe da je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava donio pobijanu odluku i da nije pribavljao niti jedan novi dokaz u odnosu na prvobitnu dokumentaciju u koju je žalilac izvršio neposredan uvid u prostorijama naručioca, te da nema nikakve povrede postupka javne nabavke imajući u vidu činjenicu da je žalilac dana 30.03.2026.g. u 9:59 sati dodijelio pravo na uvid u ponude, što žalilac i potvrđuje u svojoj žalbi, čime je omogućio svaki vid uvida tj. da je dodjelom prava na uvid omogućen i elektronski uvid u cjelokupan postupak odnosno u sva dokumenta koja se nalaze u ESJN u okviru postupka, a samim tim i u „Komunikaciju“, kao i da mu je dodjelom prava na uvid omogućen i neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN. Smatra da je na način što je dana 30.03.2026.g. obavijestio žalilca o dodjeli prava na uvid u ponude u okviru faze postupka, to ne znači da mu je omogućio samo razgledanje dokumentacije dostupne u dijelu „Faze postupka“, kako to žalilac pogrešno navodi, već da mu je u skladu sa načinom funkcionisanja ESJN-a, na navedeni način u potpunosti omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju dostupnu na sistemu, što može potvrditi i nadležni državni organ, kao i privredno društvo zaduženo za održavanje ovog sistema. Dodatno ističe da obavještenje o dodjeli prava na uvid podrazumijeva i mogućnost neposrednog uvida u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a, budući da se i ta dokumentacija odnosi na ponude i da mu je u konkretnom slučaju omogućen takav uvid bez vremenskog ograničenja, kao i da je bilo za očekivati da žalilac pristupi njegovim prostorijama, jer je u skladu sa uslovima nadmetanja bio upoznat na kojoj se adresi nalazi ta dokumentacija. Ističe da žalilac pokušava da izvrši zloupotrebu prava u cilju poništenja predmetnog postupka javne nabavke, iako za to nema utemeljenje u činjenicama, s obzirom da mu je i drugi put nakon druge odluke omogućeno da izvrši uvid u komplet dokumentaciju i elektronski i neposredno. Takođe, navodi da saglasno članu 193 ZJN podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana ZJN nema pravo da u žalbi protiv odluke donijete u postupku izvršenja tog rješenja osporava odluku u dijelu koja činjenično nije drugačija u odnosu na prvobitnu odluku, te smatra da je žalilac predmetnu žalbu podnio osporavajući odluku isključivo u dijelu u kojem je ona činjenično različita u odnosu na

prvobitnu odluku, i to na osnovu uvida u dokumentaciju koji mu je već bio omogućen, i to u dva navrata. Naime ističe, da se neposredan uvid mogao odnositi isključivo na garanciju ponude i kovertu u kojoj je ista dostavljena, pri čemu navedeni elementi ponude prvorangiranog ponuđača nijesu bili sporni u prethodno usvojenoj žalbi ovog žalioaca, niti su u osporenoj odluci činjenično izmijenjeni i dodatno, riječ je o dokumentima u koje je žalilac već izvršio neposredan uvid, a povodom kojih nije izjavio žalbu.

Ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica je dana 14.04.2026.g. dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba ponuđača "Xenergy" d.o.o. Podgorica u potpunosti neosnovana, kao i navodi koji se odnose na ponuđene tehničke specifikacije, s obzirom da je ponuđeno sve u skladu sa zahtjevom naručioca i da nema nikakvog naknadnog prilagođavanja ponude. Naime ističe, da je ponuđen model i tip koji odgovara tehničkoj specifikaciji naručioca i po pitanju godišta i po pitanju brzine i da nema nikakvog naknadnog prilagođavanja, već da je u pismu proizvođača navedeno da imaju mogućnost da svoju ponudu prilagode zahtjevima kupca što je tad i urađeno, odnosno ponudili su vozila njihove proizvodnje koja su u potpunosti u skladu sa zahtjevima naručioca, te da je u konkretnom ponuđen ratrak njemačkog giganta koji je najkvalitetniji na svijetu. Dalje ističe da su neosnovani žalbeni navodi koji se tiču dostavljenih ovlaštenja u ponudi, jer su dostavljena ovlaštenja koja su i tražena predmetnim postupkom javne nabavke. Takođe, ističe da je žalilac već ostvario pravo uvida u dokumentaciju postupka javne nabavke kada je shodno članu 143 ZJN donešena Odluka o izboru najpovoljnije ponude 10.02.2026.g., kao i da je nakon toga podnio žalbu u kojoj se nije žalio na ostvareni uvid. Naime, ističe da je Komisija za zaštitu prava rješenjem naložila naručiocu da otkloni nepravilnosti, a što je isti i uradio donošenjem pobijane odluke. Osim navedenog, navodi da saglasno članu 193 ZJN podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja tog rješenja osporava tu odluku u dijelu u kome nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku iz čega je jasno da je ovaj žalilac podnio žalbu po tom članu zakona, a na osnovu uvida u dokumentaciju koju je već ostvario. Takođe, ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica je dana 23.04.2026.g. dostavio dopunu izjašnjenja na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su svi navodi u potpunosti neosnovani, te ukazuje na pokušaj zloupotrebe prava na uvid u dokumentaciju, pa je dostavio dopis proizvođača ponuđenog modela vozila Kassbohrer Gelandefahrzeug AG u kojem kao zainteresovano lice, ukazuje da su svi navodi žalioaca koji se tiču njegove ponude u potpunosti neosnovani, jer se radi o ponudi kojom se ovlašćeno nude predmetna vozila sa validnom tehničkom dokumentacijom, koja je dostavljena u ponudi sa godinom proizvodnje 2025.g. i sa brzinom od 21 km/h, što je u skladu sa zahtjevom naručioca. U predmetnom izjašnjenju je navedeno da Kässbohrer Geländefahrzeug AG, kao proizvođač vozila za pripremu i ravnanje snijega na ski stazama sa vitlom: Tip: 600 Polar W Model: PistenBully, proizvođača Kässbohrer Geländefahrzeug AG potvrđuje da su vozila koja je ponudio ponuđač "Artek" d.o.o. Podgorica u potpunosti u skladu sa zahtjevom naručioca i njihovom proizvodnjom i da "Artek" d.o.o. Podgorica ima mogućnost da isporuči ponuđena vozila sa svim deklarisanim karakteristikama, uključujući godinu proizvodnje 2025.g. i tražene performanse, među kojima i brzinu od 21 km/h. Takođe, je navedeno da je žalbeni navod koji se odnosi na navodno uskraćivanje prava na uvid žalioaca u potpunosti neosnovan i da žalilac u žalbi eksplicitno potvrđuje da ga je naručilac uredno obavijestio o dodjeljivanju prava na uvid u ponude u okviru faze postupka, pa iz navedenog proizilazi jasan i nedvosmislen zaključak da je ovom ponuđaču bilo omogućeno ostvarivanje prava na uvid u kompletnu dokumentaciju putem sistema javnih nabavki

i omogućen neposredan uvid u dijelove ponuda na adresu naručioca. Osim navedenog, u predmetnom izjašnjenju je navedeno da je žalilac bio stavljen u posebno povoljniji položaj u odnosu na zakonski minimum trajanja uvida, jer mu pravo na uvid nije bilo vremenski ograničeno, pa smatra da je očigledno da žalilac, usljed nedostatka pravno relevantnih i činjenično utemeljenih razloga za osporavanje zakonitosti postupka, pokušava zloupotrijebiti svoje procesno pravo na žalbu, izvrćući svrhu instituta prava na uvid, kako bi neosnovano doveo u pitanje zakonitost sprovedenog postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki odluči meritorno po svim navodima žalbe, u skladu sa pozitivnim propisima i pravnim standardima koji proističu iz pravne tekovine Evropske unije u oblasti javnih nabavki, imajući u vidu da je sistem javnih nabavki u Crnoj Gori u potpunosti usklađen sa relevantnim direktivama EU.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje ponuđača "Artek" d.o.o. Podgorica na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0903-52/2026 od 12.03.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca „Xenergy” d.o.o. Podgorica i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/26-588/2 od 10.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Artek” d.o.o. Podgorica.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN propisano je da je Naručilac dužan da nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Žalilac se dana 11.02.2026.g. u 10:51 kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine: "Molimo Vas da nam omogućite uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 11.02.2026.g. žaliocu dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #99814", te istog dana obavijestio žalioca da neposredan uvid može izvršiti 12.02.2026.g. u 13h, u kancelariji za javne nabavke. Takođe, žalilac se dana 30.03.2026.g. u 07:49h kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine:

“Molimo Vas da nam omogućite uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a”, povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana žalioocu dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #99814”.

U spisima predmeta, koji su Komisiji za zaštitu prava dostavljeni neposredno na arhivi, nalazi se Službena zabilješka broj 01-426/26-588/3 od 12.02.2026.g. o izvršenom uvidu u dokumentaciju postupka javne nabavke u kojoj je navedeno sljedeće: “Dana 12.02.2026. godine u 13 h ovlašćeni predstavnik ponuđača d.o.o. za proizvodnju promet i usluge export-import “Xenergy” Podgorica, Jelena Konatar izvršila je uvid u ponude po tenderskoj dokumentaciji 02-79/25 za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku novih vozila za pripremu i ravnanje snijega (tabači snijega) na ski stazama na lokalitetu ski centra Hajla-Štedim Opština Rožaje i to u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a, u postupku broj #99814. Na osnovu utvrđenog uvida predstavnika ponuđača d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge export-import “Xenergy” Podgorica Jelena Konatar uputila je na sljedeće: - na osnovu telefonskog razgovora sa zainteresovanim ponuđačem član komisije je dozvolio da se na cejn-u zakači uvjerenje Poreske uprave što se kroz komunikaciju može i utvrditi (odgovor firme “Artek” d.o.o. za proizvodnju i promet Podgorica. S obzirom, da je sajt Poreske uprave Crne Gore van funkcije, a u skladu sa usmenom komunikacijom, dostavljamo Potvrdu Poreske uprave o izmirenim porezima i doprinosima za “Artek” d.o.o. Podgorica), razlog je problem u softveru koji datira već više od mjesec dana, - predstavnik ponuđača zahtijeva da se naknadno potvrda Poreske uprave objavi na cejn-u u rubrici pribavljeni dokazi kao i Tehnički list dostavljen dana 03.02.2026.g. po zahtjevu naručioca od 28.01.2026.g.”, koja je potpisana od strane ovlašćenog predstavnika “Xenergy” d.o.o. Podgorica, Jelene Konatar i člana komisije naručioca Nele Milošević.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije shodno članu 145 stav 1 ZJN omogućio žalioocu da na njegov zahtjev od 30.03.2026.g. izvrši neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, što je od bitnog značaja za ocjenu da li su ponuđači dostavili svu potrebnu dokumentaciju, odnosno da li je ponuđač „Artek” d.o.o. Podgorica dostavio original garanciju ponude u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom i članom 122 st. 3 i 5 ZJN, te uvid u original garanciju ponude ovog ponuđača, kao i kovertu u kojoj je ista dostavljena, što je od bitnog značaja za ocjenu da li kopija garancije ponude putem ESJN odgovara originalu iste, kao i da li koverta u kojoj je dostavljena garancija ponude ispunjava uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom i ZJN, te dokaze koje je pribavio u postupku provjere izjave privrednog subjekta shodno članu 135a ZJN.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, a koja bitna povreda se u konkretnom ne može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žaliooca jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 16.500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, 5 stav 5 i 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.