



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-86/2026

ESJN: 100693

Podgorica, 29.05.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Briv Construction" d.o.o. Kotor od 23.03.2026.g. izjavljenoj preko punomoćnika Ivane Raičević, advokatice iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-3021/2 od 13.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.05.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Briv Construction" d.o.o. Kotor od 23.03.2026.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-3021/2 od 13.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Briv Construction" d.o.o. Kotor, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Briv Construction" d.o.o. Kotor, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 45/25 od 02.10.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – Izgradnja Zapadne obilaznice Podgorice, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-3021/2 od 13.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" d.o.o. Podgorica - Zajednička ponuda ponuđača "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica, Nosilac Zajedničke ponude i "TOŠKOVIĆI" d.o.o. PODGORICA - Član Zajedničke ponude ocijenja je kao ispravna i

vrednovana kao drugorangirana i ponuda ponuđača "BRIV CONSTRUCTION" d.o.o. Kotor ocijenjena je kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Briv Construction" d.o.o. Podgorica je dana 23.03.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivane Raičević, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na ustupanje dijela predmeta nabavke podugovaraču, kao i u odnosu na navode o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora o javnoj nabavci. Ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Ponuđač mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to, najmanje:...4.6 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika; 4.7 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjera telekomunikacije i računari/elektronika", dok je ponuđač "BEMAX" d.o.o. Podgorica podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "BAURISS" d.o.o. Podgorica, kojeg podugovarača je, na zahtjev Naručioca, zamijenio novim podugovaračem "ENPROING" d.o.o. Podgorica, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u dijelu 3. NAČIN PODNOŠENJA PONUDE, pod tačkom C. naveo da podugovaraču "BAURISS" d.o.o. Podgorica ustupa dio predmeta nabavke: "Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761". Dalje, ističe da iz dostavljene izjave privrednog subjekta ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica proizilazi da ovaj ponuđač nije podugovaraču "BAURISS" d.o.o. Podgorica, a time ni novom podugovaraču "ENPROING" d.o.o. Podgorica, ustupio izvođenje radova jake i slabe struje iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, prema opisu i bitnim karakteristikama, već je samo ustupio rukovođenje izvođenjem tim radovima, a što nije dio predmeta nabavke, nego funkcija koja je segment zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti za izvođenje radova i izvršenje ugovora o javnoj nabavci. Navodi da je ponuđač "BEMAX" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta, u zaglavlju ponude u rubrici: "Opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti ponuđač/podugovarač", naveo: "Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje, "podugovarač "BAURISS" d.o.o. Podgorica, što ukazuje da ovaj ponuđač nije pravilno sačinio naznačeni dio izjave privrednog subjekta, što predstavlja razlog za isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN.

Dalje, navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je izjava privrednog subjekta ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena i da ne sadrži osnov iz člana 108 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, te dalje navodi da je "BEMAX" d.o.o. Podgorica, podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "ENPROING" d.o.o. Podgorica kojem ustupa Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, pa je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je Naručilac utvrdio da je rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje dio predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, te da je ponuđač "BEMAX" d.o.o. Podgorica ustupanjem rukovođenja izvođenjem radova jake struje i rukovođenjem izvođenjem slabe struje, pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, obzirom da u opisu i bitnim karakteristikama predmeta nabavke po naznačenim stavkama tehničke specifikacije nije navedeno da ovi radovi obuhvataju rukovođenje izvođenjem radova. Smatra da kako ponuđač "BEMAX" d.o.o. Podgorica nije podugovaraču "ENPROING" d.o.o. Podgorica ustupio izvođenje radova jake struje i izvođenje radova slabe struje iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, već je ovom podugovaraču ustupio samo rukovođenje izvođenjem tim radovima, to znači da će ponuđač "BEMAX" d.o.o. Podgorica sam izvoditi sve predviđene radove jake struje i radove slabe struje, pa je bio dužan da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti za izvođenje ovih radova, tj. da posjeduje odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika i odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjera telekomunikacije i računari/elektronika. Takođe, navodi da je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke osnovnom člana 108 tačka 4 ZJN, budući da isti nije u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI tačka C., naveo da posjeduje odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika i odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjera telekomunikacije i računari/elektronika, to datom izjavom privrednog subjekta nije dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta. Ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica i izjave privrednog subjekta podugovarača "ENPROING" d.o.o. Podgorica, u dijelu podataka o nepostojanju sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN iz razloga što je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica, naveo: "Komisija je provjeru izjave privrednog subjekta u odnosu na član 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 Zakona o javnim nabavkama izvršila na način što je provjerila da li su ponuđač i podugovarači učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili u reviziji iste i nije našla da u tom smislu postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama", pa je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac provjerom da li su ponuđač i podugovarač učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili u reviziji iste, utvrdio da ne postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, tj. da ovlašćeno lice ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica i/ili ovlašćeno lice podugovarača "ENPROING" d.o.o. Podgorica nemaju vlasnički udio ili akcije Naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala, kao i kako je utvrdio da ovlašćeno lica ovog ponuđača i ovlašćeno lice ovog podugovarača nijesu sa

nekim od predstavnika naručioca (ovlašćeno lice naručioca, službenik za javne nabavke, član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, lice koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, lice koje je učestvovalo u planiranju nabavke) bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili tazbinskoj do drugog stepena, usvojilac ili usvojenik. Dalje, ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti ponude koju je vrednovao kao drugorangiranu, jer je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kojeg ponuđača je ponuda ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, iz razloga što je u dijspozitivu iste navedeno: "Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica - Zajednička ponuda ponuđača "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica, Nosilac Zajedničke ponude i "TOŠKOVIĆI" DOO PODGORICA - Član Zajedničke ponude je ispravna i vrednovana kao drugorangirana", dok je u dijelu obrazloženja pobijane odluke koji se odnosi na podatke o otvorenim ponudama, kao i u dijelu obrazloženja koji se odnosi na pregled i ocjenu ispravnosti izjava privrednog subjekta, na više mjesta, navedeno da je naziv ponuđača: "EUROMONT STIL" D.O.O. - PODGORICA, "GEOPROMET" D.O.O. PODGORICA, GEONEX doo Podgorica, BB SOLAR DOOPODGORICA, "VIGORIS ECOTECH"D.O.O. PODGORICA, "TELEMONT" D.O.O. PODGORICA, TOŠKOVIĆI D.O.O. PODGORICA", te u dijelu obrazloženja koji se odnosi na ocjenu ispravnosti ponuda i na vrednovanje ponuda na određenim mjestima naveden je naziv ponuđača: "Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica", a na određenim mjestima naveden je naziv ponuđača: "EUROMONT STIL" D.O.O.", što je posljedica nepravilnosti dostavljenog Ugovora o zajedničkom nastupanju, koji je zaključen dana 10.11.2025.g. između: Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica i "TOŠKOVIĆI" društvo za proizvodnju promet i usluge export-import d.o.o Podgorica. Ističe da je ugovoru o zajedničkom nastupanju u članu 2 navedeno: "Ugovorne strane saglasno definišu sledeće: Nosilac Zajedničke ponude: "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica, član zajedničke ponude: "TOŠKOVIĆI" DOO PODGORICA. Zvanični naziv: Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica", pa iz navedenog člana ugovora je nejasno šta znači: "Zvanični naziv: Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica", tj. ne zna se i ne može se utvrditi da li je to zvanični naziv Nosioca zajedničke ponude ili zvanični naziv ponuđača zajedničke ponude. Takođe, ističe, kako je Ugovorom o zajedničkom nastupanju u članu 3 navedeno: "Svi članovi Konzorcijuma su neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i za izvršenje Ugovora o javnoj nabavci sa Naručiocem, a sve u skladu sa uslovima tog Ugovora i uslovima predmetne tenderske dokumentacije", te u članu 10 istoga: "Nosilac zajedničke ponude i članovi zajedničke ponude su saglasni da Konzorcijum traje do konačnog ostvarenja cilja iz člana 1 ovog ugovora, odnosno do završetka realizacije Ugovora o javnoj nabavci", to je nejasno članovi kojeg Konzorcijuma su solidarno odgovorni, obzirom da članom 2 ugovora, kao ni bilo kojim drugim članom ugovora nije predviđeno da je ponuđač Konzorcijum i ko ga čini, iz čega proizilazi da ugovor o zajedničkom nastupanju nije sačinjen u skladu sa Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa je naručilac bio dužan da ponudu uz koju je dostavljen naprijed navedeni ugovor o zajedničkom nastupanju ocijeni kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati

sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, po važećoj AT.

Ponudlač "Bemax" d.o.o. Podgorica je dana 30.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da formulacijom "rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama" jasno i nedvosmisleno proizilazi da je podugovaraču doo "Enproing" Podgorica (prvobitno podugovarač "Bauriss" doo) ustupljeno izvođenje radova jake i slabe struje, uz istovremeno rukovođenje izvođenjem tih radova i to kroz precizno definisane stavke (pozicije) iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ističe da u svojoj izjavi privrednog subjekta u rubrici: C. "USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?" označio odgovor "DA", i naveo: "ENPROING" d.o.o. Podgorica će biti ustupljen sledeći dio predmeta nabavke: rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, te da iz ovako formulisane izjave i iz samog određenja podtačke jasno proizilazi da: se ustupanje odnosi i na konkretan dio predmeta nabavke, taj dio obuhvata radove jake i slabe struje i to kroz precizno navedene pozicije iz tehničke specifikacije, odnosno da je podugovaraču ustupljeno upravo izvođenje tih radova, uz njihovo rukovođenje. Dalje, ističe da predmetna formulacija se mora tumačiti kao jedinstvena cjelina koja je već data u određenju podtačke "a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa", iz čega se nedvosmisleno utvrđuje koje radove ponudlač ustupa, odnosno ključni dio iste glasi: "radova jake i slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke..." koji dio nedvosmisleno potvrđuje da se radi o radovima koji se ustupaju i izvode i to kroz konkretne, taksativno navedene pozicije, pa je jasno da je predmet ustupanja izvođenje radova jake i slabe struje, a ne bilo kakva izdvojena ili apstraktna funkcija. Takođe, ističe da njegova izjava privrednog subjekta u dijelu ustupanja predmeta nabavke njegovom podugovaraču, sadrži iscrpan i precizan spisak pozicija iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa činjenica njihovog navođenja jasno prema pozicijama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke potvrđuje da je podugovaraču ustupljeno izvođenje tih radova. Navodi da jedino logičko i pravno održivo tumačenje predmetne formulacije jeste da ona obuhvata: izvođenje radova jake i slabe struje (kao suštinu predmeta nabavke) i rukovođenje njihovim izvođenjem (kao sastavni dio realizacije) i da bi svako drugačije tumačenje dovelo do nelogičnog zaključka da je podugovaraču povjeren "prazan" segment bez stvarnog sadržaja, što je očigledno suprotno tekstu Izjave, te bi takvo tumačenje bilo odraz pretjeranog formalizma i pristupa koji je suprotan shvatanjima izraženim u odlukama Evropskog suda za ljudska prava u Stratzburu, ali i shvatanjima izraženim u odlukama Ustavnog suda Hrvatske, ali i Ustavnog suda Crne Gore. Dalje, navodi da U postupcima javnih nabavki, značenje riječi ne smije se posmatrati izolovano (tzv. parcijalno tumačenje), već u skladu sa cjelokupnom dokumentacijom, i u kontekstu cjelokupne ponude. Takođe, navodi da je Izjavi privrednog subjekta taksativno naveo 97

konkretnih pozicija iz tehničke specifikacije, te da odrednica da će se radovi "izvoditi prema datim pozicijama" direktno povezuje pojam rukovođenja sa fizičkom realizacijom tih stavki i da ustupanje "rukovođenja izvođenjem radova jake i slabe struje" podrazumijeva preuzimanje pune odgovornosti za taj segment radova, što po prirodi stvari uključuje i samo izvođenje.

Podugovarač "Enproing" d.o.o. Podgorica je dana 31.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca u potpunosti neosnovani iz razloga što je ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica njemu kao podugovaraču ustupio izvođenje radova jake i slabe struje iz tehničke specifikacije predmeta nabavke što je dio predmeta nabavke kao i rukovođenje izvođenjem tim radovima. Ističe da iz Izjave privrednog subjekta ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, ali i iz njegove izjave privrednog subjekta jasno i nedvosmisleno proizilazi da je njemu ustupljeno izvođenje radova jake i slabe struje, uz istovremeno rukovođenje izvođenjem tih radova, i to kroz precizno definisane stavke (pozicije) iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i kroz precizan procenat učešća u u ukupnoj ponudi ponuđača. Dalje, ističe da je ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica, uizjavi privrednog subjekta u rubrici: "C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?" označio "DA", i naveo: "D.O.O. "ENPROING" PODGORICA će biti ustupljen sledeći dio predmeta nabavke: rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132,133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495,496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729,730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749,750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761" kao i u našoj izjavi privrednog subjekta gdje je navedeno da mu se ustupa konkretan dio predmeta nabavke, taj dio obuhvata radove jake i slabe struje, i to kroz precizno navedene pozicije iz tehničke specifikacije, odnosno da je njemu kao podugovaraču ustupljeno upravo izvođenje tih radova, uz njihovo rukovođenje.

Podugovrač "Bauriss" d.o.o. Podgorica je je dana 31.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca u potpunosti neosnovani iz razloga što ponuđač bio podugovorio rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761" i precizno

definisao stavke iz tehničke specifikacije predmeta javnih nabavki koje treba da izvede, što znači da mu se ustupa konkretan dio predmeta nabavke, taj dio obuhvata radove jake i slabe struje, i to kroz precizno navedene pozicije iz tehničke specifikacije, njemu kao podugovaraču je bilo ustupljeno upravo izvođenje tih radova, uz njihovo rukovođenje.

Naručilac je dana 24.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, izjašnjenje podugovarača "Enproing" d.o.o. Podgorica, izjašnjenje podugovarača "Bauriss" d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-7/2026 od 19.02.2026.g., kojim su usvojene žalbe žalilaca "Briv Construction" d.o.o. Kotor, "Bemax" d.o.o. Podgorica i konzorcijuma "Euromont stil" i poništena njegova prethodna odluka broj 01-15312/2 od 23.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke na strani žalioaca žalioaca "Briv Construction" d.o.o. Kotor, zatim na strani žalioaca "Bemax" d.o.o. Podgorica i na strani žalioaca konzorcijuma "Euromont still", zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti ponude koju je vrednovao kao drugorangiranu, jer je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno čije je ponuda ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, budući da je naručilac na više mjesta naveo različit naziv ovog ponuđača, te da je zbog toga naručilac bio dužan da ponudu ponuđača konzorcijum "Euromont Stil" ocijeni kao neispravnu osnovom člana 133 ZJN. Ovo iz slejedećih razloga:

Odredbom člana 128 stav 1 ZJN je propisano da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 istoga člana je propisano da ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, do kje članom 134 stav 3 ZJN propisano da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog

člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) je, između ostalog, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, dok je stavom 7 ovog člana, između ostalog, propisano da obrazloženje rješenja treba da sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 12.11.2025.g. u 10:00 h, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude / prijave po redoslijedu prijema podnijeli sledeći ponuđači: Samostalna ponuda sa podugovaračima 142574 12.11.2025.g. u 09:31h, Briv Construction d.o.o. Kotor, Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Geo max group" d.o.o. Podgorica, Društvo za proizvodnju, promet i usluge izvo-uvoz "Ramel" d.o.o. Nikšić, "Viamont" doo, Samostalna ponuda sa podugovaračima 144066 12.11.2025.g. u 09:37h, "Bemax" d.o.o. Podgorica, "Bauriss" d.o.o. Podgorica, Zajednička ponuda sa podugovaračima 145651 12.11.2025.g. 09:31 h, Društvo za proizvodnju, promet i usluge "Euromont stil" d.o.o. Podgorica, "Geopromet" d.o.o. Podgorica, "Grid Konsultants" Društvo sa ograničenom odgovornošću Nikšić, "BB Solar" d.o.o. Podgorica, Društvo sa ograničenom odgovornošću "Vigoris ecotech" d.o.o. Podgorica, "Telemont" , "Toškovići" d.o.o. Podgorica.

Takođe, "Euromont stil" d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude "Euromont stil" dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju od 10.11.2025.g. zaključen između "Euromont stil" d.o.o. Podgorica, koga zastupa izvršni direktor Mirjana Krezović (u daljem tekstu: Nosilac zajedničke ponude) i "Toškovići" d.o.o. Podgorica, koga zastupa izvršni direktor Ivica Tošković (u daljem tekstu: Član zajedničke ponude), u kojem je u članu 2 (osnovne informacije) istoga navedeno: "zvaničan naziv: Društvo za proizvodnju, promet i usluge "Euromont stil" d.o.o. Podgorica", te u članu 3 (solidarna odgovornost) istoga navedeno: Svi članovi Konzorcijuma su neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i za izvršenje Ugovora o javnoj nabavci sa Naručiocem, a sve u skladu sa uslovima tog Ugovora, i uslovima predmetne tenderske dokumentacije.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo: "U otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 45/25 od 02.10.2025.g., za nabavku radova 45/25 od

02.10.2025. 1) Ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica je ispravna i najpovoljnija, 2) Društvo za proizvodnju, promet i usluge "Euromont stil" d.o.o. Podgorica -zajednička ponuda ponuđača "Euromont stil" d.o.o. Podgorica, nosilac zajedničke ponude i "Toškovići" d.o.o. Podgorica-član zajedničke ponude je ispravna i drugorangirana, 3) ponuda ponuđača "Briv Construction" d.o.o. Kotor je ispravna i trećerangirana. Takođe, naručilac je na više mjesta u obrazloženju pobijane odluke koji se odnosi na podatke o otvorenim ponudama, kao i u dijelu obrazloženja koji se odnosi na pregled i ocjenu ispravnosti izjava privrednog subjekta, navedeno naziv ponuđača: "EUROMONT STIL" D.O.O. - PODGORICA, "GEOPROMET" D.O.O. -PODGORICA, GEONEX doo Podgorica, BB SOLAR DOOPODGORICA, "VIGORIS ECOTECH"D.O.O. PODGORICA, "TELEMONT" D.O.O. PODGORICA, TOŠKOVIĆI D.O.O. PODGORICA", te u dijelu obrazloženja koji se odnosi na ocjenu ispravnosti ponuda i na vrednovanje ponuda navedeo naziv ponuđača: "Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica", a na određenim mjestima navedeno da je naziv ponuđača: "EUROMONT STIL" D.O.O.".

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke umjesto naziva Društvo za proizvodnju, promet i usluge "Euromont Stil" d.o.o. Podgorica zajednička ponuda ponuđača određenog u članu 2 Ugovora o zajedničkom nastupanju naveo nazive svih članova zajedničke ponude "Euromont stil", to Komisija za zaštitu prava nalazi da postupajući na navedeni način naručilac je pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača shodno članu 134 stav 3 ZJN. Ovo iz razloga što je u dispozitivu pobijane odluke naveo zvaničan naziv zajedničke ponude, iz čega proizilazi da je odlučio o ponudi koja je podnesena u predmetnom postupku javne nabavke shodno članu 143 ZJN.

Pored navedenog, navodi žalioca da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke na više mjesta naveo različit naziv ovog ponuđača, nijesu od uticaja na zakonitost pobijane odluke, imajući u vidu da identitet ponuđača nije bio doveden u pitanje, niti je takvo postupanje moglo proizvesti pravne posljedice u pogledu ocjene ispravnosti same ponude. Takođe, činjenica da je ponuđač zajednička ponuda "Euromont stil" d.o.o. Podgorica u članu 3 ugovora o zajedničkom nastupanju naveo da su svi članovi Konzorcijuma neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i za izvršenje Ugovora o javnoj nabavci sa Naručiocem, a sve u skladu sa uslovima tog Ugovora i uslovima predmetne tenderske dokumentacije, ne može predstavljati razlog za neispravnost ponuđača, kako to pogrešno žalilac zaključuje, ovo iz razloga što je članom 126 stav 2 ZJN propisano da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, što je u konkretnom slučaju i učinjeno, dok upotreba termina "konzorcijum" umjesto "zajednička ponuda" predstavlja isključivo jezičku formulaciju odnosno sinonim i kao takva ne utiče na pravnu valjanost ugovora o zajedničkom nastupanju niti na zakonitost pobijane odluke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na ustupanje dijela predmeta nabavke

podugovaraču, kao i odnosu na ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta, što predstavlja osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 4 i 5 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 85 stav 1 Zakona o izgradnji objekta propisano je da rukovodilac građenja može da bude licencirani arhitekta, odnosno licencirani inženjer građevinske, elektro ili mašinske struke, dok je stavom 3 istoga člana propisano da rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova, odgovoran je za izvođenje radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i međusobnu usklađenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu, te stavom 5 istoga člana propisano je da rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može da odredi stručne i kadarovske kapacitete koji su potrebni za izvršavanje ugovora. Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim tačkom 5 istoga člana propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Odredbom člana 128 stav 4 ovog zakona propisano je da ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan je da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede: 1) dio predmeta koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i 2) podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica).

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost).

U predmetnom obrascu izjave u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?" navedeno je sljedeće: "Da" "Ne". Ako je odgovor da: a) Navesti dio predmeta nabavke koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka C "Stručna i tehnička sposobnost" propisano sljedeće: 2) "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" Da Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [.....] [.....] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: 2) "Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor "Da" i u rubrikama pod tač. a) i b) navodi sve tražene podatke, zatim u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C. "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, – stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio da su predmet nabavke radovi Izgradnja Zapadne obilaznice Podgorica, te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet razvrstao na 765 stavki, te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmet nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Ponuđač mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to, najmanje: 4.1 Rukovodioca građenja - licencirani građevinski inženjer saobraćajnog, geotehničkog, građevinsko-urbanističkog ili smjera menadžment; 4.2 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na trasi - licencirani građevinski inženjer saobraćajnog i/ili građevinsko-urbanističkog smjera; 4.3 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem objekata na trasi - licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera; 4.4 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi geotehničkim radovima - licencirani građevinski inženjer geotehničkog smjera; 4.5 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem hidrotehničkih objekata na trasi - licencirani građevinski inženjer hidrotehničkog smjera; 4.6 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika; 4.7 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjera telekomunikacije i računari/elektronika; 4.8 Odgovornog inženjera građenja geodetske struke, koji će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova - licencirani inženjer geodezije; Obavljanje

pojedinih poslova građenja objekta izvođač radova može da obezbijedi na osnovu zaključenog ugovora sa drugim izvođačem radova koji ima najmanje jednog zaposlenog licenciranog inženjera građenja za tu vrstu radova. Rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova može, istovremeno biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, a ukoliko ima odgovarajući smjer. Rukovodilac građenja i odgovorni inženjeri građenja moraju da ispunjavaju uslov iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 85 i 86 Zakona o izgradnji objekata za rukovodioca građenja i odgovorne inženjere građenja koristiti sljedeće dokaze: licence iz člana 107 Zakona o izgradnji, odnosno, shodno članu 156 istog zakona, licence ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, izdate od strane nadležnog organa u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022), kao i dokaze da su zaposleni na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača odnosno kod podizvođača (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu ili drugi dokaz u skladu sa zakonom), s tim da lice koje će biti rukovodilac građenja mora biti zaposleno kod ponuđača". Takođe, naručilac je u tački 5. Tenderske dokumentacije (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgoica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da: Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:", pod tačkom a), između ostalog, naveo: "D.O.O. "BAURISS" PODGORICA će biti ustupljen sledeći dio predmeta nabavke: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745,

746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761", dok je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete": naveo: "Deis Krivošić, stepen specijaliste (Spec. sci) građevinarstva - smjer saobraćajni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koji posjeduje: Stručna sprema (Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea: 30/11, Broj: 762 od 20.11.2012. godine u Podgorici). Stručna osposobljenost: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore, broj: UPI 09-332/25-955/2 od 19.06.2025. godine, kojim se Deisu Krivošiću izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke: 1. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini i Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova na saobraćajnici na izvođenju radova rekonstrukcije puta Podgorica - Tuzi, I faza: dionica od kružnog toka "Plantaže" do stočne pijace (od Bulevara Josipa Broza do karaj granica DUP-a "Konik-Srari Aerodrom III" - kako je navedeno u predmetnoj dokumentaciji). Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je L= 2,50 km. (Potvrda o referencama broj: 02-10467/5 od 13.10.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 2. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem objekta u cjelini na izvođenju radova rekonstrukcije regionalnog puta R-20 (R-12) Berane - Trpezi - Kalače, dionica Berane - Petnjica, II FAZA - Berane - Podvade. Dužina dionice državnog puta-regionalnog puta na kojoj su izvedeni radovi je L= 10,414 km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/4 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 3. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije dionice puta M-18 Podgorica - Danilovgrad, u sklopu Projekta rekonstrukcije Magistralnih puteva - LOT 2. Dužina dionice državnog puta-magistralnog puta na kojoj su izvedeni radovi je L= 15,00 km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/8 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 4. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini i Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova na saobraćajnici na izvođenju radova rekonstrukcije regionalnog puta Mateševo Kolašin. Dužina dionice državnog puta-regionalnog puta na kojoj su izvedeni radovi je L= 7.965,94 m' (Potvrda o referencama broj: 02-6811/3 od 30.05.2024. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj). 5. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat put

koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije puta Barski Most - Ribarevina, dionica Obilaznica Bijelo Polje - Ribarevine. Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 3.17$ km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/5 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 02-4539/6 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 6. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije puta Rogami - Spuž. Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 5.112$ km (Potvrda o referencama broj: 7. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije magistralnog puta M-2 dionica Ribarevina - Mojkovac, lokalitet »Lepenac«, izgradnja III trake (km 1067+636 - km 1075+200). Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 7.57$ km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/7 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); Stručna osposobljenost: Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-4305 od 16.12.2024. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore; Deis Krivošić je stalno zaposlen kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Deis Krivošić (licencirani građevinski inženjer saobraćajnog smjera) obavljati u izvršenju ugovora: Rukovodilac građenja i Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi radovima na trasi. Veljko Šuković, Spec.Sci. građevinarstva - smjer konstruktivni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koji posjeduje: Stručna sprema: (Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea: 46/09, Broj:740 od 06.07.2012. godine u Podgorici). Stručna osposobljenost: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 09-332/25-2212/2 od 25.08.2025.godine, kojim je Veljku Šukoviću izdata Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-4307 od 16.12.2024. godine, izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore; Veljko Šuković je stalno zaposlen kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Veljko Šuković (licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem objekata na trasi. Dejana Janjušević (djevojačko prezime Sošić), dipl. građevinski inženjer - Step en specijaliste, Građevinarstva - Smjer: Geotehnika (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koja posjeduje: (Uvjerenje o završenim osnovnim akademskim studijama Univerziteta Crne Gore, Građevinski fakultet Broj dosijea: 33/10, broj: 377 od 05.10.2015. godine u Podgorici). (Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea: 4/15, Broj: 976 od 28.12.2016. godine u Podgorici). Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 09-332/25-427/2 od 16.05.2025.godine, kojim je Dejana Janjušević izdata Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-107 od 12.01.2025. godine, izdatu od strane

Inženjerske komore Crne Gore. Način angažovanja: Dejana Janjušević (djevojačko prezime Sošić) je stalno zaposlena kod "Bemax" d.o.o. Podgorica po osnovu Ugovora o radu i prijave na osiguranje (Potvrda poslodavcu o zaposlenima izdata od strane Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, datum podnošenja prijave 21.10.2016. godine). Izvod iz matičnog registra vjenčanih Crne Gore, Opština Nikšić, kojim se potvrđuje da je Dejana Sošić stupila u brak 23.07.2022. godine i uzela muževu prezime Janjušević. Funkcija koju će Dejana Janjušević (licencirani građevinski inženjer geotehničkog smjera) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi geotehničkim radovima. Vladislav Bjelica, Stepen specijaliste (Spec.Sci), Građevinarstvo - Smjer: Hidrotehnički (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koji posjeduje: (Uvjerjenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea: 1/15, Broj:946 od 20.07.2016. godine u Podgorici). Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore, broj: UPI 09-332/25-956/2 od 19.06.2025. godine, kojim se Vladislavu Bjelici izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-5253 od 30.12.2024. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore. Vladislav Bjelica je stalno zaposlen kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Vladislav Bjelica (licencirani građevinski inženjer, smjer hidrotehnika) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem hidrotehničkih objekata na trasi. Mr Marina Bašanović, stepen magistra (MSc) geodezije - geoinformatika (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo dva (VII 2) okvira kvalifikacija), koja posjeduje: (Diplomu Univerziteta Crne Gore, samostalni studijski program geodezije, redni broj iz evidencije o izdatim diplomama 9, U Podgorici 01.12.2008. godine, i Diplomu postdiplomskih magistarskih akademskih studija, broj iz evidencije: 2, u Podgorici 04.05.2011. godine). Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore, broj: UPI 09-332/25-3941/2 od 09.10.2025. godine, kojim se Mr Marini Bašanović izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-4322 od 16.12.2024. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore; Mr Marina Bašanović je stalno zaposlena kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Mr Marina Bašanović (licencirani inženjer geodezije) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova.

Podugovarač "Bauriss" d.o.o. Podgorica je dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u tački 3. način podnošenja ponude "C1 podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da" i naveo: "Dio predmeta nabavke koji nam je ustupljen je: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474,

475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761".

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica u skladu sa članom 135a ZJN, utvrdio da postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, te dana 17.12.2025.g., putem ESJN, kroz dio "Komunikacija u postupku", uputio ponuđaču "Bemax" d.o.o. Podgorica zahtjev broj 02/01-15097/1 sljedeće sadržine: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta BAURISS DOO, a na osnovu dokaza nadležnog organa Poreske uprave Područne jedinice Podgorica broj 13/01-2-13599/2 od 17.12.2025.godine, utvrdila da postoji osnov za isključenje iz člana 108 stav 1 tačka 3, u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, jer ima neizmirenih poreskih obaveza po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, te shodno članu 128 stav 8 istog zakona zahtjevamo da u roku 8 dana zamjenite podugovarača", povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 18.12.2025.g., takođe, putem ESJN, kroz isti odjeljak, dostavio dokumentaciju za novog podugovarača "Enproing" d.o.o. Podgorica, kao i izjavu privrednog subjekta ovog podugovarača".

Podugovarač "Enproing" d.o.o. Podgorica je dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u tački 3. način podnošenja ponude "C1 podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da" i naveo: "Dio predmeta nabavke koji nam je ustupljen je: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta kod ponude ponuđača ponuđača BEMAX DOO PODGORICA Komisija je prilikom provjere izjave podugovarača "BAURISS" D.O.O. PODGORICA našla da, suprotno navedenom u izjavi, podugovarač ne ispunjava uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama te da s tim u vezi postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama za isključenje podugovarača iz postupka javne nabavke. Naime, Komisija je shodno članu 135a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, aktom broj 02-13892/3 od 26.11.2025.godine zahtijevala od nadležnog organa Poreske uprave PJ Podgorica da izda dokaz o izmirenim dospjelim obavezama po osnovu poreza i doprinosima za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na dan 26.11.2025.godine. Dana 17.12.2025.g. u 12:05, Poreska uprava Područna jedinica Podgorica, Filijala za utvrđivanje poreskih obaveza, preko ESJN je dostavila akt broj: 13/01-2-13599/2 od 17.12.2025.g. kojim obavještava da je "BAURISS" D.O.O. PODGORICA,

na dan 26.11.2025.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu:

- poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 08/2025, godine i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu od 8.0882,67 eura (izmireno zaključno sa 07/2025) Poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 09/2025 (dospijeće 15.10.2025. godine), kao ni 10/2025 (dospijeće 15.11.2025. godine), a što je bio u obavezi shodno članu 47 stav 3 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, -poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 10/2025. godine i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza - čime nije dokazana tačnost izjave privrednog subjekta "BAURISS" D.O.O. PODGORICA u ovom dijelu, odnosno nije dokazana ispunjenost uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, pa je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke s obzirom da je utvrdila da postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN za isključenje podugovarača iz postupka, postupajući shodno članu 128 stav 8 ZJN kojim je propisano da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, dana 17.12.2025. godine aktom broj: 02/01- 15097/1 od 17.12.2025. godine preko odjeljka "Komunikacija u postupku javne nabavke" zahtijevala od ponuđača da zamijeni podugovarača "BAURISS" D.O.O. PODGORICA. Ponuđač je dana 18.12.2025. godine preko komunikacije u predmetnom postupku izvršio zamjenu podugovorača D.O.O. "BAURISS" PODGORICA sa podugovaračem D.O.O. "ENPROING" PODGORICA, za kog je dostavio Izjavu privrednog subjekta D.O.O. "ENPROING" PODGORICA sa dokazima u prilogu. Dana 19.12.2025 u 15:22 preko "Komunikacije u postupku javne nabavke" ponuđač se obraća Naručiocu citat: "ovim putem vršimo zamjenu podugovorača D.O.O. "BAURISS" PODGORICA u našoj izjavi i umjesto njega u prilogu dostavljamo novu izjavu i naše kompanije BEMAX DOO PODGORICA sa zamijenjenim podugovaračem DOO ENpRoING PODGORICA i prilaže novu izjavu privrednog subjekta BEMAX DOO PODGORICA. Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki kojim je Naručiocu ukazano da "naknadno dostavljena nova izjava privrednog subjekta od strane žalioca ne može uticati na ispravnost već dostavljene izjave, niti može proizvesti pravno dejstvo, imajući u vidu da se shodno članu 120 stav 17 ZJN izjava privrednog subjekta ne smije mijenjati i/ili dopunjavati nakon isteka roka za podnošenje ponude. Komisija je nakon pregleda izjave privrednog subjekta novog podugovarača D.O.O. "ENPROING" PODGORICA, a u skladu sa članom 134 stav 1 tač. 4 i 5 ZJN utvrdila da je izjava pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke i da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta ne postoji osnov iz člana 108 istog zakona za isključenje podugovarača iz postupka javne nabavke. Ispravna ponuda: BEMAX DOO PODGORICA, Samostalna ponuda sa podugovaračem D.O.O. "ENPROING" PODGORICA Sjedište: BULEVAR VOJVODE STANKA RADONJIĆA BR. 47 STAN 43, LAMELA 1 PODGORICA, 81000, Crna Gora, 03261344, čije je ovlašćeno lice Slobodan Marković - izvršni direktor, kojem ustupa Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231,235,236, 238, 239, 344, 345, 381, 382,

431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761; Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 3,44%. Naime, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je prije ocjene ispravnosti ponuda, shodno članu 134 stav 2 i stav 3 Zakona o javnim nabavkama izvršila pregled i ocjenu ponuda, i u postupku pregleda ponuda shodno stavu 2 člana 134 utvrdila da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke i shodno stavu 3 nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana izvršila ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona. Komisija je provjeru ovog dijela izjave privrednog subjekta u odnosu na dokaze iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, za svakog privrednog subjekta iz ponude izvršila u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama uvidom u zvanični registar licenci: <https://www.aov.me/clanak/licenca-ovlascenoa-inzenjera-za-aradevinsku-dijelatnost-2025> godina i <https://www.gov.me/mdup/urbanisticko-tehnicki-uslovi/licence/licenca-ovlascenog-inzenjera-za-arhitektonsku-djelatnost>, odnosno na osnovu dokaza koje je ponuđač dostavio u ponudi, i na osnovu ovjerenih kopija originala ugovora o radu koje ugovore je ponuđač dostavio 11.3.2026. godine na arhivi naručioca, a na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke od 6.3.2026.g. upućenog preko komunikacije u predmetnom postupku".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da na strani ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 4 ZJN. Ovo iz razloga što je naručilac u uslovu "stručna i tehnička sposobnost" zahtijevao da ponuđač, između ostalog, mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to: 4.6 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika; 4.7 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjera telekomunikacije i računari/elektronika, a da je ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C, označio odgovor "Da" i naveo: "D.O.O. "Enproing" PODGORICA će biti ustupljen sledeći dio predmeta nabavke: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, iz čega proizilazi da istom ustupa rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje, ali da istom nije ustupio izvođenje radova jake i slabe struje, već da će navedene radove izvoditi samostalno. S tim u vezi, a kako je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C na pitanje 2) naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i to: Deisa Krivošića, spec.sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, Veljka Šukovića, spec.sci. građevinarstva-smjer konstruktivni, Dejanu Janjušević, dipl.građevinski

inženjer-smjer geotehnika, Vladislava Bjelicu, spec.sci građevinarstvo - smjer hidrotehnika i Mr Marinu Bašanović, Msc geodezija, a da pri tom nije naveo da posjeduje odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake i slabe struje, to iz navedenog nesporno proizilazi da ovaj ponuđač nije ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, te da na strani istog postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, shodno članu 108 tačka 4 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 sta 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata, za koje su dostavljeni dokazi da su registrovani kao obaveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3,5 stav 5 i 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.