



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-91/2023

ESJN: 39819

Podgorica, 03.08.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica od 31.03.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-10017 od 22.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.08.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica od 31.03.2023.g. pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-10017 od 22.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.489,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 178/22 od 23.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - Srednjenaponski blokovi za potrebe investicija, uz zaključenje okvirnog sporazuma, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-10017 od 22.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača "Mezon" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

"Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica je dana 31.03.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Mezon" d.o.o. Danilovgrad neispravna iz razloga što isti nije u dijelu ponude koji je podnio preko ESJN-a naveo način na koji je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Mezon" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što se uzorci koje je ovaj ponuđač dostavio ne poklapaju sa dimenzijama utvrđenim tenderskom dokumentacijom za: ormar PMRO 1MM; univerzalne ploče za brojilo; ormar PMRO 2MM; PMO koncentratora i uvodnike koje sadrži ormar. Takođe ističe da je u tenderskoj dokumentaciji za PMRO 1 MM i za PMRO 2 MM definisano: Mehanička zaštita IP 54 sa samoventilacijom, te da je on dostavio atest od Instituta Nikola Tesla u kojem je jasno navedeno „Na osnovu ispitivanja zaključuje se da je ostvaren stepen zaštite IP 54“, u skladu sa čim je i ispunio navedene zahtjeve naručioca. Navodi da je u tenderskoj dokumentaciji za PMRO 1 MM na 7. strani definisano: „Ponuđač je u obavezi da dostavi šemu rasporeda opreme, jednopolnu šemu“, a on je dostavio zahtijevanu šemu rasporeda opreme jednopolnu šemu, te iako je na predmetnom dokumentu oznaka provodnika (H07V-U), u jednopolnoj šemi ostala oznaka U, to ne utiče na funkcionalnost ormara i ista je informativnog karaktera budući da on ne služi da bi se ugradio provodnik jer je isti već ugrađen; 4. u tenderskoj dokumentaciji za PMRO 1 mm na 12. strani definisano je: „Ponuđač je u obavezi da dostavi šemu rasporeda opreme, jednopolnu šemu“, a on je dostavio zahtijevanu šemu rasporeda opreme jednopolnu šemu, a iako je na predmetnom dokumentu oznaka provodnika H07V-U, što ne utiče na funkcionalnost ormara i ista je informativnog karaktera budući da on ne služi da bi se ugradio provodnik jer je isti već ugrađen. Dalje ističe da je naručilac iz nepoznatog razloga naveo da je on za stavku "redna stezaljka" dostavio presjek provodnika 25-25 mm², iako je ugrađena ispravna FRS 4-35 mm². Navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevano da kućiše PMRO-a treba da zadovolji sledeće pogonske uslove: termička postojanost IEC 216 ili ekvivalent -40°C do +200°C, a on je, u cilju dokazivanja navedenog uslova, dostavio atest iz Vinče na 140 °C, tehnički list od polynta na -40°C i postojanost SMC na povišene temperature preko 200 °C, a takođe i za PMRO 2 MM u dostavljenom atestu se navodi otpornost na prekomjernu toplotu do 650 °C prema standardu EN 6695-2-10. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, te da mu vrati iznos od 2.489,00 eura na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi iznos od 484,00 eura na ime troškova sastava žalbe prema AT-u.

Naručilac je dana 11.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je u tenderskoj dokumentaciji za PMRO 1 MM na 4. strani definisano: Mehanička zaštita IP 54 sa samoventilacijom, te da je on dostavio atest od Instituta Nikola Tesla u kojem je jasno navedeno „Na osnovu ispitivanja zaključuje se da je ostvaren stepen zaštite IP 54“, čime je on ispunio navedeni zahtjev naručioca. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za stavku 3 predvidio nabavku priključno mjerno-razvodnog ormara za jedno mjerno mjesto sa opremom za montažu na postolju (slobodno stojeći), te u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na dodatne informacije o predmetu nabavke dao tehnički opis za priključno mjerno razvodni ormar za jedno mjerno mjesto PMRO 1 MM, u kojem je, između ostalog, naveo da kućište PMRO-a treba da posjeduje mehaničku zaštitu IP 54 sa samoventilacijom. Takođe, naručilac je u tački 14 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (Izveštaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja) predvidio: "Uz ponudu ponuđač je u obavezi da uz ponudu dostavi: - atest kompletno opremljenog ormara u cjelini po tehničkoj specifikaciji - atest i rezultate sa ispitivanja kućišta ormara - atest osigurač/rastavne sklopke - atest redne stezaljke - atest provodnika - atest visoko učinskih osigurača - atest samogasivosti materijala od kojeg je izrađena montažna ploča - atest samogasivosti materijala od kojeg su izrađena providna vrata - atest samogasivosti materijala od kojeg je izrađena univerzalna ploča za brojilo", te u tački 16 (drugi uslovi) predvidio: "Uz ponudu obavezno treba priložiti sledeće uzorke: - priključno mjerno razvodni ormar za jedno mjerno mjesto - slobodnostojeće postolje - pribor za montažu ormara na stub - pribor za montažu ormara na zid".

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za stavku 3 naveo: "Izmještanje mjernih mjesta: Priključno mjerno-razvodni ormar za jedno mjerno mjesto sa opremom za montažu na postolju (slobodno stojeći). Ormar je opremljen u svemu prema tehničkoj specifikaciji u prilogu Tip: MRO 1 Proizvođač: FEMAN Jagodina, Zemlja porijekla: Srbija", te za ponuđeni ormar dostavio uzorak. Takođe, žalilac je u svojoj ponudi dostavio Izveštaj broj 413102 od 25.09.2013.g. za poliesterski ožičeni mjerno razvodni ormar (MRO) za brojila (tip MRO 1, MRO 2 i MRO 4), izdat od strane Elektrotehničkog instituta "Nikola Tesla" za korisnika "Feman" DOO Jagodina, u kojem je u tački 4.9. IP zaštita-zaštita ostvarena kućištem, između ostalog, navedeno: "Na osnovu ispitivanja zaključuje se da je ostvareni stepen zaštite IP 54".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, naveo: "Za ponuđeni ormar PMRO 1MM ponuđač je dostavio izveštaj Elektrotehnički institut "Nikola Tesla" Beograd broj 413102 proizvođača "Feman" Jagodina poliesterski ožičeni mjerno razvodni ormani bez brojila, iz čega se ne može zaključiti da ponuđeni uzorak zadovoljava traženi nivo IP zaštite-zaštita ostvarena kućištem, kako se isti konstrukciono razlikuje od dostavljenog uzorka. ...Imajući u vidu navedeno, Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je ustanovila da je ponuda ponuđača "Infinity ITSS and energy" DOO Podgorica neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN".

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP.0902-91/2023 od 25.05.2023.g. naložila Radenku Simoviću, stalnom sudskom vještaku elektro struke iz Podgorice, da izvrši vještačenje spisa predmeta i da sačini nalaz i mišljenje, između ostalog, o sljedećem: "2. Da li se iz dostavljenog Izvještaja Elektrotehničkog instituta "Nikola Tesla" Beograd, broj 413102, koji se odnosi na ormar PMRO IMM koji je ponudio "Infinity ITSS and Energy" DOO Podgorica, može zaključiti da uzorak istog odgovara zahtjevima naručioca u pogledu traženog nivoa IP zaštite (zaštita ostvarena kućištem)?".

Imenovani vještak je dana 09.06.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je na navedeno pitanje dao sljedeći odgovor: „Analizom dostavljenog Izvještaja Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla“ iz Beograda, broj 413102, koji bi trebao da se odnosi na ormar PMRO IMM, koji je ponudio „Infinity ITSS AND ENERGY“ DOO Podgorica ne može se zaključiti da uzorak istog odgovara zahtjevima naručioca u pogledu traženog nivoa IP zaštite (IP 54), jer se ne može jednoznačno zaključiti da uzorak ormara odgovara u svemu opisanom ispitivanom uzorku u priloženom Izvještaju. Konstrukcione karakteristike priloženog uzorka ormara, ovdje se prije svega misli na otvore za samoventilaciju, nijesu navedene u predmetnom Izvještaju, tako da možemo smatrati da se one razlikuju od konstrukcionih karakteristika ormara u priloženom Izvještaju. U Izvještaju nedostaju opisi ili fotografije koje bi potvrdile postojanje navedenih samoventilacionih otvora“.

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dostavila žaliocu i naručiocu dana 12.06.2023.g., kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Naručilac nije dostavio primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka.

Žalilac je u izjašnjenju na nalaz i mišljenje vještaka, koji je dostavio putem preporučene pošiljke dana 26.06.2023.g., u odnosu na predmetno pitanje, naveo: "Sudski vještak u svom mišljenju navodi da ne može zaključiti da uzorak istog odgovara zahtjevima naručioca u pogledu IP zaštite (IP 54), jer samoventilacioni otvori nisu navedeni u predmetnom izvještaju broj 413102. Ovdje je sudski vještak ispustio da navede da su dimenzije ispitanog ormara u skladu sa ponuđenim ormarom da se radi o tipskom ispitivanju ormara i da je traženi tip ormara prošao sva tipska ispitivanja uključujući i zaštitu IP 54. Kada se radi tipsko ispitivanje ormara Institut se ne bavi detaljima (dužina provodnika, dužina vijka, dimenzija i oblik luftera...) već izdaje izvještaj za taj tip ormara. Isporučilac garantuje kvalitet isporučene robe i obavezuje se ugovorom da će isporučiti robu u traženom kvalitetu. Izvod iz tenderske dokumentacije: „Isporučilac garantuje kvalitet isporučene robe i obavezuje se da bez odlaganja, o svom trošku, otkloni svaki kvar ili izvrši zamjenu robe, koji nije posljedica nepravilnog rukovanja naručioca. Ako se prilikom primopredaje zapisnički utvrdi da roba koju je isporučilac isporučio naručiocu ima nedostatke u kvalitetu ili količini, isporučilac se obavezuje da odmah preduzme aktivnosti kako bi o svom trošku otklonio uočene nedostatke istaknute od strane naručioca. Nakon otklanjanja nedostataka, isporučilac je dužan da preda robu na lokaciju naručioca“.

Povodom primjedbi žalioaca, Komisija za zaštitu prava je dana 29.06.2023.g. zatražila od imenovanog vještaka da dostavi konačan nalaz i mišljenje.

Imenovani vještak je dana 04.07.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava konačni Nalaz i mišljenje, u kojem je u odgovoru na pitanje broj 2, naveo: „Analizom dostavljenog Izvještaja Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla“ iz Beograda, broj 413102, koji bi trebao da se odnosi na ormar PMRO IMM, koji je ponudio „Infinity ITSS AND ENERGY“ DOO Podgorica ne može se zaključiti da uzorak istog odgovara zahtjevima naručioca u pogledu traženog nivoa IP zaštite (IP 54), jer se ne može jednoznačno zaključiti da uzorak ormara odgovara u svemu opisanom ispitivanom uzorku u priloženom Izvještaju. Konstrukcione karakteristike priloženog uzorka ormara, ovdje se prije svega misli na otvore za samoventilaciju, nijesu navedene u predmetnom Izvještaju, tako da možemo smatrati da se one razlikuju od konstrukcionih karakteristika ormara u priloženom Izvještaju. U Izvještaju nedostaju opisi ili fotografije koje bi potvrdile postojanje navedenih samoventilacionih otvora. U Izvještaju nedostaju opisi kako bi postojanje otvora za samoventilaciju u pogledu IP zaštite (IP54) uticalo na istu. Na 4. strani Izvještaja u stavci 4.9 IP zaštita-zaštita ostvarena kućištem, navodi se: „Na ormarima nema otvora kroz koje bi se u kućište do djelova pod naponom moglo prodrijeti ni graničnim merilom pristupa žicom prečnika – 1,0 mm“. Samo postojanje otvora za samoventilaciju demantuje prethodno rečeno u stavci 4.9 Izvještaja. Napomenuću da se IP 54 zaštita prije svega odnosi na zaštitu predmetnog ormara od prodora vode i prašine kroz postojeće otvore i konstrukciju istog“.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući konačni nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 04.07.2023.g., kao stručan i jasan, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je, u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN, ponudu žalioaca ocijenio kao neispravnu u naznačenom dijelu. Ovo iz razloga što je žalilac u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi mjerno-razvodni ormar za jedno mjerno mjesto sa opremom za montažu na postolju (slobodno stojeći) tip MRO 1 proizvođača FEMAN Jagodina, Srbija, te za ponuđeni tip ormara dostavio Izvještaj broj 413102 od 25.09.2013.g. za poliesterski ožičeni mjerno razvodni ormar (MRO) za brojila (tip MRO 1, MRO 2 i MRO 4), izdat od strane Elektrotehničkog instituta "Nikola Tesla" za korisnika "Feman" DOO Jagodina, ali je uz ponudu dostavio uzorak ormara koji ne odgovara tipu ponuđenog ormara, s obzirom da isti posjeduje otvore za samoventilaciju, dok ormar koji je ponudio žalilac i koji je bio predmet ispitivanja predmetnog izvještaja ne posjeduje otvore za samoventilaciju.

Budući da je ponuda žalioaca neispravna iz navedenog razloga, u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, kako je to naručilac pravilno utvrdio pobijanom odlukom, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca kojim se osporava ocjena naručioca o neispravnost njegove ponude, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku o ispravnosti njegove ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Mezon" d.o.o. Danilovgrad neispravna iz razloga što isti nije u dijelu ponude koji je podnio preko ESJN-a naveo način na koji je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da, ako se ponuda dijelom podnosi putem ESJN-a, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-

a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN-a propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Ponudač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponudač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama", dok je tačkom 9 predmetne tenderske dokumentacije (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 23.01.2023.g. do 10.00 sati, te predvidio: "Otvaranje ponuda održaće se dana 23.01.2023. godine u 10.00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: - neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica; - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatera najkasnije do roka određenog za podnošenje ponuda; radnim danima od 8:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 23.01.2023.g.". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojim Uputstvom je u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponudač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Žalilac je dio ponude podnio putem ESJN-a, osim garancije ponude, ali u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a nije naveo na koji način je dostavio garanciju ponude, već je u rubrici "odgovor/napomena" naveo „Garancija je predata na adresu Naručioca”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo da je ponuda ponudača "Mezon" DOO Danilovgrad u cjelosti sačinjena u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i samim tim sa odredbama člana 132 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ponudač "Mezon" DOO Danilovgrad nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) Uputstva ponudačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, već je samo naveo da je garanciju dostavio na adresu naručioca. Naime, budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom

23.01.2023.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12 Podgorica, to je ponuđač "Mezon" DOO Danilovgrad bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom. Prilikom donošenja ovog rješenja, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. br. 11082/22 od 24.01.2023.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača "Mezon" DOO Danilovgrad, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovom dijelu.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.489,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.