



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-125/2026

ESJN: 104963

Podgorica, 1.6.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma STRABAG AG – Crnogoraput AD od 24.4.2026.g. i žalbi Konzorcijuma „Intermost“ od 27.4.2026.g., po punomoćniku Filipu Kažiću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-4464/2 od 17.4.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 1.6.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma „Intermost“ od 27.4.2026.g., izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-4464/2 od 17.4.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba Konzorcijuma STRABAG AG – Crnogoraput AD od 24.4.2026.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-4464/2 od 17.4.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće STRABAG AG Austrija-Glavna podružnica u Podgorici.

4. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 53/25 od 26.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – izgradnja bulevara u ulici Vojislavljevića I faza, podfaza: most - rekonstrukcija postojećeg i izgradnja novog mosta na Morači, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-4464/2 od 17.4.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

STRABAG AG Austrija, je dana 24.4.2026.g., putem ESJN, kao nosilac zajedničke ponude, na osnovu ovlašćenja iz člana 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 30.1.2026.g., u ime i za račun Konzorcijuma STRABAG AG – Crnogoraput AD, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da razlozi za donošenje pobijane odluke nijesu u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4

Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), budući da se u konkretnom slučaju ne radi o tome da nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda. Naime, ističe da naručilac u pobijanoj odluci navodi da je postupak javne nabavke poništen jer su svi ponuđači isključeni iz postupka, a ne zbog neispravnih ponuda u smislu člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN. Dalje, ističe da razlozi za njegovo isključenje nijesu ni pravno osnovani ni materijalno potkrijepljeni, čime je dovedena u pitanje zakonitost postupanja naručioca. Takođe, ističe da je ponuda sačinjena u skladu sa članom 126 ZJN, te da su svi članovi zajedničke ponude i podugovarači uredno dostavili i potpisali izjave privrednog subjekta. Navodi da iz dostavljenih izjava nesporno proizilazi da su ispunjeni svi uslovi stručne i tehničke sposobnosti propisani tenderskom dokumentacijom, uključujući reference i kadrovske kapacitete. Dalje, navodi da je naručilac pogrešno protumačio način popunjavanja izjava privrednih subjekata, smatrajući da su članovi zajedničke ponude trebali potvrditi da sami posjeduju određene reference i kadrovske kapacitete, iako su se u izjavama jasno izjasnili da koriste kapacitete drugih članova zajedničke ponude. Smatra da je takvo tumačenje suprotno članu 126 ZJN, kojim je omogućeno korišćenje kapaciteta drugih članova zajedničke ponude, te bi zahtjev da svaki član pojedinačno posjeduje sve tražene kapacitete obesmislio institut zajedničke ponude. Posebno ukazuje da postoji jasna razlika između posjedovanja kapaciteta i korišćenja kapaciteta drugog člana zajedničke ponude, te da bi izjašnjavanje da pojedini član posjeduje reference ili stručni kadar drugog člana predstavljalo davanje neistinitih podataka u izjavi privrednog subjekta. Takođe osporava zaključak naručioca da nije jasno određen član zajedničke ponude odnosno podugovarač zadužen za izvođenje radova jake i slabe struje. Navodi da iz ugovora o zajedničkom nastupanju, izjava privrednih subjekata i dokumentacije dostavljene uz ponudu nesporno proizilazi da je podugovaraču „RAMEL” DOO Nikšić ustupljeno izvođenje elektrotehničkih radova – instalacija jake i slabe struje, sa precizno određenim procentualnim učešćem u realizaciji ugovora. Smatra da je iz sadržine ponude jasno da navedeni podugovarač izvodi kompletne elektrotehničke radove, uključujući nabavku materijala. Ističe da je naručilac, ukoliko je imao nedoumice u vezi sa obimom poslova dodijeljenih podugovaraču, bio dužan da primijeni član 134 stav 4 ZJN, umjesto da ga isključi iz postupka javne nabavke. Navodi da naručilac nije izvršio pregled i ocjenu ponude u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, da je činjenično stanje nepotpuno i nepravilno utvrđeno, te da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da pobijana odluka ne sadrži adekvatno obrazloženje razloga za isključenje njegove ponude i da je donesena suprotno načelima ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti iz člana 7 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio predmetne nepravilnosti ili je, uvažavajući sve razloge navedene u predmetnoj žalbi, zamijeni drugom - odlukom o izboru najpovoljnije ponude, kojom će njegovu ponudu ocijeniti kao ispravnu a samim tim i najpovoljniju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

„Intermost“ DOO Podgorica, je dana 27.4.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Filipa Kažića, advokata iz Podgorice, kao nosilac zajedničke ponude, na osnovu ovlašćenja iz člana 6 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 11.2.2026.g., u ime i za račun Konzorcijuma „Intermost“, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka javne nabavke, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je osporena odluka formalno nezakonita, jer je u uvodu kao donosilac odluke označeno ovlašćeno lice Uprave za saobraćaj, a ne naručilac – Uprava za saobraćaj. Takođe navodi da je postupak poništen iz razloga što su svi ponuđači isključeni, iako prethodno nije donijeta posebna odluka o isključenju ponuđača, niti je takva odluka sadržana u dispozitivu osporene odluke. Dalje ističe da mu, uprkos podnijetom zahtjevu od 27.4.2026.g., nije omogućen uvid u kompletnu dokumentaciju

postupka javne nabavke, čime je, po njegovom mišljenju, učinjena bitna povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Takođe osporava zaključak naručioca da nije dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, odnosno iskustvo privrednog subjekta odgovornog za građenje rasponske konstrukcije mosta na poslovima izvođenja čeličnih nosača raspona ne manjeg od 40 metara. Navodi da je član zajedničke ponude „Monting Engineering” DOO Bitola u izjavi privrednog subjekta uredno naveo referencu koja se odnosi na izgradnju dva čelična mosta preko rijeke Tirane sa rasponom nosača do 50 metara, te da je na zahtjev naručioca dostavio dodatnu dokumentaciju kojom je potvrđeno izvođenje predmetnih radova. Smatra da je naručilac pogrešno zaključio da potvrda nije validna samo zato što je izdata od strane privrednog društva Alb-Star Sh.p.k., a ne od strane krajnjeg investitora projekta, Albanian Road Authority. Ističe da je Alb-Star Sh.p.k. u ugovornom odnosu sa „Monting Engineering” DOO Bitola imao položaj investitora, te da tenderskom dokumentacijom nije bilo definisano da potvrda mora biti izdata isključivo od krajnjeg investitora projekta. Smatra da je naručilac primijenio pretjerano formalističko tumačenje uslova i zanemario suštinu dostavljenih dokaza, kojima se potvrđuje da je traženo iskustvo stvarno stečeno. Takođe osporava postupanje naručioca koji nije uzeo u razmatranje dodatnu potvrdu izdatu od strane „KES Properties” DOO Skoplje, koja se odnosi na izradu i montažu čelične konstrukcije glavnog raspona od 57,80 metara. Navodi da dostavljanje te potvrde u postupku provjere izjave privrednog subjekta ne predstavlja izmjenu izjave nakon isteka roka za podnošenje ponuda, već dokazivanje istinitosti već datog odgovora da privredni subjekt raspolaže traženim iskustvom. Smatra da je naručilac bio dužan da u postupku provjere izjave, u skladu sa članom 135a ZJN, potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje i cijeni sve dostavljene dokaze koji potvrđuju ispunjenost traženog uslova, umjesto da se ograniči na formalne nedostatke pojedinih potvrda. Takođe, smatra da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio član 108 tačka 4 ZJN i neosnovano ga isključio iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi osporenu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00€ u skladu sa tarifnim brojem 6 u vezi sa tarifnim brojem 9 ATAKCG, uz uvećanje za PDV.

Naručilac je dana 28.4.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbe.

Žalbe su dozvoljene, blagovremene, izjavljene od strane ovlašćenih lica, potpune i uredne.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-125/2026.

Žalba žalioca Konzorcijum STRABAG AG-Crnagoraput AD je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 ZJN propisano je: „Zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju. Ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, svaki član zajedničke ponude dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku

javne nabavke iz člana 99 ovog zakona. Član zajedničke ponude mora da ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača. Podnosioci zajedničke ponude ispunjavaju uslove iz člana 104 ovog zakona, ako pojedinačno ili kumulativno ispunjavaju ekonomsko-finansijske uslove. Član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju. Naručilac ne smije da zahtijeva da podnosioci zajedničke ponude imaju određeni organizacioni oblik. Naručilac tenderskom dokumentacijom određuje kako podnosioci zajedničke ponude ispunjavaju uslov iz člana 102 stav 1 tačka 1 ovog zakona”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslov za obavljanje djelatnosti, kojim je zahtijevao: „U3: 3.1 U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište; i 3.2. Ponuđač, odnosno podugovarač kojem je ponuđač ustupio dio predmeta nabavke mora da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekta iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG”, br. 19/2025 i 92/2025). U postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti uslova 3.1 Komisija može zahtijevati dostavljanje dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 102 stav 1 tačka 1 ZJN; U postupku provjere Izjave privrednog subjekta, a radi utvrđivanja ispunjenosti uslova 3.2, komisija može tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata”, zatim predvidio uslov stručne i tehničke sposobnosti, kojim je zahtijevao: „U4: Ponuđač, odnosno podugovarač kojem je ponuđač ustupio dio predmeta nabavke, mora da ima odgovarajuće stručne i kadrovske kapacitete za građenje objekta odnosno za izvođenje dijela radova. Stručni i kadrovski kapaciteti potrebni za izvršenje ugovora su: rukovodilac građenja (građevinski inženjer konstruktivnog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke); odgovorni inženjer građenja (građevinski inženjer saobraćajnog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici; odgovorni inženjer građenja (građevinski inženjer konstruktivnog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji mosta; odgovorni inženjer građenja (građevinski inženjer hidrotehničkog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike; odgovorni inženjer građenja (inženjer elektrotehnike, smjer energetika, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija elektro struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje; odgovorni inženjer građenja (inženjer elektrotehnike, smjer telekomunikacije i računari i/ili elektronika, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija elektro struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje; odgovorni inženjer građenja (inženjer geodezije, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija geodetske struke) za izvođenje geodetskih radova. Rukovodilac građenja mora biti zaposlen kod ponuđača, a može biti istovremeno i odgovorni inženjer koji će rukovoditi pojedinim radovima, u skladu sa zakonom. Rukovodilac građenja i odgovorni inženjeri građenja moraju da ispunjavaju uslov iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 85 i 86 Zakona o izgradnji objekata za rukovodioca građenja i odgovorne inženjere koristiti sljedeće dokaze: licence iz člana 107 i Registar iz člana 122 Zakona o izgradnji, odnosno, shodno članu 156 istog zakona, važeće licence ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, izdate od strane nadležnog organa u skladu sa

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG”, br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022); i dokaze da su odgovorni inženjeri zaposleni na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača odnosno kod podizvođača (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu ili drugi dokaz u skladu sa zakonom iz kojeg se može utvrditi da se radi o stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom), s tim da rukovodilac građenja mora biti zaposlen kod ponuđača”, te takođe predvidio uslov stručne i tehničke sposobnosti, kojim je zahtijevao: „U5. Privredni subjekat koji će biti odgovoran za građenje rasponske konstrukcije mosta mora da ima iskustvo izvođača čeličnih nosača raspona ne manjeg od 40 metara (napomena: u izjavi privrednog subjekta ove podatke navesti u koloni Opis predmeta nabavke). U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može da traži dostavljanje potvrde investitora radova o izvedenim radovima tokom prethodnih 5 godina. Potvrda mora sadržati: opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, broj i datum ugovora, u kom svojstvu je privredni subjekat izveo radove, vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), dato je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno: „U dijelu D koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomskofinansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekat bira odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekat upisuje sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a, b, c i d upisuje član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude bira odgovor „Da” i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor „Ne”, privredni subjekat kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekat koji je podugovarač daje odgovor „Ne” i ne navodi ostale tražene podatke”.

Ponuđač Konzorcijum STRABAG AG-Crnagoraput AD je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, uz koju je, između ostalog, dostavio:

- Ugovor o zajedničkom nastupanju, zaključen u Podgorici, dana 30.1.2026.g., između: STRABAG AG, Austrija, kao prvog člana - nosioca zajedničke ponude – vodećeg člana i „CRNAGORAPUT” A.D. PODGORICA, kao drugog člana zajedničke ponude, u kojem je u članu 6, između ostalog, propisano da prvi član zajedničke ponude odgovara za: rukovođenje i organizaciju cjelokupnog predmeta javne nabavke; da dostavi naručiocu polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu 100.000,00 eura; za nabavku i isporuku na gradilište svih potrebnih građevinskih i ostalih materijala za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke (izuzev nabavke betona i potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje); za izradu, montažu i anti-korozivnu zaštitu čelične

noseće konstrukcije mosta, kao i nabavku i ugradnju moždanika. Članovi zajedničke ponude su saglasni da je procentualno učešće prvog člana konzorcijuma nosioca zajedničke ponude 53% (3.014.845,47 EUR bez PDV-a), Drugi član zajedničke ponude odgovoran je za: obezbjeđivanje bankarske garancije ponude, garancije za dobro izvršenje ugovora i druge bankarske garancije; izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na mostu; izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na instalacijama, uređajima i postrojenjima vodovoda i kanalizacije; izvođenje svih geodetskih radova za potrebe projekta; nabavku, isporuku i ugradnju betona na gradilištu; za obezbjeđenje kompletne mehanizacije i opreme za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke. Član zajedničke ponude angažuje podugovarače za vršenje sljedećih poslova, i to za izvođenje radova na elektroinstalacijama jake i slabe struje „RAMEL” DOO Nikšić. Procenat ukupne vrijednosti javne nabavke koju će izvršiti ovaj podugovarač je 4,46% (253.826,23 EUR). Članom 9 ovog Ugovora podnosioci zajedničke ponude su odredili lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, i to: Neda Karadžić, koja će zauzimati funkciju: Rukovodilac građenja i istovremeno odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta; Ljubiša Lazović: dipl. inženjer građevinarstva - saobraćajni odsjek, koji će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici; Bojana Koprivica (Spec.Sci. građevinarstva - smjer hidrotehnički), koja će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike; Radulović Danilo (Spec.Sci), Energetika i automatika stalno zaposlen u „Ramel” DOO Nikšić, koji će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje; Čuburić Marija (Spec.Sci) elektronika; telekomunikacije i računari stalno zaposlena u „Ramel” DOO Nikšić, koja će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje; Nikolina Brujić, diplomirani inženjer geodezije, stalno zaposlena u „GEO SPIIN” DOO Podgorica, koji će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja, za izvođenje geodetskih radova, te članom 10 ovog Ugovora propisano da su se podnosioci zajedničke ponude saglasili da u cilju ispunjavanja uslova iz tendera i za realizaciju predmetnog posla koriste sposobnosti i kapacitete jedni drugih koje su jedni drugima ustupili za predmetni posao.

- Izjavu nosioca zajedničke ponude STRABAG AG Austrija, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom B: „PODNOŠI LI PRIVREDNI SUBJEKAT ZAJEDNIČKU PONUDU?, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude):“, naveo: „Strabag AG Prvi član-Nosilac zajedničke ponude odgovaran za: - rukovođenje i organizaciju cjelokupnog predmeta nabavke za koji je zadužen - u slučaju prvorangiranosti zajedničke ponude, uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi Naručiocu: polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu 100.000,00 eura, sa rokom važenja od dana početka izvršenja Ugovora do dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta. Polisa osiguranja od profesionalne odgovornosti odnosiće se na štetu koja može da nastane Naručiocu ili trećim licima, za svakog privrednog subjekta iz ponude. Dokaz o osiguranju od profesionalne odgovornosti se smatra sastavnim dijelom Ugovora; - za nabavku i isporuku na gradilište svih potrebnih građevinskih i ostalih materijala za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke (izuzev nabavke betona i potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje); - za Izradu, montažu i anti-korozivnu zaštitu čelične noseće

konstrukcije mosta, kao i nabavku i ugradnju moždanika. Procentulano učešće Prvog člana-Nosioca zajedničke ponude u finansijskom dijelu ponude je 53%", zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom C. „USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?", označio odgovor „Ne“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom D. „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSObNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?", označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski, broj računa, ime ovlašćenog lica):“, naveo: „Crnagoraput AD Podgorica Zetskih Vladara br.5 - Član zajedničke ponude..., a na potpitanje: „Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta:“, naveo: „Strabag AG-Prvi član-nosilac zajedničke ponude koristi sposobnosti Člana zajedničke ponude, CRNAGORAPUT AD Podgorica za dokazivanje stručno-tehničke sposobnosti: stručne i kadrovske kapacitete za građenje objekta odnosno za izvođenje dijela radova i to za: 1. Ljubiša Lazović: struke, stepen obrazovanja i nivoa kvalifikacija: dipl. inženjer građevinarstva – saobraćajni smjer (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija)... koji će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici. 2. Bojana Koprivica: Spec.Sci. građevinarstva – smjer hidrotehnički (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija). -... koja će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike.“, a na potpitanje: „Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci:“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?", naveo: „Strabag AG Prvi član -Nosilac Zajedničke ponude koristi sposobnosti CRNAGORPAUT AD - Drugog člana zajedničke ponude, u dijelu rukovođenja izvođenjem radova na saobraćajnici i rukovođenja izvođenjem radova na objektima hidrotehnike. U dijelu VI „USLOVI SPOSObNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSObNOST“: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", je označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage:“, navodi lica: Neda Karadžić inženjer građevinarstva – smjer: konstruktivni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija)... koja će zauzimati funkciju: - Rukovodilac građenja i - Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta”.

- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „CRNAGORPUT” AD Podgorica, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom B: „PODNOŠI LI PRIVREDNI SUBJEKAT ZAJEDNIČKU PONUDU?, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude):“, naveo: „CRNAGORAPUT AD - Podgorica Drugi član zajedničke ponude odgovoran je za -...; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na mostu; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na instalacijama, uređajima i postrojenjima vodovoda i kanalizacije; -

izvođenje svih geodetskih radova za potrebe projekta; - nabavku, isporuku i ugradnju betona na gradilištu; - Za obezbjeđenje kompletne mehanizacije i opreme za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke, Procentulano učešće Drugog Člana zajedničke ponude u finansijskom dijelu ponude je 41,63%; a ukupno procentualno učešće Drugog Člana zajedničke ponude računajući podugovarače je 47%, zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom C. „USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?“, označio odgovor „Da“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom D. „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navedi podatke o privrednom subjektu čije sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski, broj računa, ime ovlašćenog lica):“, naveo: „Crnogoraput-Drugi Član zajedničke ponude koristi sposobnosti Prvog Člana-Nosioca zajedničke ponude, za dokazivanje stručno-tehničke sposobnosti u dijelu iskustva na građenju rasponske konstrukcije mosta što je dokazano Potvrdom o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova - Potvrda da je Strabag AG Austria Nosilac zajedničke ponude izveo radove na objektu - Obilaznica Omiš dionica DC 70 - most Cetina Omiš istok, izdat od Hrvatske ceste doo; i stručno i kadrovske sposobnosti: Neda Karadžić: dipl. inženjer građevinarstva – smjer konstruktivni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija). ... koja će zauzimati funkciju: - Rukovodilac građenja i - Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta“, na pitanje: „Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci:“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?, naveo: „Strabag AG - Nosilac zajedničke ponude učestvuje u izvršenju dijela ugovora koji se odnosi na izradu, montažu i antikorozivnu zaštitu čelične noseće konstrukcije mosta, kao i nabavku i ugradnju moždanika kada su u pitanju stručno-tehničke sposobnosti u dijelu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; kao i u dijelu rukovođenja građenja i rukovođenja izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta u dijelu stručne i kadrovske sposobnosti. U dijelu VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“: „1) Da li u referentnom period privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, označio odgovor „Ne“, zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage:“, naveo: „... Ljubiša Lazović će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici... Bojana Koprivica će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Konzorcijum STRABAG AG-Crnogoraput AD, između ostalog, naveo: „U postupku pregleda ponude Konzorcijum STRABAG AG-CRNAGORAPUT AD sprovedenom shodno članu 134 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena i da s tim u vezi postoji osnov iz stava 1 tačka 5 člana 108 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne

nabavke, a ovo iz sljedećih razloga: Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom 5 OSNOVI ZA OBAVEZNO ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE, propisano je da će Naručilac, shodno članu 108 Zakona o javnim nabavkama, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, ako utvrdi da: 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Članom 134 Zakona o javnim nabavkama, propisano je, stavom prvim, da je komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlaštenih predstavnika ponuđača, drugim stavom, da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke...". Članom 111 Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2, da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke; stavom 3, da, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač; i poslednjim, četvrtim stavom, da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Članom 126 Zakona o javnim nabavkama propisano je, stavom prvim, da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, stavom 2. da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, stavom 5. član zajedničke ponude mora da ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača i stavom 6 da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju. Tačkom 12 tenderske dokumentacije dato je Uputstvo za sačinjavanje ponude kako slijedi: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“ Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG”, br. 71/2020, 9/2021 i 16/2023.) propisano je UPUTSTVO PONUĐAČIMA ZA SAČINJAVANJE I PODNOŠENJE PONUDE, kojim Uputstvom je, između ostalog, propisano, da je ponuđač dužan da uz ponudu, između ostalog, dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, izjava privrednog subjekta ponuđača ne smije da se mijenja (1. Način pripremanja ponude); da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, da se ugovorom o zajedničkom nastupanju uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude; da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, svaki član zajedničke ponude dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslov koji se odnosi na posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom i uslove stručno i tehničke sposobnost za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji

angažuje podugovarača, da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju (7. Podnošenje zajedničke ponude); i tačkom 14, da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, da je ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač; te da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („SI. list CG”, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta. Izjava privrednog subjekta kreirana od strane Naručioca za predmetnu nabavku sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: I PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI, II PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU, tačka 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu, tačka 3. Način podnošenja ponude: podtačka A. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SAMOSTALNU PONUDU, podtačka B. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT ZAJEDNIČKU PONUDU? podtačka C USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA? I PODTAČKA D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA, III OBAVEZNI USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU JAVNE NABAVKE, IV SPREČAVANJA KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA IZ ČLANA 38 STAV 2 TAČKA 1 I ČL. 41 I 42 ZJN, VI ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta: sposobnost za obavljanje djelatnosti iz člana 102 stav 1 i 2, C STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST I ZAVRŠNA KLAUZULA. U odnosu na dio izjave pod tačkom E kojom je predviđeno: E. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da: a) Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica): [.....] b) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko-fnansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: [.....] c) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: [.....] d) Da li će subjekt čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekt čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? ☐ Da ☐ Ne [.....], dato je upustvo ua popunjavnaje kako slijedi: U dijelu D koristi li privredni subjekt sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomskofnansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekt bira odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekt upisuje sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a, b, c i d upisuje član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko fnansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude bira odgovor „Da” i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor „Ne”, privredni subjekt kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekt koji je podugovarač daje odgovor „Ne” i ne navodi ostale tražene podatke. Predmetnom tenderskom dokumentacijom propisan je uslov za obavljanje djelatnosti iz člana 102 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama, kako slijedi: „U3: 3.1 U postupku javne nabavke

može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište; i 3.2. Ponuđač, odnosno podugovarač kojem je ponuđač ustupio dio predmeta nabavke mora da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekta iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG”, br. 19/2025 i 92/2025). U postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti uslova 3.1 Komisija može zahtijevati dostavljanje dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlaštenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 102 stav 1 tačka 1 ZJN; U postupku provjere Izjave privrednog subjekta, a radi utvrđivanja ispunjenosti uslova 3.2, komisija može tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata.” Takođe, predmetnom tenderskom dokumentacijom propisan je uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, i glasi: “U5. Privredni subjekat koji će biti odgovoran za građenje rasponske konstrukcije mosta mora da ima iskustvo izvođača čeličnih nosača raspona ne manjeg od 40 metara (napomena: u izjavi privrednog subjekta ove podatke navesti u koloni Opis predmeta nabavke). U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može da traži dostavljanje potvrde investitora radova o izvedenim radovima tokom prethodnih 5 godina. Potvrda mora sadržati: opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, broj i datum ugovora, u kom svojstvu je privredni subjekat izveo radove, vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Uslov iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama propisan je tačkom U4, i glasi: U4: Ponuđač, odnosno podugovarač kojem je ponuđač ustupio dio predmeta nabavke, mora da ima odgovarajuće stručne i kadrovske kapacitete za građenje objekta odnosno za izvođenje dijela radova. Stručni i kadrovski kapaciteti potrebni za izvršenje ugovora su: rukovodilac građenja (građevinski inženjer konstruktivnog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke); odgovorni inženjer građenja (građevinski inženjer saobraćajnog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici; odgovorni inženjer građenja (građevinski inženjer konstruktivnog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji mosta; 6 odgovorni inženjer građenja (građevinski inženjer hidrotehničkog smjera, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike; odgovorni inženjer građenja (inženjer elektrotehnike, smjer energetika, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija elektro struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje; odgovorni inženjer građenja (inženjer elektrotehnike, smjer telekomunikacije i računari i/ili elektronika, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija elektro struke) koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje; odgovorni inženjer građenja (inženjer geodezije, najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija geodetske struke) za izvođenje geodetskih radova. Rukovodilac građenja mora biti zaposlen kod ponuđača, a može biti istovremeno i odgovorni inženjer koji će rukovoditi pojedinim radovima, u skladu sa zakonom. Rukovodilac građenja i odgovorni inženjeri građenja moraju da ispunjavaju uslov iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 85 i 86 Zakona o izgradnji objekata za rukovodioca građenja i odgovorne inženjere koristiti sljedeće dokaze: licence iz člana 107 i Registar iz člana 122 Zakona o izgradnji, odnosno, shodno članu 156 istog zakona, važeće licence ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, izdate od strane nadležnog organa u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022); i dokaze da su odgovorni inženjeri zaposleni na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača odnosno kod podizvođača (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o

radu ili drugi dokaz u skladu sa zakonom iz kojeg se može utvrditi da se radi o stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom), s tim da rukovodilac građenja mora biti zaposlen kod ponuđača.” Komisija je uvidom u Ugovor o zajedničkom nastupanju, koji ugovor je zaključen u Podgorici, dana 30.01.2026. godine između: STRABAG AG Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27, Austria, koga zastupa ovlašćeno lice Svetislav Bajić, (u daljem tekstu: Prvi član - Nosilac zajedničke ponude – Vodeći član) i „CRNAGORAPUT” A.D. PODGORICA, Zetskih Vladara br.5, Crna Gora, PIB 02013703 koga zastupaju Izvršni direktor Svetislav Bajić i Ovlašćeni zastupnik Marinko Koprivica (u daljem tekstu: Drugi član zajedničke ponude). Ugovorne strane imaju namjeru da nabavku radova po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji realizuju kao zajednički poduhvat, s obzirom da posjeduju odgovarajuće reference, materijalne, tehničko - tehnološke i kadrovske resurse, kao i da ispunjavaju druge uslove predviđene zakonskim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije u skladu sa članom 126 ZJN-a (član 2). Članom 3 ugovora određen je naziv Konzorcijuma: “Konzorcijum „STRABAG AG – CRNAGORAPUT A.D.” i Adresa Konzorcijuma adresa glavne podružnice STRABAG-a AG AUSTRIA u Podgorici: „STRABAG AG AUSTRIA”, GLAVNA PODRUŽNICA U PODGORICI ulica Zetskih vladara br. 5, 81000, Podgorica, Crna Gora. Članom 4 Ugovorne strane su se saglasile da Prvi član - Nosilac Zajedničke ponude i njegovo ovlašćeno lice, potpisuju sva relevantna dokumenta i komunikaciju sa Naručiocem, te da u ime svakog pojedinog i svih članova zajedno u Konzorcijumu preuzima obaveze i prima uputstva od Naručioca. Nosilac zajedničke ponude - Vodeći član Konzorcijuma STRABAG AG ima naročito sljedeća ovlašćenja u ime i za račun Konzorcijuma: Da preda ponudu Naručiocu putem CEJN-a, kao i da preda garanciju ponude neposredno na arhivi Naručioca, da službenim pečatom ovog privrednog subjekta ovjeri dio ponude i druga dokumenta ponude čija je ovjera neophodna shodno propisima i uslovima iz tenderske dokumentacije; Da obezbijedi i dostavi naručiocu: polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koja može da nastane naručiocu i trećim licima od vršenja ugovorenih radova u skladu sa Tenderskom dokumentacijom; Da Naručiocu dostavi objedinjenu ponudu u ime i za račun Konzorcijuma; Da je ovlašćen za podnošenje pravnih lijekova, tj. žalbe Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, tužbe Upravnom sudu i drugih pravnih lijekova u ime i za račun Konzorcijuma; Da u ime Konzorcijuma potpiše i pečatom ovog privrednog društva ovjeri Ugovor sa Naručiocem u slučaju prvorangiranosti zajedničke ponude; U slučaju zaključivanja ugovora o javnoj nabavci sprovede sve procedure koje se tiču radova koji su predmet javne nabavke; Da vrši svu usmenu i pisanu korespondenciju sa Naručiocem i trećim licima u vezi sa realizacijom Ugovora; Da koordinira sve aktivnosti tokom realizacije Ugovora. Članom 5 Ugovorne strane su se saglasile da Drugi član zajedničke ponude obezbijedi bankarsku garanciju, neophodnu za podnošenje ponude po predmetnom tenderu (garancija ostajanja u obavezi prema ponudi), garanciju za dobro izvršenje ugovora u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom roku u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i druge garancije, u slučaju zaključenja Ugovora sa Naručiocem. Članom 6 Ugovorne strane su postigle saglasnost da objedine svoje aktivnosti u cilju pripreme, podnošenja i realizacije zajedničke ponude za izvođenje radova i to tako da: Prvi član zajedničke ponude odgovara za: rukovođenje i organizaciju cjelokupnog predmeta javne nabavke; dostavi Naručiocu: polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu 100.000,00 eura; za nabavku i isporuku na gradilište svih potrebnih građevinskih i ostalih materijala za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke (izuzev nabavke betona i potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje); za izradu, montažu i anti-korozivnu zaštitu čelične noseće konstrukcije mosta, kao i nabavku i ugradnju moždanika. Članovi zajedničke ponude su saglasni da je procentualno učešće Prvog člana konzorcijuma Nosioca zajedničke ponude 53% (3.014.845,47 EUR bez PDV-a), Drugi član zajedničke ponude odgovoran je za: obezbeđivanje bankarske garancije ponude, garancije za dobro izvršenje ugovora i druge bankarske garancije; izvođenje građevinskih i

građevinsko-zanatskih radova na mostu; izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na instalacijama, uređajima i postrojenjima vodovoda i kanalizacije; izvođenje svih geodetskih radova za potrebe projekta; nabavku, isporuku i ugradnju betona na gradilištu; za obezbjeđenje kompletne mehanizacije i opreme za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke, Član zajedničke ponude angažuje podugovarače za vršenje sljedećih poslova: 1. Izvođenje radova na elektroinstalacijama jake i slabe struje - Društvo za proizvodnju, promet, uvoz - izvoz i usluge RAMEL d.o.o Hercegovački put 17, Nikšić, Crna Gora PIB:02142520, Žrn: 530-10038-66, koji se vodi kod NLB banke, koga zastupa direktor: Marinko Radulović. Procenat ukupne vrijednosti javne nabavke koju će izvršiti ovaj podugovarač je 4,46% (253.826,23 EUR) 2 Izvođenje geodetskih radova - DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „GEO SPIIN” PODGORICA, Studentska br. 64, Podgorica, Crna Gora, PIB: 03762556, žiro-račun: 510-208258-43, koji se vodi kod Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica, koje zastupa Izvršni direktor Nikolina Brujić. Procenat ukupne vrijednosti javne nabavke koju će izvršiti ovaj podugovarač je 0,91% (51.571,72 EUR) Procentualno učešće Člana zajedničke ponude u finansijskom dijelu ponude je 41,63%, dok je učešće podugovarača u finansijskom dijelu ponude 5,37%. Ukupno procentualno učešće Člana zajedničke ponude iznosi 47% ... Članom 8 predviđeno je da će Ugovorne strane biti neograničeno solidarno odgovorne prema Naručiocu za izvršenje obaveza iz prethodnih članova ovog Ugovora u vezi sa ponudom i budućim ugovorom ili ugovorima koji se obavezuju na zajedničko izvršenje ugovornih obaveza. Članom 9 Podnosioci zajedničke ponude su saglasni i određuju sljedeća lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci: Neda Karadžić: Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VIII) okvira kvalifikacija). Neda Karadžić je stalno zaposlena u "STRABAG AG ASUTRIA", GLAVNA PODRUŽNICA u Podgorici, koja će zauzimati funkciju: Rukovodilac građenja i istovremeno odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta. - Ljubiša Lazović: dipl. inženjer građevinarstva saobraćajni odsjek koji je stalno zaposlen u "CRNAGORAPUT" A.D. PODGORICA i koji će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici. Bojana Koprivica (Spec.Sci. građevinarstva - smjer hidrotehnički je stalno zaposlena u "CRNAGORAPUT" A.D. PODGORICA, će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike. Radulović Danilo (Spec.Sci), Energetika i automatika stalno zaposlen u "Ramel" d.o.o. Podgorica, će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje. Čuburić Marija (Spec.Sci) Elektronika; telekomunikacije i računari stalno zaposlen u "Ramel" d.o.o. Podgorica, će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje. Nikolina Brujić, diplomirani inženjer geodezije. Nikolina Brujić je stalno zaposlena u DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "GEO SPIIN" PODGORICA, će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja, za izvođenje geodetskih radova. Članom 10 Podnosioci zajedničke ponude su se saglasili da u cilju ispunjavanja uslova iz Tendera i za realizaciju predmetnog posla koriste sposobnosti i kapacitete jedni drugih koje su jedni drugima ustupili za predmetni posao. Član 11 Članovi Konzorcijuma su saglasni da ukupna ponuda iznosi: 5.688.387,67 € bez PDV-a Da je učešće pojedinih članova u ukupnoj vrijednosti: Prvi član - Nosilac zajedničke ponude "STRABAG AG" - Austrija sa procentulanim udjelom u ponudi je 53% (3.014.845,47 € bez PDV-a), Drugi član zajedničke ponude "CRNAGORAPUT" A.D. PODGORICA sa procentulanim udjelom u ponudi je 47% (2.673.542,20 € bez PDV-a). Uvidom u Izjavu privrednog subjekata STRABAG AG, Austria, utvrđeno je da je ovaj ponuđač dostavio izjavu kao Član zajedničke ponude u kojoj je u dijelu II PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU 1. OSNOVNI PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU, na pitanje "Navedi ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u

ukupnoj vrijednosti ponude):” naveo da je Strabag AG Prvi član-Nosilac zajedničke ponude odgovaran za: - rukovođenje i organizaciju cjelokupnog predmeta javne nabavke; -polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti; - za nabavku i isporuku na gradilište svih potrebnih građevinskih i ostalih materijala za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke (izuzev nabavke betona i potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje); - za Izradu, montažu i anti-korozivnu zaštitu čelične noseće konstrukcije mosta, kao i nabavku i ugradnju moždanika. Procentulano učešće Prvog člana-Nosioca zajedničke ponude u finansijskom dijelu ponude je 53%”, pod tačkom C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA? izjasnio se sa “Ne” a pod tačkom D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA? Odgovorio sa Da i na potpitanje “Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski, broj računa, ime ovlašćenog lica): naveo Crnagoraput AD Podgorica Zetskih Vladara br.5 -Član zajedničke ponude....., a na potpitanje: “Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta:” odgovorio: “Strabag AG-Prvi član-nosilac zajedničke ponude koristi sposobnosti Člana zajedničke ponude, CRNAGORAPUT AD Podgorica za dokazivanje stručno-tehničke sposobnosti: stručne i kadrovske kapacitete za građenje objekta odnosno za izvođenje dijela radova i to za: 1. Ljubiša Lazović: struke, stepen obrazovanja i nivoa kvalifikacija: dipl. inženjer građevinarstva – saobraćajni smjer (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija).....koji će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici. 2. Bojana Koprivica: Spec.Sci. građevinarstva – smjer hidrotehnički (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija). -.....koja će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike.” A na potpitanje koje glasi: “Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: odgovorio sa “Da” a na potpitanje: “Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? odgovorio sa: Strabag AG Prvi član -Nosilac Zajedničke ponude koristi sposobnosti CRNAGORPAUT AD - Drugog člana zajedničke ponude, u dijelu rukovođenja izvođenjem radova na saobraćajnici i rukovođenja izvođenjem radova na objektima hidrotehnike. Međutim, u dijelu C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? - odgovara sa Da i na potpitanje koje glasi: “Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage: navodi lica: Neda Karadžić inženjer građevinarstva – smjer: konstruktivni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija) – koja će zauzimati funkciju: -Rukovodilac građenja i -Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta. Uvidom u Izjavu privrednog subjekta CRNAGORPUT AD - Drugog člana zajedničke ponude, utvrđeno je da je ovaj ponuđač dostavio izjavu kao Član zajedničke ponude u kojoj, u dijelu II PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU 1. OSNOVNI PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU, na pitanje „Navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude):“ naveo: „CRNAGORAPUT AD -Podgorica Drugi član zajedničke ponude odgovoran je za -.....; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na mostu; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na instalacijama, uređajima i postrojenjima vodovoda i kanalizacije; - izvođenje svih geodetskih radova za potrebe projekta; - nabavku, isporuku i ugradnju betona na gradilištu; - Za obezbjeđenje kompletne mehanizacije i opreme

za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke, Procentulano učešće Drugog Člana zajedničke ponude u finansijskom dijelu ponude je 41,63%; a ukupno procentualno učešće Drugog Člana zajedničke ponude računajući podugovarače je 47%, pod tačkom C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA? izjasnio se sa "Da" i odgovorio na potpitanja s tim u vezi, a pod tačkom D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA? Odgovorio sa „Da“ i na potpitanje "Navedi podatke o privrednom subjektu čije sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski, broj računa, ime ovlašćenog lica): odgovorio, citat: "Crnogoraput-Drugi Član zajedničke ponude koristi sposobnosti Prvog Člana-Nosioca zajedničke ponude, za dokazivanje stručno-tehničke sposobnosti u dijelu iskustva na građenju rasponske konstrukcije mosta što je dokazano Potvrdom o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova -Potvrda da je Strabag AG Austria Nosilac zajedničke ponude izveo radove na objektu -Obilaznica Omiš dionica DC 70 -most Cetina Omiš istok, izdat od Hrvatske ceste doo; i stručno i kadrovske sposobnosti: Neda Karadžić: dipl. inženjer građevinarstva – smjer konstruktivni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija).koja će zauzimati funkciju: -Rukovodilac građenja i -Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta" A na potpitanje koje glasi: "Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: odgovorio sa "Da" a na instrukciju: "Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? odgovorio sa: "Strabag AG -Nosilac zajedničke ponude učestvuje u izvršenju dijela ugovora koji se odnosi na izradu, montažu i antikorozivnu zaštitu čelične noseće konstrukcije mosta, kao i nabavku i ugradnju moždanika kada su u pitanju stručno-tehničke sposobnosti u dijelu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; kao i u dijelu rukovođenja građenja i rukovođenja izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta u dijelu stručne i kadrovske sposobnosti. Međutim, u dijelu C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST na pitanje 1) Da li u referentnom period privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? Odgovora sa Ne, na potpitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? - odgovara sa Da i na potpitanje koje glasi: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage: Ljubišu Lazovića, diplomiranog inženjera građevinarstva koji će zauzimati funkciju odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici i Bojanu Koprivicu, građevinskog inženjera hidrotehničkog smjera koja će zauzimati funkciju odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radovana objektima hidrotehnike ne navodeći lica koje će rukovoditi građevinskim i građevinsko-zanatskim radovima na mostu za koje je sam zadužen i koje ne ustupa podugovaraču. Dakle, kako je utvrđeno, STRABAG AG, Austria je odgovoran za rukovođenje i organizaciju cjelokupnog predmeta javne nabavke; - za nabavku i isporuku na gradilište svih potrebnih građevinskih i ostalih materijala za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke (izuzev nabavke betona i potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje); - za Izradu, montažu i anti-korozivnu zaštitu čelične noseće konstrukcije mosta, kao i nabavku i ugradnju moždanika dok je Član zajedničke ponude CRNAGORAPUT AD Podgorica odgovoran za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na mostu; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; - izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na instalacijama, uređajima i postrojenjima vodovoda i kanalizacije; - izvođenje svih geodetskih radova za potrebe projekta; - nabavku, isporuku i ugradnju betona na gradilištu; i za obezbjeđenje kompletne mehanizacije i opreme za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke. Međutim, u izjavama

članova zajedničke ponude nije jasno navedeno koji član zajedničke ponude je odgovoran za izvođenje radova jake i slabe struje kao ni koji član je odgovoran za nabavku potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje, a ovo s obzirom da je Prvi član naveo da je zadužen za "nabavku i isporuku na gradilište svih potrebnih građevinskih i ostalih materijala za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke (izuzev nabavke betona i potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje)" a drugi član je u svojoj izjavi naveo da je zadužen za nabavku betona, ne navodeći da je zadužen za nabavku potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje niti da je zadužen, odnosno odgovoran za izvođenje radova na elektroinstalacijama jake i slabe struje (a ovo nije navedeno ni u ugovoru o zajedničkom nastupanju), ali je naveo da izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje ustupa podugovaraču, pa izjave privrednog subjekta u ovom dijelu nijesu pravilno sačinjene, jer nije jasno navedeno koji član zajedničke ponude je zadužen za nabavku potrebnog materijala za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje i koji privredni subjekat je zadužen za izvođenje radova na elektro instalacijama jake i slabe struje. Takođe, kako je utvrđeno, članovi zajedničke ponude, svaki u svojoj izjavi, u dijelu 3. NAČIN PODNOŠENJA PONUDE, na potpitanje D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSObNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?, navodi stručne kapacitete onog drugog člana koje će koristiti za dokazivanje stručno-tehničke sposobnosti, pa Prvi član navodi: Ljubišu Lazovića koji će rukovoditi izvođenjem radova na saobraćajnici i Bojanu Koprivicu, koja će zauzimati funkciju: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike." - iako Prvi član nije zadužen za ove radove, a Drugi član navodi da će koristiti Nedu Karadžić koja će zauzimati funkciju Rukovodilac građenja i Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta" - ovaj član nije odgovoran za rukovođenje radovima u cjelini ali je zadužen za izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta, međutim, u dijelu izjave VI USLOVI SPOSObNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSObNOST ni jedan ni drugi član ne navode ova lica, odnosno Prvi član ne navodi ni Ljubišu Lazovića ni Bojanu Koprivicu već samo Nedu Karadžić, a drugi član ne navodi Nedu Karadžić, odgovornog inženjera građenja koja će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta, već samo Ljubišu Lazovića i Bojanu Koprivicu. Naime, Drugi član zajedničke ponude koji je odgovoran i za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na mostu bio je dužan da u dijelu VI USLOVI SPOSObNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSObNOST navede Nedu Karadžić kao odgovornog inženjera građenja koja će rukovoditi izvođenjem radova na izgradnji i rekonstrukciji mosta kako bi dokazivao ispunjenost uslova 106 stav 1 tačka 2 koji je propisan tenderskom dokumentacijom (Uslov U4). S obzirom na sve nevedeno Izjava privrednog subjekta STRABAG AG Austria i Izjava privrednog subjekta CRNAGORPUT AD, nijesu pravilno sačinjene, pa postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke".

Dakle, iz sadržine ugovora o zajedničkom nastupanju, izjava članova zajedničke ponude i izjava podugovarača nesporno proizilazi raspodjela poslova između članova zajedničke ponude, način korišćenja međusobnih kapaciteta, kao i identitet svih stručnih lica angažovanih za izvršenje ugovora. Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac formalistički tumačio pojedine djelove izjava privrednih subjekata, zanemarujući sadržinu cjelokupne ponude i ugovora o zajedničkom nastupanju. Naime, navod naručioca da je član zajedničke ponude „CRNAGORAPUT” AD Podgorica morao u dijelu VI, pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost” svoje izjave ponovo navesti Nedu Karadžić, iako je u dijelu D već jasno naveo da koristi njene kapacitete preko nosioca zajedničke ponude STRABAG AG Austrija, predstavlja formalističko tumačenje obrasca izjave koje ne utiče na mogućnost utvrđivanja ispunjenosti uslova. Iz sadržine ponude nesporno proizilazi da je Neda Karadžić

predviđena kao rukovodilac građenja i odgovorni inženjer za most, te da je njen angažman obezbijeden kroz člana zajedničke ponude STRABAG AG Austrija. Isto tako, činjenica da nije izričito navedeno koji član zajedničke ponude nabavlja materijal za elektroinstalacije ne predstavlja nedostatak koji dovodi do nejasnoće u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, budući da je nesporno određeno da se radovi jake i slabe struje izvode preko podugovarača „RAMEL” DOO Nikšić, za kojeg su navedeni odgovorni inženjeri i procenat učešća u izvršenju ugovora.

Naime, članom 126 stav 6 Zakona o javnim nabavkama izričito je propisano da član zajedničke ponude može koristiti kapacitete drugog člana zajedničke ponude za dokazivanje stručno-tehničke sposobnosti, zbog čega se ispunjenost predmetnih uslova cijeni na nivou zajedničke ponude kao cjeline.

Kako iz ponude nesporno proizilazi koja lica obavljaju funkcije rukovodioca građenja i odgovornih inženjera, kao i činjenica da su reference i stručni kapaciteti stavljani na raspolaganje između članova zajedničke ponude u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da utvrđeni nedostaci ne predstavljaju nepravilnosti koje bi opravdavale primjenu člana 108 tačka 5 ZJN i isključenje žalioca Konzorcijum STRABAG AG-Crnagoraput AD iz postupka javne nabavke.

Prilikom odlučivanja o žalbi žalioca Konzorcijum STRABAG AG-Crnagoraput AD Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Odluka Ustavnog suda Crne Gore U-III br. 556/23 od 4.7.2023.g., u kojoj je Ustavni sud Crne Gore iznio stanovište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod „mehaničke” primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum „Intermost“ da je osporena odluka formalno nezakonita, jer je u uvodu kao donosilac odluke označeno ovlašćeno lice Uprave za saobraćaj, a ne naručilac – Uprava za saobraćaj. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupka javne nabavke („Sl. list CG”, br. 16/23), propisan je obrazac odluke o poništenju postupka javne nabavke (Obrazac br. 13), čiji uvod glasi: „Na osnovu člana 144 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (...), ovlašćeno lice (naziv naručioca), u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji..., na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi ODLUKU O PONIŠTENJU POSTUPKA JAVNE NABAVKE”.

Iz sadržine pobijane odluke proizilazi da je ista sačinjena upravo u skladu sa obrascem propisanim navedenim Pravilnikom, te je kao donosilac akta označeno „ovlašćeno lice Uprave za saobraćaj”, što predstavlja lice koje u ime i za račun naručioca vrši ovlašćenja propisana ZJN.

Dakle, iz navedenog nema dileme da je naručilac u predmetnom postupku Uprava za saobraćaj, budući da je ista jasno identifikovana kroz naziv organa naveden u uvodu odluke, pa označavanje ovlašćenog lica koje donosi odluku u ime naručioca ne dovodi u pitanje identitet organa koji sprovodi postupak javne nabavke niti zakonitost osporene odluke. Stoga Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica što je u uvodu odluke navedeno „ovlašćeno lice Uprave za saobraćaj”, umjesto samog naziva naručioca, ne predstavlja povredu ZJN niti povredu pravila postupka koja bi mogla uticati na zakonitost pobijane odluke, posebno imajući u vidu da je takvo

označavanje usklađeno sa obrascem odluke propisanim Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki. Takođe, Komisija za zaštitu prava ukazuje da se žalilac poziva na odredbe Zakona o upravnom postupku koje uređuju sadržinu uvoda upravnog akta, pri tome zanemarujući činjenicu da je primjena Zakona o upravnom postupku isključena u prvostepenom postupku javne nabavke, te da se u istom odluka donosi na obrascu i na način propisan posebnim propisom – ZJN i podzakonskim aktima donijetim na osnovu tog zakona.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum „Intermost“ da je s obzirom da je postupak poništen iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke prethodno morala biti donijeta posebna odluka o isključenju ponuđača i kao takva odluka morala biti sadržana u dispozitivu pobijane odluke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 144 ZJN propisano je: „Odluka o poništenju postupka javne nabavke, zavisno od razloga poništenja, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o ponuđačima; 3) razloge za isključenje iz postupka javne nabavke; 4) razloge za poništenje postupka javne nabavke u cjelosti ili za određenu/e partiju javne nabavke; 5) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 6) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja i potpis ovlašćenog lica naručioca. Obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo”.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo: „Poništava se otvoreni postupak javne nabavke radova: Izgradnja bulevara u ulici Vojislavljevića I faza, podfaza: most - rekonstrukcija postojećeg i izgradnja novog mosta na Morači, sproveden po tenderskoj dokumentaciji broj 53/25 od 26.12.2025. godine, iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke”, te u tački iste „5. Podaci o isključenim ponuđačima” naveo da su iz postupka javne nabavke isključeni ponuđači: Konzorcijum JV SDHS & BRIV, Konzorcijum STRABAG AG-CRNAGORAPUT AD i Konzorcijum „INTERMOST”, uz obrazloženje razloga za isključenje.

Dakle, odredbama ZJN nije propisano donošenje posebne odluke o isključenju ponuđača, već je naprotiv, članom 144 stav 1 tačka 3 ZJN izričito propisano da odluka o poništenju postupka javne nabavke, zavisno od razloga poništenja, sadrži „razloge za isključenje iz postupka javne nabavke“, što potvrđuje da se odluka o isključenju ne donosi kao poseban akt, već da se razlozi za isključenje navode u okviru odluke o izboru najpovoljnije ponude ili odluke o poništenju postupka javne nabavke. U konkretnom slučaju, naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da se postupak poništava iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, dok je u dijelu odluke naslovljenom „Podaci o isključenim ponuđačima“ identifikovao sve isključene ponuđače i detaljno obrazložio razloge njihovog isključenja i time postupio upravo u skladu sa članom 144 stav 1 tačka 3 ZJN. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da ZJN ne propisuje obavezu donošenja posebne odluke o isključenju ponuđača prije donošenja odluke o poništenju postupka javne nabavke, niti propisuje da podaci o svakom pojedinačnom isključenju moraju biti sadržani u dispozitivu odluke. Dovoljno je da odluka o poništenju sadrži podatke o isključenim ponuđačima i razloge njihovog isključenja, što je u konkretnom slučaju učinjeno.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum „Intermost“ da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, iz razloga što mu, uprkos podnjetom

zahtjevu od 27.4.2026.g., naručilac nije omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 ZJN propisano je: „Naručilac je dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa. O izvršenom uvidu u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, naručilac sačinjava službenu zabilješku koja sadrži podatke o: vremenu vršenja uvida, licu koje vrši uvid, licu u čijem je prisustvu vršen uvid, djelovima dokumentacije u kojim je izvršen uvid, razloge zbog kojih je lice koje vrši uvid odbilo da potpiše službenu zabilješku, kao i druge činjenice od značaja za vjerodostojnost ove radnje”, dok je odredbom člana 189 stav 1 ZJN propisano da je naručilac dužan da u roku od tri dana od dana podnošenja žalbe, objavi u ESJN obavještenje da je podnijeta žalba i da su prekinute dalje radnje u postupku javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi.

Iz spisa predmeta proizilazi da je žalilac Konzorcijum „Intermost“, putem ESJN, dana 27.4.2026.g. u 19:00 časova, kroz dio „Komunikacija u postupku“, podnio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, U skladu sa članom 145. Zakona o javnim nabavkama, molimo Vas da nam omogućite uvid u ponude ostalih učesnika na tenderu, i to kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke podnijetu putem ESJN, kao i neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnijeta putem ESJN”, te da je istog dana u 20:47 časova, kroz isti odjeljak, podnio žalbu protiv pobijane odluke.

Takođe, iz spisa predmeta proizilazi da je žalilac Konzorcijum STRABAG AG-Crnagoraput, putem ESJN, dana 24.4.2026.g. podnio žalbu protiv pobijane odluke, a da je naručilac dana 28.4.2026.g. u ESJN objavio obavještenje da je podnijeta žalba u zakonom predviđenom roku i da su prekinute dalje radnje u postupku javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da sama činjenica da žaliocu Konzorcijum „Intermost“ nije omogućen uvid u dokumentaciju prije isteka roka za žalbu ne predstavlja povredu člana 145 ZJN, budući da je zakonodavac naručiocu ostavio rok od dva dana od dana podnošenja zahtjeva za omogućavanje uvida. Kako je žalilac zahtjev za uvid podnio 27.4.2026. godine u 19:00 časova, a žalbu izjavio istog dana u 20:47 časova, prije isteka roka ostavljenog naručiocu za postupanje po zahtjevu, ne može se zaključiti da je naručilac propustio da postupi po zahtjevu niti da je time učinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Dodatno, prije isteka roka za postupanje po zahtjevu već je bila podnijeta žalba žalioca STRABAG AG-Crnagoraput, zbog čega su nastupile posljedice iz člana 189 stav 1 ZJN koje podrazumijevaju prekid daljih radnji u postupku javne nabavke do donošenja odluke po žalbi.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca Konzorcijum „Intermost“ da nije dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, navodeći da je član zajedničke ponude „Monting Engineering“ DOO Bitola uredno prijavio i dokazao referencu za izvođenje čeličnih nosača raspona 50 metara na mostovima preko rijeke Tirane, da je naručilac pogrešno i pretjerano formalistički odbio potvrdu izdatu od strane

Alb-Star Sh.p.k. samo zato što nije izdata od krajnjeg investitora projekta, iako tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrdu mora izdati isključivo krajnji investitor, te da je naručilac nezakonito odbio da cijeni i dodatnu potvrdu izdatu od strane „KES Properties“ DOO Skoplje, budući da njeno dostavljanje nije predstavljalo izmjenu izjave privrednog subjekta nakon isteka roka za podnošenje ponuda, već dokazivanje već prijavljenog iskustva, zbog čega smatra da naručilac u postupku provjere izjave nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje niti cijenio sve dostavljene dokaze relevantne za dokazivanje ispunjenosti traženog uslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslov stručne i tehničke sposobnosti, kojim je zahtijevao: „U5. Privredni subjekat koji će biti odgovoran za građenje rasponske konstrukcije mosta mora da ima iskustvo izvođača čeličnih nosača raspona ne manjeg od 40 metara (napomena: u izjavi privrednog subjekta ove podatke navesti u koloni Opis predmeta nabavke). U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može da traži dostavljanje potvrde investitora radova o izvedenim radovima tokom prethodnih 5 godina. Potvrda mora sadržati: opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, broj i datum ugovora, u kom svojstvu je privredni subjekat izveo radove, vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač Konzorcijum „Intermost“ je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, uz koju je, između ostalog, dostavio:

- Ugovor o konzorcijumu zaključen dana 11.2.2026.g., između „INTERMOST“ DOO – kao prvog člana, „BEMAX“ DOO Podgorica – kao drugog člana i „MONTING INŽENERING“ DOO Bitola, Republika Sjeverna Makedonija – kao trećeg člana, koji je zadužen za nabavku svog potrebnog materijala, izradu i isporuku čelične konstrukcije novog mosta na lokaciju izvođenja radova (stavka 80 iz Finansijskog dijela ponude), sve saglasno tekstu tenderske dokumentacije, u procentualnom iznosu od 28,19 %.

- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „MONTING INŽENERING“ DOO Bitola, u kojoj je u dijelu VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“: „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, označio odgovor „Da“, te u tabeli dao sljedeće podatke, po rubrikama: „Opis predmeta nabavke: Izgradnja dva čelična, mosta preko rijeke Tirane, dužina 280 m i 130 m, sa rasponom nosača od 50 m; vrijednost predmeta nabavke: 6.767.838,00 €; Vrijeme realizacije ugovora: od 03/2023 do: 12/2024 Investitor/Korisnik AlbStar sh.p.k. Tirana Albanija“.

- Ovjeren prevod sa engleskog na crnogorski jezik od strane Nataše Prašćević, tumača za engleski jezik, Referentnog pisma od 15.5.2025.g., izdatog od Alb-Star sh.p.k, Tirana, Albanija, u kojem je navedeno sljedeće: „Naziv projekta: Izgradnja mostova preko rijeke u Tirani, dio puta Sheshi Shqiponja - Bulevardi

I Ri-Shkoze Opis izvršenih radova: Društvo Monting Engineering d.o.o. kao podizvođač društva Alb-Star za ugovor broj 03-65/2 od 1.3.2023. uspješno je izvelo sljedeće radove kao dio gore pomenutog projekta: Nabavka sirovog materijala, proizvodnja i prethodna provjera, prevoz, montaža, zavarivanje, pričvršćivanje i sklapanje u skladu sa projektom Investitora za izgradnju dva mosta dužine 280m i 130m, sa ukupnom dužinom od 410 m kao što slijedi: Čelični most br. 01 stacionaža 0+850/1 + 130, dužina=280m Čelični most br. 02 stacionaža 2+980/3+176, dužina=130m Izgradnja mostova, sa rasponom između nosača od 50m Ugovorna vrijednost za konstrukciju mosta iznosila je 6.767.838,00 EUR (sa PDV-om) Svi radovi su izvršeni u skladu sa ugovorom i tehničkom dokumentacijom Vremenski okvir projekta: Početak radova: mart 2023. Završetak radova: decembar 2024. Datum predaje: 31. 12. 2024. Izjava klijenta: Društvo Monting Engineering d.o.o. je blagovremeno i kvalitetno izvršilo ugovor. Ovim potvrđujem da je društvo Monting Engineering d.o.o. uspješno i profesionalno izvršilo gorenavedene radove. Projekat je sproveden u ugovorenom vremenskom okviru i u skladu sa svim mjerodavnim propisima i tehničkim zahtjevima“.

Iz spisa predmeta proizilazi da se naručilac dana 23.3.2026.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“ obratio žaliocu Konzorcijum „Intermost“ zahtjevom sljedeće sadržine: „Poštovani, obraćamo Vam se na osnovu člana 135a stav 4 Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa provjerom Izjave privrednog subjekta MONTING ENGINEERING DOO u dijelu uslova koji je propisan tačkom U5 Poziva za nadmetanje, sa zahtjevom da nam, u roku od osam dana, dostavite dokaz koji je izdat od strane Investitora radova, kako je predviđeno tačkom U5“, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 25.3.2026.g., kroz isti odjeljak dostavio dokument koji je već dostavio uz ponudu.

Takođe, iz spisa predmeta proizilazi da se naručilac dana 25.3.2026.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“ obratio žaliocu Konzorcijum „Intermost“ novim zahtjevom sljedeće sadržine: „Poštovani, u smislu člana 135a stav 5 Zakona o javnim nabavkama, obavještavamo vas da potvrda koju ste nam dostavili 25.3.2026 u 8:31 nije dokaz koji smo zahtijevali. Potvrda je izdata od Alb-Star sh.p.k – izvođača radova a ne investitora. Imajući u vidu navedeno potrebno je da nam u roku od pet dana dostavite odgovarajući dokaz izdat od strane investitora radova, i to: potvrdu investitora izdatu Monting Engineering d.o.o. ili sljedeće dokaze izdate od strane investitora: potvrdu izdatu izvođaču Alb-Star sh.p.k, odobrenje izvođaču za podugovaranje sa firmom Monting Engineering i dokaz da su podugovoreni radovi izvedeni, koji dokazi moraju da sadrže sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom“, povodom kojeg zahtjeva je žalilac Konzorcijum „Intermost“, dana 30.3.2026.g., kroz isti odjeljak, dostavio sljedeći odgovor: „Poštovani, U cilju provjere izjave člana zajedničke ponude Monting engineering d.o.o. Bitola u smislu člana 135a stav 4, ovim putem Vam dostavljamo sljedeće dokaze: 1. Referencu za Monting engineering d.o.o. Bitola izdatu od strane investitora AlbStar sh.p.k. Tirana 2. Ugovor o izvođenju radova potpisan između navedena dva pravna subjekta 3. Sertifikat o primopredaji izvedenih radova, izdat od strane zvaničnog menadžera projekta Ervisa Ngresija Napominjemo da je u izjavi člana zajedničke ponude na pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“ ovaj član jasno i nedvosmisleno odgovorio DA, a u odgovarajućoj tabeli jasno naveo radove i investitora tih radova AlbStar sh.p.k. Tirana, a što navedena dokumentacija upravo i dokazuju. U saznanju smo da prema zakonskim propisima Republike Albanije svaki izvođač ima pravo da uvede podugovarača za određeni dio radova bez posebne saglasnosti krajnjeg korisnika, s tim da za radove tog podugovarača prema krajnjem korisniku ne odgovara angažovani podugovarač već onaj ko ga je angažovao. Iz navedenog razloga, krajnji korisnik ne predstavlja investitora radova koje izvodi

podugovarač već je to upravo izvođač radova, što je navedeno u izjavi. Molimo da obratite pažnju da je sertifikat o primopredaji izvedenih radova potpisao zvanični menadžer projekta, imenovan upravo od strane krajnjeg korisnika. Nezavisno od prethodno navedenog, u cilju dokazivanja tražene stručne i tehničke osposobljenosti, odnosno u cilju ispitivanja izjave člana zajedničke ponude u dijelu C. STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST tačka 1, na koji je jasno i nedvosmisleno odgovoreno sa DA, dostavljamo potvrdu investitora KES Properties d.o.o. Skopje, u vezi izrade i montaže čelične konstrukcije glavnog raspona 57.80 metara, čime dokazujemo navedenu tvrdnju o posjedovanju stručne i tehničke sposobnosti, odnosno odgovora DA, a što je upravo i traženo tenderskom dokumentacijom. Koristimo priliku za srdačan pozdrav, Intermost d.o.o. Podgorica”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Konzorcijum „Intermost“, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku provjere izjave privrednog subjekta kod ponude Konzorcijum „INTERMOST“, provjerom izjave člana zajedničke ponude MONTING INŽENERING DOO BITOLA, koji postupak provjere je sproveden u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama koji je predviđen tenderskom dokumentacijom (Uslov 5) pa je ponuđač isključen iz postupka javne nabavke osnovom iz člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama. Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom 5 OSNOVI ZA OBAVEZNO ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE, propisano je da će Naručilac, shodno članu 108 Zakona o javnim nabavkama, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, ako utvrdi da: 4) ne ispunjava uslove iz čl. 102 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda a članom 135a način provjere izjave privrednog subjekta. Članom 111 Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2, da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke; stavom 3, da, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač; i poslenjim, četvrtim stavom, da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Članom 126 Zakona o javnim nabavkama propisano je, stavom prvim, da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, stavom 2. da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, stavom 5. član zajedničke ponude mora da ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača i stavom 6 da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju. Tačkom 12 tenderske dokumentacije dato je Uputstvo za sačinjavanje ponude kako sijedi: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“ Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl.

list CG", br. 71/2020, 9/2021 i 16/2023.) propisano je UPUTSTVO PONUĐAČIMA ZA SAČINJAVANJE I PODNOŠENJE PONUDE, kojim Uputstvom je, između ostalog, propisano, da je ponuđač dužan da uz ponudu, između ostalog, dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, izjava privrednog subjekta ponuđača ne smije da se mijenja (1. Način pripremanja ponude); da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, da se ugovorom o zajedničkom nastupanju uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude; da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, svaki član zajedničke ponude dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslov koji se odnosi na posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom i uslove stručno i tehničke sposobnost za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača, da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju (7. Podnošenje zajedničke ponude); i tačkom 14, da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, da je ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač; te da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („SI. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta. Izjava privrednog subjekta kreirana od strane Naručioca za predmetnu nabavku sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: I PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI, II PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU, tačka 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu, tačka 3. Način podnošenja ponude: podtačka A. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SAMOSTALNU PONUDU, podtačka B. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT ZAJEDNIČKU PONUDU? podtačka C USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/ PODUGOVARAČIMA? I PODTAČKA D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA, III OBAVEZNI USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU JAVNE NABAVKE, IV SPREČAVANJA KORUPCIJE I SUKOB INTERESA IZ ČLANA 38 STAV 2 TAČKA 1 I ČL. 41 I 42 ZJN, VI ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta: sposobnost za obavljanje djelatnosti iz člana 102 stav 1 i 2, C STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST i ZAVRŠNA KLAUZULA. Predmetnom tenderskom dokumentacijom propisan je uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, i glasi: „U5. Privredni subjekat koji će biti odgovoran za građenje rasponske konstrukcije mosta mora da ima iskustvo izvođača čeličnih nosača raspona ne manjeg od 40 metara (napomena: u izjavi privrednog subjekta ove podatke navesti u koloni Opis predmeta nabavke). U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može da traži dostavljanje potvrde investitora radova o izvedenim radovima tokom prethodnih 5 godina. Potvrda mora sadržati: opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, broj i datum ugovora, u kom svojstvu je privredni subjekat izveo radove, vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Ugovorom o konzorcijumu koji je zaključen dana 11.02.2026. godine između INTERMOST D.O.O. sa sjedištem u Podgorici, Studentska br.2, PIB: 02426960, kojeg zastupa i predstavlja Vanja Sladoje, izvršni direktor (u daljem tekstu Prvi član), BEMAX D.O.O. sa sjedištem u Podgorici,

Studentska br.2A, PIB: 02643448, kojeg zastupaju i predstavljaju Miladin Mijajlović, izvršni direktor i Edina Serhatlić, ovlašćeni zastupnik (u daljem tekstu Drugi član), i MONTING INŽENERING D.O.O. sa sjedištem u Bitoli, Novački pat br.1, EMBS: 6929087, kojeg zastupa i predstavlja Zoran Kondratenko, direktor (u daljem tekstu Treći član). Treći član je zadužen za nabavku svog potrebnog materijala, izradu i isporuku čelične konstrukcije novog mosta na lokaciju izvođenja radova (stavka 80 iz Finansijskog dijela ponude), sve saglasno tekstu tenderske dokumentacije, u procentualnom iznosu od 28,19 %. Uvidom u Izjavu privrednog subjekta MONTING INŽENERING D.O.O. sa sjedištem u Bitoli utvrđeno je da je ovaj na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? odgovorio sa Da i u tabeli dao sljedeće podatke, po rubrikama: Opis predmeta nabavke: Izgradnja dva čelična, mosta preko rijeke Tirane, dužina 280 m i 130 m, sa rasponom nosača od 50 m; vrijednost predmeta nabavke: 6.767.838,00 €; Vrijeme realizacije ugovora: od 03/2023 do: 12/2024 Investitor/Korisnik AlbStar sh.p.k. Tirana Albanija. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija je na osnovu potvrde koja je dostavljena a koja se odnosi na izgradnju mostova preko rijeke Tirane, dio dionice Sheshi Shqiponja – Bulevardi I Ri-Shkoze, u kojoj je navedeno da je MONTING ENGINEERING DOO kao izvođač društva ALB-Star po ugovoru broj 03-65/2 od 01.03.2023. godine uspješno izvelo sljedeće radove u okviru projekta: Nabavka sirovog materijala, proizvodnja i prethodna provjera, prevoz, montaža, zavarivanje, pričvršćavanje i sklapanje u skladu sa projektom Investitora za izgradnju dva mosta dužine 280 i 130m, sa ukupnom dužinom od 410 m, kako slijedi čelični most br 01 stacionaža 0+850/1 +130 L=280m I čelični most br.02 stacionaža 2+980/3 +176 L=130m Izgradnja mostova, sa rasponom između nosača do 50m, Ugovorna vrijednost za konstrukciju mosta je iznosila je 6.767.838,00 EUR (bez PDV-a) i da su svi radovi izvršeni u skladu sa ugovorom i tehničkom dokumentacijom. Početak radova mart 2023. godine, završetak radova decembar 2024 godine i datum primopredaje 31.12.2024. godine. Međutim, kako je izdavalac potvrde AlbStar sh.p.k izvođač radova a ne Investitor na projektu Construction of the bridges over Tirana River, part of road segment Sheshi Shqiponja-Bulevardi i Rishkoze, a što je Komisija utvrdila uvidom u javno dostupni dokaz na službenoj stranici Evropske unije <https://ted.europa.eu/en/notice/-/detail/50648-2022> na kojoj je objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora, ugovor br. 7358/6 koji je dodijeljen „ALB-STAR” SHPK Tirana, Naručilac Albanian Road Authority, Predmet nabavke: „Construction of the segment Shqiponija Square –New Boulevard –Shkoze, Bridges over Tirana River” REF-02820-08-13-2021, vrijednost nabavke 16.378.555,44 EUR, nijesu navedeni podaci o podugovaranju, to se Komisija postupajući shodno članu 135a stav 1 tačka 4 preko komunikacije u postupku javne nabavke dana 23.3.2026. g. u 10:37 obratila podnosiocu ponude radi provjere Izjave privrednog subjekta MONTING ENGINEERING DOO u dijelu dokazivanja ispunjenosti uslova koji je propisan tačkom U5 Poziva za nadmetanje, sa zahtjevom da roku od osam dana dostavi dokaz koji je izdat od strane Investitora radova, kako je predviđeno tačkom U5. Ponuđač je dana 25.3.2026 u 8:31 u odgovoru Naručiocu dostavio dokaz koji je već dostavljen u ponudi pa je Komisija pozivajući se na stav 5 člana 135a Zakona o javnim nabavkama obavijestila ponuđača da potvrda koju je dostavio 25.3.2026 u 8:31 nije dokaz koji je zahtijevala, da je Potvrda izdata od Alb-Star sh.p.k – izvođača radova a ne investitora, te zahtijevala da u roku od pet dana dostavi odgovarajući dokaz izdat od strane investitora radova, i to: potvrdu investitora izdatu Monting Engineering d.o.o. ili sljedeće dokaze izdate od strane investitora: potvrdu izdatu izvođaču Alb-Star sh.p.k, odobrenje izvođaču za podugovaranje sa firmom Monting Engineering i dokaz da su podugovoreni radovi izvedeni, koji dokazi moraju da sadrže sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je postupajući po zahtjevu Komisije dana 30.3.2026. g. preko komunikacije u postupku dostavio Referencu za MONTING ENGINEERING DOO Bitola izdatu od strane AlbStar sh.p.k. Tirana 2. Ugovor o podugovaranju vrijednost ugovora € 6,767,838.00 Euro, zaključen 01.03.2023. godine

između AlbStar sh.p.k. Tirana, i MONTING ENGINEERING DOO Bitola 3. Sertifikat o primopredaji izvedenih radova (construction of steel corten structure for the 2 bridges part of the project scope) izdat od strane AlbStar sh.p.k. Tirana, zaveden kod podgovarača MONTING ENGINEERING DOO Bitola, pod brojem 03-126/1 od 12.05.2025. godine. Ponuđač je takođe, u cilju dokazivanja tražene stručne i tehničke osposobljenosti, dostavio potvrdu investitora KES Properties d.o.o. Skopje izdatu MONTING ENGINEERING DOO Bitola, u vezi izrade i montaže čelične konstrukcije glavnog raspona 57.80 metara. Komisija nije razmatrala potvrdu koju je izdalo KES Properties d.o.o. Skopje budući da ova referenca nije navedena u izjavi privrednog subjekta MONTING ENGINEERING DOO Bitola, a shodno članu 120 stav 17 Zakona o javnim nabavkama, izjava privrednog subjekta se ne može mijenjati nakon isteka roka za podnošenje ponuda. Komisija je uvidom u dokaze dostavljene od strane ponuđača 30.03.2026. godine, koji se odnose na reference iz izjave privrednog subjekta MONTING ENGINEERING DOO Bitola, a u vezi sa dokazivanjem ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama koji je predviđen tenderskom dokumentacijom (Uslov U5), utvrdila da ponuđač nije dostavio dokaz izdat od strane Uprave za puteve Albanije koja je bila investitor radova, i da nije dokazao da mu traženi dokaz nije dostupan jer se ne izdaje u državi u kojoj ima sjedište. Imajući u vidu navedeno stekli su se uslovi za primjenu stava 6 člana 135a Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ako ponuđač ne postupi u skladu sa st. 4 i 5 ovog člana, naručilac će ga isključiti iz postupka javne nabavke, osim ako ponuđač dokaže da mu traženi dokaz nije dostupan jer se ne izdaje u državi u kojoj ima sjedište, pa kako nije dokazao ispunjenost uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama koji je predviđen tenderskom dokumentacijom (uslov U5) Konzorcijum „INTERMOST” isključuje se iz postupka javne nabavke osnovom iz člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama”.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je član zajedničke ponude „Monting Inženering“ DOO Bitola u Izjavi privrednog subjekta kao referencu naveo isključivo projekat izgradnje dva čelična mosta preko rijeke Tirane, pri čemu je kao investitora/korisnika označio „Alb-Star sh.p.k. Tirana Albanija“. Međutim, u postupku provjere izjave, naručilac je utvrdio da se radi o projektu čiji je investitor bila Albanian Road Authority, dok je društvo Alb-Star sh.p.k. bilo izvođač radova. Takav zaključak naručilac je zasnovao na javno dostupnoj dokumentaciji o dodjeli ugovora, iz koje proizlazi identitet ugovornog organa i izvođača radova.

Polazeći od sadržine tenderske dokumentacije, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio ovlašten da zahtijeva upravo potvrdu investitora radova, odnosno dokaz izdat od subjekta koji je u predmetnom projektu imao svojstvo investitora. Stoga potvrda izdata od strane Alb-Star sh.p.k., kao izvođača radova i ugovornog partnera člana konzorcijuma „Monting Inženering“ DOO Bitola, nije mogla sama po sebi predstavljati dokaz koji odgovara zahtjevu iz uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Pri tome, nije odlučna tvrdnja žalioaca da je Alb-Star u odnosu sa „Monting Inženering“ DOO Bitola imao položaj investitora. Naime, tenderskom dokumentacijom nije bilo predviđeno dostavljanje potvrde ugovornog partnera ili naručioca podgovorenenih radova, već potvrde investitora radova. Kada je naručilac u postupku provjere utvrdio da lice navedeno u izjavi nema svojstvo investitora projekta na koji se referenca odnosi, bio je ovlašten da zahtijeva dodatne dokaze kojima bi se nesporno potvrdila veza između investitora projekta, izvođača i podgovarača, kao i izvršenje upravo onih radova koji se navode kao referenca.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je naručilac, postupajući u skladu sa članom 135a st. 4 i 5 ZJN, omogućio

ponuđaču da otkloni nedoumice i dostavi odgovarajuće dokaze, najprije u roku od osam dana, a zatim i dodatnom zahtjevu kojim je precizno naveo koje dokaze smatra potrebnim za potvrdu referentnog posla.

Žalilac Konzorcijum „Intermost“ ni nakon toga nije dostavio potvrdu investitora Albanian Road Authority izdatu njemu ili izvođaču Alb-Star, niti dokaz da je investitor odobrio angažovanje podugovarača i da se predmetna referenca odnosi upravo na radove koje je izvršio član zajedničke ponude „Monting Inženering“ DOO Bitola. Umjesto toga, dostavio je istu referencu izdatu od Alb-Star sh.p.k., ugovor o podugovaranju i potvrdu o primopredaji radova između izvođača i podugovarača.

Komisija za zaštitu prava nalazi da takva dokumentacija ne predstavlja dokaz koji je naručilac zahtijevao radi provjere navoda iz Izjave privrednog subjekta, niti otklanja utvrđenu činjenicu da potvrda nije izdata od strane investitora projekta.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac neosnovano osporava neprihvatanje potvrde investitora „KES Properties“ DOO Skoplje. Naime, iz Izjave privrednog subjekta „Monting Inženering“ DOO Bitola proizilazi da je kao dokaz iskustva naveden isključivo projekat izgradnje mostova preko rijeke Tirane. Referenca koja se odnosi na projekat „KES Properties“ nije bila sadržana u Izjavi privrednog subjekta podnesenoj u roku za dostavljanje ponuda.

S obzirom na odredbu člana 120 stav 17 ZJN, prema kojoj se nakon isteka roka za podnošenje ponuda izjava privrednog subjekta ne može mijenjati, dostavljanje potpuno nove reference nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne može se smatrati dokazivanjem već navedenih podataka, već predstavlja pokušaj naknadnog dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti na osnovu činjenica koje nijesu bile sadržane u prvobitno podnesenoj izjavi. Institut provjere izjave iz člana 135a ZJN služi provjeri istinitosti podataka sadržanih u izjavi, a ne dopunjavanju izjave novim referencama ili zamjeni prethodno navedenih referentnih poslova drugim poslovima koji nijesu bili prijavljeni u ponudi.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom, niti je postupio po zahtjevu naručioca za dostavljanje odgovarajućeg dokaza u smislu člana 135a ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno primijenio član 135a stav 6 u vezi sa članom 108 tačka 4 ZJN kada je utvrdio da ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti i isključio žalioca Konzorcijum „Intermost“ iz postupka javne nabavke.

Prilikom odlučivanja o žalbenim navodima Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja broj UP. 0903-394/2024 od 15.1.2025.g. i broj UP. 0904-357/2025 od 29.12.2025. godine na koja se žalilac Konzorcijum „Intermost“ poziva u žalbi, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija pravna i činjenična situacija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca Konzorcijum STRABAG AG – Crnagoraput AD, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca Konzorcijum STRABAG AG – Crnagoraput AD, jer isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba žalioca Konzorcijum „Intermost“ odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca Konzorcijum „Intermost“ za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

S obzirom da je žalba žalioca Konzorcijum STRABAG AG – Crnagoraput AD usvojena, Komisija za zaštitu prava će STRABAG AG Austrija-Glavna podružnica u Podgorici vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.