



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-150/2026

ESJN: 105224

Podgorica, 05.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica od 10.05.2026.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12739 od 30.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica od 10.05.2026.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12739 od 30.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.900,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 177/25 od 12.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – Izgradnja wan optičke mrežne infrastrukture – južni prsten, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je kao naručilac, donio odluku broj 10-10-12739 od 30.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "SATVISION"

PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača PINCel društvo sa ograničenom odgovornošću Nikšić), dok je ponuđač DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE I IZGRADNJU TELEKOMUNIKACIONIH, ELEKTRIČNIH I GRAĐEVINSKIH OBJEKATA "PTT INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača Elkon društvo sa ograničenom odgovornošću i ELECTRO GROUP) isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica je dana 10.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-89/2026 od 03.04.2026.g. postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem, tekstu: ZJN) kada ga je isključio iz postupka javne nabavke. Dalje, ističe da je naručilac dana 05.03.2026.g. donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-6115, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "SATVISION" PODGORICA, dok je njega isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što je nepravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta jer je u dijelu D na pitanje "KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSObNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?" označio "Ne". Takođe, ističe da je naručilac odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-6115 od 05.03.2026.g. kao jedini i isključivi razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke naveo da je nepravilno popunjen dio D koji se odnosi na korišćenje sposobnosti drugog subjekta, odnosno da naručilac nije naveo nijedan drugi razlog za njegovo isključenje, niti je naručilac iznio bilo kakve primjedbe na bilo koji drugi dio njegove Izjave privrednog subjekta ili bilo koji drugi dokument iz njegove ponude, na koju odluku je podnio žalbu Komisiji za zaštitu prava. Navodi da je Komisija za zaštitu prava rješavajući po njegovoj žalbi donijela rješenje broj UP.0907-89/2026 od 03.04.2026.g. kojim je usvojila njegovu žalbu, koje se odnosi na njegovo nezakonito isključenje iz postupka javne nabavke, nalazeći da je njegova Izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena u naznačenim djelovima, jer sadrži sve podatke. Dalje, navodi da je naručilac postupio suprotno rješenju Komisije za zaštitu prava i suprotno članu 192 stav 5 ZJN, te u postupku izvršenja istog ponovo ga isključio iz postupka javne nabavke, ali sada je naveo novi razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN koji se odnosi isto na izjavu privrednog subjekta samo u dijelu VI tačka C na pitanje 5), te da nije imao zakonsko ovlašćenje da ističe nove razloge. Ističe, da je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, te u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI pod tačkom C na pitanje 5) označio odgovor "Ne", budući da on ne posjeduje sertifikat, već ga posjeduje njegov podugovarač koji je u svojoj Izjavi privrednog subjekta označio odgovor "Da". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u u iznosu od 847,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 18.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-89/2026 od 03.04.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica i poništena njegova prethodna odluka broj 10-00-6115 od 05.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon otvaranja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza, 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovoga člana pripisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača, da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, dok je članom 135b stav 2 ZJN propisano da ako se u državi sjedišta privrednog subjekta ili državi u kojoj ovlašćeno lice privrednog subjekta ima prebivalište ne izdaju dokazi iz stava 1 tač. 1 i 2 ovog člana ili ako ti dokazi ne obuhvataju sve informacije iz člana 99 ovog zakona, traženi dokaz može zamijeniti ili dopuniti akt nadležnog organa države sjedišta privrednog subjekta ili ambasade te države u Crnoj Gori kojim se potvrđuje da se zahtijevani dokaz ne izdaje ili da se ne izdaje sa svim zahtijevanim podacima.

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 10-00-6115 dana 05.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "SATVISION" PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača PINCel društvo sa ograničenom odgovornošću Nikšić), dok je ponuđač DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE I IZGRADNJU TELEKOMUNIKACIONIH, ELEKTRIČNIH I GRAĐEVINSKIH OBJEKATA "PTT INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača Elkon društvo sa ograničenom odgovornošću i ELECTRO GROUP) isključen iz postupka javne nabavke. Žalilac je dana 16.03.2026.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedne odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 16.03.2026.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 10-00-6115 od 05.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-89/2026 od 03.04.2026.g. kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 10-00-6115 od 05.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-89/2026 od 03.04.2026.g., između ostalog, navela sljedeće: "Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta žalioca, te nepravilno primjenio materijalno pravo kada je ocjenio da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke osnovnom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, imajući u vidu da je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "stručna i tehnička sposobnost", predvidio obavezu posjedovanja određene mehanizacije i tehničke opreme neophodne za blagovremeno i kvalitetno izvršavanje predmeta nabavke, a da je žalilac u izjavi privrednog subjekta u poglavlju D "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?" označio odgovor "Ne", dok je u dijelu VI, pod tačkom C, na pitanje 3) označio odgovor "Da" i naveo mehanizaciju kojom raspolaže (naziv osnovnog sredstva, tip i model, kao i pravni osnov raspolaganja – svojina i zakup), to Komisija za zaštitu prava nalazi da je njegova izjava pravilno sačinjena u naznačenim djelovima, jer sadrži sve podatke zahtijevane Uputstvom za popunjavanje izjave. Ovo iz razloga što navođenje da posjeduje mehanizaciju po osnovu zakupa ne predstavlja korišćenje sposobnosti drugog subjekta u smislu odredbe člana 127 ZJN, već isključivo dokazivanje raspolaganja tehničkim kapacitetima po dozvoljenom pravnom osnovu, u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, a posebno pri činjenici da zakup kao pravni osnov raspolaganja mehanizacijom ne podrazumijeva oslanjanje na sposobnosti drugog subjekta u pogledu ispunjavanja uslova stručne i tehničke sposobnosti, već potvrđuje da privredni subjekat ima obezbijedene tražene resurse za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-89/2026 od 03.04.2026.g. donio pobijanu odluku u kojoj je u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je postupila u skladu sa članom 134 ZJN, te izvršila pregled i ocjenu ponude nakon otvaranja, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, provjerom da li je ponuđač DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE I

IZGRADNJU TELEKOMUNIKACIONIH, ELEKTRIČNIH I GRAĐEVINSKIH OBJEKATA "PTT INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača Elkon društvo sa ograničenom odgovornošću i ELECTRO GROUP) postupio u skladu sa članom 120 stav 16 ZJN, te da li postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ovog zakona. Ponuđač DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE I IZGRADNJU TELEKOMUNIKACIONIH, ELEKTRIČNIH I GRAĐEVINSKIH OBJEKATA "PTT INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA (sa angažovanjem podugovarača Elkon društvo sa ograničenom odgovornošću i ELECTRO GROUP) je na portalu CEJN podnio ponudu za nabavku IZGRADNJA WAN OPTIČKE MREŽNE INFRASTRUKTURE - JUŽNI PRSTEN kao "Samostalna ponuda". Naime, naručilac je tenderskom dokumentacijom br. 177/25 od 12.12.2025.g. na portalu CEJN u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" propisao sljedeći uslov: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje integrisani sistem menadžmenta kvalitetom na način propisan sledećim standardom: Sistem menadžmenta zaštitom životne sredine ISO 14001. (Stručna i tehnička sposobnost). Prilikom provjere izjave privrednog subjekta od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovano je da je ponuđač dostavio nepravilno sačinjenu Izjavu privrednog subjekta. Naime, navedeni ponuđač je dio Izjave koji se odnosi na "Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem zaštite životne sredine koji je tražen tenderskom dokumentacijom?" popunio na sledeći način: Odredbom člana 111 stav 2 ZJN propisano je daje podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je stavom 4 ovog člana propisano da se Izjava privrednog subjekta sačinjava se u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Uvidom u dio Izjave ponuđača koji se odnosi na ispunjavanje stručno tehničke sposobnosti odnosno na uspostavljenom sistemu zaštite životne sredine ponuđač DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE I IZGRADNJU TELEKOMUNIKACIONIH, ELEKTRIČNIH I GRAĐEVINSKIH OBJEKATA "PTT INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA je odgovorio da isti ne posjeduje. S obzirom na prethodno navedeno, a imajući u vidu i činjenicu da predmet nabavke sadrži i građevinske radove, kao i to da je Naručilac jasno propisao da je privredni subjekat dužan da posjeduje uspostavljen sistem menadžmenta zaštitom životne sredine ISO 14001. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da su se ispunili osnovi za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, a sve u skladu sa članom 108 tačka 5 ZJN."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-89/2026 od 03.04.2026.g. Naime, budući da je u prvobitnoj odluci broj 10-00-6115 od 05.03.2026.g. kao razlog za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke naveo da je u postupku pregleda i ocjene ponuda shodno članu 134 ZJN utvrdio da je žalilac nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu D (Koristi li privredni subjekat sposobnost drugog privrednog subjekta) i u dijelu VI "Uslovi za obavljanje djelatnosti" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", zbog čega postoji osnov za isključenje žalioca shodno članu 108 tačka 5 ZJN, a da je u rješenju UP. 0907-89/2026 od 03.04.2026.g. navedeno da je naručilac u tom dijelu nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, iz razloga što je žalilac pravilno popunio izjavu privrednog subjekta u naznačenom dijelu, to je naručilac bio

dužan da u tom dijelu ispravi učinjenu nepravilnost, te shodno članu 135 a ZJN izvrši provjeru izjave privrednog subjekta žalioaca. Međutim, s obzirom da je naručilac u pobijanoj odluci donijetoj u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava, shodno članu 134 ZJN vršio ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta žalioaca, te naveo novi razlog za isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke, koji nije bio naveden u prethodnoj odluci kao razlog za isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke, to je na navedeni način postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN, zbog čega je odluka u ovom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba žalioaca usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.900,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske Komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović


Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.