



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-131/2026

ESJN: 107594

Podgorica, 05.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "TSE" d.o.o. Beograd od 04.05.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Tuzi broj 01-426/24-2899/4 od 24.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.06.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "TSE" d.o.o. Beograd od 04.05.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Tuzi broj 01-426/24-2899/4 od 24.04.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Tuzi da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 1.371,90 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "TSE" d.o.o. Beograd, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Tuzi da "TSE" d.o.o. Beograd nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/26-887/4 od 05.02.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, robe - Digitalizacija bioskopa, Opština Tuzi je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-2899/4 od 24.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača

„Dekadas“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd ocijenjena kao ispravna i trećerangirana.

Ponuđač „TSE“ d.o.o. Beograd, je dana 04.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer je ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, bez prethodne provjere koja se odnosi na postojanje osnova za isključenje iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u dalje tekstu: ZJN) iz razloga što je naručilac bio dužan da u postupku provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača provjeri tačnost odgovora u odnosu na dio IV sprečavanje korupcije i sukob interesa, te da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela Izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Dalje ističe, da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica iz razloga što u svojoj izjavi privrednog subjekta nije naveo da posjeduje stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, kao i da je ovaj ponuđač nepravilno sačinio finansijski dio svoje ponude jer nije jasno definisao šta nudi za stavke 12, 13, 14 i 24 iz tehničke specifikacije, budući da je samo prepisao zahtjev naručioca bez navođenja konkretnih vrijednosti snage i modela uređaja, te da li ponuđeni sistem zaista posjeduje MF/HF pasivnu skretnicu, niti je precizno definisao stvarnu visinu akustičnog ishodišta ponuđenog sistema, te za stavku 24 iz tehničke specifikacije ponudio model platna SCREEN LINE LODO TENS/BE 650X400, koji nezadovoljava zahtijevane karakteristike koje se odnose na vidljivu površinu platna sa dimenzijom slike 650 x 350 cm (+ 150cm black drop). Nadalje ističe, da je pobijana odluka nezakonita jer je u istoj naručilac naveo da je vršio ocjenu dokaza privrednog subjekta „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, koji nije ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, te iz razloga što u istoj nije naveo da je ponuđač „Dekadas“ podnio zajedničku ponudu, i nije naveo da je član ove zajedničke ponude i privredni subjekt „D2 SYSTEMS“, te iz razloga što je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ovaj ponuđač dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju, iako prilikom uvida u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, nije omogućeno da izvrši uvid u takav ugovor, zbog čega sumnja da je ovaj ponuđač dostavio u ponudi predmetni ugovor. Takođe ističe, da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača „Dekadas“ jer je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će privredni subjekti čije sposobnosti koristi ponuđač, obavljati iste poslove koje će obavljati sami ponuđač, odnosno članovi zajedničke ponude, te da je ponuda ovog ponuđača neispravna jer za stavke 1, 9, 11, 12, 13, 15 i 16 iz tehničke specifikacije nije jasno definisao šta nudi, već je ponovio formulaciju zahtjeva, dok je za stavku 14 iz tehničke specifikacije naveo da nudi frekvencijski odziv „30 Hz-18 kHz ili bolji“, odnosno nije precizno definisao šta nudi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi

pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 04.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da mu naručilac nije omogućio uvid u dokumentaciju, odnosno u ugovor o zajedničkom nastupanju koji je ponuđač zajednička ponuda „Dekadas“ dostavio u svojoj ponudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 16 tačka 4 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude.

Žalilac se dana 24.04.2026.g. u 12:30h kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine: "Poštovani, molimo Vas da nam omogućite uvid svih podnijetih ponuda sa pratećom dokumentacijom", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 24.04.2026.g. žaliocu dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, opština Tuzi omogućuje Vam uvid u dokumentaciju postupka br. #107594 danas od 13:35 časova do sutra, 25.04.2026. godine, do 13:40 časova. S poštovanjem, Opština Tuzi.“

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a u odjeljku „Faze u postupku“ nalazi se ponuda ponuđača zajednička ponuda „Dekadas“, te u dijelu „Prilozi“ dokumentacija koju je ovaj ponuđač dostavio u ponudi, u kojoj se između ostalog, u rubrici „Tip dokumenta“ sa napomenom: „Ugovor i izjave“, nalazi ugovor o zajedničkoj ponudi, koji je ovaj ponuđač priložio u svojoj ponudi dana 23.02.2026.g. u 8.09h.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača zajednička ponuda „DEKADAS“, između ostalog naveo sljedeće: "Ugovor o zajedničkoj ponudi zaključen je između „Dekadas“ d.o.o. Podgorica, „Dekadas“ d.o.o. Beograd i „D2 System" d.o.o."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac omogućio žaliocu uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke u skladu sa članom 145 ZJN. Ovo iz razloga što je uvidom u spise predmeta objavljene putem ESJN Komisija za zaštitu prava utvrdila da se u istim nalazi ugovor o zajedničkom nastupanju ponuđača Zajednička ponuda „Dekadas“, u koji je i žalilac mogao izvršiti uvid.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, jer je nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da nije naveo stručno iskustvo lica koje je angažovao. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, mogu da se odrede stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, te odredbom člana 135b stav 1 tačka 7, propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje dokaza o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to: a) o stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); d) o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku C. „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [.....][.....]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [...]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odjeljku C. „Stručna i tehnička sposobnost?“, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ propisano: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice navede ime i prezime, stručnu spremu, stručnu osposobljenost, stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke i način angažovanja. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ako je odgovor „Ne“ ostale rubrike se ne popunjavaju.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje stručne i kadrovske kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora a što se dokazuje dokumentacijom o stručnim i kadrovskim

kapacitetima angažovane radne snage, i to o: a) stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); b) stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije); c) stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika); d) načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); -minimum jedno tehničko lice sa sertifikatom proizvođača video projektora za montažu i održavanje laserskih tipova DC projektora.“

Ponudač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu i u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", između ostalog naveo: " Predrag Ćoršović Elektrotehničar računarstva, nivo IV stepena radne snage: nacionalnog okvira kvalifikacije Barco Bioskopska projekcija Sertifikovani Barco specijalista – Nivo 1, Instalacija, održavanje i usluge - Serija 4, Potpisnik: Hans Rooms. Potpredsjednik za globalne klijente Barco usluga, Datum izdavanja: 17. januar 2025. Važenje sertifikata: 2 godine, pod uslovom da je kandidat zaposlen kod istog poslodavca. Radni status: Ugovor na neodređeno. Radoje Golubović Elektrotehničar energetike, nivo IV stepena nacionalnog okvira kvalifikacije Barco Bioskopska projekcija Sertifikovani Barco specijalista – Nivo 1 Instalacija, održavanje i usluge – Serija 4 Potpisnik: Hans Rooms Potpredsjednik za globalne klijente Barco usluga Datum izdavanja: 17. januar 2025. Važenje sertifikata: 2 godine, pod uslovom da je kandidat zaposlen kod istog poslodavca. Radni status: Ugovor na neodređeno", i uz svoju ponudu između ostalog dostavio Sertifikate o završenoj obuci, sa prevodom, izdate od "Barco", u kojima je navedeno da su Radoje Golubović i Predrag Ćoršović, uspješno završili obuku "Barco Bioskopska projekcija - Sertifikovani Barco specijalista nivo 1 - instalacija, održavanje i usluge serija 4."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo sljedeće: "Komisija je utvrdila da je ponuđač „Interactive"<sup>44</sup> d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu propisanom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, te da ne postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u skladu sa članom 134 stav 2 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama. Izjava privrednog subjekta „Interactive"<sup>44</sup> d.o.o. Podgorica sadrži sve tražene informacije i ne postoji osnov iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Ponuđač „Interactive" d.o.o. Podgorica je preko ESJN dostavio sljedeću dokumentaciju, kojom je dokazao da ispunjava sve tražene uslove i da ne postoji osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke: Radoje Golubović: -Potvrda o

završenoj obuci (Cineonic Experiences), kojom se potvrđuje daje uspješno završio obuku „Bioskop - Sertifikovani Barco specijalista Nivo 1 - Instalacija, održavanje i usluge Serija 4", dana 17.01.2025. godine. -Diploma o položenom maturskom ispitu, JU Srednja elektrotehnička škola „Vaso Aligrudić" Podgorica, broj: 939 od 20.06.2008. godine. -Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Uprave prihoda i carina - PJ Podgorica. Predrag Ćorović: -Potvrda o završenoj obuci (Cineonic Experiences), kojom se potvrđuje da je uspješno završio obuku „Bioskop - Sertifikovani Barco specijalista Nivo 1 - Instalacija, održavanje i usluge Serija 4", dana 17.01.2025. godine. - Diploma o položenom maturskom ispitu, Srednja stručna škola Pljevlja, broj: 660 od 15.06.2002. godine. -Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Uprave prihoda i carina - PJ Podgorica.“

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Interactive" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da su ponuđači dužni da posjeduju minimum jedno tehničko lice sa sertifikatom proizvođača video projektora za montažu i održavanje laserskih tipova DC projektora, a da je ponuđač „Interactive" d.o.o. Podgorica, u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje Predraga Ćorovića i Radoja Golubovića, sertifikovane Barco specijaliste, i u prilog svojoj ponudi dostavio njihove sertifikate, to iz navedenog proizilazi da je naveo stručne i kadrovske kapacitete u skladu sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti iz predmetne tenderske dokumentacije, posebno pri činjenici da uslovom stručne i tehničke sposobnosti nije bio propisan poseban način dokazivanja stručnog iskustva u vezi sa predmetom nabavke.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu žalioaca, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Odluku Ustavnog suda Crne Gore U - III br. 556/23 od 04.07.2023.g., u kojoj je Ustavni sud Crne Gore iznio stanovište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije pravilno sačinio finansijski dio ponude za stavke 12, 13, 14 i 24 iz tehničke specifikacije, jer je prepisao zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati konačna ponuda, osim u slučajevima otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 12, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije“ te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Profesionalni instalacioni pojačavač snage sledećih karakteristika: - minimalna snaga: 4x350W / 8Ω, 4x700W / 4Ω - THD manji od 0,5% / 1kHz - faktor potiskivanja (damping faktor) >1000 / 20Hz – 100Hz) - dozvoljene impedanse opterećenja 2-8Ω po kanalu / 4-8Ω u mostnoj sprezi. - konektori za ulaznu pobudu: FENIX klemme ili slični višepolni konektori za priključenje na uređaj za kontrolu audio reprodukcije. - konektori za priključenje zvučničke instalacije: terminali sa zavrtanjem - digitalna obrada signala 96kHz/32bit obrada sa FIR filtriranjem, 8-kanalni parametarski ekvilajzer, kašnjenje - ugrađena predprogramirana podešavanja za zvučničke sisteme iz poz. 16. - svetlosni indikatori prisustva signala, prekovršnih vrednosti i greške u radu su odvojene posebno za svaki kanal i nalaze se na prednjoj strani pojačavača - pojačavač treba da je u 19“ kućištu sa aktivnim hlađenjem“, za stavku 13, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije“ te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Profesionalni instalacioni pojačavač snage sledećih karakteristika: - minimalna snaga: 4x750W / 8Ω, 4x1400W / 4Ω - THD manji od 0,5% / 1kHz - faktor potiskivanja (damping faktor) >1000 / 20Hz – 100Hz) - dozvoljene impedanse opterećenja 2-8Ω po kanalu / 4-8Ω u mostnoj sprezi. - konektori za ulaznu pobudu: FENIX klemme ili slični višepolni konektori za priključenje na uređaj za kontrolu audio reprodukcije. - konektori za priključenje zvučničke instalacije: terminali sa zavrtanjem - digitalna obrada signala 96kHz/32bit obrada sa FIR filtriranjem, 8-kanalni parametarski ekvilajzer, kašnjenje - ugrađena predprogramirana podešavanja za zvučničke sisteme iz poz. 14 i 15 - svetlosni indikatori prisustva signala, prekovršnih vrednosti i greške u radu su odvojene posebno za svaki kanal i nalaze se na prednjoj strani pojačavača - pojačavač treba da je u 19“ kućištu sa aktivnim hlađenjem“, za stavku 14, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije“ te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „3-pojasni bi-amp frontalni screen zvučnički sistem za reprodukciju L, C i R audio kanala. Sistem treba da ima MF/HF pasivnu skretnicu i sledeće tehničke karakteristike: - frekvencijski odziv 30Hz – 18kHz (± 3 dB) ili bolji - osetljivost min. 103dB / 2,83V / 1m - max. vršni zvučni pritisak min. 120dB - pokrivanje u horizontalnoj ravni 90° - asimetrično pokrivanje u vertikalnoj ravni okvirno +20° (gore), -30° (dole) - NT komponente 2x 15“ zvučnici 500W/4Ω u zasebnoj zvučnoj kutiji - ST komponenta 6,5“ pobuđivač u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - VT komponenta 1“ pobuđivač u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - akustičko ishodište središnja visina ishodišta ST i VT akustičkih levaka treba da je na max. visini od 130cm +/-10cm od donje kote sistema - sve komponente treba da imaju mehaničku podkonstrukciju koja omogućava podešavanje ugla ST i VT komponenti po vertikali kako bi se obezbedilo optimalno pokrivanje sale po dubini - maksimalna masa: 68 kg - maksimalne dimenzije zvučne kutije: ŠxVxD: 77x175x45cm. - zvučnički sistem mora biti iz serije namenjene isključivo za reprodukciju audio signala za bioskopske projekcije“, te za stavku 24 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja projekcionog ekrana“ te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio:

„Bioskopski motorizovani rolo projekcioni ekran za reprodukciju sa minimalnim pojačanjem (gain) 1.0. Platno treba da bude perforirano sa dodatnim sistemom za natezanje projekcione površine sa bočnih strana. Vidljiva površina platna sa dimenzijom slike 650 x 350 cm (+ 150cm black drop). Platno treba da se isporuči sa nazidnom komandom.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11. „Uputstvo za sačinjavanje ponude“ predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“, zatim u tački 6. „Sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci“ predvidio da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora.

Ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije JBL SA4 Profesionalni instalacioni pojačavač snage sledećih karakteristika: - snaga: 4x350W / 8Ω, 4x700W / 4Ω - THD manji od 0,5% / 1kHz - faktor potiskivanja (damping faktor) >1000 / 20Hz – 100Hz) - dozvoljene impedanse opterećenja 2-16Ω po kanalu / 4-16Ω u mostnoj sprezi. - konektori za ulaznu pobudu: FENIX klemke za priključenje na uređaj za kontrolu audio reprodukcije. - konektori za priključenje zvučničke instalacije: terminali sa zavrtnjem - digitalna obrada signala 96kHz/32bit obrada sa FIR filtriranjem, 8-kanalni parametarski ekvilajzer, kašnjenje - ugrađena predprogramirana podešavanja za zvučničke sisteme iz poz. 16. - svetlosni indikatori prisustva signala, prekoveršnih vrednosti i greške u radu su odvojene posebno za svaki kanal i nalaze se na prednjoj strani pojačavača - pojačavač je u 19“ kućištu sa aktivnim hlađenjem“, za stavku 13 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije JBL MA4 Profesionalni instalacioni pojačavač snage sledećih karakteristika: - snaga: 4x750W / 8Ω, 4x1400W / 4Ω - THD manji od 0,5% / 1kHz - faktor potiskivanja (damping faktor) >1000 / 20Hz – 100Hz) - dozvoljene impedanse opterećenja 2-16Ω po kanalu / 4-16Ω u mostnoj sprezi. - konektori za ulaznu pobudu: FENIX klemke za priključenje na uređaj za kontrolu audio reprodukcije. - konektori za priključenje zvučničke instalacije: terminali sa zavrtnjem - digitalna obrada signala 96kHz/32bit obrada sa FIR filtriranjem, 8-kanalni parametarski ekvilajzer, kašnjenje - ugrađena predprogramirana podešavanja za zvučničke sisteme iz poz. 14 i 15 - svetlosni indikatori prisustva signala, prekoveršnih vrednosti i greške u radu su odvojene posebno za svaki kanal i nalaze se na prednjoj strani pojačavača - pojačavač je u 19“ kućištu sa aktivnim hlađenjem“, za stavku 14 iz tehničke specifikacije, predvidio: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije JBL 3730 3-pojasni bi-amp frontalni screen zvučnički sistem za reprodukciju L, C i R audio kanala. Sistem treba da ima MF/HF pasivnu skretnicu i sledeće tehničke karakteristike: - frekvencijski odziv 30Hz – 18kHz (± 3 dB) - osetljivost 105dB / 2,83V / 1m - max. vršni zvučni pritisak 120dB - pokrivanje u horizontalnoj ravni 90° - asimetrično pokrivanje u vertikalnoj ravni okvirno +20° (gore), -30° (dole) - NT komponente 2x 15“ zvučnici 500W/4Ω u zasebnoj zvučnoj kutiji - ST komponenta 6,5“ pobuđivač u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - VT komponenta 1“ pobuđivač

u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - akustičko ishodište središnja visina ishodišta ST i VT akustičkih levaka je na max. visini od 130cm +/-10cm od donje kote sistema - sve komponente imaju mehaničku podkonstrukciju koja omogućava podešavanje ugla ST i VT komponenti po vertikali kako bi se obezbedilo optimalno pokrivanje sale po dubini - masa: 67.1 kg - dimenzije zvučne kutije: ŠxVxD: 76.2x173.4x45cm. - zvučnički sistem je iz serije namenjene isključivo za reprodukciju audio signala za bioskopske projekcije“ i za stavku 24 iz tehničke specifikacije, naveo: „Isporuka i ugradnja projekcionog ekrana SCREEN LINE LODO TENS/BE 650X400 PERF 100BL Bioskopski motorizovani rolo projekcioni ekran za reprodukciju sa pojačanjem (gain) 1.0. Platno je perforirano sa dodatnim sistemom za natezanje projekcione površine sa bočnih strana. Vidljiva površina platna sa dimenzijom slike 650 x 350 cm (+ 150cm black drop). Platno se isporučuje sa nazidnom komandom.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka utvrdila je da je ponuda ponuđača "Interactive" doo Podgorica data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica ponudio predmet nabavke u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. Naime, s obzirom da naručilac tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 12, 13, 14 i 24 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u naznačenom dijelu prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke kako je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi, da žalilac nije dostavio nijedan dokaz kojim bi dokazao tvrdnju da ponuđeni model platna SCREEN LINE LODO TENS/BE 650X400, ne zadovoljava zahtijevane karakteristike koje se odnose na vidljivu površinu platna sa dimenzijom slike 650 x 350 cm (+ 150cm black drop), a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN kojim je propisano da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode. Takođe, u slučaju da ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, ne bude izvršavao ugovor o javnoj nabavci u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, svojom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje

ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka naručioca nezakonita iz razloga što je u obrazloženju iste naveo da je vršio uvid u dokaze dostavljene putem ESJN od strane privrednog društva "Civil Engineer", budući da ovaj ponuđač nije podnio ponudu u predmetnom postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata i ponuđača, kao i o isključenju ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 tačka 2 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije, te stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da uvod odluke između ostalog, sadrži podatke o tenderskoj dokumentaciji, broju tenderske dokumentacije i datumu objavljivanja, zatim da dispozitiv odluke, između ostalog, sadrži podatke o o tenderskoj dokumentaciji, broju tenderske dokumentacije i datumu objavljivanja, kao i da obrazloženje odluke, između ostalog, sadrži podatke o ispravnim ponudama.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude podnijeli ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica d.o.o. Podgorica, zatim ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd i ponuđač „Dekadas“ d.o.o. Podgorica.

Naručilac je u uvodu pobijane odluke naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu člana 135a ZJN vršila provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta "Interactive" d.o.o. Podgorica čija je ponuda ekonomski najpovoljnija uvidom u dokaze kojima raspolaže, odnosno uvidom u dokaze dostavljene preko ESJN od strane privrednog subjekta "Civil Enigneer" d.o.o. Podgorica.”

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta "Interactive" d.o.o. Podgorica čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, vršio uvidom u dokaze kojima raspolaže, odnosno uvidom u dokaze dostavljene putem ESJN od strane ponuđača "Civil Enigneer" d.o.o. Podgorica, dok iz spisa predmetnog postupka javne nabavke proizilazi da privredni subjekat "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, nije ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, budući da je u

obrazloženju pobijane odluke naveo podatke o privrednom subjektu koji nije ponuđač u konkretnom postupku javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer u obrazloženju iste nije naveo način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti odgovora datih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica u dijelu IV koji se odnosi na Sprječavanje korupcije i sukoba interesa. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBIA INTERESA" na pitanja "Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekat lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" dao odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija je utvrdila da je ponuđač „Interactive" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, sačinjenu

na obrascu propisanom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, te da ne postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u skladu sa članom 134 stav 2 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama. Izjava privrednog subjekta „Interactive“ d.o.o. Podgorica sadrži sve tražene informacije i ne postoji osnov iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.”

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača “Interactive” d.o.o. Podgorica, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da naručilac u pobijanoj odluci, nije naveo na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača “Interactive” d.o.o. Podgorica, u dijelu koji se odnosi na sprječavanje korupcije i nepostojanje sukoba interesa, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača zajednička ponuda “Dekadas”, neispravna za stavku 14, iz razloga što nije sačinjena u skladu sa tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati konačna ponuda, osim u slučajevima otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 14, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „3-pojasni bi-amp frontalni screen zvučnički sistem za reprodukciju L, C i R audio kanala. Sistem treba da ima MF/HF pasivnu skretnicu i sledeće tehničke karakteristike: - frekvencijski odziv 30Hz – 18kHz ( $\pm 3$  dB) ili bolji - osetljivost min. 103dB / 2,83V / 1m - max. vršni zvučni pritisak min. 120dB - pokrivanje u horizontalnoj ravni 90° - asimetrično pokrivanje u vertikalnoj ravni okvirno +20° (gore), -30° (dole) - NT komponente 2x 15“ zvučnici 500W/4Ω u zasebnoj zvučnoj kutiji - ST komponenta 6,5“ pobuđivač u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - VT komponenta 1“ pobuđivač u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - akustičko ishodište središnja visina ishodišta ST i VT akustičkih levaka treba da je na max.

visini od 130cm +/-10cm od donje kote sistema - sve komponente treba da imaju mehaničku podkonstrukciju koja omogućava podešavanje ugla ST i VT komponenti po vertikali kako bi se obezbedilo optimalno pokrivanje sale po dubini - maksimalana masa: 68 kg - maksimalne dimenzije zvučne kutije: ŠxVxD: 77x175x45cm. - zvučnički sistem mora biti iz serije namenjene isključivo za reprodukciju audio signala za bioskopske projekcije.“

Ponudač zajednička ponuda „Dekadas“ je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Isporuka i ugradnja audio sistema za DC projekcije 3-pojasni bi-amp frontalni screen zvučnički sistem za reprodukciju L, C i R audio kanala. Sistem treba da ima MF/HF pasivnu skretnicu i sledeće tehničke karakteristike: - frekvencijski odziv 30Hz – 18kHz ( $\pm 3$  dB) ili bolji - osetljivost min. 103dB / 2,83V / 1m - max. vršni zvučni pritisak min. 120dB - pokrivanje u horizontalnoj ravni 90° - asimetrično pokrivanje u vertikalnoj ravni okvirno +20° (gore), -30° (dole) - NT komponente 2x 15“ zvučnici 500W/4Ω u zasebnoj zvučnoj kutiji - ST komponenta 6,5“ pobuđivač u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - VT komponenta 1“ pobuđivač u akustičkom levku, veza preko pasivnog filtera. - akustičko ishodište središnja visina ishodišta ST i VT akustičkih levaka treba da je na max. visini od 130cm +/-10cm od donje kote sistema - sve komponente treba da imaju mehaničku podkonstrukciju koja omogućava podešavanje ugla ST i VT komponenti po vertikali kako bi se obezbedilo optimalno pokrivanje sale po dubini - maksimalana masa: 68 kg - maksimalne dimenzije zvučne kutije: ŠxVxD: 77x175x45cm. - zvučnički sistem mora biti iz serije namenjene isključivo za reprodukciju audio signala za bioskopske projekcije. MAG Cienma SCR-25M.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda „Dekadas“, između ostalog, naveo: „Ponuda je sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te ne postoje razlozi za neispravnost ponude u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača zajednička ponuda „Dekadas“. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 14 zahtijevao da audio sistem posjeduje frekvencijski odziv 30Hz - 18kHz ( $\pm 3$  dB) ili bolji, a da je ponudač zajednička ponuda „Dekadas“, u finansijskom dijelu ponude za stavku 14 ponudio frekvencijski odziv 30Hz - 18kHz ( $\pm 3$  dB) ili bolji, to iz navedenog proizilazi da se isti za navedenu stavku iz tehničke specifikacije nije izjasnio da li nudi zahtijevani frekvencijski odziv ili bolji, pa je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu, jer se ovaj ponudač nije izjasnio šta u konkretnom nudi za predmetnu stavku, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača zajednička ponuda „Dekadas“, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode

žalioca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tač. 1 i 2 ZJN na strani ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača zajednička ponuda „Dekadas“, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.371,90 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, član 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,  
Danilo Lj. Marković**



### **Dostavna naredba:**

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.