



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-144/2026

ESJN: 99267

Podgorica. 05.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-3-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „ZEVS GRADNJA“ d.o.o. Budva od 13.05.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Tivat broj 07-426/25-430/30 od 04.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „ZEVS GRADNJA“ d.o.o. Budva od 13.05.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Tivat broj 07-426/25-430/30 od 04.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Tivat da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 4.066,11 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „ZEVS GRADNJA“ d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Tivat da „ZEVS GRADNJA“ d.o.o. Budva nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/25-430/1 od 19.09.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji ulice br. 7 u Donjoj Lastvi, Opština Tivat je kao

naručilac, donijela odluku broj 07-426/25-430/30 od 04.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Betonmix“ d.o.o. Budva, sa podugovaračima „Briv Construction“ d.o.o. Kotor, „Azimut - Geo“ d.o.o. Budva, „Gera“ d.o.o. Tivat i „Asfalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „ZEVS GRADNJA“ d.o.o. Budva, sa podugovaračima „Aqua Engineering“ d.o.o. Podgorica, „Breznamont“ d.o.o. Nikšić i „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „ZEVS GRADNJA“ d.o.o. Budva je dana 13.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da naručilac pobijanom odlukom nije u skladu sa članom 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u dalje tekstu: ZJN), odlučio o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama. Dalje ističe, da je ponuda ponuđača „Betonmix“ d.o.o. Budva, neispravna jer finansijski dio svoje ponude nije sačinio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije jer je za stavku 38 iz tehničke specifikacije naveo da nudi „gal“ štitnike ili slične mehaničke zaštite, za stavku 45 iz tehničke specifikacije naveo da nudi proizvođača „Amiga“ ili sličan, materijal S235JR ili S355J2, za stavku 47 iz tehničke specifikacije, naveo „Ferman“ ili boljeg, sličnog kvaliteta, iz čega proizilazi da nije naveo precizan proizvod koji nudi, odnosno rješenje, i u prilog ovoj tvrdnji se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-56/2026 od 13.03.2026.g. Nadalje ističe, da se iz izjava privrednog subjekta ponuđača „Betonmix“ d.o.o. Budva, i njegovog podugovarača „Asfalt-beton“ d.o.o. Budva, ne može zaključiti ko će biti zadužen za rukovođenje izvođenjem dijela građevinskih radova - saobraćajna vrsta radova, ali da se ne može zaključiti ko će biti zadužen za izvođenje ove vrste radova, jer se ovakvom raspodjelom posla može zaključiti da je ustupljena funkcija rukovođenja ali ne i izvođenja predmetnih radova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura.

Naručilac je dana 20.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da su žalbeni navodi žalioca kojima se osporava zakonitost pobijane odluke neosnovani, budući da je u predmetnom postupku javne nabavke postupao u potpunosti u skladu sa odredbama ZJN.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-93/2026 od 22.04.2026.g. kojim je usvojena žalba žalioca, i poništena odluka o izboru najpovoljnije ponude objavljena dana 10.03.2026.g. i rješenje o ispravci greške objavljeno dana 18.03.2026.g. iz razloga jer ne postoji mogućnost da u pravnom prometu, u isto vrijeme egzistiraju dvije odluke za isti predmet nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca, da naručilac u dispozitivu pobijane odluke nije odlučio o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama, dok je stavom 2 istog člana propisano da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi, dok je odredbom člana 196 ZJN propisano da Komisija za zaštitu prava, po službenoj dužnosti, vodi računa o bitnim povredama iz člana 195 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka je izjavljena žalba.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo: "U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku radova na izgradnji ulice br. 7 (Donja Lastva) od 19.09.2025. godine: 1) Samostalna ponuda "Betonmix" d.o.o. sa podugovaračima "Briv Construction" d.o.o., "Azimut - Geo" i "Asfalt - Beton" d.o.o. i "Gera" d.o.o.; 2) Samostalna ponuda "Zevs Gradnja" d.o.o. sa podugovaračima "Aqua Engineering" d.o.o. i "Breznamont" d.o.o. i "Geotin MNE" d.o.o."

Budući da iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke naveo koji ponuđači su podnijeli samostalne ponude sa podugovaračima, ali da

nije naveo koja ponuda je najpovoljnija, odnosno koje ponude su ispravne ili neispravne, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, a koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Betonmix" d.o.o. Budva, neispravna jer je za stavke 38, 45 i 47, dao ponudu koja nije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati konačna ponuda, osim u slučajevima otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 38, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Predmjer i predračun radova i materijala“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i polaganje PVC "gal" - štitnika ili slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla u rovu. Štitnici se polažu nakon razastiranja drugog sloja pijeska u rovu i to tako da se, po dužini, međusobno preklapaju za po desetak centimetara, potpuno prekrivajući kabl u rovu. Kod paralelno položenih kablova u zajedničkom rovu, svaki od kablova se posebno prekriva redom štitnika. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po položenom štitniku (l = 1,0m):“, za stavku 45, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Predmjer i predračun radova i materijala“ te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja čeličnog konusnog okruglog stuba ukupne visine 10m, tip KRS- A-10 „Amiga“ ili sličan, sa limenim poklopcem za otvor priključne ploče sa antivandal vijkom i okapnicom, otvori na anker ploči elipsasti (4 otvora), sa mogućnošću podešavanja na temelju +10mm. Materijal: S235JR ili S355J2 (tijelo stuba: konusna okrugla cijev izrađena iz jednog komada uzdužnim zavarivanjem). Donja tačka poklopca stuba je na +500mm od kote terena. Vrh stuba: fi60x100mm. Vijak M10 za uzemljenje nalazi se sa unutrašnje strane stuba. Uz stub se isporučuju ankeri, matice i plastične kape za zaštitu ankera. AK zaštita postupkom toplog cinkovanja u skladu sa EN ISO 1461. Potrebno farbanje stuba u MSP sistemu“, te za stavku 47, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Predmjer i predračun radova i materijala“ te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i ugradnja priključne ploče na nosaču u stubu. Priključna ploča je urađena u skladu sa IEC 60439-1, (bez papučica, omči i sl.) Priključna ploča je tipa PPR-4 proizvođača Feman ili ekvivalent, 450V, temperature izdržljivosti od -50° do 130°. Za zaštitu svjetiljke u ploči ugrađena je ombinacija minijturnih nosača osigurača od 16A. Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću ekvivalent tipu PPR-

4 proizvođača Feman, ili boljeg ili sličnog kvaliteta.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11. „Uputstvo za sačinjavanje ponude“ predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponuđač „Betonmix“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 38 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Predmjer i predračun radova i materijala Isporuka i polaganje PVC “gal” – štitnika ili slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla u rovu. Štitnici se polažu nakon razastiranja drugog sloja pijeska u rovu i to tako da se, po dužini, međusobno preklapaju za po desetak centimetara, potpuno prekrivajući kabl u rovu. Kod paralelno položenih kablova u zajedničkom rovu, svaki od kablova se posebno prekriva redom štitnika. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po položenom štitniku (l = 1,0m)“, za stavku 45 iz tehničke specifikacije, naveo: „Predmjer i predračun radova i materijala Isporuka i ugradnja čeličnog konusnog okruglog stuba ukupne visine 10m, tip KRS- A-10 „Amiga” ili sličan, sa limenim poklopcem za otvor priključne ploče sa antivandal vijkom i okapnicom, otvori na anker ploči elipsasti (4 otvora), sa mogućnošću podešavanja na temelju +10mm. Materijal: S235JR ili S355J2 (tijelo stuba: konusna okrugla cijev izrađena iz jednog komada uzdužnim zavarivanjem). Donja tačka poklopca stuba je na +500mm od kote terena. Vrh stuba: $\varnothing 60 \times 100$ mm. Vijak M10 za uzemljenje nalazi se sa unutrašnje strane stuba. Uz stub se isporučuju ankeri, matice i plastične kape za zaštitu ankera. AK zaštita postupkom toplog cinkovanja u skladu sa EN ISO 1461. Potrebno farbanje stuba u MSP sistemu“ te za stavku 47 iz tehničke specifikacije, naveo: „Predmjer i predračun radova i materijala Isporuka i ugradnja priključne ploče na nosaču u stubu. Priključna ploča je urađena u skladu sa IEC 60439-1, (bez papučica, omči i sl.) Priključna ploča je tipa PPR-4 proizvođača Feman, 450V, temperature izdržljivosti od -50° do 130°. Za zaštitu svetiljke u ploči ugrađena je kombinacija minijaturnih nosača osigurača od 16A. Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću tip PPR-4 proizvođača Feman, ili boljeg ili sličnog kvaliteta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Betonmix“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: „Ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom; data je u skladu sa tehničkom specifikacijom, zahtjevi za predmet nabavke su jasni, visina ponuđene cijene ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, cijena nije nerealna te ne postoji računaska greška u finansijskom dijelu ponude, pa se ponuda na osnovu svega cijeni kao ispravna shodno čl. 132 ZJN koji propisuje daje ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Betonmix“ d.o.o. Budva. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta

nabavke za stavku 38 zahtijevao isporuku i polaganje PVC „gal“ štitnika ili slične mehaničke zaštite, za stavku 45 zahtijevao isporuku i ugradnju čekičnog konusnog okruglog stuba „Amiga“ ili sličan, te za stavku 47 zahtijevao priključni ormarić proizvođača „Feman“ ili boljeg ili sličnog kvaliteta, a da je ponuđač „Betonmix“ d.o.o. Budva, u finansijskom dijelu ponude za stavku 38 ponudio isporuku i polaganje PVC „gal“ štitnika ili slične mehaničke zaštite, za stavku 45 ponudio čekično konusni okrugli stub „Amiga“ ili sličan i za stavku 47 ponudio priključni ormarić proizvođača „Feman“ ili boljeg ili sličnog kvaliteta, to iz navedenog proizilazi da se isti za navedene stavke iz tehničke specifikacije nije izjasnio da li nudi zahtijevani tip proizvoda ili sličan, odnosno da li nudi proizvode zahtijevanog proizvođača ili boljeg, pa je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu, jer se ovaj ponuđač nije izjasnio šta u konkretnom nudi za predmetne stavke, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Betonmix“ d.o.o. Budva, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Betonmix“ d.o.o. Budva, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.066,11 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, član 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa

članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković**

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.