



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-165/2026

ESJN: 110667

Podgorica, 17.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Was-design“ d.o.o. Podgorica od 25.05.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorsko elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica, broj 10-10-13997 od 12.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, za partiju 1, na sjednici održanoj dana 17.06.2026.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Was-design“ d.o.o. Podgorica od 25.05.2026.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica, broj 10-10-13997 od 12.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorsko elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Was-design“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorsko elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, da „Was-design“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji br.24/26 od 20.03.2026.godine za otvoreni postupak javne nabavke roba - kancelarijski namještaj za partiji 1, Crnogorsko elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 10-10-13997 od 12.05.2026.godine o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Grand design“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuđača „Was-design“ d.o.o. Podgorica isključen je iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Was-design“ d.o.o. Podgorica je dana 25.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem

tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog toga što je pobijana odluka nezakonita odnosno zahvaćena bitnim povredama pravila postupka javne nabavke iz čl.195 Zakona o javnim nabavkama, da je prekršeno načelo obezbjeđivanja konkurencije, ravnopravnosti i zabrane diskriminacije. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, jer je u svojoj izjavi privrednog subjekta na pitanje: "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", odgovorio sa "Da". Ističe da je naručilac u postupku provjere izjave privrednog subjekta putem portala CEJN obratio se dopisom br. 60-00-11629 od 22.04.2026. godine Poreskoj upravi Crne Gore, te da je Poreska uprava Crne Gore dostavila dopis br. 15-430/2026- 77223/2 od 24.04.2026.g. u kome je navedeno da uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik "Was -Design" d.o.o., PIB 02895145, na dan 22.04.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 03/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, sa napomenom iz dopisa da shodno zvaničnom obavještenju izdatom od strane Poreske uprave, propisani rok koji je 31 mart tekuće godine za predaju godišnje prijave poreza na dobit pravnih lica za 2025 godinu i finansijskih iskaza za 2025 godinu, pomjeren do 24.04.2026.godine. Poreski obveznik do dana izdavanja ovog uvjerenja nije predao prijavu poreza na dobit pravnih lica za 2025 godinu, takođe na analitičkoj kartici nije evidentirana ni uplata na kontu poreza na dobit pravnih lica, a obaveza po osnovu iste je morala biti izmirena po starom roku (do dana 31.03.2026.godine); poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2026 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, te da se iz navedenoga može se utvrditi da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, pozivajući se na činjenicu da u trenutku provjere (dana 22.04.2026. godine) u analitičkoj kartici poreskog obveznika/ponuđača nije bila evidentirana prijava poreza na dobit pravnih lica za 2025. godinu. Ukazuje da činjenica, da prijava nije bila predata do dana izdavanja uvjerenja 22.04.2026.g., nikako ne može predstavljati osnov za isključenje, niti dokaz o neizmirenim dospjelim poreskim obavezama, jer obaveza čiji je rok za izvršenje produžen zvaničnim obavještenjem državnog organa i koji je u momentu provjere još uvijek u toku - zakonski nije dospjela za plaćanje. Takođe ukazuje, kako je provjera vršena 22.04.2026. godine, a rok je važio do 31.04.2026 godine, nije imao dospjeli poreski dug u smislu člana 99 Zakona o javnim nabavkama, pa je odluka o isključenju donesena uz pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Ističe da ponuđač „Grand desing" d.o.o. Podgorica je neispravna, za partiju 1, stavku br. 6 (Konferencijska stolica), izrazloga jer je naručilac predvidio da se dostavljanja uz Ponudu, katalog ili izvod iz kataloga proizvoda ili fotografiju, uputstvo za upotrebu i održavanje i dokaz da zadovoljavaju sledeće standarde: MEST EN 1021-1:2016, MEST EN 1021-2:2016 i MEST EN 16139:2013 ili ekvivalent, te da je ponuđač GRAND DESIGN" d.o.o. Podgorica, za ovu stavku odgovorio da dostavlja ponudu izvod iz kataloga proizvoda /fotografiju, uputstvo za upotrebu i održavanje i dokaz da zadovoljavaju sledeće standarde: SRPS EN 1021-1:2016 SRPS EN 1021-2:2016 i SRPS EN 16139:2013, te izvod iz kataloga/fotografiju sa uputvom za održavanje i koriscenje i izvještaj o kontrolisanju br 886.05.17 za usaglašenost stolice TAURUS sa standardom SRPS EN 16139:2013, međutim uz ponudu nije dostavio dokaze za standarde EN 1021-1:2016 i EN 1021-2:2016 koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Dalje ukazuje da za stavku br. 8, propisano je da je uz ponudu potrebno dostaviti i katalog ili izvod iz kataloga proizvoda i uputstvo za upotrebu i održavanje, te da je ovaj ponuđač dostavio izvod iz kataloga/fotografiju za ležaj serena na koji su navedeni uputstvo za održavanje i upotrebu, međutim nije navedeno dimenzija, kao i da li je model klik-klak kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, što znači da njegova ponuda nije bila u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te da je naručilac predvidio za stavku 12 - fotelja na razvlačenje za spavanje je dimenzija: min širina 73, do širina u rasklopljenom položaju može biti u rasponu od 190 do 220 cm, da je ovaj ponuđač odgovorio da je fotelja na razvlačenje za spavanje dimenzije: širina 85cm, a u rasklopljenom položaju je 195 cm, ovaj ponuđač je dostavio sliku i izvod iz kataloga sa uputvom

za održavanje i rukovanje, međutim nedostaju opisi fotelje, niti dimenzija, pa je da je jasno da je ponuda ovoga ponuđača nije zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, da je ista paušalna i neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT uvećanu za PDV.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Naručilac je dana 27.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke jer nije ispunio uslov iz člana 99 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbama člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica. Takođe, odredbom člana 108 tačka 3 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza.“

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz istu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslov i za učešće u postupku javne nabavke“, pod tačkom B: „Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor: „Da“.

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioca uputio Poreskoj upravi Crne Gore dana 22.04.2026.g., zahtjev za izdavanje dokaza o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, broj 60-00-11629, kojim je od ovog organa tražio da mu za žalioca izda uvjerenje o izmirenim dospjelim poreskim obavezama po osnovu poreza i doprinosa na penzijsko i zdravstveno

osiguranje na dan podnošenja zahtjeva odnosno na dan 22.04.2026.g., a povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava - Područna jedinica Podgorica dostavila naručiocu akt broj 15-430/2026-77223/2 od 24.04.2026.g., u kojem je, između ostalo, navedeno da je poreski obveznik "Was-design" d.o.o. Podgorica, PIB 02895145, na dan 22.04.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu:-poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 03/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza,-poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Napomena: Shodno zvaničnom obavještenju izdatom od strane Poreske uprave, propisani rok koji je 31. mart tekuće godine za predaju godišnje prijave poreza na dobit pravnih lica za 2025. godinu i finansijskih iskaza za 2025. godinu, pomjeren je do 24.04.2026. godine. Poreski obveznik do dana izdavanja ovog uvjerenja nije predao prijavu poreza na dobit pravnih lica za 2025. godinu, takođe na analitičkoj kartici nije evidentirana ni uplata na kontu poreza na dobit pravnih lica, a obaveza po osnovu iste je morala biti izmirena po starom roku (do dana 31.03.2026. godine); - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Ponudjač WAS DESIGN DOO PODGORICA je u svojoj izjavi provredmpg subjekta na pitanje Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“ odgovorio sa „Da“. Naručilac je izvršio provjeru navoda u izjavi privrednog subjekta te se putem portala CEJN obratio sa dopisom br. 60-00-1 1629 od 22.04.2026. godine Poreskoj upravi Crne Gore. Poreska uprava Crne Gore je dostavila putem portala CEJN dopis br. 15-430/2026-77223/2 od 24.04.2026. godine u kome se između ostalog navodi: 2) Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik WAS - DESIGN PIB 02895145 na dan 22.04.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obavez posnovu; -poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 03/2026 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024 godinom i po tom osnovu nema neizmirenih NaporniShSno zvaničnom obavještenju izdatom od strane Poreske uprave propisani rok koji je 31 mart tekuće godine za predaju godišnje prijave poreza na dobit pravnih lica za 2025 godinu i finansijskih iskaza za 2025 godinu, pomjeren je do 24.04.2026.godine. Poreski obveznik do dana izdavanja ovog uvjerenja nije predao prijavu poreza na dobit pravnih lica za 2025 godinu takođe na analitičkoj kartici nije evidentirana ni uplata na kontu poreza na dobit pravnih lica, a obaveza po osnovu iste je morala biti izmirena po starom roku (do dana 31.03.2026 godine);- poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2026 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju nedvosmisleno se zaključuje da ponudjač WAS DESIGN DOO PODGORICA nije izmirio sva poreska dugovanja u zakonskim rokovima pa se isti isključuje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 3 kojim je propisano: Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac ispunjenost obaveznog uslova u pogledu izmirenja svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa na strani žalio, između ostalog, naveo da žalilac kao poreski obveznik poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom nema neizmirenih poreskih obaveza, zatim u aktu dao napomenu u kojoj je navedeno da je propisani rok koji je 31. mart tekuće godine za predaju godišnje prijave poreza na dobit pravnih lica za 2025.g. i finansijskih iskaza za 2025.g. pomjeren do 24.04.2026.g., te naveo da poreski obveznik do dana izdavanja ovog uvjerenja nije predao prijavu poreza na dobit pravnih lica za 2025.g. Takođe, iz navedenog akta Poreske uprave proizilazi da na analitičkoj kartici poreskog obveznika nije evidentirana uplata na kontu poreza na dobit pravnih lica, koja obaveza je u skladu

sa zakonom morala biti izmirena do dana 31.03.2026.g. Međutim, budući da je naručilac izjavu privrednog subjekta žalioca izvršio na dan 22.04.2026.g., a da iz akta Poreske uprave proizilazi da je krajni rok za predaju godišnje prijave poreza na dobit pravnih lica za 2025.g. i finansijskih iskaza za 2025.g. do dana 24.04.2026.g., to iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je žalilac imao pravo da poresku prijavu preda zaključno sa danom 24.04.2026.g. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog obaveznog uslova žalioca, u odnosu na izmirenje dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na ponudu ponuđača „Grand design“ d.o.o. Podgorica, iz razloga što u svojoj ponudi za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije dostavio sertifikate MEST EN 1021-1:2016 i MEST EN 1021-2:2016 koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, pod tačkom 11, predvidio: „Partija 1: Za stavku br. 6 (Konferencijska stolica) potrebno je dostaviti uz Ponudu i katalog ili izvod iz kataloga proizvoda ili fotografiju, uputstvo za upotrebu i održavanje i dokaz da zadovoljavaju sljedeće standarde: MEST EN 1021-1:2016, MEST EN 1021-2:2016 i MEST EN 16139:2013 ili ekvivalent“.

Ponuđač „Grand design“ d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, pod tačkom C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?, u rubrici predviđenoj za odgovor označio, „DA“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvještaja o kontrolisanju broj 886.05.17 od 17.05.2017.g., izdatog od Univerziteta u Beogradu, Šumarskog fakulteta, Instituta za preradu drveta, u kojem je navedeno da je na osnovu rezultata kontrolisanja uzoraka utvrđeno da proizvod konferencijska stolica Taurus TN ispunjava uslove za izradu i isporuku po SRPS EN 16139:2013.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Grand design“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „..... Ponuđač je rubriku Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke popunio na sledeći način: „1.Samostalna ponuda ponuđača GRAND DIZAJN DOO - je dostavljena elektronskim putem na portal CEJN. Privredni subjekat GRAND DIZAJN DOO je dostavio Izjavu privrednog subjekta koja sadrži podatke o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke, sa podacima o privrednim subjektima. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala je Izjava privrednog subjekta uredno popunjene i potpisana digitalnim potpisom. Nakon uvida u finansijski dio ponude, svake stavke ponaosob. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Komisija je izvršila provjeru tačnosti finansijskog dijela u smislu postojanja aritmetičke greške i konstatovala da u finansijskom dijelu ne postoji greška. Takođe ponuđač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je blagovremeno dostavio skeniranu garanciju ponude na portalu cejn-a kao i original iste dana 17.04.2026. god u 09:05h na arhivu Naručioca, djelovodni broj 10-10-11213. Naziv izdavaoca garancije: Hipotekama banka AD Podgorica br. 101-929/3 od 31.03.2026. godine; Iznos garancije: 1.000.00 eura; Garancija važi do 25.08.2026. god te je ista dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom. O dostavljanju garancije ponude, naručilac je sačinio potvrdu o prijemu garancija i uz automatski generisani zapisnik o otvaranju ponuda priložio kao skeniranu kopiju u ESJN istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda a u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuda, u ovom dijelu, sačinjena u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku

javne nabavke, u skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj 24/26 od 20.03.2026. godine. Ponuđač GRAND DIZAJN DOO je za nabavku robe - KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ: Partija I: KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ ponudio jediničnu cijenu u iznosu: 32.910,00 (bez uračunato« PDV-a) opis“ Partija 1: Za stavku br. 6 (Konferencijska stolica) potrebno je dostaviti uz Ponudu i katalog ili izvod iz kataloga prizvoda ili fotografiju, uputstvo za upotrebu i održavanje i dokaz da zadovoljavaju sledeće standarde: MEST EN 1021-1:2016, MEST EN 1021-2:2016 i MEST EN 16139:2013 ili ekvivalent; „ODGOVOR/NAPOMENA“ Za stavku br. 6 (Konferencijska stolica) dostavljamo uz Ponudu izvod iz kataloga prizvoda/fotografiju, uputstvo za upotrebu i održavanje i dokaz da zadovoljavaju sledeće standarde: SRPS EN 1021-1:2016, SRPS EN 1021- 2:2016 i SRPS EN 16139:2013“, „DOSTAVLJENO“ Izvod iz kataloga, Izveštaj o kontrolisanju Univerziteta u Beogradu. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila uvid u bazu podataka IRMS-a i utvrdio da je privredni subjekat GRAND DIZAJN DOO registrovan, registarski broj: 5 - 1341562/001: PIB: 03793214; Izvršni direktor: Irena Novaković. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu člana 135a i 135b Zakona o javnim nabavkama putem pošte dana 22.04.2026. godine uputila Ministarstvu pravde Crne Gore dopis br. 60-00-11630. Takođe, Komisija je dana 22.04.2026. godine uputila dopis Poreskoj upravi br. 60-00-11629. Navedeni državni organi su dostavili sljedeću dokumentaciju: Uvjerjenje Ministarstva pravde Crne Gore br. 0804-7057/26 od 23.04.2026. godine, da se GRAND DIZAJN DOO ne nalazi u kaznenoj evidenciji Ministarstva pravde Crne Gore; Uvjerjenje Ministarstva pravde Crne Gore br. 0804-7057/26-1 od 23.04.2026. godine da za ovlašćeno lice ponuđača, Irena Novaković, izvršnog direktora, ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji ovog organa; Uvjerjenje Poreske uprave PJ Podgorica Filijala za utvrđivanje poreskih obveznika, br. 15-430/2026-77223/2 od 24.04.2026. godine daje privredni subjekat GRAND DIZAJN DOO, na dan 22.04.2026. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 03/2026 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 135 a Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019. 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta GRAND DIZAJN DOO, uvidom u dokaze kojima raspolaže, i konstatovala da su podaci sadržani u izjavi validni. Izjava sadrži potpune, jasne i tačne podatke kao i sve zahtijevane informacije. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da ponuda ponuđača GRAND DIZAJN DOO zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Cnic Gore", br. ..Službeni list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108.“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Grand design“ d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio sertifikat SRPS EN 16139:2013. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovu stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao da su ponuđači dužni da dostave dokaz da ponuđeni proizvod zadovoljava i standarde MEST EN 1021-1:2016, MEST EN 1021-2:2016, to iz navedenog proizilazi da je ovaj ponuđač bio dužan da posjeduje i navedene sertifikate.

Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „Grand design“ d.o.o. Podgorica dužan da ovog ponuđača u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obavijesti da u zakonom propisanom roku dostavi nedostajuće dokaze, tj. dokaze da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju standarde MEST EN 1021-1:2016, MEST EN 1021-2:2016.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuda ponuđača „Grand design“ d.o.o. Podgorica ispravna za stavke 8 i 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke,

iz razloga što se iz dostavljenih dokaza ne vidi dimenzija ponuđenog ležaj serena, kao i da li je model klik-klak sistem, te da u dostavljenom katalogu nedostaju podaci o opisu fotelje i dimenzija iste. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je da je Komisija za zaštitu prava dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmetne nabavke, kojom je za stavku 8, u rubrici „Opis predmeta nabavke”, predvidio: „Kauč”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmetne nabavke”, između ostalog, predvidio: „Kauč dužine 220 cm sa naslonom za sjedenje, obložen meblom. Dezen po želji naručioca. Kauč je sa klik mehanizmom za razvlačenje”, te za stavku 12, u rubrici „Opis predmeta nabavke”, predvidio: „Fotelja”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmetne nabavke”, između ostalog, predvidio: „Fotelja na razvlačenje za spavanje je dimenzija: min širina 73, do širina u rasklopljenom položaju može biti u rasponu od 190 do 220 cm.”

Ponuđač „Grand design“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 8, u rubrici: „Odgovor”, naveo: „Kauč dužine 220 cm sa naslonom za sjedenje, obložen meblom. Dezen po želji naručioca. Kauč je sa klik mehanizmom za razvlačenje.”, te uz ponudu dostavio katalog i uputstvo za korišćenje, te za stavku 12, u rubrici: „Odgovor”, naveo: „Fotelja-Fotelja na razvlačenje za spavanje je dimenzija: širina 85, do širina u rasklopljenom položaju je 195 cm”, te uz ponudu za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (kauč-serena) dostavio izvod iz kataloga, u kojem se nalazi fotografija kauča bez navedenih dimenzija, sa uputstvom za održavanje sljedeće sadržine: „Seren ležaj kauč -Redovno usisavanje: Održavajte mebl tkaninu usisivačem kako biste uklonili prašinu i mrvice. -Čišćenje mrlja: Koristite blagi sapun i vlažnu krpu za brzo uklanjanje fleka. -Održavanje mehanizma: Povremeno proverite klik mehanizam i podmažite ga ako je potrebno. -Zaštita od vlage i sunca: Izbegavajte direktno izlaganje vodi i jakom suncu kako ne bi došlo do oštećenja tkanine i izbledivanja boje. -Pravilno rukovanje: Prilikom razvlačenja pazite da ne forsirate mehanizam kako bi duže trajao”, te za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (fotelja na razvlačenje – quattro) dostavio izvod iz kataloga, u kojem se nalazi fotografija kauča sa uputstvom za održavanje sljedeće sadržine: „Fotelja na razvlačenje quattro, -Redovno usisavanje: Održavajte mebl tkaninu usisivačem kako biste uklonili prašinu i mrvice, -Čišćenje mrlja: Koristite blagi sapun i vlažnu krpu za brzo uklanjanje fleka, -Održavanje mehanizma: Povremeno proverite klik mehanizam i podmažite ga ako je potrebno. -Zaštita od vlage i sunca: Izbegavajte direktno izlaganje vodi i jakom suncu kako ne bi došlo do oštećenja tkanine i izbledivanja boje. -Pravilno rukovanje: Prilikom razvlačenja pazite da ne forsirate mehanizam kako bi duže trajao”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Grand design“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 135 a Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019. 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta GRAND DIZAJN DOO uvidom u dokaze kojima raspolaže, i konstatovala da su podaci sadržani u izjavi validni. Izjava sadrži potpune, jasne i tačne podatke kao i sve zahtijevane informacije. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da ponuda ponuđača GRAND DIZAJN DOO zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. „Službeni list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108”.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Grand design“ d.o.o. Podgorica ispravna za stavke 8 i 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da se iz dostavljenih dokaza odnosno kataloga ne može utvrditi da li dužina ponuđenog kauča iznosi 220 cm i da li isti ima mehanizam klik-klak, odnosno da li ponuđena fotelja sadrži zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke, tj. dimenzije ponuđene fotelje.

Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „Grand design” d.o.o. Podgorica ovog ponuđača u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obavijesti da u zakonom propisanom roku dostavi potpune i jasne dokaze iz kojih se na nesumnjiv način može utvrditi da ponuđeni proizvodi za stavke 8 i 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispunjavaju zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Grand design” d.o.o. Podgorica, za stavku 8 i 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.