



CRNAGORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-62/2023

ESJN: 35707

Podgorica, 03.08.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma NV-IMG "Voloda" od 27.02.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektro distributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4823 od 13.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.08.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba Konzorcijuma NV-IMG "Voloda" od 27.02.2023.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektro distributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4823 od 13.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektro distributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja ukloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 15.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 144/22 od 26.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji TS 35/10 kV "Voloda" sa uklapanjem u 35 kV i 10 kV mrežu - Pljevlja po principu „ključ u ruke“, Crnogorski elektro distributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-4823 od 13.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Electro Team“ d.o.o. Budva, dok su ponude ponuđača "Elektrovolt" d.o.o. Podgorica, ponuđača Zajednička ponuda "Boffetti Balcan" d.o.o. Pančevo-"Mosting" d.o.o. Podgorica, ponuđača Konzorcijum NV-IMG "Voloda"

Podgorica, ponuđača „Infinity ITSS and energy“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

„Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica je, kao lider Konzorcijuma NV-IMG „Voloda“, na osnovu ovlaštenja iz člana 5 Ugovora o konzorcijumu od 12.12.2022.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 27.02.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac dispozitivom odbio kao neispravnu ponudu ponuđača NV-IMG "Voloda" Podgorica, a ponudu nije podnio ponuđač pod tim nazivom, već ponuđač pod nazivom Konzorcijum NV-IMG "Voloda", pa proizilazi da je naručilac odlučio o ponudi koja nije kao takva podnešena ili da je odbio podnešenu ponudu iz razloga koji se ne odnose na tu ponudu, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje, ističe da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što je u stavci 5 finansijskog dijela ponude naveo da nudi transformator 35/10kV tip P-2238/B-8MVA, iako je on za ovu stavku u finansijskom dijelu ponude prepisao zahtjev naručioca iz tehničke specifikacije, a nakon toga je dodao da nudi navedeni transformator, što je bez uticaja na ispravnost njegove ponude. Takođe, smatra da je naručilac pobijanom odlukom neosnovano ocijenio njegovu ponudu neispravnom iz razloga što je u istoj navedeno da je original garancije ponude dostavljen na adresi naručioca, ali nije navedeno da li je ista dostavljena neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, niti je navedeno na kojoj je adresi dostavljena, jer iz formulacije "Original ponude je dostavljen na adresi naručioca", jasno proizilazi da je garancija ponude dostavljena neposrednom predajom na arhivi naručioca na datoj adresi. Smatra da je naručilac ovakvom ocjenom njegove ponude prekršio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, jer je ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, iako u istoj nije navedena adresa na kojoj je dostavljen original garancije ponude. Ističe da je prilikom donošenja pobijane odluke naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, s obzirom da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi postrojenje 10 kV, proizvođača ABB tip ZS8.4, zemlja porijekla Češka, iako ovo postrojenje ne posjeduje 4 zasebna odjeljka, kako je to traženo projektnim zadatkom. Dalje ističe da je nejasno kako je naručilac ocijenio kao ispravnu ponudu ponuđača „Electroteam“ d.o.o. Budva, kada iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da ovaj ponuđač nije uz ponudu, kao ni na zahtjev naručioca broj 60-00-2830 od 30.01.2023.g., dostavio tenderskom dokumentacijom zahtijevani Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 600811, IEC 60502-2 i HD 605, koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta, za ponuđene kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding, tip kabla IP XHE 49-A 1X150/25 mm² 12/20Kv. Takođe ističe da iz datog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva nije za

ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" dostavio Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5 i IEC 726, niti je to naručilac utvrdio, već je samo konstatovao da je ponuđeni transformator u skladu sa tehničkim zahtjevima ECO dizajna, te da se iz istog ne može zaključiti da li se dokaz - Declaration of conformity "Bticino" broj 857.01 od 16.07.2021.g., kojim se dokazuje da su ponuđeni transformatori u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616, odnosi na ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" ili se isti odnosi na transformator proizvođača "Bticino". Dalje ističe da, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije navedeno koji tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv i od kojeg proizvođača je ponudio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva, što je ovaj ponuđač bio dužan da učini shodno zahtjevu iz tačke 3. (dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke) tenderske dokumentacije, to se ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva odnose na ponuđeni otpornik uzemljenja, a posebno ističe da dostavljeni dokazi ne potvrđuju da je otpornik neutralnog uzemljenja proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar ispitan u skladu sa standardom IEC 60529 koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Navodi da, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije navedeno koji tip akumulatorske baterije i od kojeg proizvođača je ponudio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva, što je ovaj ponuđač bio dužan da učini shodno zahtjevu iz tačke 3. (dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke) tenderske dokumentacije, to se ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ovaj ponuđač odnose na ponuđene akumulatorske baterije, te da je nejasno kako je naručilac za dokazivanje ovog uslova prihvatio dokaze izdate od proizvođača akumulatorskih baterija, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom kao dokaz o kvalitetu tražio Certifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela. Dalje navodi da je ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva neispravna, imajući u vidu da je ovaj ponuđač dostavio izjavu proizvođača ABB od 28.11.2022.g. kojom potvrđuje da su strujni i mjerni transformatori 10 Kv i 35 Kv u skladu sa traženim standardom IEC 61869-1 SMT IEC 61869-2 i NMT IEC61869-3, ali kako je isti ponudio i otpornik za uzemljenje neutralne tačke proizvođača FMT, koji sadrži dva strujna mjerna transformatora 10 Kv, to je bio dužan da dostavi i izjavu ovog proizvođača kako bi u cjelosti ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije. Takođe navodi da pobijana odluka nije u skladu sa odredbom člana 112 stav 4 ZJN, jer su u obrazloženju iste navedeni dokazi koje je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio u ponudi i na zahtjev naručioca, ali nije navedeno da li su dostavljeni originali ili ovjerene kopije dokaza, te se ne može utvrditi da li su dostavljeni dokazi validni za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i angažovanih podugovarača, a time ni da li je dokazana ispunjenost uslova koji se dokazuju tim dokazima ili postoji li razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka, osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu, uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura.

Naručilac je dana 06.03.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ista neosnovana.

Ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva, je dana 06.03.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba nepotpuna, iz razloga što je žalilac bio dužan da naknadu za vođenje žalbenog postupka uplati najkasnije do dana 25.02.2023.g. i da dokaz o tome dostavi uz žalbu ili do posljednjeg dana isteka roka za žalbu, u prilog čega se poziva na pravni stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0905-257/2019 od 01.11.2019.g. Takođe, u bitnom je istakao da su svi žalbeni navodi žalioca neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista blagovremena i potpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 3 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke, te je odredbom člana 188 stav 3 ZJN propisano da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu. Takođe, odredbom člana 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika ili u neki drugi dan kad javnopravni organ pred kojim treba preduzeti radnju ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Naručilac je pobijanu odluku objavio na ESJN dana 15.02.2023.g., te u istoj dao Uputstvo o pravnoj zaštiti, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke. Žalba se podnosi preko naručioca, i to do uspostavljanja ESJN, neposredno ili putem preporučene pošte u pisanom obliku a nakon uspostavljanja ESJN elektronskim putem na ESJN. Žalba koja nije podnesena na naprijed predviđeni način biće odbijena kao nedozvoljena. Podnosilac žalbe je dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, na žiro račun Komisije za zaštitu prava broj 530-20240-15 kod NLB Montenegro banke A.D.“

Uvidom u ESJN, u dijelu „Komunikacija u postupku“ utvrđeno je da je žalilac podnio predmetnu žalbu dana 27.02.2023.g., te da je uz žalbu dostavio kopiju naloga platioca od 27.02.2023.g., na iznos od 15.000,00 eura.

Iz navedenog se zaključuje da je rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe na ovu odluku, kao i rok za dostavljanje dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka bio zaključno sa danom 25.02.2023.g., a da je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 27.02.2023.g., te uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, kako je dan 25.02.2023.g. bila subota, tj. neradni dan, to je rok za izjavljivanje žalbe, a time i rok za dostavljanje dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka isticao prvog narednog radnog dana, tj. dana 27.02.2023.g. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac blagovremeno izjavio žalbu i blagovremeno uplatio propisani iznos naknade za vođenje žalbenog postupka i o tome dostavio validan dokaz.

Prilikom ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je imala u vidu rješenje broj UP. 0905-257/2019 od 01.11.2019.g., na koje se ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva poziva u izjašnjenju na žabu, ali nalazi da to rješenje nije od uticaja za odlučivanje u ovom postupku, jer nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nezakonito ocijenio njegovu ponudu neispravnom iz razloga što je u istoj navedeno da je original garancije ponude dostavljen na adresi naručioca, ali nije navedeno da li je ista dostavljena neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12 Podgorica, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, niti je navedeno na kojoj je adresi dostavljena, jer iz formulacije "Original ponude je dostavljen na adresi naručioca", jasno proizilazi da je garancija ponude dostavljena neposrednom predajom na arhivi naručioca na datoj adresi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da ako se ponuda dijelom podnosi putem ESJN, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "Garancija ponude", predvidio: "Garancija ponude: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude", te izmjenom i dopunom iste broj 60-00-42390 od 25.11.2022.g., predvidio: „ NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA: Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 10:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 14.12.2022. godine u 10:00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatora

najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude, radnim danima od 8:00 do 12:00 sati, zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 09:30 sati. Javno otvaranje dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude održaće se dana 14.12.2022. godine u 10:00 sati u prostorijama naručioca na adresi ul. Ivana Milutinovića br.12, Podgorica.” Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji je način dostavio ostale dijelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Žalilac je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca, ali u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a nije naveo na koji je način dostavio bankarsku garanciju, već je u rubrici "odgovor/napomena" naveo: „Original garancije ponude dostavljen na adresi naručioca“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "Komisija zaključuje da ponuđač nije naveo način na koji je dostavio garanciju ponude, iako je to bio dužan da učini u skladu sa članom 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Budući da je Naručilac tačkom 9. NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude, radnim danima od 8:00 do 12:00 sati, zaključno sa danom 14.12.2022. godine do 10:00 sati, to je ovaj ponuđač bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica. Prilikom pregleda i ocijene ponude Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je imala u vidu Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-137/2022 od 30.12.2022.godine. Imajući sve navedeno u vidu, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je ponuda ponuđača Konzorcijum NV-IMG „Voloda“ Podgorica neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1, 3 i 4 ZJN."

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da žalilac nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, tj. garanciju

ponude, već je samo naveo mjesto gdje je tu garanciju dostavio, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Naime, budući da je naručilac izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije broj 60-00-42390 od 25.11.2022.g., predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 14.12.2022.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica, to je žalilac bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. broj 11082/22 od 24.01.2023.g. kojom je odlučeno o indentičnom spornom pitanju.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac navedenom ocjenom njegove ponude prekršio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, jer je ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, iako u istoj nije navedena adresa na kojoj je dostavljen original garancije ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "Garancija ponude", predvidio: "Garancija ponude: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude", te izmjenom i dopunom iste broj 60-00-42390 od 25.11.2022.g. predvidio NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA.

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca, te u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a u rubrici "odgovor/napomena" naveo: „Garancija ponude: Ponuđač je neposrednom predajom na arhivu Naručioca dostavio bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva konstatovao navedeno činjenično stanje i ponudu istog u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a u rubrici "odgovor/napomena" jasno i nedvosmisleno naveo da je garanciju ponude dostavio neposrednom predajom na arhivi naručioca.

Naime, budući da je u izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj 60-00-42390 od 25.11.2022.g., navedeno da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude, između ostalog, dostavlja neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica, odnosno da se garancije ponude mogu dostaviti samo na arhivi naručioca koja se nalazi na naznačenoj adresi, to iz navedenog nesporno proizilazi da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva pravilno naveo način na koji je dostavio garanciju ponude, čime je istu, u ovom dijelu, pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na razloge za neispravnost njegove ponude, budući da je nesporno utvrđeno da je njegova ponuda neispravna iz naprijed navedenog razloga, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o ispravnosti njegove ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da pobijana odluka nije u skladu sa odredbom člana 112 stav 4 ZJN, jer su u obrazloženju iste navedeni dokazi koje je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio u ponudi i na zahtjev naručioca, ali nije navedeno da li su dostavljeni originali ili ovjerene kopije dokaza, te se ne može utvrditi da li su dostavljeni dokazi validni za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i angažovanih podugovarača, a time ni da li je dokazana ispunjenost uslova koji se dokazuju tim dokazima ili postoji li razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka. Ovo iz razloga što je naručilac, na str. 52-53 obrazloženja pobijane odluke, naveo: "Naručilac je dana 06.02.2023.g. putem CEJN-a uputio zahtjev ponuđaču da u skladu sa članom 112 ZJN dostavi dokaze kojima se potvrđuje istinitost podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta u formi originala ili ovjerene kopije. Naručilac je po službenoj dužnosti pribavio dokaze o plaćenim porezima, uvjerenja o nekažnjavanju, CRPS registracija je provjerena na sajtu, stoga ponuđač nije u obavezi dostavljati nabrojane dokaze. Dana 08.02.2023.g. ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva je blagovremeno, neposredno na arhivi naručioca, predao svu zahtijevanu dokumentaciju u formi ovjerenih kopija", tako da žalilac neosnovano ističe da naručilac nije naveo u kojoj su formi dostavljeni zahtijevani dokazi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva neispravna jer je ovaj ponuđač dostavio izjavu proizvođača ABB od 28.11.2022.g. kojom potvrđuje da su strujni i mjerni transformatori 10 Kv i 35 Kv u skladu sa traženim standardom IEC 61869-1 SMT IEC 61869-2 i NMT IEC61869-3, ali kako je isti ponudio i otpornik za uzemljenje neutralne tačke proizvođača FMT, koji sadrži dva strujna mjerna transformatora 10 Kv, to je bio dužan da dostavi i izjavu ovog proizvođača kako bi u cjelosti ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 7 predvidio: "Nabavka

otpornika za uzemljenje NT 10kV transformatora 35/10kV, pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji istog u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije", zatim za stavku 27, predvidio: "Strujni transformator 35kV karakteristika datih u Projektnom zadatku (sastavni dio tenderske dokumentacije) Dio 2.3.3- strujni transformatori (vodna polja); Nabavka i Isporuka u Centralni magacin CEDIS-a u Podgorici", te za stavku 32 predvidio: "Strujni transformator 10kV karakteristika datih u Projektnom zadatku (sastavni dio tenderske dokumentacije) Dio 2.4.3- strujni transformatori (vodna polja i spojna) Nabavka i Isporuka u Centralni magacin CEDIS-a u Podgorici". Takođe, naručilac je u tački 19 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi), predvidio: "Za ponuđene strujne (SMT) 10kV i 35 kV i naponske 10 kV i 35 kV mjerne (NMT) transformatore ponuđač je u obavezi da u PONUDI dostavi izjavu proizvođača da su strujni 10kV i 35 kV i naponski 10kV i 35 kV mjerni transformatori urađeni i ispitani u skladu sa sljedećim standardima: Mjerni transformatori IEC 61869-1: SMT IEC61869-2 i NMT IEC61869-3".

Ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva je u svojoj ponudi dostavio Izjavu proizvođača ABB od 28.11.2022.g. u kojoj je navedeno da isti izjavljuje da su strujni i mjerni transformatori urađeni i ispitani u skladu sa standardima Mjerni transformatori IEC 61869-1: SMT IEC61869-2 i NMT IEC61869-3.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva naveo: "Ponuđač je dostavio putem CEJN-a: Izjava proizvođača ABB od 28.11.2022.g. kojom se potvrđuje da su strujni i mjerni transformatori 10kV i 35kV u skladu sa traženim standardom Mjerni transformatori IEC 61869-1: SMT IEC61869-2 i NMT IEC61869-3".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu u navedenom dijelu. Ovo iz razloga što je, u skladu sa tačkom 19 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi), obaveza dostavljanja izjave proizvođača da su ponuđeni strujni (SMT) 10kV i 35 kV i naponski 10 kV i 35 kV mjerni (NMT) transformatori urađeni i ispitani u skladu sa standardima IEC 61869-1: SMT IEC61869-2 i NMT IEC61869-3 postojala isključivo za stavke 27 i 32 koje za predmet imaju nabavku transformatora, a ne i za stavku 7 kojom je predviđena nabavka otpornika.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je prilikom donošenja pobijane odluke naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, s obzirom da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu naveo da nudi postrojenje 10 kV, proizvođača ABB tip ZS8.4, zemlja porijekla Češka, iako ovo postrojenje ne posjeduje 4 zasebna odjeljka, kako je to traženo projektnim zadatkom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u dijelu "Opis predmeta nabavke", u stavci 1, predvidio: „Voloda-izrada tehničke dokumentacije-Glavni projekat i prateći elaborati“, te u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "Izrada Glavnog projekta TS 35/10kV, 2x8MVA "Voloda" sa uklapanjem u 35 kV mrežu KO Pljevlja-Pljevlja (PUP Pljevlja) i pratećih elaborata u skladu sa UTU, Projektnim zadatkom koji su sastavni dio tenderske dokumentacije i u skladu sa važećom zakonskom i podzakonskom regulativom", te u stavci 6 (Voloda Nabavka, isporuka i ugradnja postrojenja 10 Kv) u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, naveo: "Nabavka postrojenja 10 Kv, pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji postrojenja i pripadajuće opreme u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije". Takođe, projektnim zadatkom, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, predviđeno je: "Razvodno postrojenje 10kV: ...2.4.2. Postrojenje 10 kV: ...Čelije treba da su izvedene sa po četiri odjeljka: sabirnički odjeljak sa jednim sistemom sabirnica; odjeljak sa rasklopnom opremom; kablovski odjeljak; niskonaponski odjeljak (za smještaj NN opreme čelije i čelijskih međuveza".

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 6 naveo da nudi 10kV postrojenje proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, tip ZS8:4.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: „Nakon uvida u finansijski dio ponude, svake stavke ponaosob, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Komisija je izvršila provjeru tačnosti finansijskog dijela u smislu postojanja aritmetičke greške i konstatovala da u finansijskom dijelu ne postoji greška. Takođe, ponuđač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji. Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke tačka C".

Shodno navedenom, a imajući u vidu da je projektnim zadatkom predviđeno da postrojenje 10 kV mora imati čelije koje su izvedene sa po četiri odjeljka, te da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva u finansijskom dijelu ponude za stavku 6 naveo da nudi 10kV postrojenje proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, tip ZS8:4, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača u navedenom dijelu ispravna, a da pri tom nije utvrdio da li ponuđeno postrojenje zadovoljava zahtjeve iz projektnog zadatka u pogledu traženih karakteristika čelija.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac ocijenio kao ispravnu ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, kada iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da ovaj ponuđač nije uz ponudu, kao ni na zahtjev naručioca broj 60-00-2830 od 30.01.2023.g., dostavio tenderskom dokumentacijom zahtijevani Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 600811, IEC 60502-2 i HD 605, koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta, za ponuđene kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding, tip kabla IP XHE 49-A 1X150/25 mm² 12/20Kv. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom utvrdio bitne karakteristike predmeta nabavke, kojim je za stavku 23 predvidio „Nabavka, priključnog kablovskog voda 35kV od priključnih stubova do TS 35/10kV „Voloda“, pripadajućeg kablovskog spojnog i završnog pribora, materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije Kabal: NA2XS(F)2Y, 3x(1x240/25mm² , 20.8/36kV); Dužina trase voda: cca 120m Kablovski vod od priključnog stuba u trasi dalekovoda 35 kV Židovići - Voloda kablovski vod 1", zatim za stavku 24 predvidio „Nabavka, priključnog kablovskog voda 35kV od priključnih stubova do TS 35/10kV „Voloda“, pripadajućeg kablovskog spojnog i završnog pribora, materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije Kabal: NA2XS(F)2Y, 3x(1x240/25mm² , 20.8/36kV); Dužina trase voda: cca 120m Kablovski vod od priključnog stuba u trasi dalekovoda 35 kV Židovići – Voloda - Rudnik kablovski vod 2 “, te za stavku 39 predvidio: "Nabavka, neophodnog, materijala i opreme za građenje kablovskog rova, isporuka do mjesta gradnje, vršenje, svih neophodnih, pripremnih radova i građenje kablovskog rova i pripadajuće kablovske kanalazicije (šahte, kablovice,...) za polaganje kablovskog voda 10kV za uklapanje TS 35/10kV „Voloda “ u 10kV mrežu u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 2 ove specifikacije. Nabavka kablovskog voda 10kV za uklapanje TS 35/10kV „Voloda “ u 10kV mrežu, pripadajućeg spojnog i završnog kablovskog pribora, materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 2 ove specifikacije. Kabal: NA2XS(FL)2Y, 3x(1x150/25mm² , 12/20kV) Dužina trase voda: cca 50m Napomena: Na dužini trase od cca 50 u isti rov se polaže 10 kablovskih vodova (10kV). Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u u tački 3 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“ , predvidio: „Za ponuđene kablove 10kV i 35kV Ponuđač je obavezan da u ponudi dostavi Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605 za: - Tipska ispitivanja — električna: Mjerenje parcijalnih pražnjenja kod 2 U₀: Mjerenje parcijalnih pražnjenja nakon savijanja, kod 2 U₀: Mjerenje tačno u zavisnosti od temperature: - na 20 OC - na 95 OC —100 OC. Mjerenje parcijalnih pražnjenja nakon: cikličkih zagrijavanja/hlađenja, kod 2 U₀: Ispitivanje udarnim naponom oblika talasa 1,2/50us Ispitivanje naponom, industrijske frekvencije Harmonizirano

dugotrajno ispitivanje (Long duration test). Tipska ispitivanja- neelektrična: Mehaničke osobine XLPE izolacije prije i nakon starenja 168 h/ 135 OC: Upijanje vode XLPE izolacije, Skupljanje XLPE izolacije, 6 h/30 OC, Umreženje ekrana provodnika i ekrana izolacije, 15 min /200 OC: Mehaničke osobine HDPE plašta prije i nakon starenja, 14 dana /110 OC: Termoplastičnost HDPE plašta, 6 h / 115 OC, dubina utiskivanja: Lom u mediju (SCR) za HDPE plašt, 1 000 h: Sadržaj čađi u HDPE plaštu Tvrdća HDPE plašta: Starenje na kompletnom kablo 168 h/1000C, izolacija i plast: Uzdužna vodonepropusnost ekrana kabla".

Ponudatelj „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 23 i 24 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio kablove proizvođača Holding industrija kablova, zemlja porijekla Srbija, tip XHE 49-A 1X240/25mm² 20.8/36kV, a za stavku 39 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio kablove proizvođača Holding industrija kablova, zemlja porijekla Srbija, tip XHE 49-A 1X150/25 mm² 12/20Kv, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Certifikata broj VNO 50220005 od 24.06.2022.g. izdatog od Končar Instituta za elektrotehniku Zagreb, kojim se potvrđuje da su ponudeni energetske distributivni jednožilni kablovi srednjeg napona s XLPE izolacijom, tip XHE 49-A 1x150/25 mm² 20/35(42) kV, u skladu sa standardom IEC 60502-2:2014; neovjerenu kopiju Izvještaja o tipskom ispitivanju broj 204/2016 od 15.06.2016.g. izdatog od Holding "Kablovi" a.d. Jagodina za tip kabla XHE 49A 1x240 RM/25 mm² 12/20 (24) kV (sva ispitivanja prema HD 620 S2- 210 Deo 10-C) tipska električna, rutinska i tipska neelektrična ispitivanja; neovjerenu kopiju Type test report od 25.03.2013.g., na engleskom jeziku, izdatog od Holding "Kablovi" a.d. Jagodina, za tip kabla XHE 49-A 1x240RM/35 mm² 20.8/36 (42) kV (all tests according to IEC 60502-2 +HD 620 S2: 2010 Part 10 Section B-A); neovjerenu kopiju Test Certificate broj H14046 od 20.05.2014.g., na engleskom jeziku, izdatog od FGH Engineering & Test GmbH Njemačka; neovjerenu kopiju Test Report broj H 14007 od 21.06.2011.g., na engleskom jeziku, izdatog od FGH Engineering & Test GmbH Njemačka.

Naručilac je dana 30.01.2023.g., putem ESJN-a, uputio ponudatelju „Electro team“ d.o.o. Budva zahtjev za dopunu dokumentacije broj 60-00-2830, u kojem je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa članom 134 stav 3 ZJN ("Službeni list CG", broj 74/19) obavještavamo vas da niste dostavili potpunu dokumentaciju koja je zahtijevana, stoga vam ostavljamo mogućnost da u roku od pet dana od dostavljanja ovog zahtjeva dostavite dokaze koji su potpuni. ...Dostaviti sertifikat tipskih ispitivanja u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811", povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponudatelj dana 31.01.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Izjavu proizvođača Holding "Kablovi" a.d. Jagodina od 13.09.2019.g.; Tipski test certifikat i Izvještaj o tipskom ispitivanju broj 30/19-T za tip kabla XHE 49-A 20/35 kv(42) kV; Test report Končar Instituta za elektrotehniku Zagreb broj 022519 za tip kabla XHE-49A 1x150/25 mm² 20/35 (42) (kV).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponudatelja "Electro team" d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponudatelj je dostavio putem ESJN-a: Ponudatelj je ponudio kablove 10 kV i 35 kV proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD

Holding tip kabla IP XHE 49-A 1x150/25 mm² 12/20kV. Za ponudene kablove ponuđač je dostavio Certifikat "Končar Institut za elektrotehniku", d.d. Zagreb br.VNO 50220005 od 24.06.2022. godine kojim se potvrđuje da su ponuđeni energetske distributivni kablovi srednjeg napona XHE 49-A 1x150/25 mm² 20/35 (42)kV u skladu sa standardima IEC 60502-2:2014, Izvještaj o tipskom ispitivanju Holding "Kablovi" Jagodina br. 204/2016 od 15.06.2016. godine za tip kabla XHE 49A 1x240 RM/25 mm² 12/20 (24) kV (sva ispitivanja prema HD 620 S2- 210 Deo 10-C) tipska električna, rutinska i tipska neelektrična ispitivanja, Type test report Powercables Jagodina od 25.03.2013. godine za tip kabla XHE 49-A 1x240RM/35 mm² 20.8/36 (42) kV (all tests according to IEC 60502-2 +HD 620 S2: 2010 Part 10 Section B-A), Test Certificate FGH Engineering br. H14046 od 20.05.2014. godine za tip kabla NA2XS (F) 1 x150/25 mm² da su ponuđeni kablovi u skladu sa standardima DIN VDE 0276-620:2010, Test report FGH Engineering br. H 14007 od 21.06.2011. godine da su ponuđeni kablovi NA(2)XS (F) 1x150/25 mm² u skladu sa traženim standardima. Kompletne tehničke dokumentacije koju je ponuđač dostavio je u skladu sa traženim standardima i tenderskom dokumentacijom“.

Shodno navedenom, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva dokazao ispunjenost uslova koji se odnosi na dostavljanje dokaza odnosno sertifikata, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke (tačka 3 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), imajući u vidu da je u obrazloženju pobijane odluke naveo dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu i na zahtjev za dopunu dokumentacije, ali da u istom nije naveo odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da iz datog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva nije za ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" dostavio Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5 i IEC 726, niti je to naručilac utvrdio, već je samo konstatovao da je ponuđeni transformator u skladu sa tehničkim zahtjevima ECO dizajna, te da se iz istog ne može zaključiti da li se dokaz - Declaration of conformity "Bticino" broj 857.01 od 16.07.2021.g., kojim se dokazuje da su ponuđeni transformatori u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616, odnosi na ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2. proizvođača "Legrand" ili se isti odnosi na transformator proizvođača "Bticino". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 8 predvidio „Nabavka, suvog „kućnog“ transformatora 10/0,4kV (250kVA), pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji istog u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije. Transformator treba da je u skladu sa Pravilnikom o tehničkim zahtjevima EKO DIZAJN TRANSFORMATORA br. 310-2043/2019-1 od 23.12.2019.god.“, te u tački 12 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke,

u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: "Ponudač je obavezan da u ponudi dostavi za ponuđeni transformator 10/0,4kV: Certificate tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11 i Tehničku dokumentaciju u skladu sa „Pravilnikom o tehničkim zahtjevima eko dizajna transformatora" - Prilog 1 „Tehnički zahtjevi za eko dizajn transformatora“ (Službeni list Crne Gore br. 77/19 od 31.12.2019.godine) i to: 1. naziv i adresu proizvođača, 2. podatke o nazivnoj snazi, gubicima pod opterećenjem i gubicima praznog hoda i električnoj snazi potrebnoj za bilo koji sistem hlađenja pri radu u praznom hodu, 3. podacima o težini svih glavnih sastavnih djelova transformatora (najmanje uključujući provodnike, vrstu i materijale od kojih su napravljeni provodnici i jezgro)".

Ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio SUVI KUĆNI TRANSFORMATOR PROIZVOĐAČA LEGRAND, zemlja porijekla Italija, tip Green T.HE - EU2, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Declaration of conformity broj 857.01 od 16.07.2021.g., izdatu od Bticino Spa Italija za tip Green T.HE-EU2, na engleskom jeziku, u kojoj je navedeno da je ponuđeni transformator marke Bticino/Legrand, te na stranici 2 iste navedeno da je proizvod, takođe, usklađen sa sljedećim standardima: EN 50708, IEC 60076-11, IEC 60076-1 + 5, IEC 60270, IEC 60076-10, IEC 60529 i IEC 616; neovjerenu kopiju Izjave "Legrand Electric" d.o.o. Beograd od 02.12.2022.g., u kojoj se navodi da je ova firma zadužena od strane svog osnivača za brendove Legrand i Bticino na teritoriji Crne Gore, te da je brend Bticino dio Legrand grupe (firma Bticino SPA Italija je vlasništvo firme Legrand SNC, sa 100% udjela), neovjerenu kopiju tehničkih karakteristike transformatora 10/04 kV, proizvođača Legrand sa podacima o težini transformatora, gubicima praznog hoda, materijalu, na engleskom jeziku i neovjerenu kopiju Test report broj 116541 od 09.03.2022.g. izdatu od Bticino Spa Italija za tip transformatora Green T.HE-EU2, na engleskom jeziku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponudač je u finansijskom dijelu tabele popunio da nudi suvi kućni transformator proizvođača "Legrand", zemlja porijekla Italija tip Green T.HE-EU2. Declaration of conformity "Bticino" br. 857.01 od 16.07.2021. godine kojom se dokazuje da u ponuđeni transformatori u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616, Izjava "Legrand Electric" doo Beograd od 02.12.2022. godine kojom izjavljuju da je firma "Legrand electric" doo Beograd kao dio Legrand Grupe, tehničke karakteristike transformatora 10/04 kV, proizvođača Legrand, Test report br. 116541 od 09.03.2022. da je transformator ispitivan prema standard IEC 60076. Navedeni Test report sadrži podatke o nazivnoj snazi, gubicima pod opterećenjem i gubicima praznog hoda i električnoj snazi potrebnoj za bilo koji sistem hlađenja pri radu u praznom hodu, podatke o težini svih glavnih sastavnih djelova transformatora (najmanje uključujući provodnike, vrstu i materijale od kojih su napravljeni provodnici jezgra). Ponuđeni transformator je u skladu sa tehničkim zahtjevima ECO dizajn transformatora".

Shodno navedenom, a budući da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi za ponuđeni transformator 10/0,4kV: Certifikate tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11, tj. dokaz od nezavisnog akreditovanog tijela, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenom izjavom o usaglašenosti proizvođača Bticino Italija dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva odnose na ponuđeni otpornik uzemljenja, budući da u istoj nije navedeno koji tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv i od kojeg proizvođača je ponudio ovaj ponuđač, niti da je ponuđeni otpornik ispitan u skladu sa standardom IEC 60529. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom 3 tenderske dokumentacije predvidio: „Ponuđač je dužan da u ponudi upiše naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog materijala i opreme i to za: transformatore 35/10kV, postrojenje 35 kV, postrojenje 10 kV, otpornik za uzemljenje neutralne tačke 10 kV transformatora 35/10kV, suvi transformator 10/0,4 kV, sistem za nadzor i upravljanje TS 35/10 kV (SCADA softver i stanični računar), sistem za pomoćno napajanje (akumulatorske baterije i ispravljač), kablove 35kV, kablove 10kV, optičkog kabla, sistema video nadzora (kamere, mrežni snimač slike, komunikacioni kablovi), protivprovalne (protivprovalna centrala i komunikacioni kablovi) i protivpožarne zaštite (protivpožarna centrala, senzori, komunikacioni kablovi) kao i kontrole pristupa (kontroler pristupa, čitač kartica, elektromagnetni prihvatnik, komunikacioni kablovi), TK orman". Takođe, naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 7 predvidio: „Nabavka otpornika za uzemljenje NT 10kV transformatora 35/10kV, pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji istog, u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije", te u tački 18 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: "Za ponuđeni otpornik za uzemljenje NT 10kV Ponuđač je u obavezi da u ponudi dostavi Sertifikat tipskih ispitivanja u skladu sa standardima ANSI/IEEE 32; IEC 62271-200 i IEC 60529 i to: Ispitivanje otpornosti pri 20°C, Ispitivanje izolacije, Test zagrijavanja (Temperature-rise test), Stepen mehaničke zaštite."

Ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 7 iz tehničke specifikacije ponudio OTPORNIK UZEMLJENJA PROIZVOĐAČA FABRIKA MERNIH TRANSFORMATORA D.O.O., zemlja porijekla Srbija, tip OVN R2-6/300, te uz ponudu dostavio kopiju Izvještaja o ispitivanju broj 11874 od 28.04.2014.g., izdatog od Nacionalnog Elektrotehničkog instituta za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA, Rumunija, prevedenog sa engleskog na srpski jezik od strane Tatjane Račić, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Zaječara, u kojem je navedeno da je proizvod 6 kV, 20 Ω, 300 A, 5 s, otpornik

neutralnog uzemljenja, proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" d.o.o. Zaječar u skladu sa referentnim standardom ANSI/IEEE 32-1972;

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponudač je dostavio putem CEJN-a: Izvještaj o ispitivanju "Nacionalni Elektrotehnički institut za istraživanje — razvoj i ispitivanja ICMET KRAJOVA" br. 11874 od 28.04.2014. godine proizvođača "Fabrika mjernih transformatora" AD Zaječar izvršio da je otpornik neutralnog uzemljenja ispitivan u skladu sa standardom ANSI/IEEE 32-1972, koji su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dostavljena dokumentacija je sa svim tehničkim podacima. Prethodno navedenom dokumentacijom ponudač je dokazao da je ponuđena roba u svemu u skladu sa zahtjevima".

Shodno navedenom, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva ispravna u naznačenom dijelu. Ovo iz razloga što se iz obrazloženja ne može utvrditi koji je tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv ponudio ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva i od kojeg proizvođača, te se samim tim ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da se dostavljeni dokazi odnose na ponuđeni otpornik. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke se ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponudač dostavljenim Izvještajem o ispitivanju broj 11874 od 28.04.2014.g. dokazao ispunjenost uslova iz tačke 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji se odnosi, između ostalog, i na obavezu ponuđača da dokaže da je ponuđeni otpornik ispitivan u skladu sa standardom IEC 60529, budući da je u predmetnom izvještaju navedeno da je ponuđeni otpornik ispitivan samo u odnosu na standard ANSI/IEEE 32-1972.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li se navedeni dokazi koje je dostavio ponudač "Electro team" d.o.o. Budva odnose na ponuđene akumulatorske baterije, budući da u istom nije navedeno koji tip akumulatorske baterije i od kojeg proizvođača je ponudio ovaj ponudač, te da je nejasno kako je naručilac za dokazivanje ovog uslova prihvatio dokaze izdate od proizvođača akumulatorskih baterija, jer je tenderskom dokumentacijom kao dokaz o kvalitetu tražio Certifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 16 predvidio „Nabavka sistema za sopstvenu potrošnju i sigurnosno napajanje (razvod naizmjeničnog napona - AC orman, aku-baterije, razvod jednosmjernog napona, ispravljači, invertori, MCU,...), pripadajućeg materijala i opreme, isporuka do mjesta ugradnje i izvođenje radova na ugradnji istog u skladu sa revidovanim Glavnim projektom iz tačke 1 ove specifikacije“, te u tački 24 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „Ponudač je obavezan da u PONUDI dostavi Certifikat tipskih ispitivanja za ponuđene: akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896 21-22 I IEC 60896 11.“

Ponudač „Electro team“ d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 16 iz tehničke specifikacije ponudio baterije proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES, zemlja porijekla Njemačka, tip Marathon M12V190 FT, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izjave proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES GmbH od 30.03.2015.g., na engleskom jeziku, u kojoj je, između ostalog, navedeno da su Marathon M-FT/L/XL baterije dizajnirane u skladu sa međunarodnim standardom za VRLA baterijama, IEC 60896-21/-22 i da su Classic OGi/EB/OPzS/OCSM/GroE baterije dizajnirane u skladu sa međunarodnim standardom za olovne baterije IEC 60896-11.

Naručilac je dana 30.01.2023.g., putem ESJN-a, uputio ponuđaču „Electro team“ d.o.o. Budva zahtjev za dopunu dokumentacije broj 60-00-2830, u kojem je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa članom 134 stav 3 ZJN (‘‘Službeni list CG’’, broj 74/19) obavještavamo vas da nijeste dostavili potpunu dokumentaciju koja je zahtijevana, stoga vam ostavljamo mogućnost da u roku od pet dana od dostavljanja ovog zahtjeva dostavite dokaze koji su potpuni. ...Zahtjevi iz tenderske dokumentacije: Ponudač je obavezan da u ponudi dostavi Certifikat tipskih ispitivanja za ponuđene: akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896 21-22 I IEC 60896 11. Neophodno je dopuniti u dijelu: Potrebno je dostaviti tražene certifikate tipskih ispitivanja‘‘.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponudač "Electro team" d.o.o. Budva je dana 31.01.2023.g. dostavio neovjerenu kopiju Izjave proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES GmbH od 20.01.2023.g., na engleskom jeziku, u kojoj je, između ostalog, navedeno da su Marathon M-FT/L/XL baterije dizajnirane u skladu sa međunarodnim standardom za VRLA baterijama, IEC 60896-21/-22 i da su Classic OGi/EB/OPzS/OCSM/GroE baterije dizajnirane u skladu sa međunarodnim standardom za olovne baterije IEC 60896-11, te dostavio kopiju Anex B (normative), na engleskom jeziku, izdat dana 28.05.2015.g. od strane proizvođača EXIDE TECHNOLOGIES za proizvod Marathon, u kojem je, između ostalog, navedeno: bezbjedan rad proizvoda u upotrebi: IEC 60896-21; performanse proizvoda u upotrebi: IEC 60896-21 i trajnost proizvoda u radu: IEC 60896-21.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Ponudač je dostavio putem CEJN-a: Ponudač je dostavio "GBN Industrial Power" da su baterije u skladu sa traženim standardima IEC 60896-21/-22 i IEC 60896-11. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u toku pregleda, ocjene ponuda u skladu sa odredbama člana 134 stav 3 ZJN (‘‘Službeni list CG’’, broj 74/19) uputila zahtjev za dopunu dokumentacije br. 60-00-2830 od 30.01.2023. godine predviđene tenderskom dokumentacijom br. 144/22 od 26.10.2022. godine, za otvoreni postupak javne nabavke radova - Izgradnja TS 35/10 kV „Voloda“ sa uklapanjem u 35kV i 10kV mrežu – Pljevlja, po sistemu „ključ u ruke“ (ponovljeni). Ponudač je blagovremeno dana 31.01.2023.g. dostavio: Izjavu proizvođača akumulatorskih baterija GNB industrial power od 20.01.2023. godine da su ponuđene akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896- 21/-22 odnosno IEC 60896. - Annex B (normative) Izjava dobavljača o rezultatima ispitivanja asortimana proizvoda br. 60896- 22/FDIS od 28.05.2015. izdat od strane GNB Industrial power (A division of Exide Technologies) koji sadrži:

1) opšte informacije o vrsti proizvoda; 2) Informacije o performansama testa proizvoda; - Bezbjedan rad proizvoda u upotrebi - rezultat klauzule u skladu sa IEC 60896-21; - Performanse proizvoda u upotrebi – rezultat klauzule u skladu sa IEC 60896; - Trajnost proizvoda u radu – rezultat klauzule IEC 60896. Prethodno navedenom dokumentacijom ponuđač je dokazao da je ponuđena roba u svemu u skladu sa zahtjevima propisanim pozivom. Komisija za sprovođenje postupka je izvršila detaljan pregled dostavljene dokumentacije i ustanovila da je ponuđač na adekvatan način dopunio ponudu a sve u skladu sa članom 134 ZJN.“

Shodno navedenom, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva ispravna u naznačenom dijelu. Ovo iz razloga što se iz obrazloženja ne može utvrditi koji tip akumulatorske baterije je ponudio ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva i od kojeg proizvođača, te se samim tim ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da se dostavljeni dokazi odnose na ponuđeni akumulatorsku bateriju. Takođe, budući da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi Certifikat tipskih ispitivanja za ponuđene: akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896 21-22 i IEC 60896-11, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva dostavljenom izjavom proizvođača akumulatorskih baterija i dostavljenim Anexom B izdatim od proizvođača dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova.

Takođe, Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da u pobijanoj odluci nije naveo tačan naziv žalioca kao ponuđača, jer je ponuđač Konzorcijum NV-IMG „Voloda“, kako to proizilazi iz tačke 2 Ugovora o konzorcijumu, a ne NV-IMG „Voloda“ Podgorica, kako je to navedeno u pobijanoj odluci, te da je shodno tome odlučio o ponudi ponuđača NV-IMG „Voloda“ Podgorica koja nije kao takva podnesena, a nije odlučio o podnesenoj ponudi ponuđača Konzorcijum NV-IMG „Voloda“, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva ispunio zahtijevane uslove iz stavke 3, 12, 18 i 24 predmetne tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja dokaza odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, kao i od značaja da li 10kV postrojenje proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, tip ZS8:4 koje je ponudio ovaj ponuđač zadovoljava zahtjeve iz projektnog zadatka u pogledu traženih karakteristika ćelija, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 st. 1 i 5 tač. 5 i 6 ZJN i sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je u postupku izvršenja ovog rješenja dužan da postupi na istovjetan način kao i u izvršenju rješenja broj UP.0903-65/2023 od 03.08.2023.g. i rješenja broj UP. 0906-64/2023 od 06.07.2023.g., s obzirom da ista sadrže nalaze i mišljenja sudskog vještaka koji se odnose na žalbene navode koji su, u konkretnom, ocijenjeni kao osnovani.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.