



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-185/2026

ESJN: 108798

Podgorica, 24.6.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Instituta za javno zdravlje Podgorica od 12.6.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Danila Radulovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Glavnog grada Podgorica broj 01-018/26-40/2 od 3.6.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.6.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Instituta za javno zdravlje Podgorica od 12.6.2026.g., pa se poništava odluka Glavnog grada Podgorica broj 01-018/26-40/2 od 3.6.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Glavnom gradu Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 413,23 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće Institutu za javno zdravlje Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Glavni grad Podgorica da Institutu za javno zdravlje Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05/26 od 23.2.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga sistematske dezinskecije na području Glavnog grada Podgorica u 2026.g., Glavni grad Podgorica je, kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-018/26-40/2 od 3.6.2026.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Slavisan D.D.D“ DOO Podgorica, dok su ponuđači Institut za javno zdravlje Podgorica i „Sanitacija“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač Institut za javno zdravlje Podgorica je dana 12.6.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Danila Radulovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u

daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijana odluka ne sadrži dovoljno i valjano obrazloženje, da su razlozi dati u odluci paušalni, te da je izreka odluke u suprotnosti sa razlozima na kojima se zasniva, zbog čega se ista ne može ispitati. Žalilac ne spori da je Komisija naručioca, radi provjere navoda iz njegove izjave privrednog subjekta, pribavila podatke od Poreske uprave, iz kojih proizilazi da na dan 6.4.2026.g. nije podnio IOPPD obrasce za mjesece decembar 2025.g., januar 2026.g. i februar 2026.g. Međutim, smatra da navedena okolnost sama po sebi ne dokazuje postojanje neizmirenih poreskih obaveza niti neispunjavanje uslova iz člana 99 ZJN. Dalje, navodi da je blagovremeno izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa za zaposlene, i to za decembar 2025.g. dana 27.12.2025.g., za januar 2026.g. dana 11.2.2026.g., za februar 2026.g. dana 12.3.2026.g., za mart 2026.g. dana 9.4.2026. godine, te za april 2026.g. dana 11.5.2026.g., u prilog čega je kao dokaz dostavio tabele izvršenih uplata poreza i doprinosa za navedene mjesece. Takođe, navodi da nepodnošenje IOPPD obrazaca u zakonskom roku nije bilo posljedica njegovog propusta, već tehničkih problema u radu novog informacionog sistema Poreske uprave – IRMS portala. U tom smislu navodi da je od februara 2026.g. kontinuirano obavještavao Poresku upravu o nemogućnosti podnošenja IOPPD obrazaca, tražio tehničku podršku i ukazivao na greške sistema koje su onemogućavale uspješno podnošenje prijave. Posebno ukazuje da je Poreska uprava bila blagovremeno upoznata sa navedenim okolnostima, da je više puta urgirano radi otklanjanja problema, te da su nakon njihovog rješavanja IOPPD obrasci za decembar 2025.g., januar 2026.g. i februar 2026.g. podnijeti dana 13.5.2026.g., dok je obrazac za mart 2026.g. podnjet dana 14.5.2026.g., pri čemu su svi obrasci evidentirani sa statusom „proknjiženo“. Smatra da se tehnički problemi nastali usljed implementacije novog IRMS sistema ne mogu stavljati na teret privrednom subjektu koji je uredno izvršavao svoje finansijske obaveze. Ukazuje da je opštepoznata činjenica da je uvođenje IRMS sistema izazvalo značajne poteškoće kod velikog broja korisnika, uključujući probleme sa podnošenjem poreskih prijava, elektronskim potpisom i izdavanjem potvrda, te da je upravo zbog tih problema Poreska uprava više puta produžavala rokove za podnošenje IOPPD obrazaca i drugih poreskih prijava. Dalje, ističe da je iz analitičke kartice poreskog obveznika i dostavljenih dokaza o izvršenim uplatama nesporno utvrđeno da nema dospelih, a neizmirenih poreskih obaveza. Smatra da je naručilac pogrešno poistovijetio činjenicu nepodnošenja određenih IOPPD obrazaca sa neizmirenjem poreskih obaveza, iako se radi o dva različita pitanja. Smatra da je odlučna činjenica za ocjenu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije i člana 99 ZJN postojanje ili nepostojanje dospelih neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, a ne formalna okolnost da pojedini obrasci nijesu bili evidentirani u informacionom sistemu Poreske uprave usljed tehničkih smetnji za koje ponuđač nije odgovoran. Takođe, smatra da nije postojao zakonski osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, budući da je dokazao da su sve dospjele poreske obaveze blagovremeno izmirene. Istovremeno ukazuje da je njegova ponuda, sa ponuđenom cijenom od 24.999,98 eura, ekonomski najpovoljnija u odnosu na ponudu izabranog ponuđača, čija vrijednost iznosi 41.322,00 eura. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u skladu sa ATAKCG.

Naručilac je dana 15.6.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom ističe, da je pobijana odluka donijeta na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava i bez povreda odredaba ZJN. Dalje, navodi da je tenderskom dokumentacijom, saglasno članu 99 ZJN, kao obavezan uslov za učešće u postupku propisano da privredni subjekat ima izmirene dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno

osiguranje, te da je u cilju provjere tačnosti podataka iz izjave privrednog subjekta žalio ca njegova Komisija postupila u skladu sa članom 135a ZJN i neposredno se obratila Poreskoj upravi Crne Gore kao nadležnom organu. Takođe, navodi da je Poreska uprava dopisom broj 15/01-2-430/2026-64984/2 od 22.4.2026.g. dostavila podatke relevantne za ocjenu ispunjenosti predmetnog uslova, iz kojih proizilazi da žalilac kao poreski obveznik nije podnio IOPPD obrasce za decembar 2025.g., januar 2026.g. i februar 2026.g., iako je bio u obavezi da iste podnese u rokovima propisanim poreskim propisima. Dalje, ističe da nije ovlašćen da preispituje sadržinu, tačnost ili pravilnost evidencija koje vodi Poreska uprava, niti da samostalno utvrđuje činjenice iz oblasti poreskih propisa. Takođe, ističe da je bio dužan da svoju odluku zasnuje na zvaničnom aktu nadležnog organa pribavljenom u postupku provjere izjave privrednog subjekta. Dalje, navodi da okolnost što je žalilac naknadno podnio IOPPD obrasce dana 13.5.2026.g. i 14.5.2026.g. nije od značaja za ocjenu zakonitosti osporene odluke, budući da je njegova Komisija prilikom odlučivanja raspolagala službenim dopisom Poreske uprave od 22.4.2026.g., iz kojeg je proizilazilo da predmetni obrasci nijesu bili podnijeti. Smatra da ni navodi žalbe o izvršenim uplatama poreza i doprinosa ne utiču na pravilnost donijete odluke, jer je ocjena urednosti izvršavanja poreskih obaveza u nadležnosti Poreske uprave. Ističe da je upravo nadležni organ konstatovao nepravilnosti koje se ogledaju u nepodnošenju zakonom propisanih obrazaca, te da on nije imao zakonski osnov da takav nalaz zanemari ili drugačije cijeni. U odnosu na navode žalbe o tehničkim problemima u radu IRMS sistema Poreske uprave, ukazuje da se radi o okolnostima koje se tiču odnosa između poreskog obveznika i Poreske uprave, te da takve okolnosti nijesu bile sadržane u službenom aktu njemu dostavljenom. Zbog toga, prema njegovom stavu, nije postojala mogućnost da njegova Komisija samostalno ispituje postojanje ili uticaj eventualnih tehničkih smetnji na izvršavanje poreskih obaveza žalio ca. Dalje, navodi da žalilac ne osporava sadržinu dopisa Poreske uprave koji je bio osnov za donošenje odluke, već uz žalbu dostavlja dokumentaciju nastalu nakon izdavanja predmetnog dopisa. Smatra da takva dokumentacija ne može biti od uticaja na ocjenu zakonitosti postupanja njegove Komisije, jer je odluka donijeta na osnovu činjenica i dokaza kojima je ista raspolagala u trenutku odlučivanja. Takođe, smatra da je njegova Komisija pravilno utvrdila činjenično stanje i pravilno primijenila član 108 tačka 3 ZJN, zbog čega je žalilac zakonito isključen iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.

Odredbama člana 134 st. 1, 2 i 3 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona”.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zahtjev naručioca broj 24-426/26-241/1 od 6.4.2026.g., kojim je od Poreske uprave tražio da mu u skladu sa čl. 135a i 135b ZJN dostavi dokaz da je Institut za javno zdravlje izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 6.4.2026.g., povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava, dana 23.4.2026.g., takođe putem ESJN dostavila Obavještenje broj: 15/01-2-430/2026-64984/2 od 22.4.2026.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: „Uvidom u individualni analitički račun je utvrđeno da je: - INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVLJE, PIB: 02015340, sa sjedištem u Podgorici, na dan 06.04.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 11/2025 godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, Poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 12/2025 godine (datum dospeljeća 15.01.2026.godine), 01/2026 godine (datum dospeljeća 15.02.2026.godine) i 02/2026 godine (datum dospeljeća 15.03.2026.godine) a što je bio u obavezi podnijeti i plaćati shodno članu 47 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica („Sl. list RCG” br. 65/01... i Sl. list CG br. 86/16, 67/19, 59/21, 146/21, 152/22, 88/24, 133/25, 160/25) i članu 21 stav 1 Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje („Sl. list RCG” br.13/07 i „Sl.list CG” br.79/08...22/17, 42/19, 59/21, 145/21, 152/22, 094/24, 160/25) do 15. u tekućem za prethodni mjesec. poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2025. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 02/2026 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio obavezne uslove, kojima je, između ostalog, zahtijevao: „... 2) je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište”, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu III „OBAVEZNI USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU JAVNE NABAVKE”, tačka B: „USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?”, označio odgovor „Da”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Kao jedan od uslova utvrđen tenderskom dokumentacijom definisan je uslov „obavezni uslovi”, i to: „obavezni uslov privrednog subjekta da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ

države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Uvjerjenje, potvrdu ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreških prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište". Uvidom u elektronsku ponudu i dostavljenu Izjavu privrednog subjekata ponuđača INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVIJE, utvrđeno je da se isti u dijelu „obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke — B) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreških prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?" izjasnio sa odgovorom „da". U skladu sa članom 135a stav 1 Zakona o javnim nabavkama, a u cilju provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, dopisom obratila se Poreskoj upravi, kao organu nadležnom za poslove naplate poreza, radi dostavljanja dokaza, da je ponuđač INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVLJE, izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Poreska Uprava je dostavila za ponuđača INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVLJE sljedeće dokaze: Dopis Poreske Uprave PJ Podgorica br. 15/01-2-430/2026-64984/2 od 22.04.2026. godine kojim se potvrđuje da je poreski obveznik INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVLJE, PIB 02015340, na dan 06.04.2026.godine godinu podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 11/2025 godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreških obaveza. Poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 12/2025 godine (datum dospeljeća 15.01.2026.godine), 01/2026 godine (datum dospeljeća 15.02.2026.godine) i 02/2026 godine (datum dospeljeća 15.03.2026.godine) a što je bio u obavezi podnijeti i plaćati shodno članu 47 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica („Sl.list RCG" br. 65/01... i Sl.list CG br.86/16, 67/19, 59/21, 146/21, 152/22, 88/24, 133/25, 160/25) i članu 21 stav 1 Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje („Sl.list RCG" br.13/07 i "Sl.list CG" br.79/08...22/17, 42/19, 59/21, 145/21, 152/22, 094/24, 160/25) do 15. u tekućem za prethodni mjesec. poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2025. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreških obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 02/2026 i po tom osnovu nema neizmirenih poreških obaveza. Na osnovu dostavljenog dopisa Poreske uprave, jasno i nedvosmisleno proizilazi da ponuđač INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVIJE, ne ispunjava obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke, odnosno ne ispunjava obavezni uslov da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 06.04.2026 godine. U skladu sa navedenim ponuđač INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVLJE, se isključuje iz postupka javne nabavke, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, jer isti nije dokazao da ispunjava obavezni uslov iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama u dijelu izmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje".

Žalilac je uz žalbu dostavio: tabele uplaćenih poreza i doprinosa na zarade zaposlenih za mjesec 12/2025.g., 01, 02, 03 i 04/2026.g., iz kojih tabela proizilazi da je poreze i doprinose na zarade izmirio u zakonom propisanim rokovima; e-mail komunikaciju između žalioca i Poreske uprave od 24.2.2026.g., 24.4.2026.g., 27.4.2026.g. i 12.5.2026.g., iz koje proizilazi da je postojala komunikacija sa Poreskom upravom u vezi problema nastalih prilikom podnošenja IOPPD obrazaca putem IRMS sistema; Analitičku karticu obveznika Institut za javno zdravlje Podgorica, izdatu od Poreske uprave, datum knjiženja: 1.1.2026.-4.6.2026.g., iz koje proizilazi da žalilac nema evidentiranih dospeljih, a neizmirenih poreških obaveza; dokaze da su IOPPD prijave br: PG-20791/2026, PG-38150/2026, PG-71517/2026, proknjižene dana 13.5.2026.g., odnosno IOPPD prijava PG-116934/2026 proknjižena dana 14.5.2026.g.; zvaničnu objavu Poreske uprave od 30.1.2026.g., iz koje proizilazi da je zbog objektivnih tehničkih okolnosti vezanih za puštanje u produkciju IRMS sistema dodatno pomjeren rok za podnošenje PDV prijava i IOPPD obrazaca, te da će se blagovremeno podnijetim smatrati IOPPD izvještaji za obračunski period decembar 2025.g. ukoliko budu podnijeti zaključno sa 15.2.2026.g.

Dakle, iz spisa predmeta proizilazi da se žalilac u izjavi privrednog subjekta izjasnio da ima izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, dok je naručilac dana 6.4.2026.g. od Poreske uprave zatražio podatke radi provjere navedenog uslova.

Komisija za zaštitu prava nalazi da postupak provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta predstavlja narednu procesnu fazu postupka koja, saglasno članu 135a ZJN, slijedi nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon vrednovanja ponuda. Stoga je naručilac bio dužan da prethodno izvrši pregled izjave privrednog subjekta žalioca u smislu člana 134 ZJN i utvrdi da ista sadrži sve zakonom i tenderskom dokumentacijom propisane podatke, nakon čega se moglo pristupiti provjeri istinitosti navoda sadržanih u toj izjavi kod nadležnog organa.

Kako iz spisa predmeta ne proizilazi da je prije obraćanja Poreskoj upravi okončana faza pregleda i ocjene ponuda na način propisan članom 134 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupak provjere podataka iz izjave privrednog subjekta žalioca sproveo prije ispunjenja procesnih pretpostavki propisanih članom 135a ZJN, čime nije postupio u skladu sa redoslijedom procesnih radnji utvrđenim ovim zakonom.

Nadalje, iz spisa predmeta proizilazi da je naručilac, postupajući po članu 135a ZJN, od Poreske uprave pribavio dopis broj 15/01-2-430/2026-64984/2 od 22.4.2026. godine, iz kojeg proizilazi da je žalilac kao poreski obveznik podnio poreske prijave zaključno sa 11/2025.g. i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, kao i da po osnovu poreza na dobit pravnih lica i poreza na dodatu vrijednost nema neizmirenih poreskih obaveza. Istim dopisom je konstatovano da poreski obveznik nije podnio IOPPD obrasce za 12/2025, 01/2026 i 02/2026.g.

Po ocjeni Komisije za zaštitu prava, iz sadržine navedenog dopisa ne proizilazi da žalilac ima dospjele, a neizmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa, već isključivo da za određeni period nijesu bili podnijeti propisani obrasci. Sama činjenica nepodnošenja IOPPD obrazaca ne može se bez daljeg poistovjetiti sa činjenicom postojanja neizmirenih poreskih obaveza, posebno imajući u vidu da je predmet provjere bio uslov koji se odnosi na izmirenost poreskih obaveza.

Komisija za zaštitu prava je cijenila dokaze dostavljene uz žalbu, iz kojih proizilazi da je žalilac izvršio uplate poreza i doprinosa za sporni period, kao i dokaze iz kojih proizilazi da je postojala komunikacija sa Poreskom upravom u vezi problema nastalih prilikom podnošenja IOPPD obrazaca putem IRMS sistema. Takođe, iz zvanične objave Poreske uprave od 30.1.2026.g., proizilazi da je zbog objektivnih tehničkih okolnosti vezanih za puštanje u produkciju IRMS sistema dodatno pomjeren rok za podnošenje PDV prijava i IOPPD obrazaca, te da će se blagovremeno podnijetim smatrati IOPPD izvještaji za obračunski period decembar 2025.g. ukoliko budu podnijeti zaključno sa 15.2.2026.g.

Komisija za zaštitu prava nalazi da navedena objava potvrđuje postojanje tehničkih poteškoća u funkcionisanju informacionog sistema Poreske uprave u relevantnom periodu, zbog kojih je sam nadležni organ bio prinuđen da poreskim obveznicima produži rokove za izvršavanje pojedinih poreskih obaveza. Takođe, iz dostavljene analitičke kartice proizilazi da žalilac nema evidentiranih dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza.

Po ocjeni Komisije za zaštitu prava, naručilac je pogrešno zaključio da nepodnošenje IOPPD obrazaca automatski znači da privredni subjekat nije izmirio dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa. Takav zaključak ne proizilazi iz dopisa Poreske uprave, niti iz drugih dokaza sadržanih u spisima predmeta.

Kako uslov propisan tenderskom dokumentacijom i članom 99 ZJN podrazumijeva izmirenost poreskih obaveza, to Komisija za zaštitu prava nalazi da u konkretnom slučaju nijesu bili ispunjeni uslovi za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke primjenom člana 108 tačka 3 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 413,23 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od po 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, 5 stav 5 i 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.