



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-122/2026

ESJN: 106487

Podgorica, 29.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Končar D&ST i Elektro Team" od 27.04.2026.g., protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 1021/4-JN/25-4006/31 od 16.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.06.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Končar D&ST i Elektro Team" od 27.04.2026.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 1021/4-JN/25-4006/31 od 16.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Končar" distributivni i specijalni transformatori d.d. za proizvodnju, Zagreb, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 70/25 od 31.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba-nabavka energetskih transformatora, po partijama, Crnogorski elektroprenosni

sistem AD Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 1021/4-JN/25-4006/31 od 16.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 2 (Trofazni transformator, uljni, hermetički zatvoren, sa stabilizacionim namotajem, sa regulacijom pod opterećenjem, za spoljnu montažu u TS 110/35kV Tivat i TS 110/35kV Radovići (Luštica), 40MVA, 110±10x1.5%/36.75/10.5kV), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica, te ponude ponuđača "Elprom Heavy Industries" A.D. Sofija, ponuđača Konzorcijum "Kodar Energomontaža d.o.o. - Kodar Inženjering d.o.o.", ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica i ponuđača Konzorcijum "Končar D&ST i Elektro Team", odbijene kao neispravne.

Nosilac zajedničke ponude "Končar" distributivni i specijalni transformatori d.d. za proizvodnju, Zagreb je u ime konzorcijuma "Končar D&ST i Elektro Team" na osnovu ovlašćenja iz člana 4 stav 4 ugovora o zajedničkom zastupanju, dana 27.04.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da mu naručilac nije omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, odnosno dokaze koje nije objavio na ESJN, a na kojima je zasnovao razloge za ispravnost ponude prvorangiranog ponuđača, te da pobijana odluka ne sadrži razloge u pogledu osnova za isključenje, odnosno da je naručilac prvo bio dužan da utvrdi da li postoje osnovi za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, kao i isključenje ostalih ponuđača iz postupka javne nabavke, pa da tek nakon toga cijeni ispravnost njegove ponude i ispravnost ponuda ostalih ponuđača koje je ocijenio kao neispravne. Dalje ističe, da je naručilac nezakonito ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer nije dostavio tekstualni dio dokumenta koji se nalazi uz tabelu iz tehničkih zahtjeva, te iz razloga što pod tačkom 3.2. nije naveo vrijednosti za sve tri zahtijevane podtačke, kao i zato što je u tačkama 6.5.1, 6.5.2 i 6.5.3 samo naveo materijal „Cu“, bez navođenja tipa namotaja. Naime, navodi da je naručilac bio dužan da shodno članu 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zahtijeva od njega da postojeće dokaze dopuni ili da dostavi nove dokaze u roku od osam dana. Nadalje ističe, da je ponuda ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u rubrikama 2.1 i 6.8 iz tabele o tehničkim podacima, unio oznake $\leq$ i $\geq$, iako je bio dužan da unese vrijednost koje može da garantuje, kako je to zahtijevano uslovom iz tenderske dokumentacije. Napominje da je naručilac na ovaj način različito tretirao ponuđače jer je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu a ponudu ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica, kao ispravnu iako je ista neispravna. Takođe ističe, da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi na koji dan je naručilac vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da je nejasno da li je vršio provjeru sa stanjem poreskih obaveza privrednog subjekta na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza i u prilog ovoj tvrdnji poziva se na rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0907-80/2025 od 20.03.2025. i br. UP. 228/2025 od 09.09.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni

učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 30.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana. Ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da mu nije omogućio uvid u ponude, jer mu je u skladu sa njegovim zahtjevom omogućio uvid 23.04.2026.g., dok zahtjevom nije tražio neposredan uvid u ponude, te da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegovu ponudu nezakonito ocijenio kao neispravnu, budući da nije dostavio tekstualni dio tehničkih zahtjeva, koji predstavlja bitne karakteristike predmeta nabavke kao i iz razloga što pod tačkom 3.2. nije dao vrijednosti u skladu sa zahtijevanim u %, te u tački 6.5 nijesu navedeni zahtijevani tehnički podaci već je naveden samo materijal. Dalje ističe, da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica, neispravna jer se tačka 6.8 odnosi na nivo parcijalnih pražnjenja koji su u skladu sa relevantnim standardima (IEC 60076) iskazuje kao granična vrijednost, a ne kao fiksna numerička vrijednost, jer kod ispitivanja parcijalnih pražnjenja mjeri se nivo naprcijalnih pražnjenja u pC pri čemu je tehnički zahtjev definisan tako da krajnja vrijednost parcijalnih pražnjenja ne smije prelaziti propisanu granicu, odnosno u konkretnom slučaju 50. pC, u odnosu na stabilizovanu vrijednost na početku mjerenja, dok je u odnosu na tačku 2.1 (snaga tercijera) iskazao vrijednost u formi " ≥ 13.5 " čime je potvrdio da će snaga tercijera biti veća ili jednaka od 13.5 MVA. Takođe ističe, da je Poreska uprava, dana 03.04.2026.g. dostavila podatke o izmirenim obavezama obveznika, na dan 27.03.2026.g. kako je to i navedeno u pobijanoj odluci, i koji dokazi su priloženi na ESJN.

Ponuđač „Elprom Heavy Industries“ A.D. Sofija je dana 08.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom ističe da smatra da je osnovan žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da zahtijeva od žalioca pojašnjenje ili dopunu ponude shodno članu 134 stav 4 ZJN, i u prilog tome se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-109/2026 od 30.04.2026.g., ali i ukazuje da to ne znači da je ponuda žalioca ispravna već da je naručilac bio dužan da zahtijeva od njega pojašnjenje ponude. Dalje ističe, da smatra da su neosnovani žalbeni navodi koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica jer je radi o jasno definisanim graničnim tehničkim vrijednostima koji predstavljaju određenu i provjerljivu tehničku obavezu ponuđača jer se iz ponude ovog ponuđača može utvrditi koje tehničke karakteristike garantuje, dok naručilac nije bio spriječen da izvrši provjeru usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pa smatra da je je naručilac mogao shodno članu 134 ZJN da zahtijeva pojašnjenje ponude od ovog ponuđača, a imajući u vidu načelo jednakog tretmana i načelo utvrđivanja istine isti pravni standard treba biti primijenjen prema svim ponuđačima u predmetnom postupku.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Elprom Heavy Industries“ A.D. Sofija, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da mu naručilac nije omogućio uvid u dokaze jer ih nije objavio na ESJN, a na kojima je zasnovao razloge za ispravnost ponude ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Žalilac se dana 23.04.2026.g. u 11h kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine: „Molimo da nam se kao zainteresiranoj strani omogući uvid u ponude, odnosno dokumente javne nabavke“, povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 23.04.2026.g. žalioцу dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #106487.”

Naručilac je dana 02.03.2026.g. u odjeljku ”Pregled postupka”, u rubrici ”Dokumenti” objavio zapisnik o otvaranju ponuda i potvrde o prijemu garancija ponuda, zatim dana 27.03.2026.g. objavio zapisnik o vrednovanju ponuda, zahtjev za izdavanje dokaza upućen Poreskoj upravi Crne Gore, broj 1021/4-JN/25-4006/24 od 27.03.2026.g., o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za ”Eminent” d.o.o. Podgorica, zatim dana 03.04.2026.g., objavio dokument Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, broj 15/01-2-430/2026-52086/2 od dana 03.04.2026.g., o izmirenim poreskim obavezama za ”Eminent” d.o.o. Podgorica, te dana 16.04.2026.g., takođe u odjeljku ”Pregled postupka”, u rubrici ”Dokumenti” kao ”tip dokumenta” - ”pribavljeni dokazi” objavio zapisnik za partiju 2, i Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za pravno lice ”Eminent” d.o.o. Podgorica, broj 0804-5601/26 od 01.04.2026.g., Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za Ratimira Saveljića, broj 0804-5601/26-1 od 01.04.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača ”Eminent” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: ”....U skladu sa članom 135a ZJN, Komisija je izvršila provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU PROMET I USLUGE. EXPORT-IMPORT „EMINENT” DOO PODGORICA, na sljedeći način: Radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta o ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani

za neko od krivičnih djela predviđenih članom 99 stav 1 tačka 1 ZJN, Komisija je, u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 ZJN, zatražila od Ministarstva pravde dokaze iz kaznene evidencije. Povodom ovog zahtjeva, Ministarstvo pravde je naručiocu dostavilo: Uvjerenje Ministarstva pravde, broj 0804-5601/26 od 01.04.2026.godine, da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT - IMPORT „EMINENT“ DOO PODGORICA, Uvjerenje Ministarstva pravde, broj 0804-5601-1 od 01.04.2026.godine, da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica Ratimir Saveljić. Na osnovu navedenih uvjerenja Ministarstva pravde utvrđeno je da su u izjavi privrednog subjekta dati tačni podaci o pravosnažnoj neosuđivanosti ovog pravnog lica i njegovog izvršnog direktora za krivična djela predviđena članom 99 stav 1 tačka 1 ZJN. tj. za krivična djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, te da je datom izjavom dokazana ispunjenost navedenog obaveznog uslova predviđenog tenderskom dokumentacijom. Radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta o ispunjenosti obaveznog uslova da je ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Komisija je, u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 ZJN. zatražila od Poreske uprave uvjerenje o izmirenim poreskim obavezama za ponuđača. Povodom ovog zahtjeva. Poreska uprava. Područna jedinica Podgorica, Filijala za utvrđivanje poreskih obaveza, dostavila je naručiocu dopis broj: 15/01-2-430/2026-52086/2 od 3. April 2026. godine da je Poreski obveznik DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU. PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT „EMINENT“ DOO PODGORICA, PIB 02088398, sa sjedištem u Podgorici, na osnovu službenih evidencija Poreske uprave, na dan 27.03.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 02/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza,-poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza-poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 02/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac omogućio žalioocu na njegov zahtjev od 23.04.2026.g. uvid u ponude u okviru faze postupka i to dana 23.04.2026.g., čime mu je omogućeno pravo na uvid u dokumentaciju u obimu zatraženom podnesenim zahtjevom, te da je u konkretnom, vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, i na pravosnažnu osuđivanost privrednog subjekta i njegovog

izvršnog direktora i to pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, koje dokaze je objavio na ESJN u dijelu „Dokumenti“, na koji način je postupio u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN.

Osim toga, naručilac je predmetne dokaze naveo i u obrazloženju osporene odluke, dok žalilac nije precizirao koji konkretan dokaz nije bio objavljen na ESJN-u, a na kojem je naručilac zasnovao osporenu odluku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi na koji dan je naručilac vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da je nejasno da li je vršio provjeru sa stanjem poreskih obaveza privrednog subjekta na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovog člana propisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Obavezni uslovi“, predvidio: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje se na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.”

Ponuđač „Eminent“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, u tački B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje“ označio „Da“.

Naručilac je dana 27.03.2026.g., putem ESJN-a, uputio Poreskoj upravi zahtjev broj 1021/4-JN/25-4006/24 od 27.03.2026.g., kojim je od poreskog organa tražio da mu za ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica izda uvjerenje o izmirenim poreskim obavezama po osnovu poreza na lična primanja, poreza na dobit pravnih lica i poreza na dodatu vrijednost, povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava Područna jedinica Podgorica, takođe, putem ESJN, dana 03.04.2026.g. dostavila Uvjerenje broj 15/01-2-430/2026-52086/2 od 03.04.2026.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: „Da je poreski obveznik „Eminent“ d.o.o. Podgorica, PIB: 02088398, na dan 27.03.2026. godine, podnio poreske prijave i prema istima, obračunao obaveze po osnovu: - Poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih podnijetih IOPPD zaključno sa 02/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024.godinom - i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza - Poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 02/2026. godine - i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija je, u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 ZJN, zatražila od Poreske uprave uvjerenje o izmirenim poreskim obavezama za ponuđača. Povodom ovog zahtjeva. Poreska uprava. Područna jedinica Podgorica, Filijala za utvrđivanje poreskih obaveza, dostavila je naručiocu dopis broj: 15/01-2-430/2026-52086/2 od 3. aprila 2026. godine da je Poreski obveznik DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU. PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT „EMINENT“ DOO PODGORICA, PIB 02088398, sa sjedištem u Podgorici, na osnovu službenih evidencija Poreske uprave, na dan 27.03.2026.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 02/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza,-poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza-poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 02/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.“

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 4 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, na osnovu dokaza, tj. Uvjerenja Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, broj 15/01-2-430/2026-52086/2 od 03.04.2026.g., u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač na dan 27.03.2026.g., podnio poreske prijave i prema istima, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih podnijetih IOPPD zaključno sa 02/2026.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024.g. i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 02/2026.g., i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, to iz navedenog proizilazi da je naručilac provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta vršio sa stanjem poreskih obaveza privrednog subjekta na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza, tj. na dan 27.03.2026.g, te da je nadležni poreski organ dostavio stanje poreskih obaveza ponuđača

„Eminent“ d.o.o. Podgorica na dan podnošenje zahtjeva, kako je to i navedeno u obrazloženju pobijane odluke.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja br. UP. 0907-80/2025 od 20.03.2025.g i br. UP. 0905-228/2025 od 09.09.2025.g., na koja se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u konkretnom postupku naručilac pribavio od Poreske uprave dokaz o ispunjenosti uslova na dan upućivanja zahtjeva, za razliku od navedenih postupaka, u kojima dokaz pribavljen od Poreske uprave o ispunjenosti uslova nije bio na dan podnošenja zahtjeva.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu nezakonito ocijenio kao neispravnu, te da je bio dužan da mu ostavi rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te da je bio dužan da utvrdi da li postoje osnovi za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, kao i isključenje ostalih ponuđača iz postupka javne nabavke, pa da tek nakon toga cijeni ispravnost njihovih ponuda koje je ocijenio kao neispravne. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, da li je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona, da li je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna, da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Članom 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano da odluka

o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Obavezni uslovi”, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje se na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište”, te predvidio: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje se na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište”, zatim kao “Uslov za obavljanje djelatnosti” predvidio: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlašćenja (dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke), što se dokazuje dostavljanjem: Licence projektanta i izvođača radova izdate od strane nadležnog ministarstva, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata (“Službeni list Crne Gore”, br. 19/25)” te tačkom 12 stav 1 iste, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude”.

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „drugi uslov”, predvidio: “Važi za partiju 2: Ponuda mora da sadrži dokument “TEHNIČKI ZAHTEVI ZA ENERGETSKI TRANSFORMATOR 40 MVA” sa ispunjenim tabelama i isti mora biti potpisan

od strane ovlaštenog lica (svojeručno ili elektronski potpis) privrednog subjekta. Ukoliko se Ponuđač poziva na standarde koji su različiti od standarda koji su navedeni u dokumentu „Tehnički zahtjevi i tehnička specifikacija“, dužan je da dostavi dokaz o ekvivalentnosti ponudjenih standarda sa zahtjevanim. Način utvrđivanja ekvivalentnosti za tražene standarde dokazuje se dostavljanjem dokaza od strane Instituta za standardizaciju Crne Gore, kojim se potvrđuje da ponuđeni standardi odgovaraju traženim. Ponuđač je dužan da u Tabeli sa tehničkim podacima, u kojoj se navodi „Unijeti“, jasno upiše konkretne i precizne podatke koji se nude, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

- Ostatak teksta u tabeli, koji nije označen kao „Unijeti“, treba biti prepisan bez izmjena.
- Svako prazno polje u koloni „Garantovano“ mora biti popunjeno u skladu sa kolonom „Zahtjevano“.
- o Ako je stavka jasno definisana, ponuđač je dužan da je prepíše.
- o Ako je stavka definisana maksimalnom ili minimalnom vrijednošću, ponuđač mora unijeti onu vrijednost koju može garantovati, pod uslovom da je u skladu sa navedenim minimalnim ili maksimalnim zahtjevima iz kolone „Zahtjevano“.
- o Ako je u nekom polju u koloni „Zahtjevano“ navedeno više opcija, ponuđač je dužan da odabere jednu od njih i unese je u kolonu „Garantovano“.

Ponuđač je obavezan da u Tabeli sa tehničkim podacima, u polju „Garantovano“, prepíše sljedeće tačke:

- 14.1 Nadmorska visina: $m \leq 1000$
- 14.2 Maksimalna temperatura okoline: $^{\circ}\text{C} +40$
- 14.3 Prosječna dnevna temperatura: $^{\circ}\text{C} +27$
- 14.4 Prosječna godišnja temperatura: $^{\circ}\text{C} +20$
- 14.5 Minimalna temperatura okoline: $^{\circ}\text{C} -25$.

Žalilac je podnio zajedničku ponudu, i uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, za nosioca zajedničke ponude „Končar“ distributivni i specijalni transformatori d.d. za proizvodnju sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, pod tačkom A: „Uslov u vezi sa krivičnim osudama“ na pitanje „Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?“, označio odgovor „Ne“, te pod tačkom B: „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor: „Da“, te dostavio izjavu privrednog subjekta za člana zajedničke ponude „Electro Team“ d.o.o. Budva, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, pod tačkom A: „Uslov u vezi sa krivičnim osudama“ na pitanje „Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?“, označio odgovor „Ne“, te pod tačkom B: „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor: „Da“.

Takođe, žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi: "Trofazni transformator, uljni, hermetički zatvoren, sa stabilizacionim namotajem, sa regulacijom pod opterećenjem, za spoljnu montažu u TS 110/35kV Tivat i TS 110/35kV Radovići (Luštica), 40MVA, $110 \pm 10 \times 1.5\% / 36.75 / 10.5\text{kV}$, Prema tehničkim zahtjevima i specifikaciji", i uz svoju ponudu dostavio dokument "Q705924-2 Informativna mjerna skica.pdf" i dokument "Q705924-2 Tablica Tehničkih podataka.pdf", u kojem je pod tačkom 3.2. navedeno: „Nulta impedansa u srednjoj poziciji regulatora napona VN/SN: % 57,3; VN/NN: % -; SN/NN: %”, - zatim pod tačkom 6.5 tip namotaja, navedeno: „6.5.1. VN; zahtijevano Cu - unijeti; garantovano Cu; 6.5.2. SN; zahtijevano Cu - unijeti; garantovano Cu; 6.5.3. NN; zahtijevano Cu - unijeti; garantovano Cu.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: „Ponudač je u ponudi, u dokumentu „Q705924-2 Tablica Tehničkih podataka“, u tabeli, pod brojevima 6.5.1.. 6.5.2. i 6.5.3., kao svoj odgovor, u koloni „Garantovano“ naveo samo materijal ("Cu"), bez navođenja tipa namotaja, pa time nije ponudio sve tražene vrijednosti kako je to Naručilac zahtijevao shodno uslovima da svako prazno polje u koloni „Garantovano" mora biti popunjeno u skladu sa kolonom „Zahtijevano“. Na osnovu svega navedenog. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Ponudač "Konzorcij Končar D&ST i ELECTRO TEAM", u finansijskom dijelu ponude nije dostavio specifikaciju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dostavljena specifikacija ne sadrži sve bitne karakteristike predmeta nabavke, odnosno finansijski dio ponude nije ponuđen u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i tačkom 2 i 12 Tenderske dokumentacije. Ponudač "Konzorcij Končar D&ST i ELECTRO TEAM" nije ispunio sve uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, a koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 120 stav 1 7 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ocjene ispravnosti ponude žalioaca. Naime, imajući u vidu da je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da je ponudač dužan da u tabeli sa tehničkim podacima jasno navede konkretne i precizne podatke koje nudi, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a da je žalilac u svojoj ponudi dostavio dokument "tehnički zahtjevi za energetske transformator 40 MVA", u kojem je ponudio nultu impedansu u srednjoj poziciji regulatora napona VN/SN, VN/NN i SN/NN ali nije naveo sve tri vrijednosti nulte impedanse, to iz navedenog proizilazi da žalilac nije ponudio tehničke vrijednosti transformatora u odnosu na zahtijevane vrijednosti tehničkih podataka, zbog čega je ponuda žalioaca neispravna osnovom člana 133 tačka 2 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno izvršio postupak pregleda i ocjene ponuda shodno članu 134 stav 4 ZJN. Ovo iz razloga što tabela tehničkih podataka predstavlja sastavni dio tehničke specifikacije predmeta nabavke, a pri činjenici da je žalilac uz svoju ponudu dostavio popunjenu i ovjerenu tabelu tehničkih podataka, u kojoj je umjesto da se u

odnosu na sve tri zahtijevane stavke izjasni o brojčanim vrijednostima u procentima, izjasnio jedinu u odnosu na VN/SN, dok je u odnosu na VN/NN i SN/NN, unio dvije prazne linije, to naručilac nije bio dužan da traži dopunu dokaza od žalioca, kako to pogrešno žalilac zaključuje. Ovo iz razloga što tabela tehničkih podataka ne predstavlja dokaz iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, već je dio tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa se ista ista ne može naknadno dopunjavati niti menjati.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava imala je u vidu svoje rješenje br. UP.0904-109/2026 od 30.04.2026. godine, na koje se ponuđač „Elprom Heavy Industries“ A.D. Sofija poziva u izjašnjenju na žalbu. Međutim, Komisija nalazi da navedeno rješenje nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, budući da se činjenično i pravno stanje u tom predmetu bitno razlikuje od okolnosti konkretnog postupka. Naime, u ovom postupku žalilac se nije izjasnio u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike predmetnih stavki. Nasuprot tome, u postupku okončanom rješenjem br. UP.0904-109/2026, ponuđač „Eminent“ d.o.o. Podgorica je dostavio uz ponudu tehničku dokumentaciju iz koje je proizlazilo da dužina transformatora premašuje raspoloživu dužinu kade za 5 mm. Međutim, iz tehničke dokumentacije predmeta nabavke, istovremeno je proizlazilo da dimenzije proizvedenog transformatora mogu odstupati od dimenzija navedenih u ponudi, usljed čega je postojala mogućnost da naručilac, u skladu sa zakonom, od tog ponuđača zatraži pojašnjenje ponude radi razjašnjenja navedene okolnosti.

Nadalje, iako iz odredbe člana 134 stav 3 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana, vrši ocjena ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog člana, Komisija za zaštitu prava nalazi da u ovom slučaju ne bi imalo svrhu da nalaže naručiocu da vrši pregled ponude žalioca i ostalih ponuđača čije su ponude ocijenjene kao neispravne, jer ne bi imalo uticaja na drugačije odlučivanje iz razloga što su njihove ponude već ocijenjene kao neispravne.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude žalioca, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost njegove ponude, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u rubrikama 2.1 i 6.8 iz tabele o tehničkim podacima, unio oznake $\leq$ i $\geq$, iako je bio dužan da unese vrijednost koje može da garantuje, kako je to zahtijevano uslovom iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je

neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, da li je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona, da li je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna, da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Članom 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „drugi uslov”, predvidio: “Važi za partiju 2: Ponuda mora da sadrži dokument “TEHNIČKI ZAHTEJEVI ZA ENERGETSKI TRANSFORMATOR 40 MVA” sa ispunjenim tabelama i isti mora biti potpisan od strane ovlašćenog lica (svojeručno ili elektronski potpis) privrednog subjekta. Ukoliko se Ponuđač poziva na standarde koji su različiti od standarda koji su navedeni u dokumentu „Tehnički zahtjevi i tehnička specifikacija“, dužan je da dostavi dokaz o ekvivalentnosti ponudjenih standarda sa zahtjevanim. Način utvrđivanja ekvivalentnosti za tražene standarde dokazuje se dostavljanjem dokaza od strane Instituta za standardizaciju Crne Gore, kojim se potvrđuje da ponudeni standardi odgovaraju traženim. Ponuđač je dužan da u Tabeli sa tehničkim podacima, u kojoj se navodi “Unijeti” , jasno upiše konkretne i precizne podatke koji se nude, u skladu sa zahtjevima iz

tenderske dokumentacije. • Ostatak teksta u tabeli, koji nije označen kao „Unijeti“, treba biti prepisan bez izmjena. • Svako prazno polje u koloni „Garantovano“ mora biti popunjeno u skladu sa kolonom „Zahtjevano“. o Ako je stavka jasno definisana, ponuđač je dužan da je prepiše. o Ako je stavka definisana maksimalnom ili minimalnom vrijednošću, ponuđač mora unijeti onu vrijednost koju može garantovati, pod uslovom da je u skladu sa navedenim minimalnim ili maksimalnim zahtjevima iz kolone „Zahtjevano“. o Ako je u nekom polju u koloni „Zahtjevano“ navedeno više opcija, ponuđač je dužan da odabere jednu od njih i unese je u kolonu „Garantovano“. Ponuđač je obavezan da u Tabeli sa tehničkim podacima, u polju „Garantovano“, prepiše sljedeće tačke: • 14.1 Nadmorska visina: $m \leq 1000$ • 14.2 Maksimalna temperatura okoline: $^{\circ}\text{C} +40$ • 14.3 Prosječna dnevna temperatura: $^{\circ}\text{C} +27$ • 14.4 Prosječna godišnja temperatura: $^{\circ}\text{C} +20$ • 14.5 Minimalna temperatura okoline: $^{\circ}\text{C} -25$.”

Ponuđač „Eminent“ d.o.o. Podgorica, je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi: “Trofazni transformator, uljni, hermetički zatvoren, sa stabilizacionim namotajem, sa regulacijom pod opterećenjem, za spoljnu montažu u TS 110/35kV Tivat i TS 110/35kV Radovići (Luštica), 40MVA, $110 \pm 10 \times 1.5\% / 36.75 / 10.5\text{kV}$, Prema tehničkim zahtjevima i specifikaciji”, i uz svoju ponudu dostavio dokument “Tehnički zahtjevi za energetski transformator 40MVA-potpis.pdf” u kojem je pod tačkom 2.1. navedeno: „Nazivna snaga primara/sekundara-tercijera; MVA; MVA, zahtijevano 40/40; ≥ 13.5 ; garantovano 40/40; ≥ 13.5 “, zatim pod tačkom 6.8. navedeno: „Parcijalna pražnjenja; zahtijevano ≤ 250 , $\Delta Q \leq 50$; garantovano 250, $\Delta Q \leq 50$.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u ponudi dostavio dokument "Tehnički zahtjevi za energetski transformator 40MVA- potpis.pdf" potpisan elektronskim potpisom ovlaštenog lica ponuđača. Navedeni dokument je sastavni dio ponude i predstavlja bitne karakteristike predmeta nabavke. Ponuđač je u tekstualnom dijelu prepisao sve navedene bitne karakteristike, koje je naveo Naručilac, a u tabelarnom dijelu ponudio sledeće:...2.1. Nazivna snaga, primara/sekundara-tercijera; MVA, MVA; 40/ 40 > 13.5; 40/40 > 13.5...6.8. Parcijalna pražnjenja: [PC]; <250,AQ<50; 250, AQ<50.”

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica. Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac je izričito propisao da je, ukoliko je pojedina tehnička karakteristika definisana minimalnom ili maksimalnom vrijednošću, ponuđač je dužan da unese onu vrijednost koju može garantovati. Pri tome, naručilac nije predvidio bilo kakve izuzetke od navedenog pravila, niti je ostavio mogućnost da ponuđači umjesto konkretnih garantovanih vrijednosti navedu granične ili uslovne zahtjeve iz tehničke specifikacije, zbog čega su ponuđači bili dužni da za sve takve stavke navedu konkretne vrijednosti koje garantuju. Međutim, ponuđač „Eminent“ d.o.o. Podgorica je u tabeli tehničkih zahtjeva za energetski transformator, za stavke 2.1 i 6.8, umjesto garantovanih vrijednosti prepisao granične zahtjeve iz tenderske dokumentacije, navodeći „40/40 > 13.5“ i „AQ<50“, koji ne predstavljaju

konkretnu vrijednost koju ponuđač garantuje, već samo reprodukciju zahtjeva naručioca, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač nije postupio u skladu sa jasno propisanim uslovima tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković

