



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-156/2026

ESJN: 104684

Podgorica, 30.06.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 16.05.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Tivat broj 07-426/25-570/62 od 08.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.06.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 16.05.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Tivat broj 07-426/25-570/62 od 08.05.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Tivat da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.322,31 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Tivat da "Geotechnics, Project & Consulting" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/25-570/1 od 09.12.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova -Izrada glavnog projekta rekonstrukcije magistralnog puta M-11 Lepetani - Tivat (izgradnja bulevara), Opština Tivat je, kao naručilac, donijela odluku broj 07-426/25-570/62 od 08.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Optimusproject" d.o.o., zatim ponuda ponuđača "Simm inženjering" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i drugorangirana, ponuđači "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, i "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, isključeni iz postupka, dok su ponuđači "Route projects" d.o.o. Podgorica i Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd odustali od ponuda.

Ponuđač "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, je dana 16.05.2026.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da je navedena odluka nezakonita jer nije postojao zakonski osnov za njegovo isključenje iz postupka predmetne nabavke. Naime, naručilac kao osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, navodi da je iz izvještaja Ministarstva finansija o raskinutim ugovorima za period od 01.01.2021.g. do 15.03.2026.g. utvrdio da on ima sa naručiocem Upravom za saobraćaj raskinut ugovor o javnoj nabavci usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji regionalnog puta Bar - Kamenički most - Krute, ali ne navodi da je navedeni ugovor raskinut 27.02.2026.g., odnosno nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, pa je jasno da nije imao u periodu od prethodne tri godine do isteka za podnošenje ponuda sa ovim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci. Nadalje ističe, da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje vezano za ispravnost ponude izabranog ponuđača jer prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, navodi da je izvršio provjeru raskinutog ugovora o jednostavnoj nabavci koji je evidentiran u Izvještaju Ministarstva finansija u postupku naručioca Opštine Herceg Novi koja je bila zaključena sa „United Construction“ d.o.o. gdje je „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje bio podugovarač te da je dana 20.12.2024.g. navedeni ugovor sporazumno raskinut zbog nedostatka u izvođenju radova, i u prilog žalbi dostavio Ugovor o izvođenju radova na betoniranju ulica na teritoriji opštine Herceg Novi od 24.09.2024.g, zatim Sporazum o raskidu ugovora o izvođenju radova na betoniranju ulica na teritoriji opštine Herceg Novi, i Rješenje o raskidu ugovora o uslugama stručnog nadzora broj 01-244 od 27.02.2026.g. Ukazuje da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje vezano za ispravnost ponude izabranog ponuđača vezano za poslove zaštite od požara i zaštite životne sredine, za koje je angažovao podugovarača „Sistem Ćipranić“ d.o.o. Nikšić jer je naručilac tenderskom dokumentacijom u dijelu stručna i tehnička sposobnost predvidio, između ostalog tim koji čine pod tačkom 6. inženjer zaštite od požara i pod tačkom 7. inženjer zaštite životne sredine te da je potrebno dostaviti licencu, uvjerenje o osposobljenosti iz oblasti zaštite životne sredine i zaštite od požara, dok je u svojoj Izjavi privrednog subjekta, ovaj podugovarač naveo Bogdana Ćipranića dipl.ing. mašinstva koji će obavljati poslove inženjera zaštite od požara i životne sredine ali nije naveo koju će funkciju obavljati, odnosno da li će obavljati posao odgovornog projektanta

te je nejasno u kom svojstvu i za koje stručne poslove je podugovarač angažovan, jer nije dostavljena licenca inženjera zaštite životne sredine koja je tražena tenderskom dokumentacije, već je dostavljena samo diploma Univerziteta u Nišu o stečenom visokom obrazovanju i akademskom nazivu master inženjera zaštite od katastrofalnih događaja i požara. Dalje navodi, da u Izjavi privrednog subjekta ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje za inženjera Darka Ognjenovića, naveo da je potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori od 21.12.2025.g. a uvidom u dokumentaciju se vidi da je potvrda od 02.12.2024.g. kao i u Izjavi privrednog subjekta podugovarača „Intecon“ d.o.o. Podgorica za inženjere Nikolu Pešića i Petra Boškovića navedeno da potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori važe do 31.12.2026.g. a uvidom je konstatovao kako navodi da su od 31.12.2024.g. ističe da postoji neusklađenost između sadržine datih izjava i dostavljenih dokaza. Nadalje navodi, da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije navodio puna imena i prezimena angažovanih inženjera već samo njihove inicijale, te da je bio dužan da jasno i precizno navede sve relevantne činjenice i podatke na kojim se zasniva odluka. Posebno ističe da naručilac nije vršio provjeru izjava privrednog subjekta izabranog ponuđača i njegovih podugovarača u dijelu koji se odnosi na IV SPREČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA, i u prilog ovoj tvrdnji se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava UP. 0904-322/2025 od 27.11.2025.g., UP. 0904-37/2025 od 20.01.2026.g. i UP. 0907-22/2026 od 16.02.2026.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 20.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da ostaje pri odluci kojom je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. proglašen ispravnim i prvorangiranim, kako naglašava iz razloga što je dokazao ispunjenost postavljenih uslova dostavljanjem odgovarajuće dokumentacije, za sebe i za podugovarače, priložio je dokaze da su predloženi inženjeri upisani u Inženjersku komoru CG da u ponudi postoje po dvije potvrde o upisu u Komoru, po jedna koja je prestala da važi i druge dvije u kojima je navedeno da članstvo ističe 31.12.2026.g., te za ostale inženjere dostavljene su potvrde kojima je ponuđač raspolagao u momentu podnošenja ponude. Dalje ističe da je u izjavama privrednog subjekta ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. i njegovog podugovarača „Sistem Ćipranić“ d.o.o. navedena funkcija inženjera zaštite od požara i zaštite životne sredine i za istog je kako navodi dostavljena relevantna dokumentacija, i da je jasno navedeno da je vodeći projektant lice Sara Konatar te iz toga proizilazi da su sva ostala lica ovlašćeni inženjeri za djelove tehničke dokumentacije. Takođe ističe, da su inicijali lica u ponudi navođeni u cilju zaštite ličnih podataka iz razloga što su svi podaci dokumenata navedeni: broj i datum, vrsta dokumenta, naziv izdavaoca pa pored ostalog nije bilo potrebno navoditi puna imena, napominje da su njihova imena navedena u izjavama privrednog subjekata ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje. Dalje navodi, da u dijelu postojanja posebnog osnova isključenja „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, iz postupka javne nabavke, pribavio je mišljenje od izvođača radova, u vezi razloga za raskid ugovora, i isti priložio uz odgovor na žalbu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava ocijeni navode

žalbe uz napomenu da je napravljen previd u odnosu na ocjenu posebnog osnova isključenja žalioca iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Optimusproject" d.o.o. Podgorica je dana 06.06.2026.g., preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba ponuđača "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, u potpunosti neosnovana. Ističe da je neosnovan žalbeni navod koji se odnosi na razloge za posebne osnove za isključenje, jer iz dopisa Opštine Herceg Novi, proizilazi da nikada nije bio uveden u posao, te da je kao podugovarač angažovan isključivo za zemljane radove, a ne za betonske radove koji su bili predmet te nabavke. Dalje ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da se kao dokaz prihvata diploma o završenim strukovnim studijama ukoliko lice ne posjeduje licence, te da je njegov podugovarač "Sistem Ćipranić" d.o.o. Nikšić, naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta funkciju angažovanog inženjera, odnosno inženjera zaštite od požara i zaštite životne sredine. Nadalje ističe, da su angažovani inženjeri na dan predaje ponude bili članovi Inženjerske komore Crne Gore, te da nije od uticaja na ispravnost pobijane odluke okolnost što je naručilac naveo inicijale angažovanog stručnog kadra, jer se iz njegove ponude mogu vidjeti svi zahtijevani podaci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje ponuđača "Optimusproject" d.o.o. Podgorica na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Optimusprojekt" d.o.o. Bijelo Polje, jer ima raskinut ugovora sa naručiocem Opštinom Herceg Novi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 134 st. 1 i 2 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke”, dok je odredbom člana 110 stav 1 ZJN propisano: „Naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, koji: 1) je u postupku stečaja ili likvidacije; 2) je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, u skladu sa zakonom; 3) ima utvrđenu odgovornost na osnovu odluke nadležnog organa za zaštitu konkurencije jer je zaključio sporazum ili se dogovarao sa drugim privrednim subjektima, radi

narušavanja konkurencije, u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponude; 4) u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji; 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke” predvidio: „Iz postupka ove javne nabavke Naručilac će isključiti privrednog subjekta koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji; i koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze shodno čl. 110 st. 1 tačke 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama“, te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.”

Ponuđač „Optimusprojekt” d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu V „POSEBNI OSNOVI ZA ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?”, označio odgovor „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Optimusprojekt” d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: „Naručilac nije uzimao u obzir

ugovore o raskinutim ugovorima iz jednostavnih nabavki obzirom da su iste izuzete od primjene Zakona o javnim nabavkama a da se u tački 4 pomenutog člana izričito navode ugovori o javnim nabavkama, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji. Opreza radi izvršena je provjera raskinutog ugovora o jednostavnoj nabavci za ponuđača koji je ekonomski najpovoljniji tj. „Optimusproject“ d.o.o. koji raskid je evidentiran u Izvještaju Ministarstva finansija u postupku naručioca Opštine Herceg Novi šifra 76761 koja je bila zaključila ugovor sa „United construction“ d.o.o. na betoniranju ulica na teritoriji HN gdje je „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje bio podugovarač; u postupku. Iz pribavljenih dokaza utvrđeno je da je predmetni ugovor sporazumno raskinut a podugovarač „Optimusproject“ nije ni uveden u posao već samo United construction d.o.o. Iz svega ovoga se utvrđuje da „Optimusproject“ nije bio uveden u posao i nije bio zadužen za poslove zbog kojih je ugovor raskinut pa ne može da trpi štetne posledice koje se ogledaju u vidu isključenja iz postupka javne nabavke.“

Komisija za zaštitu prava je uvidom u ESJN, utvrdila da se u postupku javne nabavke za izvođenje radova na betoniranju ulica na teritoriji opštine Herceg Novi, (# 76761) nalazi Ugovor o javnoj nabavci broj 01-1-018-1784/24 od 24.09.2024.g., zaključen između Opštine Herceg Novi kao naručiocem i „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje, kao izvođačem, koji je podnio ponudu u predmetnom postupku sa podugovaračem „Optimusprojekt“ d.o.o. Bijelo Polje, kao i Sporazum o raskidu navedenog ugovora broj 01-1-018-1784/24 od 20.12.2024.g., potpisan od strane Opštine Herceg Novi i „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da će isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta koji u periodu od tri godine prije isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda, ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, a da je Sporazum o raskidu ugovora broj 01-1-018-1784/24 od 20.12.2024. godine zaključen između Opštine Herceg Novi, kao naručioca, i privrednog subjekta „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje, kao izvođača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nije postojao osnov za isključenje privrednog subjekta „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje iz predmetnog postupka javne nabavke. Naime, činjenica da je „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje, u predmetnom postupku angažovao „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje kao podugovarača nije od uticaja na primjenu člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, budući da podugovarač nije ugovorna strana ugovora o javnoj nabavci niti sporazuma o njegovom raskidu, pa se ovaj ponuđač ne može smatrati privrednim subjektom koji ima raskinut ugovor o javnoj nabavci u smislu navedene zakonske odredbe.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta podugovarača „Sistem Ćipranić“ d.o.o. Nikšić, kojeg je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, angažovao za poslove inženjera zaštite od požara i zaštite životne sredine, nepravilno sačinjena jer nije naveo da će Bogdan Ćipranić, dipl.ing.mašinstva, obavljati funkciju odgovornog projektanta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može da odredi stručne i kadarovske kapacitete koji su potrebni za izvršavanje ugovora. Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim tačkom 5 istoga člana propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Odredbom člana 128 stav 4 ovog zakona propisano je da ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan je da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede: 1) dio predmeta koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i 2) podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica).

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?" navedeno je sljedeće: "Da" "Ne". Ako je odgovor da: a) Navedi dio predmeta nabavke koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, b) navedi podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka C. "Stručna i tehnička sposobnost" propisano sljedeće: 2) "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadarovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" Da Ne. Ako je odgovor da navedi stručne i kadarovske kapacitete: [.....] [.....] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za

popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: 2) "Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor "Da" i u rubrikama pod tač. a) i b) navodi sve tražene podatke, zatim u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C. "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje - ime i prezime, - stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); - način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio da je predmet nabavke Izrada glavnog projekta rekonstrukcije magistralnog putam M-11 Lepetani - Tivat (izgradnja bulevara), te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmet nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: „Privredni subjekt treba da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to tim sačinjen od 1.dipl. inženjera geodezije, 2.dipl. inženjera geologije; 3. licenciranog inženjera građevinarstva - smjerovi konstruktivni, hidrotehnički i saobraćajni, 4.licenciranog inženjera elektrotehnike - smjer energetika, 5. licenciranog inženjera elektrotehnike, smjer elektronika; 6. inženjera zaštite od požara; 7. inženjera zaštite životne sredine: VODEĆI PROJEKTANT IZ PRETHODNO POSTAVLJENOG USLOVA koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini JE lice iz reda OVDJE predloženih lica stručnog tima. Dostaviti listu predloženih lica - vodećeg i odgovornih projektanta za rukovođenje izradom tehničke dokumentacije u cjelini i dijelom tehničke dokumentacije sa odgovarajućom stručnom spremom i dokaze: ZA SVA LICA DOKAZ O ANGAŽOVANJU RADNE SNAGE (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom). DOKAZ O STRUČNOJ OSPOSOBLJENOSTI (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije) i to: ZA LICA IZ TAČKI 3,4 i 5 licence za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja prema po Zakonu o izgradnji objekata ("Sl. List CG 019/25, 092/25); ZA LICE IZ TAČKE 1 Ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova za inženjera geodezije po Zakonu o državnom premjeru i katastru nepokretnosti "Sl. list RCG br. 029/07.. "Sl. list Crne Gore br. 073/10...,084/24); ZA LICA IZ TAČKE 2 Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova geoloških istraživanja inženjersko-geološka (geotehnička istraživanja); ZA LICA IZ TAČKE 6 I 7 Licencu, uvjerenje o osposobljenosti iz oblasti zaštita životne sredine, zaštita od požara (Prihvataju se licenca inženjera zaštite životne sredine za odgovornog projektanta; Lincenca inženjera zaštite od požara za odgovornog projektanta po važećem Zakonu o Izgradnji objekta Crne Gore, a ukoliko

lice ne posjeduje tu licencu prihvata se uvjerenje o položenom stručnom ispitu u datim oblastima ili dokaz o završenim strukovnim studijama u datim oblastima). ZA LICENCIRANE INŽENJERE i Potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori CG; ZA SVA LICA DOKAZ O STRUČNOJ SPREMI (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije).“ Takođe, naručilac je u tački 5. Tenderske dokumentacije (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 11. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač „Optimusprojekt“ d.o.o. Bijelo Polje je uz svoju ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Sistem Ćipranić“ d.o.o. Nikšić, u kojoj je u tački 3 „Način podnošenja ponude“, na pitanje „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“ navedeno: „2. Izrada elaborata zaštite od požara; Izrada elaborata zaštite životne sredine. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti nabavke 5%“, zatim u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" na pitanje: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" navedeno: „1. Ime i prezime: Bogdan Ćipranić, 2. Stručna sprema: Diplomirani mašinski inženjer, VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacija; Diploma o stečenom visokom obrazovanju i stručnom nazivu diplomirani mašinski inženjer, redni broj iz evidencije o izdatim diplomama 1067 od 27.06.2011.g. izdata od strane Mašinskog fakulteta u Podgorici, Univerziteta Crne Gore; Diploma stečenom visokom obrazovanju i akademskom nazivu master inženjer zaštite od katastrofalnih događaja i požara, br. 02/01-225/14 od 31.05.2024.godine, izdata od strane Univerziteta u Nišu, Republika Srbija; Rješenje o priznavanju diplome br. UP I br. 17-03-608/25-4118/4 od 30.07.2025.g. izdato od strane Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija; 3. Način angažovanja: Ugovor o radu na neodređeno i puno radno vrijeme; 4. Stručna osposobljenost: Rješenje kojim se izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, br. UP I 09-332/25-2657/2 od 18.09.2025.godine; Potvrda o članstvu u IKCG. Diploma stečenom visokom obrazovanju i akademskom nazivu master inženjer zaštite od katastrofalnih događaja i požara, br. 02/01-225/14 od 31.05.2024. godine, izdata od strane Univerziteta u Nišu, Republika Srbija; Rješenje o priznavanju diplome br. UP I br. 17-03-608/25-4118/4 od 30.07.2025.g. izdato od strane Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija; Funkcija koju će zauzimati: 6. inženjera zaštite od požara; 7. inženjera zaštite životne sredine.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Optimusprojekt“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: „U Izjavi podugovarača SISTEM ĆIPRANIĆ DOO u poglavlju I dati su podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi; Poglavlju II podaci o privrednom subjektu i načinu podnošenja ponude: podugovarač u postupku javne nabavke za dio predmeta koji mu je ustupljen: IZRADA elaborate zaštite od požara, izrada elaborate zaštite životne sredine; u procentuanom udijelu od 5% vrijednosti nabavke; ne koriste se sposobnosti drugog subjekta. U Poglavlju II navedeno je da privredni subjekt i njegov izvršni direktor nisu pravosnažno osuđivani za krivična djela iz čl. 99 st. 1 tačka 1 ZJN; izmirene su sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za PIO; U Poglavlju IV navedeno je da privredni subjekt nije u nekoj od pobrojanih situacija koje predstavljaju korupciju i sukob interesa po čl. 38 st. 2 tačka 1, čl. 41 st. 1 tačka 2 ili čl. 42 ZJN; U Poglavlju V navodi se da privredni subjekt nije u nekoj od situacija opisanih pod tačkama 4 i 5 (čl. 110 st. 1 ZJN) koje su predviđene tenderskom dokumentacijom a predstavljaju posebni osnov isključenja iz postupka; U poglavlju VI tačka 1 navodi se daje privredni subjekt upisan u CRPS sa navođenjem dokaza kojim se to potvrđuje; U poglavlju VI tačka 2 navedeno je da privredni subjekat posjeduje Licencu za izradu tehničke dokumentacije I izvođenje radova sa navođenjem o kojem se dokazu radi; U poglavlju VI c tačka 2 navedeno je da privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage sa navođenjem dokaza o stručnoj spremi, osposobljenosti i načinu angažovanja za diplomiranog mašinskog inženjera; u Poglavlju VIII data je garantna izjava. Izjavu digitalno potpisuje izvršni direktor.“

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta podugovarača „Sistem Ćipranić“ d.o.o. Nikšić. Naime, imajući u vidu da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta dokazao preko podugovarača „Sistem Ćipranić“ d.o.o. Nikšić, koji je u izjavi privrednog subjekta naveo da mu je ustupljena izrada elaborata zaštite od požara i elaborata zaštite životne sredine, te da će Bogdan Ćipranić, dipl. ing. mašinstva, obavljati funkciju inženjera zaštite od požara i inženjera zaštite životne sredine, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naveo dovoljno podataka na osnovu kojih se može utvrditi da će imenovani inženjer biti u funkciji projektanta jer je angažovan na izradi navedenih elaborata, odnosno da će učestvovati u realizaciji dijela predmeta nabavke za koji je podugovarač angažovan.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu žalioca, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Odluku Ustavnog suda Crne Gore U - III br. 556/23 od 04.07.2023.g., u kojoj je Ustavni sud Crne Gore iznio stanovište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod ”mehaničke” primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke primjenom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, jer ima raskinut ugovor sa naručiocem Upravom za saobraćaj. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 134 st. 1 i 2 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke”, dok je odredbom člana 110 stav 1 ZJN propisano: „Naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, koji: 1) je u postupku stečaja ili likvidacije; 2) je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, u skladu sa zakonom; 3) ima utvrđenu odgovornost na osnovu odluke nadležnog organa za zaštitu konkurencije jer je zaključio sporazum ili se dogovarao sa drugim privrednim subjektima, radi narušavanja konkurencije, u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponude; 4) u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji; 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke” predvidio: „Iz postupka ove javne nabavke Naručilac će isključiti privrednog subjekta koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji; i koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze shodno čl. 110 st. 1 tačke 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama“,

te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.”

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu V „POSEBNI OSNOVI ZA ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?”, označio odgovor „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Da je ponuđač „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. u tački V izjave naveo da nije u nekoj od situacija koje predstavljaju poseban osnov isključenja iz postupka. Naručilac je prilikom provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta ponuđača utvrdio da postoji osnov iz čl. 110 st. 1 tačka 4 ZJN za isključenje ponuđača „Geotechnics, Project & Consulting” d.o.o buduću koji je utvrđen i Tenderskom dokumentacijom. Pregledom Izvještaja Ministarstva finansija o raskinutim ugovorima za period od 01.01.2021.godine do 15.03.2026.godine utvrđeno je da imenovani ponuđač ima sa naručiocem Upravom za saobraćaj raskinut ugovor o javnoj nabavci usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji regionalnog puta Bar - Kamenički most - Krute broj 01-8075/1 od 01.07.2024. godine.“

Žalilac je uz žalbu, putem ESJN, dostavio Rješenje o raskidu ugovora o uslugama stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji regionalnog puta Bar - Kamenički most - Krute broj 01-8075/1 od 01.07.2024.g., zavedeno kod Uprave za saobraćaj pod brojem 01-2441/1 od 27.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u ESJN, u dio „Faze u postupku“, u kojem je evidentirano da je otvaranje ponuda obavljeno dana 12.1.2026.g. u 12:00h.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da će isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta koji u periodu od tri godine prije isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda, ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, te da je ugovor o uslugama stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji regionalnog puta Bar – Kamenički most – Krute, zaključen između žalioca i Uprave za saobraćaj, raskinut dana 27.02.2026.g., to Komisija za zaštitu prava proizlazi da naručilac nije pravilno primijenio član 110 stav 1 tačka 4 ZJN kada je žalioca isključio iz postupka javne

nabavke. Naime, otvaranje ponuda je izvršeno dana 12.02.2026.g., pa do isteka roka za podnošenje ponuda, nije postojao raskid ugovora o javnoj nabavci koji bi predstavljao osnov za isključenje u smislu tenderske dokumentacije i člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN. Budući da je predmetni ugovor raskinut tek dana 27.02.2026. godine, odnosno nakon otvaranja ponuda, okolnost na kojoj je naručilac zasnovao isključenje žalioca nije postojala u relevantnom vremenskom periodu propisanom tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da su potvrde Inženjerske komore Crne Gore validan dokaz o ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti, budući da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da inženjer Darko Ognjenović posjeduje potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore izdatu 21.12.2025.g., te da je njegov podugovarač „Intercon“ d.o.o. Podgorica, u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da inženjeri Nikola Pešić i Petar Bošković posjeduju potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore koje važe do 31.12.2026.g., a koji podaci ne odgovaraju podacima navedenim u potvrdama Inženjerske komore CG u kojima je navedeno da važe do 31.12.2025.g. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke: ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", u dijelu C: "Stručna i

tehnička sposobnost", na pitanje pod 2) Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne, Ako je odgovor da: navesti stručne i kadrovske kapacitete:. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je navedeno: "U dijelu C "Stručna i tehnička sposobnost", za pitanje pod 2) Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekt određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, – stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: – stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili – stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika ).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" između ostalog, predvidio: "... ZA LICENCIJERANE INŽENJERE i Potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori CG; ZA SVA LICA DOKAZ O STRUČNOJ SPREMI (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije)."

Ponudač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", u dijelu C. "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom" označio odgovor "DA", te na potpitanje: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", naveo: "...b) odgovorni projektant koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije i to izradom projekta saobraćajne i hidrotehničke infrastrukture; Ime i prezime: Darko Ognjenović Stručna sprema: stepen specijaliste–građevinarstva - smjer konstruktivni (VII nivo, podnivo VIII nacionalnog okvira kvalifikacije), za koga se prilažu sledeći dokazi: Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija izdata od strane Građevinskog fakulteta Univerziteta Crne Gore, br. 1139 od 03.03.2020.g. Način angažovanja: U radnom odnosu na puno radno vrijeme i na neodređeno Potvrda poslodavcu o zaposlenim izdata od strane Poreske uprave sa datumom podnošenja prijave 12.06.2020.g.; Stručna osposobljenost: Rješenje broj UPI 09-332/25-994/2 od 13.06.2025.g. izdato od strane Ministarstva, prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori, registracioni broj 5187 od 21.12.2025.g. izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore; Funkcija koju će zauzimati:

odgovorni projektant koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - izradom projekta građevinskih konstrukcija“ zatim dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Intecon“ d.o.o. Podgorica, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", u dijelu C. "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom" označio odgovor "DA", te na potpitanje: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", naveo: "... Ime i prezime: Nikola Pešić, Stručna sprema: Spec. Sci, energetike i automatike – elektroenergetski sistemi, VSS, VII nivo podnivo VII-1 nacionalnog okvira kvalifikacija, Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, br. 244 od 02.03.2018..izdata od strane Elektrotehničkog fakulteta, Univerziteta Crne Gore;... Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore kojom se potvrđuje članstvo u IKCG do 31.12.2026. godine; Ime i prezime: Petar Bošković stručna sprema: Stepen specijaliste: elektronika, telekomunikacije i računari, VII, podnivo VIII nacionalnog okvira kvalifikacija, diploma: postdiplomskih specijalističkih akademskih studija;... Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore kojom se potvrđuje da je član IKCG do 31.12.2026.g.", te uz ponudu dostavio potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-3282 od 21.12.2025.g. u kojoj je navedeno da je Darko Ognjenović, spec.sci građevinarstva, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026.g., zatim potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-5268 od 31.12.2024.g. u kojoj je navedeno da je Petar Bošković, spec.sci. elektrotehnike, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2025.g., kao i potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-5269 od 31.12.2024.g. u kojoj je navedeno da je Nikola Pešić, spec.sci. elektrotehnike, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2025.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: "Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori, broj 5187 od 02.12.2025.g. izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore; Darko Ognjenović će zauzimati funkciju: odgovorni projektant koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - izradom projekta građevinskih konstrukcija...Potvrda br. 05-5269 od 31.12.2024. godine o članstvu N.P. spec. Sci elektrotehnike iz Berana u Inženjerskoj komori do 31.12.2025. godine... Potvrda br. 05-5268 od 31.12.2024.godine o članstvu P.B. spec. Sci elektrotehnike iz Podgorice u Inženjerskoj komori do 31.12.2025. godine."

Dakle, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao da privredni subjekat posjeduje za sva angažovana lica potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, a da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje uz svoju ponudu dostavio Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-3282 od 21.12.2025.g. u kojoj je navedeno da je Darko Ognjenović, spec.sci građevinarstva, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026.g., zatim potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-5268 od 31.12.2024.g. u kojoj je navedeno da je Petar Bošković, spec.sci. elektrotehnike, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2025.g., kao i potvrdu o

članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-5269 od 31.12.2024.g. u kojoj je navedeno da je Nikola Pešić, spec.sci. elektrotehnike, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2025.g., to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenim potvrdama za inženjere Petra Božovića i Nikolu Pašića, ispunio zahtijevani uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te da iste predstavljaju validan dokaz za vrednovanje ponuda.

Naime, Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je dužan da u ponovnom postupku shodno članu 135a stav 4 ZJN zahtijeva od ponuđača dostavljanje odgovarajućeg dokaza.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta, ponuđača „Optimusprojekt“ d.o.o. Bijelo Polje, u dijelu koji se odnosi na sukob interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, čl. 41 i 42 ZJN, kao i da u obrazloženju pobijane odluke nije naveo imena i prezimena angažovanih inženjera, već njihove inicijale. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač „Optimusprojekt“ d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, i izjave privrednih subjekata za podugovarače „Intecon“ d.o.o. Podgorica, „Sistem Čipranić“ d.o.o. Nikšić, „Geodeting“ d.o.o. Bijelo Polje, i „Ground Engineering“ d.o.o. Nikšić, u kojima su u poglavlju IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA", na pitanja "Da li je privredni subjekat vršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", "Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama?" i "Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?" dali odgovor "Ne", zatim nosilac zajedničke ponude „Lever Inženjering“ d.o.o. Budva, u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označili odgovor „Ne“.

Naručilac je u odjeljku "Dokumenti", kao "tip dokumenta"- "pribavljeni dokazi" objavio dana 08.05.2026.g. akte Poreske uprave, i Uvjerjenja Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: “U poglavlju IV sprečavanje korupcije i sukoba interesa odrično je odgovorio na sva ponuđena pitanja...S.K. - Funkcija koju će zauzimati: a) Vodeći projektant koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini odgovoran je za usaglašenost svih djelova tehničke dokumentacije...Uvjerenje Ministarstva ekonomije o položenom stručnom ispitu na ime P.M. diplomirani inženjer geologije...Ovlašćenje Uprave za nekretnine kojom se potvrđuje da je J. B. Dipl. Inž. Geodezije položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni.”

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručiocu da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjava privrednog subjekta ponuđača „Optimusprojekt“ d.o.o. Bijelo Polje, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, naveo da je provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Optimusprojekt“ d.o.o. Bijelo Polje, u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova vršio pribavljanjem dokaza od nadležnog organa, dok nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa i ostalih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Takođe, imajući u vidu da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje u svojoj izjavi privrednog subjekta, kao i u izjavama privrednog subjekta podugovarača, naveo precizne podatke o stručnim i kadrovskim kapacitetima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke, navede jasne podatke o angažovanim inženjerima, koje je cijenio relevantnim za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.322,31 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa čl. 1 stav 3, 5 stav 5 i 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.