



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-205/2026

ESJN: 110076

Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Arhi-Pro Omega” d.o.o. Bar od 20.06.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Marka Kovača, advokata iz Podgorice, protiv odluke JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-1261/19 od 11.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Arhi-Pro Omega” d.o.o. Bar od 20.06.2026.g., pa se poništava odluka JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-1261/19 od 11.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.132,23 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Arhi-Pro Omega” d.o.o. Bar u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da „Arhi-Pro Omega” d.o.o. Bar nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-1261/4 od 13.03.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na adaptaciji na lokaciji Zlatna obala, Opština Bar-IV faza, JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0204-1261/19 od 11.06.2026.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star” d.o.o. Bar i „Prostor Plus

MN" d.o.o. Budva, dok je ponuđač "Arhi-Pro Omega" d.o.o. Bar sa podugovaračima isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Arhi-Pro Omega" d.o.o. Bar, je dana 20.06.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marka Kovača, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno utvrdio činjenice od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta „Otrant Star” d.o.o. Bar, kao nosioca Zajedničke ponude i kada je za istu utvrdio da sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom, da je ista sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, iako je ista nepravilno sačinjena, te da je samim tim ponuđač Zajednička ponuda „Otrant Star” d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva morao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke. Naime, ističe da je „Otrant Star” d.o.o. Bar, kao nosilac Zajedničke ponude, pogrešno popunio svoju Izjavu privrednog subjekta na način što se pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude”, na pitanje u dijelu D. „Koristi li privredni subjekat sposobnost drugog subjekta?”, izjasnio sa „Ne” umjesto sa „Da”. Ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da Izjava privrednog subjekta nosioca Zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. Bar, sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i da je pravilno sačinjena i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a što ne odgovara činjenicama iz iste, jer smatra da je ovaj ponuđač bio u obavezi da, prateći jasna uputstva iz Uputstva za popunjavanje izjave, u naznačenom dijelu izjave označi odgovor „Da”, te da, shodno pomenutom Uputstvu, a u vezi zaključenog Ugovora o zajedničkom nastupanju iz kojeg jasno proizilazi da ovaj ponuđač koristi sposobnost člana zajedničke ponude „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva, popuni tražene podatke pod tačkama a, b, c i d. Takođe, ističe da iz odredbi Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 01/17-26 od 30.03.2026.g., zaključenog između nosioca zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. Bar i člana zajedničke ponude „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva nedvosmisleno proizilazi da nosilac koristi sposobnosti člana zajedničke ponude sa ciljem ispunjenja uslova iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, pa da je zbog navedenih razloga, izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. Bar nesporno nepravilno sačinjena, jer ista ne sadrži podatke pod tač. a, b, c i d. Osim navedenog, ističe da su Ugovorom o zajedničkom nastupanju članu zajedničke ponude „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva povjereni poslovi izvođenja radova koji su predmet javne nabavke, obezbjeđenje licence izvođenja radova kao i stručnih i kadrovskih kapaciteta, te imenovanje ovlašćenog inženjera i dr., te smatra da je naručilac bio u obavezi da provjeru izjave vrši u odnosu na ovog privrednog subjekta, u dijelu ispitivanja tačnosti podataka, u pogledu uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, a koji se odnosi na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, a ne u odnosu na nosioca zajedničke ponude, jer ga je na to obavezivao član 126 stav 4 ZJN. Nasuprot navedenom, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, na osnovu potvrda JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0102-1891 i broj 0102-1891/3 od 31.03.2026.g., konstatovao da je ponuđač „Otrant Star” d.o.o. Bar, a ne ponuđač „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva kvalitetno i blagovremeno izvršio poslove koji se tiču pomenutih istih ili sličnih poslova, pa da je samim tim i izjava privrednog subjekta „Otrant Star” d.o.o. Bar nepravilno sačinjena u ovom dijelu, jer je isti na pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekt ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” označio odgovor „Da” i popunio podatke iz pomenutih potvrda, a na šta nije bio ovlašćen. Dalje navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac bio dužan da u postupku provjere tačnosti podataka u izjavama oba privredna subjekta provjeri tačnost datih odgovora u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje, u pogledu odgovora datih u dijelu IV SPRJEČAVANJE

KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA, posebno odgovora „Ne” na pitanje pod c) „Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?”, te da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datog odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela Izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, te s tim u vezi, ukazuje na pravnu praksu Komisije za zaštitu prava iskazanu u rješenju broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. Takođe, navodi da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac bez pravno-činjenične osnove olako zaključio i utvrdio da je očigledna greška izjašnjenja ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star” d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva u pogledu roka izvršenja ugovora samo tehničke prirode i da ovo dvostruko, pogrešno i nezakonito izjašnjenje ne utiče na ispravnost iste. Smatra da je pravno neodrživo obrazloženje naručioca kojim utvrđuje da se ovaj ponuđač opredijelio za rok izvršenja od 15 dana, a ne za rok izvršenja od 20 dana, kako je to naveo u dijelu iskazivanja numeričke vrijednosti, te da nije jasno koji će se od dva roka za izvršenje ugovora, 15 ili 20 dana od dana uvođenja u posao, uzeti kao mjerodavan za sačinjavanje predloga ugovora o javnoj nabavci, odnosno, da li će se izvršiocu ugovora ustanoviti obaveza izvršenja ugovora u roku od 15 ili 20 dana, te da je bio u obavezi da ponudu ovog ponuđača proglasi za neispravnu u smislu odredbe člana 133 st. 1 i 2 ZJN. Posebno ukazuje da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka koja se naknadnim radnjama ne može otkloniti, s obzirom da isti nije predvidio mogućnost prisustvovanja procesnoj radnji otvaranju originala garancija ponuda koje su predate na arhivu, pa da se postavlja pitanje na koji način su ponuđači imali pravo da se uvjere u stanje omota koverti u kojima su iste predate, da utvrde sadržinu koverti kao i sadržinu ispisanog teksta na istim, da se uvjere da su iste predate u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom, a ne nakon isteka roka i slično, te da je o pomenutim radnjama, kao i o činjenicama u vezi sa istim trebao sačiniti i zapisnik u skladu sa odredbama člana 131 ZJN, s obzirom da se i original zahtijevane garancije ponude smatra sastavnim dijelom ponude ponuđača, a da isti nije sačinjen, već je ponuđačima dostavljen od strane ESJN samo Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava koji sadrži informacije u pogledu cijena ponude i slično, ali ne i činjenice u vezi sa načinom predaje i sadržinom predaje originala garancija ponuda. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu otklanjanje uočenih nepravilnosti, kao i da mu Komisija za zaštitu prava nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 29.06.2026.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su predmetni žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani jer pogrešno rezonuje i pogrešno tumači sadržinu Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 01/17-26 od 30.03.2026.g. Naime, ističe da je netačan zaključak žalioaca da iz navedenog Ugovora proizilazi da nosilac zajedničke ponude koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude, već da, naprotiv iz jasno utvrđene podjele poslova sadržane u predmetnom Ugovoru nedvosmisleno proizilazi da nosilac zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. Bar preuzima obavezu nabavke materijala potrebnog za izvođenje radova, kao i vršenja ostalih poslova bliže opredijeljenih Ugovorom, a za čije izvršenje korišćenje sposobnosti drugog subjekta nije ni potrebno. Takođe, ističe da iz same podjele poslova između članova zajedničke ponude jasno i nedvosmisleno proizilazi da svaki član zajedničke ponude samostalno ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti za onaj dio predmeta nabavke za koji je, saglasno Ugovoru o zajedničkom nastupanju, zadužen, te da je saglasno navedenom, nosilac zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. Bar pravilno popunio svoju Izjavu privrednog subjekta, označivši odgovor „Ne” na pitanje u dijelu

D., budući da za izvršenje poslova koji su mu povjereni podjelom poslova ne koristi, niti mu je potrebno korišćenje sposobnosti drugog subjekta i da u skladu sa tim, nosilac zajedničke ponude nije bio dužan ni da popunjava podatke pod tačkama a), b), c) i d). Dalje navodi da je u odnosu na radove kojima član zajedničke ponude „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva dokazuje ispunjenost uslova iskustva, bio investitor, odnosno korisnik izvedenih radova, te da je samim tim i u posjedu predmetnih referenci i istima nesporno raspolagao u trenutku provjere Izjave privrednog subjekta, pa da je slijedom navedenog, provjeru tačnosti podataka u pogledu ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, u odnosu na ovog privrednog subjekta, izvršio uvidom u dokaze kojima raspolaže, a koji su bili relevantni u trenutku provjere, saglasno odredbi člana 135a stav 1 tačka 2 ZJN. Smatra da okolnost da je u obrazloženju pobijane odluke očigledno propustio da jasno i izričito obrazloži navedenu činjenicu da je član zajedničke ponude „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva uspješno izvršio radove koje je naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, ne može uticati na nesporan zaključak da ovaj privredni subjekat posjeduje traženo iskustvo i da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva, a samim tim ni na zaključak da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena. Takođe, navodi da je izabrani ponuđač u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke”, za rok izvršenja ugovora, u polju „Odgovor”, naveo da je rok izvršenja ugovora 15 dana od dana uvođenja u posao, a da je u dijelu „Kriterijumi”, u sekciji „Napomena”, izričito naveo: „Rok izvršenja ugovora je 15 dana od dana uvođenja u posao”, dok je u istom dijelu, u sekciji „Odgovor”, unesena numerička vrijednost „20” i da je prilikom unosa numeričke vrijednosti u sekciji „Odgovor” u dijelu „Kriterijumi” očigledno došlo do tehničke greške, budući da se iz ostalih navoda nesporno i nedvosmisleno sadržanih u ponudi može na pouzdan način utvrditi da ponuđač nudi rok izvršenja ugovora od 15 dana od dana uvođenja u posao, te da navedena greška ne može uticati na ocjenu ispravnosti ponude niti na postupak njenog vrednovanja, jer bi proglašenje čitave ponude neispravnom zbog jedne izolovane numeričke vrijednosti predstavljalo primjenu pretjeranog i nedopuštenog formalizma, kojim bi se izgubila sama svrha javne nabavke.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG”. br. 74/19. 03/23, 1 1/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započeo.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka koja se naknadnim radnjama ne može otkloniti, s obzirom da isti nije predvidio mogućnost prisustvovanja procesnoj radnji otvaranju originala garancija ponuda koje su predate na arhivu, te da je o pomenutim radnjama kao i o činjenicama u vezi sa istim trebao sačiniti i zapisnik u skladu sa odredbama člana 131 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN, zatim stavom 3 ovog člana propisano da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem

pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, dok je stavom 5 propisano da se u slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda" i stavom 6 propisano je da je o dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.

Odredbom člana 130 ZJN propisano je da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, dok je odredbom člana 131 stav 1 ZJN propisano da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke.

Naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 0204-1261/6 od 01.04.2026.g. izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu tačke 9. (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) i predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 16.04.2026.g. do 11.00 sati, zatim predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 16.04.2026.g. u 11.00 sati, te predvidio da ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom i da se u slučaju iz prethodnog stava, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: - neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. Popa Jola Zeca bb, Budva; - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi ul. Popa Jola Zeca bb, 85310 Budva, radnim danima od 08:00 do 16:00 sati, izuzev u periodu od 11:30 do 12:00 sati, zaključno sa danom 16.04.2026. godine do 11:00 sati.

Uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se u istima nalazi zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 16.04.2026.g. u 11:00 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku", u kojem je, između ostalog, navedeno da je ponudu u predmetnom postupku javne nabavke podnio ponuđač "Nikos Cop" d.o.o. Berane dana 16.04.2026.g., zatim ponuđač Zajednička ponuda „Otrant Star” d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN” d.o.o. i ponuđač „Arhi-Pro omega” d.o.o., te da se u istima nalaze potvrda broj 0204-2576/1 od 16.04.2026.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno ime ponuđača „Nikos Cop” d.o.o. Berane, datum i vrijeme prijema 16.04.2026.g. u 10:27 časova, zatim potvrda broj 0204-2574/1 od 16.04.2026.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno ime ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star” d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva, datum i vrijeme prijema 16.04.2026.g. u 08:29 časova i potvrda broj 0204-2575/1 od 16.04.2026.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno da je ime ponuđača „Arhi-Pro omega” d.o.o. datum i vrijeme prijema 16.04.2026.g. u 09:45 časova.

Iz navedenog zapisnika o otvaranju ponuda proizilazi da je u ovom otvorenom postupku javne nabavke ESJN izvršio automatsko otvaranje ponuda podnesenih putem ESJN, kao i da su ponuđači u predmetnom postupku dostavili putem ESJN kopije garancija ponuda, a da su originale predmetnih garancija dostavili

naručiocu dana 16.04.2026.g. a što je utvrđeno iz potvrda koje su istog dana uz Zapisnik o otvaranju ponuda objavljene na ESJN, u odjeljku „Dokumenti“.

Dakle, imajući u vidu da je članom 130 ZJN propisano da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlaštenih predstavnika ponuđača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac neosnovano ističe da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka jer nije predvidio mogućnost prisustvovanja procesnoj radnji otvaranju originala garancija ponuda koje su predate na arhivu, budući da takva obaveza naručioca ne proizilazi iz odredbi ZJN. Naprotiv, važeći zakonski okvir polazi od elektronskog sprovođenja postupaka javnih nabavki putem ESJN, pa je članom 131 stav 1 ZJN propisano da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke. Takođe, iz navedenog jasno proizilazi da naručilac nije bio dužan da sačini zapisnik o javnom otvaranju garancija ponuda, već je u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN bio dužan da o dostavljanju garancije ponude sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, a što je isti i učinio, te potvrde objavio dana 16.04.2026.g. zajedno sa zapisnikom o otvaranju ponuda. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio dužan predvidjeti javno otvaranje originala garancija ponuda, niti omogućiti prisustvo ponuđača toj procesnoj radnji, budući da takva obaveza ne proizilazi iz odredaba ZJN, te se ne može smatrati da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka, kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije izvršio provjeru tačnosti podataka u izjavama privrednog subjekta „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje u pogledu odgovora datih u dijelu IV SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA, posebno odgovora „Ne“ na pitanje pod c) „Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?“, te iz razloga što nije u obrazloženju pobijane odluke naveo način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i šta je tom provjerom utvrdio i da u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela Izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

„Otrant Star“ d.o.o. Bar kao nosilac zajedničke ponude „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva u kojoj su u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA“, na pitanja „Da li je privredni subjekat vršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?“, „Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama?“ i „Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije

je ovlašteno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?" dali odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo sljedeće: „U cilju provjere Izjava privrednih subjekata „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva, da nisu vršili neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu izjašnjenja svojih članova, kao i ostalih predstavnika Naručioca u ovom postupku javne nabavke, utvrdila da ovi privredni subjekti nisu vršili neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN u ovom postupku javne nabavke. Radi provjere tačnosti izjava privrednih subjekata „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva da nisu u sukobu interesa iz člana 41 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke znajući vlasničku strukturu naručioca nalazi da ovlaštena lica (izvršni direktor) ovih privrednih subjekata, nemaju vlasnički udio ili akcije u kapitalu naručioca. Takođe, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, na osnovu izjašnjenja svojih članova, kao i ostalih predstavnika naručioca u ovom postupku javne nabavke, utvrdila da ne postoji sukob interesa u smislu člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN. Radi provjere tačnosti izjava „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva o nepostojanju sukoba interesa iz člana 42 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nalazi da navedeni privredni subjekti kao ni njihovi ovlašćeni, a ni stručna lica nijesu učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili vršili reviziju tehničke specifikacije koja je korišćena za izradu Tehničke specifikacije u Tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj će se realizovati ugovor o javnoj nabavci, te da na njihovoj strani ne postoji razlog za sukob interesa iz člana 42 ZJN, kako je to i navedeno datim izjavama privrednih subjekata. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da su privredni subjekti „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva u Izjavi naveli tačne i istinite podatke jer je utvrđeno da isti nisu vršili neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN, te da ne postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ZJN, odnosno da ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN. Za ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva provjerom izjave privrednog subjekta utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci naveo na koji način je izvršio provjeru izjava privrednog subjekta ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva. Naime, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je provjeru izjava privrednog subjekta ovog ponuđača, u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa, vršio na osnovu izjašnjenja svojih članova, kao i ostalih predstavnika naručioca u ovom postupku javne nabavke, te utvrdio da ovi privredni subjekti nisu vršili neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN u ovom postupku javne nabavke, kao i da je radi provjere tačnosti izjava privrednih subjekata „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva da nisu u sukobu interesa iz člana 41 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke znajući vlasničku strukturu naručioca utvrdila da ovlaštena lica (izvršni direktor) ovih privrednih subjekata, nemaju vlasnički udio

ili akcije u kapitalu naručioca i da je na osnovu izjašnjenja svojih članova, kao i ostalih predstavnika naručioca u ovom postupku javne nabavke, utvrdila da ne postoji sukob interesa u smislu člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, te da je radi provjere tačnosti izjava "Otrant Star" d.o.o. Bar i "Prostor Plus MN" d.o.o. Budva o nepostojanju sukoba interesa iz člana 42 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da navedeni privredni subjekti kao ni njihova ovlaštena, a ni stručna lica nijesu učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili vršili reviziju tehničke dokumentacije koja je korišćena za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj će se realizovati ugovor o javnoj nabavci, te da na njihovoj strani ne postoji razlog za sukob interesa iz člana 42 ZJN, kako je to i navedeno datim izjavama privrednih subjekata, to je konkretnom, postupio u skladu sa odredbom člana 135a ZJN, te utvrđene činjenice naveo u obrazloženju pobijane odluke.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i svoje Rješenje broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer se radi o drugačijoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Naime, u postupku na koje se navedeno rješenje Komisije za zaštitu prava odnosi naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je vršio provjeru izjave privrednog subjekta samo u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova, dok ni u jednom dijelu odluke nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa, iako je u predmetnom postupku naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je u skladu sa članom 135a ZJN vršio provjeru na osnovu izjašnjenja svojih članova, te da je na osnovu vlasničke strukture utvrdio da ne postoji sukob interesa, kao i da je utvrdio da privredni subjekti kao ni njihova ovlaštena, a ni stručna lica nijesu učestvovali u izradi tehničke dokumentacije ili vršili reviziju tehničke dokumentacije koja je korišćena za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj će se realizovati ugovor o javnoj nabavci, iz čega jasno proizilazi da je naručilac provjeravao podatke navedene u izjavama privrednih subjekata „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva proglasi za neispravnu u smislu odredbe člana 133 st. 1 i 2 ZJN s obzirom da nije jasno za koji se rok izvršenja ovaj ponuđač opredijelio, za rok izvršenja od 15 dana, ili za rok izvršenja od 20 dana, kako je to naveo u dijelu iskazivanja numeričke vrijednosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računske greške. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“, predvidio: „Rok izvršenja ugovora je maksimalno 60 dana od dana uvođenja u posao. Napomena: Ponuđači su dužni da navedu konkretan

rok izvršenja ugovora koji nude, koji se iskazuje u danima. Rok izvršenja ugovora je utvrđen kao kriterijum (kvalitet) za vrednovanje ponuda i odnosi se na čitavu ponudu", te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude”.

Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda, te predvidio da će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, te da će se kao kriterijum kvaliteta sa 20 bodova vrednovati rok za završetak radova i predvidio da maksimalni broj bodova dobija ponuda ponuđača koji ponudi najmanji, odnosno najkraći rok izvršenja ugovora, a ostale ponude dobijaju proporcionalno broj bodova po formuli: $Q = Q1 / Q2 \times 20$; Gdje je: Q - Broj bodova; Q1 - najkraći ponuđeni rok izvršenja ugovora; Q2 - ponuđeni rok izvršenja ugovora. Rok izvršenja ugovora je maksimalno 60 dana od dana zaključenja ugovora. Napomena: Ponuđači su dužni da navedu konkretan rok izvršenja ugovora koji nude, koji se iskazuje u danima. Rok izvršenja ugovora je utvrđen kao kriterijum (kvalitet) za vrednovanje ponuda i odnosi se na čitavu ponudu.

Ponuđač Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva je u svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, u odnosu na prethodno navedeni zahtjev, u rubrici „Odgovor/Napomena”, naveo: „Rok izvršenja ugovora je 15 dana od dana uvođenja u posao”, dok je u Odjeljku „Kriterijumi” u rubrici „napomena” naveo „Rok izvršenja ugovora je 15 dana od dana uvođenja u posao”, a u rubrici „Odgovor“ unio numeričku vrijednost „20“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u ponudi naveo: Rok izvršenja ugovora je 15 dana od dana uvođenja u posao. Sve u skladu sa zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke... Ponuđač je, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“, za rok izvršenja ugovora, u polju „Odgovor“, naveo da je rok izvršenja ugovora 15 dana od dana uvođenja u posao. Takođe, ponuđač je u dijelu „Kriterijumi“, u sekciji „Napomena“, naveo: „Rok izvršenja ugovora je 15 dana od dana uvođenja u posao.“ Međutim, u istom dijelu, u sekciji „Odgovor“, unesena je numerička vrijednost „20“. S tim u vezi, Komisija konstatuje da je prilikom unosa numeričke vrijednosti u sekciji „Odgovor“ u dijelu „Kriterijumi“ došlo do očigledne tehničke greške, budući da se iz ostalih navoda sadržanih u ponudi nesporno i nedvosmisleno može utvrditi da ponuđač nudi rok izvršenja ugovora od 15 dana od dana uvođenja u posao. Navedena očigledna tehnička greška ne utiče na ocjenu ispravnosti ponude niti na postupak njenog vrednovanja, imajući u vidu da je ponuda ovog ponuđača jedina ispravna ponuda koja je bila predmet vrednovanja.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok izvršenja ugovora, budući da je jasno i nedvosmisleno naveo konkretan rok izvršenja od 15 dana, koji je u okviru maksimalno dozvoljenog roka od 60 dana, posebno jer je navedeni rok jasno iskazan u dijelu ponude koji se odnosi na ispunjenost uslova, kao i u napomeni koja prati kriterijum za izbor najpovoljnije ponude, pa činjenica da je u numeričkoj rubrici predviđenoj za unos broja dana upisana vrijednost 20, ne može predstavljati razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača, već eventualno razlog za dodjelu 0 bodova po osnovu predviđenog kriterijuma, budući da se iz ponude ovog ponuđača odnosno odgovora datog u dijelu uslovi za učešće u postupku

i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao i odgovora datog u napomeni kod kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude nesporno može utvrditi da je ponuđeni rok izvršenja 15 dana od dana uvođenja u posao. Stoga je naručilac pravilno ocijenio da navedena numerička vrijednost u rubrici "odgovor" u dijelu "Kriterijumi" nije od uticaja na ispravnost ponude, niti dovodi u pitanje ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je izjava privrednog subjekta „Otrant star” d.o.o. Bar, kao nosioca Zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva pravilno sačinjena, te da je shodno odredbi člana 126 stav 4 ZJN bio u obavezi da provjeru izjave privrednog subjekta vrši u odnosu na privrednog subjekta „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva u pogledu ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može da se odredi iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim članom 126 stav 1 ZJN, propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, te stavom 3 ovog člana propisano da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, zatim stavom 4 ovog člana propisano da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača, dok je stavom 6 ovog člana propisano da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju. Takođe, članom 128 stav 3 ZJN propisano je da radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač je dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, korisnik/investitor". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave,

u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost?", na pitanje 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", propisano privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično: Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000.00. Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 - maj 2023: Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to: Minimum 1 (jedna) potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijeva se izgradnja ili sanacija betonske obale, pristaništa ili kupališta. Pod sličnim poslovima podrazumijeva se izvođenje radova na izgradnji ili sanaciji ponti i sličnih objekata obalne infrastrukture. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen."

Žalilac je uz ponudu dostavio:

Ugovor o zajedničkom nastupanju broj 01-17/2026 od 30.03.2026.g., zaključen između „Otrant Star” d.o.o. Bar, kao nosioca zajedničke ponude i „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva kao člana zajedničke ponude, kojim su u članu 3 predviđeni dio predmeta nabavke i međusobna prava i obaveze zaduženja za djelove predmeta nabavke, te predviđeno da se „Otrant Star” d.o.o. kao Nosilac zajedničke ponude obavezuje da će: vršiti sve finansijske i administrativne usluge u vezi sa upravljanjem projektom koji je predmet Tendera; obezbijediti sve potrebne bankarske garancije saglasno uslovima Tendera i to: garanciju ponude, avansnu garanciju, garanciju za dobro izvršenje ugovora, garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, te preduzeti eventualno i sve druge potrebne radnje radi dobijanja bankarske podrške saglasno uslovima Tendera, izvršiti nabavku materijala potrebnog za izvođenje radova koji su predmet Tendera, te obezbijediti transport istog; izdavati Naručiocu račune/fakture i druga dokumenta za plaćanje; te da se „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva kao Član Konzorcijuma obavezuje da će: Obezbijediti Licencu izvođača radova, kao uslov za obavljanje djelatnosti iz člana 84 u vezi sa čl. 156 Zakon o izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 19/25); Obezbijediti odgovarajući kadar u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i zahtjevima Naručioca odnosno stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora i to ovlašćenog inženjera za građevinsku djelatnost. U tom smislu, isti se obavezuje da imenuje ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini odnosno rukovodioca građenja, i ovlašćenog inženjera za svaku vrstu radova koje izvodi, odnosno odgovorne inženjere građenja, koji rukovode građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, u skladu sa odredbama Zakona o izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 19/25 i 092/25). Izvesti radove predmet Tendera u skladu sa važećim Zakonom o izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 19/25 i 092/25).

Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. Bar, u kojoj je u dijelu „Oblik učestvovanja”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu”, označio odgovor „Da”, zatim na dato potpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „Otrant Star” d.o.o. je nosilac zajedničke ponude koji je odgovoran za sve finansijske i administrativne obaveze u vezi sa upravljanjem predmetom nabavke, kao i za nabavki materijala potrebnog za izvođenje radova koji su predmet nabavki I obezbjeđenja transporta istog. U smislu finansijskih i administrativnih obaveza, „Otrant Star” d.o.o. je zadužen za obezbjeđenje svih potrebnih bankarskih garancija saglasno uslovima Tendera, a naročito: garancije ponude, avansne garancije, garancije za dobro izvršenje ugovora, garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku. Isti je odgovoran i za preduzimanje svih eventualno potrebnih drugih radnji radi dobijanja bankarske podrške saglasno uslovima predmetne nabavke. Takođe, „Otrant Star” d.o.o. je zadužen za izdavanje faktura/računa Naručiocu, te prijema svih plaćanja po istim od strane Naručioca. Procentualno učešće člana zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. u ukupnoj vrijednosti ponude je 98 %”, dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost” na pitanje 1) „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” označio odgovor „Da”, te u rubrici „Opis predmeta nabavke” naveo: Izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar -III faza”, zatim u rubrici „Vrijednost predmeta nabavke” naveo: 323.692,66 eura bez PDV-a”, u rubrici „Vrijeme realizacije ugovora” naveo „05.12.2025.-20.12.2025.godine” i u rubrici „Investitor/Korisnik: Opština Kotor”, naveo: „JP ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM CRNE GORE”, te naveo „Izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - II faza; 330.509,47 eura bez PDV-a, 14.08.2025.-02.09.2025. godine; JP ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM CRNE GORE.”

Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Prostor Plus MN” d.o.o. Budva, u kojoj je u dijelu „oblik učestvovanja”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu”, označio odgovor „Da”, zatim na potpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „Prostor Plus MN” d.o.o. je član zajedničke ponude, koji je odgovoran za preduzimanje radnji na izgradnji predmeta nabavke, te obezbjeđenju odgovarajućeg kadra u skladu sa uslovima i zahtjevima Naručioca. „Prostor Plus MN” d.o.o. je u tom smislu posebno odgovoran za obezbjeđivanje licence izvođača radova za privredni subjekt, kao uslov za obavljanje djelatnosti iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 19/25), licence odgovornog inženjera za građevinsku djelatnost, kao i za imenovanje odgovornog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini odnosno rukovodioca građenja i odgovornog inženjera za svaku vrstu radova koje izvodi, odnosno odgovorne inženjere građenja, koji rukovode građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, u skladu sa odredbama Zakona o izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 19/25). Procentualno učešće „Prostor Plus MN” d.o.o. u ukupnoj vrijednosti ponude je 2%.”, dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost” na pitanje 1) „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor „Da”, te u rubrici „Opis predmeta nabavke” naveo: Izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar -III faza”, zatim u rubrici „Vrijednost predmeta nabavke” naveo: 323.692,66 eura bez PDV-a”, u rubrici „Vrijeme realizacije ugovora” naveo „05.12.2025.-20.12.2025.godine” i u rubrici „Investitor/Korisnik: Opština Kotor”, naveo: „JP ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM CRNE GORE”, te naveo „Izvođenju radova na

lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - II faza; 330.509,47 eura bez PDV-a, 14.08.2025.-02.09.2025. godine; JP ZA UPRAVLJANJE MORSKIM DOBROM CRNE GORE”.

Potvrdu broj 01-1891/2 od 31.03.2026.g. o urednom izvršenju posla, izdatu od JP za upravljanjem morskim dobrom CG, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je izvođač radova „Otrant Star” d.o.o. Bar ugovorene poslove završio krajnje odgovorno, blagovremeno, kvalitetno i u skladu sa svim važećim propisima i standardima, naziv usluge: izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar- II faza, vrijednost ugovora bez PDV-a 330.509,47 eura, vrijednost ugovora sa PDV-om 399.916,46 eura.

Potvrdu broj 01-1891/3 od 31.03.2026.g. o urednom izvršenju posla, izdatu od JP za upravljanjem morskim dobrom CG, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je izvođač radova „Otrant Star” d.o.o. Bar ugovorene poslove završio krajnje odgovorno, blagovremeno, kvalitetno i u skladu sa svim važećim propisima i standardima, naziv usluge: izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar- III faza, vrijednost ugovora bez PDV-a 323.692,66 eura, vrijednost ugovora sa PDV-om 391.668,12 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača Zajednička ponuda “Otrant Star” d.o.o. Bar i “Prostor Plus MN” d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: “Uvidom u dostavljenu ponudu, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 Zakona o javnim nabavkama, koji su zahtijevani predmetnom tenderskom dokumentacijom i to: Izjava privrednog subjekta, ugovor o zajedničkom nastupanju, i garancija ponude... Ponuđač je u ponudi dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju broj: 01-17/26 od 30.03.2026. godine zaključen između “Otrant Star” DOO Bar i “Prostor Plus MN” kojim su, u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN, uređena međusobna prava i obaveze, određen je nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude. Privredni subjekti “Otrant Star” d.o.o. Bar i “Prostor Plus MN” su u ponudi dostavili Izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore”, br. 114/24 od 29.11.2024.g.) u elektronskom obliku, odnosno ista je verifikovana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača. U Izjavi privrednog subjekta “Otrant Star” d.o.o. Bar navedeno je da privredni subjekat u postupku javne nabavke podnosi zajedničku ponudu, uz navođenje sljedećih pojedinosti: a) „Otrant Star” d.o.o. je nosilac zajedničke ponude koji je odgovoran za sve finansijske i administrativne obaveze u vezi sa upravljanjem predmetom nabavke, kao i za nabavku materijala potrebnog za izvođenje radova koji su predmet: nabavke i obezbjeđenja transporta istog. U smislu finansijskih i administrativnih obaveza, „Otrant Star” d.o.o. je zadužen za obezbjeđenje svih potrebnih bankarskih garancija saglasno uslovima Tendera, a naročito: garancije ponude, avansne garancije, garancije za dobro izvršenje ugovora, garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku. Isti je odgovoran i za preduzimanje svih eventualno potrebnih drugih radnji radi dobijanja bankarske podrške saglasno uslovima predmetne nabavke. Takođe, „Otrant Star” d.o.o. je zadužen za izdavanje faktura/računa Naručiocu, te prijema svih plaćanja po istim od strane Naručioca. Procentualno učešće člana zajedničke ponude „Otrant Star” d.o.o. u ukupnoj vrijednosti ponude je 98%. b) “Prostor Plus MN” d.o.o. Budva, član zajedničke ponude: U Izjavi privrednog subjekta “Prostor Plus MN” d.o.o. Budva navedeno je da privredni subjekat u postupku javne nabavke podnosi zajedničku ponudu, uz navođenje sljedećih pojedinosti: „Prostor Plus MN” d.o.o. je član zajedničke ponude, koji je odgovoran za preduzimanje radnji na izgradnji predmeta nabavke, te obezbjeđenju odgovarajućeg kadra u skladu sa uslovima nabavke i zahtjevima Naručioca. „Prostor Plus MN” d.o.o. je u tom smislu posebno odgovoran za obezbjeđivanje licence izvođača radova za privredni subjekt, kao uslov za obavljanje djelatnosti iz

člana 84 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG” br. 19/25), licence odgovornog inženjera za građevinsku djelatnost, kao i za imenovanje odgovornog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini odnosno rukovodioca građenja i odgovornog inženjera za svaku vrstu radova koje izvodi, odnosno odgovorne inženjere građenja, koji rukovode građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, u skladu sa odredbama Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG” br. 19/25). Procentualno učešće „Prostor Plus MN” d.o.o. u ukupnoj vrijednosti ponude je 2%... Izjava privrednog subjekta „Otrant Star” d.o.o. Bar ... Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, i naveo: - Opis predmeta nabavke: Izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - III faza, Vrijednost predmeta nabavke: 323.692,66 eura bez PDV-a, Vrijeme realizacije ugovora: 05.12.2025. godine - 20.12.2025. godine, Investitor: JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore; - Opis predmeta nabavke: Izvođenju radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - II faza, Vrijednost predmeta nabavke: 330.509,47 eura bez PDV-a, Vrijeme realizacije ugovora: 14.08.2025. godine - 02.09.2025. godine, Investitor: JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore; Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sljedeće potvrde: 1. Potvrda izdata od Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj: 0102-1891/3 od 31.03.2026. godine kojom se potvrđuje da je „Otrant Star” d.o.o. izvelo radove na Izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - III faza, vrijeme realizacije ugovora: 05.12.2025. godine - 20.12.2025. godine, vrijednost ugovorenih radova: 323.692,66 eura bez PDV-a, ugovoreni poslovi su završeni krajnje odgovorno, blagovremeno, kvalitetno i u skladu sa važećim propisima i standardima, 2. Potvrda izdata od Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj: 0102- 1891/2 od 31.03.2026. godine kojom se potvrđuje da je „Otrant Star” d.o.o. izvelo radove na Izvođenju radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - II faza, vrijeme realizacije ugovora: 14.08.2025. godine - 02.09.2025. godine, vrijednost ugovorenih radova: 330.509,47 eura bez PDV-a, ugovoreni poslovi su završeni krajnje odgovorno, blagovremeno, kvalitetno i u skladu sa važećim propisima i standardima... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve potrebne informacije i podatke. Shodno sadržaju Izjave privrednog subjekta, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da ne postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 Zakona o javnim nabavkama. Izjava privrednog subjekta „Prostor Plus MN” d.o.o.: ... Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, i naveo: - Opis predmeta nabavke: Izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - III faza, Vrijednost predmeta nabavke: 323.692,66 eura bez PDV-a, Vrijeme realizacije ugovora: 05.12.2025. godine - 20.12.2025. godine, Investitor: JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore; - Opis predmeta nabavke: Izvođenje radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - II faza, Vrijednost predmeta nabavke: 330.509,47 eura bez PDV-a, Vrijeme realizacije ugovora: 14.08.2025. godine - 02.09.2025. godine, Investitor: JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve potrebne informacije i podatke. Shodno sadržaju Izjave privrednog subjekta, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da ne postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 Zakona o javnim nabavkama ... 5. U skladu sa članom 135a stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta, Komisija je izvršila uvid u dokaze kojima raspolaže, i to: 1. Potvrda izdata od Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj: 0102-1891/3 od 31.03.2026. godine kojom se potvrđuje da je „Otrant Star” d.o.o. izvelo radove na Izvođenju radova na lokaciji „Zlatna obala” Opština Bar - III faza, vrijeme realizacije ugovora: 05.12.2025. godine - 20.12.2025. godine, vrijednost ugovorenih radova: 323.692,66 eura bez PDV-a, ugovoreni poslovi su završeni krajnje odgovorno, blagovremeno, kvalitetno i u skladu sa važećim propisima i standardima, 2. Potvrda izdata

od Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj: 0102-1891/2 od 31.03.2026. godine kojom se potvrđuje da je „Otrant Star“ d.o.o. izvelo radove na Izvođenju radova na lokaciji „Zlatna obala“ Opština Bar - II faza, vrijeme realizacije ugovora: 14.08.2025. godine - 02.09.2025. godine, vrijednost ugovorenih radova: 330.509,47 eura bez PDV-a, ugovoreni poslovi su završeni krajnje odgovorno, blagovremeno, kvalitetno i u skladu sa važećim propisima i standardima. Uvidom u dostavljene potvrde pod tačkom 1 i 2 utvrđeno je da su poslovi u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke opisanim u Tenderskoj dokumentaciji, u potvrdama je navedeno vrijeme realizacije ugovora, navedena je vrijednost predmeta nabavke i konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Shodno navedenom, Komisija konstatuje da je ponuđač dokazao da posjeduje traženi minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da iz obrazloženja pobijane odluke nije jasno na koji način je naručilac, postupajući u skladu sa članom 135a ZJN, izvršio provjeru Izjave privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude i zaključio da isti ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti, budući da iz člana 126 stav 4 ZJN proizilazi da članovi zajedničke ponude moraju da ispunjavaju uslove iz člana 106 ZJN za dio predmeta nabavke za koji su zaduženi ugovorom o zajedničkom nastupanju. Naime, kako iz Ugovora o zajedničkom nastupanju nesporno proizilazi da nosilac zajedničke ponude „Otrant Star“ d.o.o. Bar nije zadužen za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke niti za obezbjeđenje stručnih i tehničkih kapaciteta, već isključivo za finansijske, administrativne i logističke poslove nabavke materijala potrebnog za izvođenje radova koji su predmet nabavke i obezbjeđenja transporta istog, dok je član zajedničke ponude „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva preuzeo obavezu izvođenja radova, obezbjeđenja licence, stručnog kadra i ovlašćenih inženjera, stoga je naručilac bio dužan da ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti cijeni u odnosu na privredni subjekt kojem je ugovorom povjereno izvršenje tih poslova, u skladu sa članom 126 stav 4 ZJN. Međutim, na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja nije jasno da li je naručilac prilikom provjere izjave nosioca zajedničke ponude cijenio ispunjenost uslova u skladu sa raspodjelom poslova utvrđenom ugovorom o zajedničkom nastupanju, kako to nalaže član 126 stav 4 ZJN, niti se iz obrazloženja pobijane odluke može zaključiti na osnovu čega je naručilac zaključio da nosilac zajedničke ponude ispunjava predmetni uslov, te zbog toga obrazloženje pobijane odluke ne sadrži jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama, usljed čega nije moguće ispitati pravilnost i zakonitost zaključka naručioca.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača Zajednička ponuda „Otrant Star“ d.o.o. Bar i „Prostor Plus MN“ d.o.o. Budva koji se odnosi na iskustvo na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.132,23 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada

za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.