



CRNAGORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-243/2026

ESJN: 25184

Podgorica. 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/2026) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", br. 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 8895/23 od 17.06.2026.g., u ponovljenom postupku po žalbi u postupku po žalbi "Electro team" d.o.o. Budva od 31.12.2022.g. izjavljenoj protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica broj 02-426/22-26712/36 od 22.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

Odbija se žalba "Electro team" d.o.o. Budva od 31.12.2022.g. izjavljena protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica broj 02-426/22-26712/36 od 22.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

### **Obrazloženje**

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 8895/2023 od 17.06.2026.g., poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) broj UP. 0907-17/2023 od 03.04.2023.g., iz razloga što je po nalaženju Suda naručilac bio dužan da omogući žalioocu neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, a da tužena donoseći odluku nije vodila računa da je ovakvo postupanje naručioca dovelo do bitne povrede pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je postupajući na navedeni način počinio povredu pravila postupka koja direktno utiče na pravo subjekta na pravnu zaštitu i koja se ne može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, budući da je uskraćivanje uvida u kompletnu dokumentaciju relevantno i za ponuđača koji je isključen iz postupka javne nabavke jer mu se mora obezbijediti mogućnost da

dokazuje da prvorangiranog ponuđača treba isključiti iz postupka javne nabavke ili da su sve ostale ponude neispravne. Takođe, Sud ukazuje da je nejasno pozivanje prvostepenog organa na odredbu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN budući da se žalilac isključuje zbog činjenice da tužilac nije dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke sposobnosti, odnosno da nije dokazao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 8895/23 od 17.06.2026.g., koja joj je dostavljena dana 21.07.2026.g., Komisija za zaštitu prava je u ponovnom postupku izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 20/22 od 17.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na rekonstrukciji nadzemnog dalekovoda naponskog nivoa 35 kV, "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 02-426/22-26712/36 od 22.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana samostalna ponuda ponuđača "Eurozox" doo Danilovgrad sa podugovaračem Geotin MNE doo Podgorica, dok je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva sa podugovaračima "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica i "Ekvidistanca" d.o.o. Bar isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva je dana 31.12.2022.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je, radi dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, u svojoj ponudi dostavio referencu podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, odnosno potvrdu investitora/naručioca radova koju je on izdao izvršiocu posla "Civil engineer" d.o.o. Podgorica o blagovremeno i kvalitetno izvršenom ugovoru na građenju objekta izmještanje dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje- Čevo, Faza I-III, u kojoj je navedeno da je za potrebe izvršenja tog posla, u ulozi ovlašćenog inženjera bio angažovan inženjer građevinske struke, Aleksandar Laković, a koju referencu/potvrdu naručilac nije prihvatio, jer po njegovom slobodnom tumačenju "Electro team" d.o.o. nije investitor navedenog posla, što odluku u ovom dijelu čini nezakonitom, jer je donešena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, ističe da je u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, dana 30.06.2020. g. zaključio ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa "Civil engineer" d.o.o. Podgorica kojim je ugovoreno da će za potrebe izvršenja poslova angažovati "Civil engineer" d.o.o. i da će o svakom konkretnom poslu zaključivati pojedinačan ugovor, te da je dana 01.10.2021.g. za potrebe posla izmještanje dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje - Čevo, Faza I-III, zaključio ugovor o građenju broj 073.15/06-2020 kojim je u svojstvu investitora, a na osnovu ugovora o poslovno tehničkoj saradnji sa "Civil engineer" d.o.o. broj 073/06-2020, "Civil engineer" d.o.o., ustupio inženjera Aleksandra Lakovića. Dalje navodi da je u ugovornom odnosu između njega i "Civil engineer" d.o.o. nedvosmisleno da je on investitor

predmetnih radova, jer je predmetne radove ugovorio i platio njihovo izvođenje, drugim riječima investirao, drugoj strani ugovornici i time ispunio svoju ugovornu obavezu, a da je "Civil engineer" d.o.o. za njegove potrebe izveo konkretne radove, na način što je ustupio inženjera Aleksandra Lakovića, te je u ovom ugovornom odnosu "Electro team" d.o.o. jedini legitiman da u svojstvu investitora izda potvrdu o izvršenom poslu. Smatra da je dokazao da ispunjava traženi uslov i da je na zakonit način investirao konkretne radove, o kojima je po završetku posla izdao potvrdu, odnosno referencu, pa je odluka u ovom dijelu nezakonita i treba je poništiti. Dalje ističe da je naručilac iz sebi znanih razloga, provjeravao predmetnu referencu na način što se obratio Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica, iako je na predmetnoj potvrdi uredno navedena kontakt osoba i mejl adresa, te da je nejasno kako je naručilac zaključio da je investitor u ugovornom odnosu između njega i "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, kada je iz predmetne potvrde, jasno da Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica za izvršenje tog posla nije angažovao "Civil engineer" d.o.o. Smatra da u konkretnom slučaju, ni Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica nije investitor radova, jer se posao izmještanja dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje-Čevo odvijao, u skladu sa posebnim propisima, po zahtjevu i potrebama Direkcije za saobraćaj. Dalje navodi da bi po tumačenju naručioca, značilo da investitor može biti samo ono lice koje predaje prijavu građenja, a nikako neko treće lice. Smatra da je zakonodavac u ZJN, uzimajući u obzir i propisana načela, imao u vidu da je investitor širok pojam, pa ga baš iz tog razloga nije definisao kroz član "značenje pojmova", te da iz istog razloga to nije uradio zakonodavac u Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata. Takođe, ističe da je naručilac pobijanom odlukom zaključio da ni dostavljenom potvrdom izdatom od Uprave za kapitalne projekte nije dokazao iskustvo/stručnost inženjera Aleksandra Lakovića, zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zato što iz predmetne potvrde proizilazi da navedeno lice nije bilo angažovano na poslovima izmještanja dalekovoda naponskog nivoa 35 kV i višeg naponskog nivoa u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, kako je to traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, već u funkciji odgovorni nadzorni inženjer za fazu građevinskih radova odnosno za posao koji se odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora. Naime, ističe da se ovlašćeni inženjer za poslove građenja stara da se radovi izvode u skladu sa zakonom, propisima, tehničkom specifikacijom, kvalitetno, dok se stručni nadzor stara o istim tim stvarima, kontrolišući rad ovlašćenog inženjera za poslove građenja, te da se ne radi o situaciji gdje ovlašćeni inženjer za poslove građenja radi jednu stvar, a stručni nadzor drugu, nezavisnu stvar, nego se obojica staraju da se građenje odvija u skladu sa svim što je potrebno, s tim što stručni nadzor kontroliše rad ovlašćenog inženjera za građenje, za svaki korak tokom građenja i ovlašćeni inženjer za poslove građenja mora imati saglasnost stručnog nadzora. Pored ove činjenice, ukazuje da je za dobijanje potrebnih licenci za poslove ovlašćenog inženjera za građenje potrebno tri godine iskustva u struci, dok je za dobijanje licence revizora potrebno prvo tri godine iskustva u struci, a zatim dodatne četiri godine iskustva u radu sa licencom na

poslovima ovlaštenog inženjera za građenje i izradu tehničke dokumentacije, dakle ukupno sedam godina iskustva u struci, pa je jasno da licencirani revizor mora ispuniti mnogo strožije kriterijume referentnosti. Dalje ističe da ukoliko naručilac tumači pojam "investitor" na način kako je to uradio u pogledu ocjene ispravnosti njegove ponude, ostaje nejasno kako je kao relevantnu prihvatio potvrdu Agencije za izgradnju i razvoja Podgorica i potvrdu Rudnika uglja AD koje su izdate ponuđaču "Eurozox" d.o.o., kada se, kao i u slučaju izmještanja dijela elektroenergetske infrastrukture za potrebe izgradnje magistralnog puta Cetinje-Čevo, ova vrsta posla izvodi prema posebnim propisima gdje zahtjev za izmještanjem pred Crnogorskim elektroprenosnim sistemom ili Crnogorskim elektrodistributivnim sistemom, pokreće subjekat kojem iz nekog razloga postojeća elektroenergetska infrastruktura smeta, a sve za potrebe neke druge, nezavisne investicije. Takođe, ističe da naručilac nije iskoristio priliku da provjeri dostavljene reference ponuđača "Eurozox" d.o.o. i da shodno svom tumačenju provjeri status izdavaoca potvrda, nego je taj status uzeo zdravo za gotovo, dok isti princip nije primjenio ocjenjujući njegovu ponudu, a što je u suprotnosti sa članom 10 ZJN. Takođe, ističe da je naručilac bez ikakve provjere, prihvatio kao relevantnu referencu ponuđača izdatu od Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj 724/1, iako se iz specifikacije posla prema kojoj je potpisan Ugovor za koji je izdata predmetna referenca jasno može zaključiti da se posao sastojao na zamjeni provodnika i dijela ovjesne opreme, a bez bilo kakvog izmještanja dalekovoda, te kao dokaz za navedene tvrdnje, upućuje na portal Direktorata za javne nabavke ili sajt Crnogorskog elektroprenosnog sistema, na kojima je objavljena javna nabavka naručioca Crnogorski elektroprenosni sistem AD, odnosno tenderska dokumentacija broj 50/18 od 15.10.2018.g., za izvođenje radova na rekonstrukciji DV 110 kV Berane - Andrijevića. Dalje ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je provjeru ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja licence zahtijevane tenderskom dokumentacijom ponuđača "Eurozox" d.o.o., vršio preko linka: <http://mrt.gov.me/rubrike/dozvole/prijavagradnje/licence/licence-projektanata>, te da je konstatovao da se na istom nalazi predmetni dokaz, ali s obzirom da ovaj link ne radi, to nije jasno kako je naručilac na navedeni način vršio provjeru ispunjenosti ovog uslova i ocjenio da je ispunjen predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, zbog čega je pobijana odluka u dijelu ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Eurozox" d.o.o. odnosno provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta nezakonita i treba je poništiti. Takođe ističe da se kroz sistem, a u skladu sa članom 145 ZJN, pisanim putem, obratio naručiocu kako bi ostvario uvid u dokumentaciju predmetnog postupka, nakon čega mu je naručilac, takođe, kroz sistem dozvolio uvid, te zatim da se pisanim putem obratio za uvid u ostalu dokumentaciju koja nije objavljena na CEJN, na koji zahtjev ni do dana podnošenja žalbe nije dobio odgovor, čime je naručilac prekršio navedenu zakonsku odredbu. Smatra da mu je uskraćivanjem prava na uvid u dokumentaciju koja nije dostupna na CEJN, onemogućeno isticanje ostalih potencijalnih žalbenih navoda. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku, a postupak vrati na ponovno odlučivanje, odnosno poništi postupak javne nabavke u cjelosti, te da mu vrati naknadu za vođenje žalbenog postupka.

Takođe, žalilac je dana 01.01.2023.g. putem ESJN, dostavio dopunu žalbe u kojoj ističe da naručilac pobijanom odlukom neosnovano tvrdi da su on i njegov podugovarač "Civil engineer" d.o.o. Podgorica netačno prikazali činjenice u izjavi privrednog subjekta, pri čemu ne navodi koje je to činjenice on, kao ponuđač prikazao netačno u svojoj izjavi privrednog subjekta. Naime, ističe da je jasno i precizno naveo koje uslove u dijelu kadrovskih kapaciteta ispunjava, odnosno da ima zaposlene inženjere elektrotehničke struke i građevinske struke koji će rukovoditi pojedinim vrstama radova na objektu i koji posjeduju tražene reference, te da "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, odnosno zaposleni građevinski inženjer, Aleksandar Laković, posjeduje iskustvo na građenju istih ili sličnih objekata predviđenih tenderskom dokumentacijom, odnosno da nema netačno prikazanih činjenica, te da je iskustvo navedenog lica itekako postojeće.

Naručilac je dana 16.01.2023.g., neposredno dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na žalbu, zatim dana 17.01.2023.g. putem ESJN dostavio dio spisa predmeta, a dana 08.02.2023.g. neposredno dostavio i preostali dio spisa predmeta. U odgovoru na žalbu, naručilac u bitnom navodi da je na osnovu kompletnih spisa u predmetnom postupku, jasno i nedvosmisleno dokazano da je investitor radova na izmještanju dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje Čevo, faza I-III, od profila 1075 do 1085 bio Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica i da na predmetnom poslu nije učestvovalo privredno društvo "Civil engineer" d.o.o. Podgorica kao ni Aleksandar Laković, čime žalilac nije dokazao da navedeno lice ima iskustvo na izvršenju jednog ugovora na izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35kV i višeg naponskog nivoa na način da je bio u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, jer predmetna potvrda nije izdata od investitora, budući da žalilac nije bio investitor predmetnih radova. Dalje navodi da žalilac ni potvrdom izdatom od Uprave za kapitalne projekte nije dokazao da Aleksandar Laković ima iskustvo na izvršenju jednog ugovora na izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35kV i više naponskog nivoa na način da je bio u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, iz razloga što je na predmetnom poslu navedeno lice bilo angažovano u funkciji odgovornog nadzornog inženjera za fazu građevinskih radova odnosno za posao koji se odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora, a ne na poslovima izmještanja dalekovoda naponskog nivoa 35kV i višeg naponskog nivoa u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera a kako je to izričito traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe, navodi da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. na zahtjev njegove Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke u cilju provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta, između ostalog, dostavio ovjerenu kopiju potvrde izdate od Agencije za izgradnju i razvoj Pogorice broj 16816 od 20.12.2021.g. u kojoj je navedeno da je ovaj privredni subjekat za potrebe navedene agencije, izvršio radove na izmještanju 110 kV dalekovoda sa katastarske parcele 1343 KO Dajbabe sa podacima o dužini trase, vrijednosti predmeta

nabavke, vremenu realizacije kao i konstataciji da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te navedeno da je izdavalac potvrde investitor kao i ovjerenu kopiju potvrde izdate od Rudnika uglja broj 02/1-13654/1 od 02.11.2022.g. u kojoj je navedeno da je ovaj privredni subjekat za potrebe Rudnika uglja, izvršio radove na izmještanju dalekovoda 35kV Podgorica - Tvrdoš između stubnih mjesta broj 9 i 16 za DTO sistem, sa podacima o vrijednosti predmeta nabavke, vremenu realizacije, podacima o angažovanim stručnim licima kao i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te navedeno da je izdavalac potvrde investitor. Dalje ističe da je provjerom na sajtu nadležnog Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i turizma u dijelu izdatih licenci projekatata i izvođača radova, utvrdio da je licenca ponuđača "Eurozox" d.o.o. validna i izdata ovom privrednom društvu. Takođe, ističe da je dana 26.12.2022.g. kroz komunikaciju, elektronskim putem odobrio žalioocu uvid u dokumentaciju u periodu od 9-14 h, kao i da mu je proslijedio obavještenje o dodjeli prava na uvid u okviru faze postupka, te da se žalilac odnosno njegov ovlašćeni predstavnik nije pojavio u prostorijama naručioca u predviđenom periodu kad mu je bio omogućen uvid u ponude, zbog čega nije mogao sačiniti službeni zabilješku o vremenu uvida, licu koje vršilo uvid, licu u čijem prisustvu je vršen uvid, djelovima dokumentacije u koje je izvršen uvid i drugim činjenicama vezano za vjerodostojnost ove radnje. Pored navedenog, ističe da nikakav naknadni zahtjev za uvid u dokumentaciju nije tražen od žalioца niti putem komunikacije, elektronskim putem niti pisanim putem preko arhive naručioca. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, je dana 10.01.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom ističe da je njegova ponuda u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je neosnovan navod žalbe da nije provjereno da li su izdavaoci potvrda investitori. Ističe da je u svakoj potvrdi o izvedenim radovima navedeno da je izdavalac potvrde investitor što je navedeno i u pobijanoj odluci. Osim navedenog, ističe da žalilac nije dostavio niti jedan dokaz, niti je učinio vjerovatnim da u konkretnom, to nije tako. Takođe, ističe da je neosnovan navod žalbe u vezi potvrde izdate od Crnogorskog elektroprenosnog sistema, budući da je dostavio potvrdu Rudnika uglja i Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice koje su u potpunosti u skladu sa zahtijevanim uslovom, pa osporavanje drugih potvrda nema značaj za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Pored navedenog, ističe da je njegova licenca validna i da je dostupna na sajtu nadležnog ministarstva.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, dopunu žalbe, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (Sl. list CG", br. 03/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što naručilac nije dostavljene potvrde o iskustvu inženjera Aleksandra Lakovića prihvatio kao validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

**Odredbom člana 108 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), po kojem je pokrenut predmetni postupak, propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 ili člana 42 ovog zakona, 2) ne ispunjava uslove iz člana 99 ovog zakona, 3) ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, i/ili 4) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom.**

Tenderskom dokumentacijom je, u dijelu "uslovi stručne i tehničke sposobnosti", predviđeno da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to, pored ostalog, minimum jedno lice struke (djelatnost) građevinske, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020), koje je član Inženjerske komore Crne Gore i posjeduje važeće Rješenje o utvrđivanju ispunjenosti uslova za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat: distributivni i prenosni elektroenergetski objekti (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 35kV i više, izdato od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020), a koje lice će biti u funkciji: ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova, te da ovo lice mora imati iskustvo na izvršenju jednog ugovora o izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35kV ili višeg naponskog nivoa na način da je bilo u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili Ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji Glavnog inženjera, koje iskustvo se dokazuje potvrdom izdatom od strane investitora o izvedenim radovima, koja sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te konstataciju u kojoj funkciji se nalazilo to lice. Takođe, tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 12 dato uputstvo za sačinjavanje ponuda kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te predviđeno da je ponudač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je, u odjeljku "Oblik učestvovanja", na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?", označio odgovor "Da", te u ovom dijelu, između ostalog, naveo: "2. Podugovarač se angažuje na poslovima građenja objekta - angažovanje inženjera koji će biti imenovan na funkciju ovlašćenog inženjera za rukovođenje građenjem objekta u cjelini i koji će vršiti poslove ovlašćenog lica za zaštitu na radu, sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom; procentualno učešće, 2%... 2. "Civil engineer" doo Podgorica, ... ". Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica u kojoj je u odeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje "2) posjeduje li stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" označen odgovor "Da", te u ovom dijelu, navedeno: "Aleksandar Laković, dipl. inženjer građevine, ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izgradnjom objekta u cjelini i ovlašćeno lice za poslove zaštite na radu. ... Lice posjeduje traženo iskustvo".

U spisima predmeta se nalazi zahtjev broj 02-426/22-26712/13 od 07.11.2022. g. koji je naručilac putem ESJN-a uputio žalocu da, u skladu sa članom 112 ZJN, u roku od 8 dana dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom da Aleksandar Laković ima iskustvo na izvršenju jednog ugovora o izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35kV ili višeg naponskog nivoa na način da je bio u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, tj. potvrdu izdatu od strane investitora o izvedenim radovima, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te konstataciju u kojoj funkciji se nalazilo to lice.

Povodom navedenog zahtjeva, žalilac je dana 15.11.2022.g. na arhivu naručioca dostavio ovjerenu kopiju:

- Potvrde broj 01-067/22-4836/1 od 09.11.2022.g. izdate od Uprave za kapitalne projekte u kojoj je navedeno da je "Civil engineer" d.o.o. Podgorica izvršio uslugu stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji elektro i građevinskog dijela TS 35/10 kV 2x8MVA u krugu kompleksa Ski centra Jezerine, opština Kolašin, po ugovoru broj 19/2-01-818/2 od 25.02.2016.g. sa naručiocem Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova (sada Uprava za kapitalne projekte), te da je opis usluge stručni nadzor na izgradnji objekta TS 35/10 kV Jezerine i 35 kV podzemnog kabla sa dalekovoda "Mušovića rijeka - Zekova glava" do TS 35/10 kV Jezerine;

- Potvrde o izvedenim radovima od 01.06.2022.g. u kojoj je navedeno: "Naručilac Electro team iz Budve, ovim potvrđuje da je Civil engineer d.o.o. Podgorica. PIB ... za naše potrebe

realizovalo poslove nad građenjem objekta: izmještanje dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje- Čevo, faza I-III, dio od profila 1075 do 1085 – navesti mjesto: Danilovgrad, tj. izveo radove u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu. Naručilac: Electro team d.o.o. Broj ugovora: Ugovor broj 073/06-2020 i 073.15/06-2020. Datum zaključenja Ugovora: 30.06.2020. i 01.10.2021. Opis radova - naziv projekta: Radovi na izmještanju 35 kV dalekovoda - 3 kom ČR stuba, 2 kom. rezne visine 15,3 m, 1 kom rezne visine 12,3 kom ... Za potrebe realizacije Ugovora, Civil engineer doo angažovao Aleksandra Lakovića, diplomiranog inženjera građevine kao ovlašćenog inženjera za građenje pojedinih dijelova složenog građevinskog objekta - građevinske radove. Imenovanje inženjera izvršeno Rješenjem broj 073.15R/06-2020 od 01.10.2021. godine ...".

Takođe, iz spisa predmeta se utvrđuje da je naručilac dana 24.11.2022.g. putem komunikacije na ESJN, žalocu uputio akt broj 02-426/22-26712/25 od 24.11.2022.g. kojim istog obavještava da Potvrda Uprave za kapitalne projekte koju je dostavio po njegovom predhodnom zahtjevu nije potpuna i jasna, s obzirom da se ne radi o potvrdi o izvedenim radovima, već o usluzi stručnog nadzora i da ne sadrži konstataciju u kojoj funkciji se nalazilo lice Aleksandar Laković, te da dostavljena Potvrda o izvedenim radovima kojom se potvrđuje da je za potrebe "Electro team" d.o.o. Budva, "Civil engineer" d.o.o. Podgorica realizovao poslove na građenju objekta izmještanje dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje-Čevo, Faza I-III dio, od profila 1075 do 1085 nije izdata od investitora, te da je potrebno da u roku od 5 dana od dana dostavljanja ovog obavještenja dostavi dokaz koji je potpun i jasan, u formi originala ili ovjerene kopije, i kojim se potvrđuje da Aleksandar Laković ima iskustvo na izvršenju jednog ugovora o izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35kV ili višeg naponskog nivoa na način da je bio u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, uz napomenu da se iskustvo dokazuje potvrdom koja je izdata od strane investitora o izvedenim radovima, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke. vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te konstataciju u kojoj funkciji se nalazio Aleksandar Laković.

Nadalje, iz spisa predmeta se utvrđuje da je žalilac dana 29.11.2022.g. na arhivu naručioca dostavio akt - dopuna/pojašnjenje dokumentacije u kojem, u bitnom, navodi da iz zahtjeva predviđenog tenderskom dokumentacijom jasno proizilazi da je traženo iskustvo inženjera na izvršenju ugovora, zatim da se izvršenje nekog ugovora sastoji između ostalog i iz angažovanja ovlašćenog inženjera i ovlašćenog revizora, te da je za dobijanje licence ovlašćenog inženjera potrebno tri godine radnog iskustva, a za dobijanje licence ovlašćenog revizora sedam godina, te da je dostavljenom potvrdom od Uprave za kapitalne projekte nedvosmisleno dokazano da ovlašćeni inženjer ima bolje reference. Takođe, u predmetnom aktu, žalilac je naveo da mu nije jasno koji osnov naručilac ima za tvrdnju da potvrda koju je izdao "Civil engineer" d.o.o.

Podgorica nije izdata od investitora, budući da je u konkretnom ugovornom odnosu jasno da je on investitor, a "Civil engineer" d.o.o. Podgorica izvršilac posla, te da su obim posla, cijena, rokovi i svi elementi u skladu sa zakonom. U prilogu predmetnog akta, žalilac je dostavio ovjerenu kopiju Potvrde broj 01-426/22-5166/2 od 24.11.2022.g. izdate od Uprave za kapitalne projekte na zahtjev "Civil engineer" d.o.o. Podgorica u kojoj je, između ostalog, navedeno da je "Civil engineer" d.o.o. Podgorica izvršio uslugu stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji elektro i građevinskog dijela TS 35/10Kv, 2x8MVA u krugu kompleksa Ski centra Jezerine, opština Kolašin, te da je usluga izvršena po ugovoru broj 19/2-01-818/2 od 25.02.2016.g. sa naručiocem Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova (sada Uprava za kapitalne projekte), te da je opis usluge: stručni nadzor na izgradnji objekta TS 35/10 kV Jezerine i 35kV podzemnog kabla sa dalekovoda "Mušovića rijeka - Zekova glava" do TS 35/10 kV Jezerine, kao i da je na realizaciji ugovora, kao ovlašćeni inženjer za vršenje stručnog nadzora imenovan Aleksandar Laković, dipl.građ.ing. u svojstvu odgovornog nadzornog inženjera za fazu građevinskih radova, kao i da je predmetna usluga izvršena u skladu sa ugovorom i važećom zakonskom regulativom, te dostavio printscreen gradilišne table "izgradnja 35kV kablovskog voda", kao i račun broj 009/08-2017 od 16.08.2017.g. okončana situacija prema Ugovoru broj 19/2017153/1 od 02.02.2016.g. za radove na izgradnji kablovskih veza na povezivanju nove TS 35/10 kV Jezerine sa dalekovodom 35 kV "Mušovića rijeka - Zekova glava" potpisan od izvršnog direktora izvođača radova "Electro team" d.o.o. Budva, te tehničku specifikaciju izvedenih radova.

Takođe, u spisima predmeta se nalazi akt naručioca broj 02-426/22-2671/26 od 24.11.2022.g. upućen Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica kojim je tražio od istog da odgovori na sljedeća pitanja: "Da li je bio investitor radova na izmještanju dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje – Čevo, faza I-III, od profila 1075-1085, da li je predmetni posao sadržao izmještanje dalekovoda 35kV, ko je bio izvođač predmetnih radova, ko su bili ovlašćeni inženjeri na predmetnom poslu i da li su na predmetnom poslu učestvovali privredno društvo "Civil engineer" i Aleksandar Laković?".

Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je dana 30.11.2022. g. dostavio naručiocu dopis broj 60-00-42943 od 29.11. 2022.g. u kojem je navedeno da je on bio investitor predmetnih radova, zatim da je za predmetni posao u tehničkom rješenju predviđeno izmještanje 35 kV dalekovoda, te da je izvođač predmetnih radova bio "Electro team" d.o.o. Budva, koji je na predmetnom poslu imenovao Borisa Miljanića, dipl.el.inž. za ovlašćenog rukovodioca elektromontažnih radova, a Bojanu Babić, dipl.građ.inž. za rukovodioca građevinskih radova, te da na predmetnom poslu nije učestvovalo privredno društvo "Civil engineer" d.o.o. Podgorica i Aleksandar Laković.

Nadalje, u spisima predmeta se nalazi zahtjev za zamjenu podugovarača broj: 02426/22-26712/29 od 05.12.2022. g. koji je naručilac putem komunikacije na ESJN uputio žalioocu, a u kojem zahtjevu je, između ostalog, navedeno da je njegova Komisija za sprovođenje predmetnog postupka javne nabavke utvrdila da postoji osnov za isključenje iz ovog postupka javne nabavke žaliočevog podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, te da je potrebno da u roku od pet dana od dana dostavljanja zahtjeva, ovog podugovarača zamijeni drugim podugovaračem, kao i da u naprijed utvrđenom roku za novog podugovarača dostavi izjavu privrednog subjekta iz člana 111 stav 1 ZJN i original ili ovjerene kopije dokaza potrebnih za dokazivanje ispunjenosti uslova koje treba da ispunjava podugovarač, shodno članu 128 stav 3 ZJN, te da će ukoliko u ostavljenom roku, ne izvrši zamjenu podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, novim podugovaračem i/ili za novog podugovarača ne dostavi sve zahtijevane, potpune, jasne i odgovarajuće dokaze, biti isključen iz ovog postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 tačka 3 ZJN.

Povodom ovog zahtjeva naručioca, žalilac je dana 09.12.2022.g. na arhivi naručioca dostavio odgovor, u prilog kojeg nije dostavio tražene dokaze.

Pored navedenog, iz spisa predmeta se utvrđuje da se naručilac zahtjevom broj 02-426/22-26712/31 od 12.12.2022.g. obratio Upravi za saobraćaj kojim je tražio od ovog organa da odgovori na ista pitanja koja je postavio Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica, a povodom kojeg zahtjeva je Uprava za saobraćaj dostavila akt broj 02-12118/2 od 14.12.2022.g. u kojem je navedeno da je izvođenje radova na izmještanju dijela postojeće elektroenergetske infrastrukture za potrebe izgradnje budućeg magistralnog puta Cetinje - Čevo - Nikšić, dionica Cetinje - Čevo, realizovano i finansirano od Crnogorskog elektrodistributivnog sistema.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žaliooca, između ostalog, naveo da je njegova Komisija za sprovođenje predmetnog postupka javne nabavke ocijenila da žalilac dostavljenom potvrdom izdatom od Uprave za kapitalne projekte nije dokazao da Aleksandar Laković ima iskustvo na izvršenju jednog ugovora o izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35kV ili višeg naponskog nivoa na način da je bio u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, iz razloga što je na predmetnom poslu Aleksandar Laković bio angažovan u funkciji odgovorni nadzorni inženjer za fazu građevinskih radova, tj. da je bio angažovan za posao koji se odnosi na pružanje usluge stručnog nadzora, a ne na poslovima izmještanja dalekovoda naponskog nivoa 35kV ili višeg naponskog nivoa, u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, kako je to izričito traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe, u obrazloženju pobijane odluke, naručilac je naveo da ni Potvrdom o izvedenim radovima koju je

žalilac izdao "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, nije dokazano da Aleksandar Laković ima iskustvo na izvršenju jednog ugovora o izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35kV ili višeg naponskog nivoa na način da je ovo lice bilo u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, iz razloga što predmetna potvrda nije izdata od strane investitora jer "Electro team" d.o.o. nije bio investitor izmještanja dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje-Čevo, Faza I-III dio, od profila 1075 do 1085, te konstatovao da su privredni subjekti "Electro team" doo Budva i "Civil engineer" d.o.o. Podgorica netačno prikazali činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Pored navedenog, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da žalilac, kao ponuđač nije postupio po zahtjevu naručioca da zamijeni podugovarača i nije zamijenio podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica u ostavljenom roku, te da "Imajući u vidu da je u zahtjevu za zamjenu podugovarača koji je upućen privrednom subjektu Electro team doo Budva naručilac naveo da ukoliko u ostavljenom roku, ne izvrši zamjenu podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, novim podugovaračem i/ili za novog podugovarača ne dostavi sve zahtijevane, potpune, jasne i odgovarajuće dokaze, biće isključen iz ovog postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, to naručilac iz tih razloga isključuje privrednog subjekta "Electro team" d.o.o. Budva iz ovog postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno. "

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava se dana 27.01.2023.g. zahtjevom broj UP.0907-17/2023 obratila Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da joj odgovori na sljedeća pitanja: "1. Kada i pod kojim brojem je objavljen postupak javne nabavke radova na izmještanju dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije magistralnog puta Cetinje – Čevo, faza I-III, od profila 1075 do 1085? 2. Da li je privredni subjekat "Electro team" d.o.o. Budva učestvovao u predmetnom postupku sa podugovaračem, i ukoliko jeste sa kojim, te da li je tokom izvršenja predmetnog ugovora tražena saglasnost za angažovanje novog podugovarača ili za zamjenu postojećeg? Ko je bio ovlašćeni inženjer koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini?"

Povodom ovog zahtjeva, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je dana 01.02.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava akt broj 60-00-3191 u kojem je navedeno sljedeće: "Postupak javne nabavke izvođenja radova na izmještanju EEO po zahtjevima Direkcije za saobraćaj br. 93/20 objavljen je dana 24.12.2020. g., dok je Zahtjev za dostavljanje ponuda po okvirnom sporazumu br. 93/20-5 (zavodni broj 60-00-25105) objavljen 02.08.2022. godine. Privredni subjekat "Electro team" d.o.o. je u predmetnom postupku učestvovao sa

podugovaračem "Ekvidistanca" d.o.o. Bar. Tokom realizacije postupka nije tražena saglasnost za angažovanje novog podugovarača ili za zamjenu postojećeg podugovarača. Ovlašćeni inženjer koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini je Boris Miljanić".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac Potvrdom broj 01-426/22-5166/2 od 24.11.2022.g., koju je izdala Uprava za kapitalne projekte nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Naime, s obzirom da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi pojedinim vrstama radova na objektu - građevinska vrsta radova mora imati iskustvo na izvršenju jednog ugovora na izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35 kV ili višeg naponskog nivoa na način da je bio u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera, a da je u Potvrdi broj 01-426/22-5166/2 od 24.11.2022.g., koju je izdala Uprava za kapitalne projekte navedeno da je Aleksandar Laković, dipl.građ.ing., na realizaciji Ugovora broj 19/2-01-818/2 od 25.02.2016.g., vršenja stručnog nadzora na izgradnji objekta TS 35/10kV Jezerine i 35 kV podzemnog kabla sa dalekovoda "Mušovića rijeka - Zekova glava" do TS 35/10 kV Jezerine, zauzimao funkciju odgovornog nadzornog inženjera za fazu građevinskih radova, to predmetna potvrda nije validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova, jer istom nije dokazano da Aleksandar Laković ima zahtijevano iskustvo na rukovođenju radovima na izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35 kV ili višeg naponskog nivoa, već iskustvo na vršenju usluga stručnog nadzora, tj. iskustvo koje nije zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom. Prilikom ocjene ovog dokaza, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod žalioca da je za dobijanje licence ovlašćenog inženjera za projektovanje i izvođenje radova potrebno tri godine radnog iskustva, a da je za dobijanje licence ovlašćenog revizora potrebno sedam godina radnog iskustva, ali nalazi da ove činjenice nijesu od uticaja za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izvođenjem građevinskih radova mora imati iskustvo na izvršenju jednog ugovora na izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35 kV ili višeg naponskog nivoa na način da je bio u funkciji ovlašćenog inženjera koji je rukovodio predmetnim radovima u cjelini ili ovlašćenog inženjera koji je rukovodio pojedinom vrstom radova ili u funkciji glavnog inženjera.

Takođe, budući da iz odgovora koje je Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica dostavio naručiocu i Komisiji za zaštitu prava jasno i nedvosmisleno proizilazi da je investitor radova na izmještanju dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije dijela magistralnog puta Cetinje - Čevo faza I-III, dio od profila 1075-1085 bio Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, a da je žalilac bio izvođač tih radova, to dostavljena potvrda koju je žalilac izdao svom podugovaraču "Civil engineer" d.o.o. Podgorica da je izvodio radove na izmještanju dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije dijela magistralnog puta Cetinje - Čevo faza I-III, dio od profila 1075-1085 i da je Aleksandar Laković

bio ovlašćeni inženjer koji je rukovodio izvođenjem tim radovima u cjelini, nije u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom kojom je izričito predviđeno da se uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem građevinskih radova dokazuje potvrdom izdatom od strane investitora, te kao takva ne predstavlja validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu kadrovskih kapaciteta potrebnih za izvršenje predmetnih radova, odnosno ugovora o javnoj nabavci. Dakle, budući da je izmještanje dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije dijela magistralnog puta Cetinje - Čevo faza I-III, dio od profila 1075-1085 sprovedeno po ZJN, to je naručilac radova Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, nesumnjivo investitor radova.

Pored navedenog, kako je u odgovorima Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica decidno navedeno da na izvođenju radova izmještanja dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije dijela magistralnog puta Cetinje - Čevo faza I-III, dio od profila 1075-1085 nije kao podugovarač učestvovao "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, već podugovarač "Ekvidistanca" d.o.o. Bar, kao i da je funkciju ovlašćenog inženjera koji je rukovodio ovim radovima u cjelini vršio Boris Miljanić, a ne Aleksandar Laković, to iz naprijed navedene potvrde proizilazi da je žalilac kao izvođač radova na izmještanju dijela elektroenergetske infrastrukture zbog rekonstrukcije dijela magistralnog puta Cetinje - Čevo faza I-III, dio od profila 1075-1085, mimo odredbi člana 128 ZJN, bez saglasnosti Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica, kao naručioca, tj. investitora, angažovao podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica za izvođenje predmetnih radova, a time i imenovao Aleksandara Lakovića za ovlašćenog inženjera za rukovođenje predmetnim radovima u cjelosti, zbog čega ta potvrda, takođe, ne predstavlja pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti. Prilikom ocjene validnosti dostavljene potvrde izdate od strane žalioaca, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod žalioaca da ima ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, zaključen u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, ali nalazi da to nije od uticaja na validnost date potvrde, jer se ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji ne može isključiti obaveza izvođača da u fazi realizacije ugovora o javnoj nabavci poštuje odredbe člana 128 ZJN, koje se odnose na zamjenu podugovarača i na angažovanje novog podugovarača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan i žalbeni navod žalioaca iznijet u dopuni žalbe da u pobijanoj odluci naručilac neosnovano tvrdi da su on i njegov podugovarač "Civil engineer" d.o.o. Podgorica netačno prikazali činjenice u izjavi privrednog subjekta i da nije naveo koje je to činjenice on, kao ponuđač prikazao netačno u svojoj izjavi privrednog subjekta. Ovo iz razloga što je iz naprijed navedenog činjeničnog stanja evidentno da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da angažuje podugovarača "Civil engineer" d.o.o. Podgorica, za kojeg nije dokazao tačnost podatka koji je naveden u njegovoj izjavi privrednog subjekta da ispunjava zahtijevani uslov stručne i kadrovske sposobnosti u

pogledu kadrovskih kapaciteta, a na zahtjev naručioca nije zamijenio ovog podugovarača drugim podugovaračem.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, zato što je naručilac kao relevantnu prihvatio potvrdu Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice i potvrdu Rudnika uglja AD koje su izdate ponuđaču "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, a da pri tom nije iskoristio priliku da provjeri dostavljene reference ovog ponuđača odnosno status izdavaoca potvrda, nego je taj status uzeo zdravo za gotovo, dok isti princip nije primjenio ocjenjujući njegovu ponudu, a što je u suprotnosti sa članom 10 ZJN, te zato što je bez ikakve provjere, prihvatio kao relevantnu referencu ovog ponuđača izdatu od Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj 724/1, iako se iz specifikacije posla prema kojoj je potpisan Ugovor za koji je izdata predmetna referenca jasno može zaključiti da se posao sastojao na zamjeni provodnika i dijela ovjesne opreme, a bez bilo kakvog izmještanja dalekovoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku javne nabavke - uslovi stručne i tehničke sposobnosti", između ostalog, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva se izvođenje radova na rekonstrukciji nadzemnog dalekovoda koja se sastojala i od izmještanja nadzemnog dalekovoda naponskog nivoa 35 kV. Pod sličnim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva se izvođenje radova na izgradnji nadzemnog dalekovoda naponskog nivoa 35 kV i višeg naponskog nivoa ili rekonstrukciji nadzemnog dalekovoda koja se sastojala i u izmještanju nadzemnog dalekovoda naponskog nivoa višeg od 35 kV ili izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35 kV ili višeg naponskog nivoa. Dokazivanje ovog uslova: Potvrđama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. U slučaju da se potvrda odnosi na zajedničku ponudu referenca se računa nosiocu (lideru) zajedničke ponude. U potvrđama o izvedenim radovima u dijelu opis predmeta nabavke treba biti naveden, između ostalog, tekst na način da bude precizirano da se radi o poslovima koji su ovdje definisani kao isti ili slični poslovi. Napomena: kao validne potvrde će se uzimati one u kojim je ugovor realizovan (posao završen) u 2017, 2018, 2019, 2020 ili 2021 godini ili koji je završen u tekućoj godini koja nije završena. Referentni ugovor mora da je ugovorene i realizovane vrijednosti bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost veće od polovine procijenjene vrijednosti ove javne nabavke bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost.

Ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na

kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te naveo pet potvrda, među kojima, i potvrdu Agencije za izgradnju i razvoj Podgorica: opis predmeta nabavke: Izmještanje 110kV dalekovoda sa katastarske parcele 1343 KO Dajbabe, izrada glavnog projekta i izvođenje radova; vrijednost predmeta nabavke: 121.000,00 eura sa PDV-om, Ukupno bez PDV-a: 100.000,00 eura; vrijeme realizacije ugovora: mart 2019 - jul 2019 g.; zatim potvrdu Rudnika uglja Pljevlja: opis predmeta nabavke: Izmještanje dalekovoda 35kV Potrlica - Tvrdas između stubnih mjesta broj 9 i 16 za DTO sistem; vrijednost predmeta nabavke: 151.700,80 eura sa pdv-om, ukupno bez PDV-a: 125.372,57 eura; vrijeme realizacije ugovora: 29.07.2021.g. - 15.10.2021.g., kao i potvrdu Crnogorskog elektroprenosnog sistema: opis predmeta nabavke: Predmet javne nabavke je izvođenje radova na rekonstrukciji dalekovoda 110 kV Andrijevice - Berane; vrijednost predmeta nabavke: 349.542,38 €; vrijeme realizacije ugovora: 01.05.2019.g. - 13.06.2019.g.

Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio pet neovjerenih kopija potvrda o izvršenim radovima, među kojima, i neovjerenu kopije:

- Potvrde o izvedenim radovima izdate od Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 16816 od 20.12.2021.g. kojom se potvrđuje da je privredno društvo "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad u skladu sa ugovorom broj 9674 od 23.10.2018.g. izvršilo radove za potrebe Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. kako slijedi: Opis predmeta nabavke: Izmještanje 110kV dalekovoda sa katastarske parcele 1343, KO Dajbabe izrada glavnog projekta i izvođenje radova. Dužina nove trase dalekovoda: 560 m. Vrijednost predmeta nabavke: 121.000,00 € vrijeme realizacije ugovora: od marta 2019. do jula 2019. Ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Investitor predmetnih radova je bila Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.;

- Potvrde o izvedenim radovima izdate od Rudnik uglja ad Pljevlja broj 02/1-13654/1 od 02.11.2022.g. kojom se potvrđuje da je privredno društvo Eurozox d.o.o. za potrebe Rudnika uglja ad Pljevlja kao investitora izvršilo radove: opis predmeta nabavke: Izmještanje dalekovoda 35 KV "Potrlica - Tvrdas" između stubnih mjesta broj 9. i 16. za DTO sistem; vrijednost predmeta nabavke: vrijednost sa pdv-om. 151.700,80 eura, iznos pdv-a. 26.328,23 eura i vrijednost bez pdv-a. 125.372,57 eura; vrijeme realizacije ugovora: od 29.07.2021. do 15.10.2021. Ugovor je blagovremeno i kvalitetno izvršen. Na realizaciji predmetnog ugovora angažovana su sledeća stručna lica: 1. Zejnelagić Nermin, u funkciji: Ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - elektrotehnička vrsta radova 2. Bašović Draško, u funkciji: ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova. 3. Drobnjak Zoran, u funkciji: ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - mašinska vrsta radova, 4. Živko Šljivančanin, u funkciji: stručno lice za zaštitu na radu. 5. Popović Petar, u funkciji: stručno lice za zaštitu od požara;

- Potvrde o izvedenim radovima izdate od Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 724/1 od 28.01.2021.g. kojom se potvrđuje da je privredno društvo Eurozox d.o.o. u skladu sa ugovorom broj 3261 od 22.03.2019.g. izvršilo radove za potrebe Crnogorskog elektroprenosnog sistema ad Podgorica kako slijedi: Opis predmeta nabavke: Predmet javne nabavke je izvođenje radova na rekonstrukciji dalekovoda 110 kV Andrijevića - Berane, koja obuhvata nabavku i isporuku neophodne opreme i materijala kao i izvođenje elektro montažnih i demontažnih radova, izvođenje mašinskih radova na čeličnoj konstrukciji i izradu projekta izvedenog objekta u svemu prema Predmjeru radova datim u tenderskoj dokumentaciji. Vrijednost predmeta nabavke: 349.542,38 €, vrijeme realizacije ugovora: od dana 01.05.2019. do dana 13.06.2019. Ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, naveo: "Konstatuje se da je potvrdama o izvedenim radovima izdatim od Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, Rudnik uglja ad Pljevlja i potvrdom izdatom od Crnogorskog elektroprenosnog sistema ad Podgorica broj 724/1 od 28.01.2021 godine privredni subjekt dokazao da ima minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva se izvođenje radova na rekonstrukciji nadzemnog dalekovoda koja se sastojala i od izmještanja nadzemnog dalekovoda naponskog nivoa 35 kV. Pod sličnim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva se izvođenje radova na izgradnji nadzemnog dalekovoda naponskog nivoa 35 kV i višeg naponskog nivoa ili rekonstrukciji nadzemnog dalekovoda koja se sastojala i u izmještanju nadzemnog dalekovoda naponskog nivoa višeg od 35 kV ili izmještanju dalekovoda naponskog nivoa 35 kV ili višeg naponskog nivoa. Takođe, konstatuje se da su predmetne potvrde izdate od strane investitora, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, da sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; da je u dijelu opis predmeta nabavke naveden tekst na način da je precizirano da se radi o poslovima koji su definisani kao isti ili slični poslovi. Takođe, predmetne potvrde o izvedenim radovima svjedoče da je referentni ugovor ugovorene i realizovane vrijednosti bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost veće od polovine procijenjene vrijednosti ove javne nabavke bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost koja iznosi 70.247,91 eura".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad uz svoju ponudu dostavio dvije nesporno ispravne potvrde investitora o izvedenim radovima, tj. neovjerenu kopiju potvrde izdatu od Agencije za izgradnju i razvoj Podgorica broj 16816 od 20.11.2021.g., u kojoj je navedeno da je ova Agencija investitor radova na izmještanju dalekovoda 110 kV sa kat. parcele 1343 KO Dajbabe i neovjerenu kopiju potvrde izdatu od Rudnika uglja broj 02/1-13654/1 od 02.11.2022.g., u kojoj je navedeno da je Rudnik uglja AD Pljevlja investitor radova na izmještanju dalekovoda 35 kW Podgorica - Tvrdoš, između stubnih

mjesta broj 9 i 16 za DTO sistem, na koji način je dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, pa sporna ocjena naručioca o validnosti dostavljene potvrde izdate od Crnogorskog elektroprenosnog sistem AD Podgorica broj 724/1 od 28.01.2021.g., nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke u ovom dijelu.

Takođe, budući da je u dostavljenoj potvrdi Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 16816 od 20.11.2021.g. i dostavljenoj potvrdi Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-13654/1 od 02.11.2022.g., decidno navedeno da su izdavaoci istih investitori predmetnih radova, to u konkretnom, naručilac nije bio u obavezi da provjerava status ovih investitora, a žalilac uz žalbu nije dostavio bilo kakav dokaz kojim bi dokazao da izdavaoci navedenih potvrda nijesu bili investitori radova koji su navedeni u potvrdama, iako je to bio dužan da učini shodno članu 194 ZJN, kojim je predviđeno da je teret dokazivanja na žaliocu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita u dijelu ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, odnosno u dijelu provjere tačnosti Izjave ovog privrednog subjekta, s obzirom da ne radi link koji je naveden u obrazloženju odluke preko kojeg je naručilac vršio provjeru tačnosti Izjave ovog ponuđača u dijelu ispunjenosti zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja licence. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "Eurozox" doo Danilovgrad u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje Licencu projektanta i izvođača radova (Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, broj dokaza: UPI 072/7-1054/12 izdata 08.03.2021. godine, izdata od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i turizma, te je naveo da je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku i naveo nadležni organ, web adresu i precizno uputio na dokumentaciju. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je provjerom internet stranice Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i turizma utvrdila da je na istoj na linku <http://mrt.gov.me/rubrike/dozvole/prijava-gradnje/licence/licence-projektanata> i izvođača radova, između ostalog, nalaze: Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i turizma, broj: UPI 072/7-1054/12 od 08.03.2021. godine kojim se "Eurozox" doo Danilovgrad izdaje licenca projektanta i izvođača radova."

Provjerom internet stranice Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da nije u funkciji link <http://mrt.gov.me/rubrike/dozvole/prijava-gradnje/licence/licence-projektanata> i izvođača radova, koji je naručilac naveo u obrazloženju pobijane odluke, kao dokaz na osnovu kojeg je utvrdio da je rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj UP 072/7-

1054/12 od 08.03.2021.g. privrednom društvu "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad izdata licenca projektanta i izvođača radova. Međutim, budući da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, na zahtjev naručioca od 12.12.2022.g., dostavio ovjerenu kopiju rješenja broj UP 072/7-1054/12 od 08.03.2021.g., to je na taj način potvrdio tačnost podataka navedenih u svojoj izjavi privrednog subjekta da posjeduje zahtijevanu licencu za obavljanje djelatnosti i dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti zahtjevanog tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što mu naručilac u skladu sa članom 145 ZJN nije omogućio uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke koja nije objavljena na CejN- u. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da, nakon dostavljanja odluke iz člana 142 odnosno objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN, do dana isteka roka za žalbu, na pisani zahtjev podnosioca prijave za kvalifikaciju odnosno ponuđača, najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogući podnosiocu zahtjeva, uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke, osim u dokumenta koja su označena određenim stepenom tajnosti i dokumenta koja su objavljena u ESJN. Takođe, odredbom člana 185 stav 8 ZJN propisano je da se žalbom protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude i odluke o poništenju postupka javne nabavke može osporavati 1) postupak dostavljanja poziva za dostavljanje ponuda, odnosno poziva na dijalog; 2) postupak prijema ponuda; 3) postupak otvaranja ponuda; 4) sadržaj i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ponuda; 5) postupak pregleda i ocjene ponuda; 6) postupak pregovaranja i vođenja dijaloga; 7) postupak vrednovanja ponuda; 8) razlozi o isključenju kandidata, odnosno ponuđača iz postupka; 9) zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude i 10) zakonitost odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Uvidom u ESJN, u odjeljak "Komunikacija u postupku" utvrđuje se da je žalilac dana 23.12.2022.g., u 09:31 časova uputio naručiocu zahtjev: "Poštovani, u skladu sa načelom transparentnosti ZJN i Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, molim da nam se omogući uvid u ponude pristigle u predmetnom postupku javne nabavke, hvala", zatim istog dana u 09:52 časova uputio naručiocu zahtjev: "Poštovani, u skladu sa načelom transparentnosti ZJN i Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, molim da nam se omogući uvid u kompletnu dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke hvala", a povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 26.12.2022.g. u 7:54 časova dao odgovor: "Poštovani, uvid u ponudu će vam biti omogućen danas u periodu od 9 do 14 h". Takođe, naručilac je istog dana u 08:55 časova, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" obavijestio žalioca o sljedećem: "Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #25184".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac, suprotno odredbi člana 145 stav 1 ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19) po kojem je pokrenut predmetni postupak javne nabavke, nije omogućio žaliocu uvid u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke, već

samo u dio dokumentacije objavljene na ESJN-u. Međutim, prema ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), koji se shodno prelaznim odredbama primjenjuje na ovaj postupak javne nabavke, navedeni propust nije bio propisan kao bitna povreda postupka iz člana 195 ZJN, niti je predstavljao zakonski osnov za poništenje postupka javne nabavke. Stoga ovaj propust, iako predstavlja nepravilnost u postupanju naručioca, nije mogao uticati na zakonitost pobijane odluke, već je eventualno mogao predstavljati osnov za pokretanje postupka odgovornosti naručioca i odgovornih lica zbog nepostupanja u skladu sa pravilima postupka.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijanom odlukom naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac, odnosno njegov podgovarač "Civil engineer" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu kadrovskih kapaciteta, te da je pravilno postupio kada je, iz navedenih razloga, žalio isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijanom odlukom naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da je pravilno postupio kada ovog ponuđača nije isključio iz postupka javne nabavke.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 214 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

  
**Predsjednik vijeća,**  
**Marina Mitrović**

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.