



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-218/2026

ESJN: 100693

Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi "Bemax" d.o.o. Podgorica od 02.07.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Aleksandre Petkovski i Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-7227/2 od 22.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Bemax" d.o.o. Podgorica od 02.07.2026.g., izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-7227/2 od 22.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 45/25 od 02.10.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – Izgradnja Zapadne obilaznice Podgorice, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-7227/2 od 22.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" d.o.o. Podgorica - Zajednička ponuda ponuđača "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica, Nosilac Zajedničke ponude i "TOŠKOVIĆI" d.o.o. PODGORICA - Član Zajedničke ponude, ponuda ponuđača "BRIV CONSTRUCTION" d.o.o. Kotor ocijenjena je kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Bemax" d.o.o. Podgorica je dana 02.07.2026.g. putem ESJN, preko punomoćnika, Aleksandre Petrovski i Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac dana 23.12.2025.g., donio i objavio Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 01-15312/2, u kojoj je konstatovao da ponude sva tri (3) ponuđača sadrže razloge koje za posljedicu imaju isključenje istih, time i posljedično poništenje postupka javne nabavke, gdje su protiv navedene odluke ponuđači blagovremeno izjavili žalbe, koje su usvojene Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-7/2026 od 19.02.2026.g. Dalje, ističe da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-7/2026 od 19.02.2026.g. izvršio novo vrednovanje i ocjenu ponuda i donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-3021/2 od 13.03.2026.g. kojom je ponuda žalioca ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao najpovoljnija. Protiv navedene odluke o izboru najpovoljnije ponude ponuđač "Briv Construction" d.o.o. Kotor je izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava, koju žalbu je Komisija za zaštitu prava usvojila Rješenjem broj UP. 0907-86/2026 od 29.05.2026.g., te utvrdila da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da na strani ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je naručilac tenderskom dokumentacijom, u okviru uslova stručne i tehničke sposobnosti propisao da ponuđač mora raspolagati, između ostalog, odgovornim inženjerom građenja za rukovođenje izvođenjem radova jake struje i odgovornim inženjerom građenja za rukovođenje izvođenjem radova slabe struje, te utvrdila da je on u Izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču "ENPROING" d.o.o. Podgorica ustupa rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje, ali ne i izvođenje tih radova, dok u dijelu Izjave koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete nije naveo da raspolaže odgovornim inženjerima za navedene vrste radova, zbog čega nije ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, pa na njegovoj strani postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN. Takođe, ističe da je protiv Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-86/2026 od 29.05.2026.g., blagovremeno pokrenuo upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore iz razloga što smatra da određene činjenice i okolnosti od značaja za ocjenu ispunjenosti navedenog uslova nijesu bile u potpunosti sagledane u postupku donošenja predmetnog rješenja. Navodi da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-86/2026 od 29.05.2026.g., ponovo izvršio pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, nakon čega je donio pobijanu odluku kojom ga je isključio iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 4 ZJN, te kao razlog za njegovo isključenje u bitnom naveo da je tenderskom dokumentacijom, u okviru uslova stručne i tehničke sposobnosti, propisano da ponuđač mora raspolagati, između ostalog, odgovornim

inženjerom građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje i odgovornim inženjerom građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje, a da je on u Izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču "ENPROING" d.o.o. Podgorica ustupa "rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje" iz čega je naručilac zaključio da podugovaraču nije ustupljeno izvođenje radova jake i slabe struje, već isključivo rukovođenje izvođenjem tih radova, zatim da, imajući u vidu navedeno, radove jake i slabe struje, prema ocjeni naručioca, izvodi sam, zbog čega je bio dužan da u svojoj Izjavi privrednog subjekta iskaže i odgovorne inženjere za rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje kao sopstvene stručne i kadrovske kapacitete i da je u dijelu Izjave privrednog subjekta koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete naveo odgovorna lica za ostale vrste radova, ali nije naveo odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem radova jake struje niti odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem radova slabe struje. Dalje, navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na zajedničku ponudu ponuđača "EUROMONT STIL" d.o.o. Podgorica i "TOŠKOVIĆI" d.o.o. Podgorica, kao člana zajedničke ponude, u bitnom naveo, da je Komisija naručioca u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdila da u odnosu na podugovarača "GRID CONSULTANTS" d.o.o. Nikšić postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2 ZJN, budući da isti nije ispunjavao uslov za obavljanje djelatnosti propisan tačkom 3.2 tenderske dokumentacije, da je pregledom Izjave privrednog subjekta utvrđeno da je navedeni podugovarač ispunjenost predmetnog uslova dokazivao licencom izdatom Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj UPI 14-332/23-927/2 od 18.07.2023.g., za koju je naručilac zaključio da je prestala da važi 05.09.2025.g., shodno članu 156 stav 1 Zakona o izgradnji objekata, te da je, postupajući u skladu sa članom 128 stav 8 ZJN, naručilac dana 25.02.2026.g. pozvao ponuđača "EUROMONT STIL" d.o.o. Podgorica da izvrši zamjenu podugovarača u roku od osam dana, da je ovaj ponuđač u ostavljenom roku obavijestio naručioca da umjesto podugovarača "GRID CONSULTANTS" d.o.o. Nikšić angažuje novog podugovarača "GEONEX" d.o.o. Podgorica, nakon čega je naručilac otvorio novu fazu u ESJN radi dostavljanja Izjave privrednog subjekta i prateće dokumentacije novog podugovarača, da je pregledom Izjave privrednog subjekta novog podugovarača "GEONEX" d.o.o. Podgorica utvrđeno da je ista pravilno sačinjena, da sadrži sve tražene podatke i informacije, te da ne postoje razlozi za isključenje tog podugovarača iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 ZJN, da je, nakon izvršene zamjene podugovarača i provjere tačnosti dostavljene izjave, naručilac zaključio da su otklonjeni razlozi zbog kojih je prvobitni podugovarač bio neprihvatljiv, te je zajedničku ponudu ponuđača "EUROMONT STIL" d.o.o. Podgorica i "TOŠKOVIĆI" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju. Takođe, navodi da je u obrazloženju pobijane odluke naručilac u odnosu na ponudu ponuđača "BRIV CONSTRUCTION" d.o.o. Kotor naveo je da je isti angažovao podugovarača "Ramel" d.o.o. Nikšić kojem je ustupljeno izvođenje elektrotehničkih radova (jake i slabe struje), podugovarača "Viamont" d.o.o. Kolašin kojem je ustupljeno izvođenje geotehničkih radova, kao i podugovarača "GEOMAX GROUP" d.o.o. Podgorica kojem je ustupljeno izvođenje geodetskih radova. Ističe, da je pobijana odluka nezakonita,

iz razloga što je naručilac povrijedio pravila sukoba interesa zbog prethodnih aktivnosti privrednog subjekta iz čl. 42 i 43 u vezi sa članom 195 stav 1 tačka 6 ZJN (projektanata koji su učestvovali u izradi projektne dokumentacije) što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN i iz razloga što naručilac u ponovljenom postupku nije izvršio samostalnu, potpunu i zakonitu ocjenu činjenica i dokaza, niti je sproveo postupak u skladu sa imperativnim pozitivnim propisima, budući da pobijana odluka ne sadrži jasne, potpune i na dokazima zasnovane razloge o odlučnim činjenicama koje su bile od značaja za donošenje odluke jer je naručilac u odnosu na pojedine privredne subjekte odlučne činjenice utvrdio u cjelosti pogrešno i proizvoljnim tumačenjem sadržine njihovih ponuda i izjava privrednih subjekata, dok u odnosu na druge privredne subjekte određene činjenice od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke uopšte nije utvrđivao, niti ih je podvrgao istoj pravnoj ocjeni i ne sadrži razloge iz kojih bi se moglo zaključiti na koji način je naručilac utvrđivao postojanje, odnosno nepostojanje činjenica koje predstavljaju obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, kao ni činjenica koje bi predstavljale osnov za isključenje pojedinih privrednih subjekata iz postupka. Ističe, da on ispunjava sve procesne pretpostavke propisane članom 192 stav 2 ZJN, iako je on pobijanom odlukom isključen iz postupka javne nabavke, to ne dovodi u pitanje njegovo pravo na pravnu zaštitu, budući da pravo na osporavanje odluke kojom je privredni subjekt isključen iz postupka javne nabavke predstavlja sastavni dio prava na pristup pravnom lijeku, koje uživa zaštitu člana 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, kao i člana 13 Konvencije kojim je garantovano pravo na djelotvoran pravni lijek, pa upravo iz tog razloga zakonodavac je članom 192 stav 2 ZJN propisao posebne procesne pretpostavke koje podnosilac žalbe mora ispuniti kada osporava odluku o izboru najpovoljnije ponude nakon što je prethodno isključen iz postupka. Takođe, ističe da je naručilac pogrešno ocijenio ispunjenost zahtijevanih uslova u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" koji se odnose na kadrovske kapacitete, kada je kao ispravnu i najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača konzorcijum "Euromont Stil" d.o.o. Podgorica iz razloga što je ovaj ponuđač bio dužan da ispunjava zahtijevani uslov u pogledu kadrovskih kapaciteta i da posjeduje licenciranog građevinskog inženjera konstruktivnog smjera. Naime, član konzorcijuma "Euromont Stil" d.o.o. Podgorica je u Izjavi privrednog subjekta u dijelu II pod tačkom 3. način podnošenja ponude naveo: "4.3., 4.4., 4.5. Izvođenje građevinske vrste radova konstrukcije (izvođenje radova na objektima na trasi), Izvođenje građevinske vrste radova faza geotehnika i faza hidrotehnike (izvođenje radova na izgradnji hidrotehničkih objekata na trasi) prema specifikaciji i zahtjevima Naručioca iz predmetne tenderske dokumentacije", dok je u dijelu VI pod C na pitanje 2) naveo: "Đorđije Đ. Lopičić dipl. građevinski inženjer konstruktivni smjer, e) Funkcija koju će imenovana zauzimati: Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem građevinske vrste radova faza konstrukcije, odnosno građenjem objekata na trasi, odgovoran je za izvođenje tih radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom", dok je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponude nesporno utvrdio da je navedeno lice koje je određeno za odgovornog inženjera koji rukovodi građenjem objekta na trasi - konstruktivni smjer, preminuo, te da je u postupku provjere podataka

sadržanih u Izjavi privrednog subjekta kod Zajedničke ponude ponuđača, naručilac radi utvrđivanja ispunjenosti uslova stručne i kadrovske sposobnosti propisanog tačkom 4 tenderske dokumentacije, izvršio uvid u dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu i dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio kroz odjeljak "komunikacija u postupku", kao i da je ovaj ponuđač na zahtjev naručioca dostavio ugovore o radu za svako lice osim za Đorđa Đ. Lopičića za kog je dostavio akt Poreske uprave o odjavi osiguranika za PIO na datum 26.02.2026.g., osnov prestanka osiguranja smrt i druge dokaze iz kojih dokaza proizilazi da je smrt nastupila poslije otvaranja ponuda. Ističe da je naručilac uprkos ovoj nespornoj činjenici, utvrdio da ponuđač konzorcijum "Euromont Stil" ispunjava sve uslove u pogledu kadrovskih kapaciteta, te u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Međutim, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je nakon javnog otvaranja ponuda nastupila naknadna okolnost, odnosno viša sila smrt imenovanog stručnog lica, što se utvrđuje uvidom u naknadno priloženu Odjavu sa osiguranja Poreske uprave po osnovu smrti zaposlenog. Kako je u momentu predaje i otvaranja ponude uslov kadrovske sposobnosti bio u potpunosti ispunjen, a imajući u vidu da je do prestanka radnog odnosa došlo nezavisno od volje privrednog subjekta, Komisija konstatuje da je ponuda u ovom dijelu ispravna u pogledu dokazivanja uslova na dan otvaranja. Ipak, s obzirom na to da je usljed trajne nemogućnosti angažovanja imenovanog lica ponuđač ostao bez zahtijevanog stručnog kadra za izvršenje ugovora, najpovoljniji ponuđač je dužan, prije zaključenja ugovora o javnoj nabavci odnosno uvođenja u posao, da u skladu sa ugovorom izvrši zamjenu stručnog lica i dostavi dokaze za novog inženjera koji mora ispunjavati uslove u pogledu stručne spremlje, licence i iskustva u odnosu na uslove propisane tačkom 4.3 tenderske dokumentacije za funkciju: Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem građevinske vrste radova faza konstrukcije, odnosno građenjem objekata na trasi, a koji je odgovoran za izvođenje tih radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom", koje postupanje naručioca je u cjelosti u suprotnosti sa imperativnim i jasnim odredbama ZJN, imajući u vidu da je isti bio dužan da vrši provjeru ispunjenosti uslova u trenutku provjere, analogno sa provjerom prema poreskim organima to je početak juna 2026.g., a ne u trenutku podnošenja ponude. Smatra da kako je naručilac nesporno utvrdio da je imenovani odgovorni inženjer građenja, koji je predstavljao obavezni kadrovski kapacitet propisan tačkom 4.3 tenderske dokumentacije, preminuo prije okončanja postupka javne nabavke i prije donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, nije bilo nikakvog zakonskog osnova da zaključi da prvorangirani ponuđač i dalje ispunjava predmetni uslov stručne i tehničke sposobnosti, pa kada je utvrdio da je lice koje je predstavljalo obavezni stručni kadar preminulo, naručilac je bio dužan da konstatuje da ponuđač više ne ispunjava uslov iz tačke 4.3 tenderske dokumentacije. Pored navedenog, ističe da je posebno nezakonit zaključak naručioca da će prvorangirani ponuđač "naknadno", prije zaključenja ugovora ili uvođenja u posao, izvršiti zamjenu stručnog lica i to u višemilionskom tenderskom postupku, pri čemu ovakav stav naručioca predstavlja faktičku izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda i omogućava ponuđaču da tek nakon završetka postupka obezbijedi jedan od osnovnih uslova stručne i tehničke sposobnosti. Nesporno je da smrt imenovanog inženjera predstavlja okolnost na koju

ponuđač nije mogao uticati, međutim činjenica da je određeni događaj nastupio bez njegove krivice, ne znači da je prestala obaveza ispunjavanja zakonom propisanih uslova, jer zakon ne pravi razliku između razloga zbog kojih je ponuđač izgubio propisani kadar, već zahtijeva da uslovi budu ispunjeni tokom cijelog trajanja postupka javne nabavke, čime je naručilac grubo povrijedio načelo jednakog tretmana ponuđača. Smatra da je on isključen iz postupka javne nabavke zbog navodne formalne nedosljednosti u načinu opisivanja poslova, iako su svi kadrovski uslovi nesporno bili ispunjeni, dok je ponuđaču konzorcijum "Euromont Stil" priznato ispunjenje uslova iako je jedan od obaveznih kadrovskih kapaciteta objektivno prestao da postoji prije donošenja odluke. Navodi da je ponuđač konzorcijum "Euromont Stil" dostavio zajedničku ponudu sa podugovaračima: "Vigoris Ecotech" d.o.o. Podgorica, "Grid Consultants" d.o.o. Nikšić, "BB Solar" d.o.o. Podgorica, "Telemont" d.o.o. Podgorica i "Geopromet" d.o.o. Podgorica, te da je naručilac u postupku provjere utvrdio da na strani podugovarača "Grid Consultants" d.o.o. Nikšić postoji osnov za isključenje iz člana 108 stav 1 tačka 4 a u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2 ZJN, ali je naručilac propustio da izvrši provjeru obaveznih uslova u pogledu neosuđivanosti za krivična djela iz člana 99 ZJN za dva podugovarača i to za "Geonex" d.o.o. Podgorica kao i za "Geopromet" d.o.o. Podgorica, već je vršio provjeru za podugovarača "Grid Consultants" d.o.o. Nikšić, koji od marta 2026.g. ne učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke i koji propust naručioca ne predstavlja procesnu nepravilnost niti formalni nedostatak, već bitnu povredu pravila postupka koja direktno utiče na zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude i ostaje nejasno iz kojeg razloga naručilac u postupku provjere ispunjenosti uslova koji se odnose na urednost izmirenja poreskih obaveza podugovarača "Geonex" d.o.o. Podgorica vodio višestruku prepisku sa nadležnim poreskim organom, imajući u vidu da se u obrazloženju pobijane odluke navode dopisi od 09.06.2026.g., 12.06.2026.g. i 16.06.2026.g. zbog čega mu nije omogućen uvid u kompletnu dokumentaciju, iako je naručilac bio dužan da kompletnu dokumentaciju objavi na ESJN. Posebno ističe, da je ponuđač konzorcijum "Euromont Stil" dostavio bankarsku garanciju ponude izdatu od strane "Universal Capital Bank" a.d. Podgorica, u svojstvu garanta, u korist naručioca Uprave za saobraćaj, a da uvidom u sadržinu dostavljene garancije nesporno proizilazi da je ista izdata isključivo sa pozivom na osnovnu tendersku dokumentaciju, dok njome nije obuhvaćena dopuna tenderske dokumentacije, koju je naručilac objavio dana 27.10.2025.g. ,jer dopuna predstavlja sastavni i obavezni dio tenderske dokumentacije i ne može se posmatrati odvojeno. Navodi, da je podugovarač "Telemont" d.o.o. Podgorica dostavio izvod iz CRPS koji ne sadrži podatke o ovlašćenim licima privrednog društva, pa iz obrazloženja pobijane odluke nije moguće utvrditi na osnovu kojeg dokumenta je naručilac izvršio provjeru, a kako dostavljeni izvod iz CRPS ne sadrži podatke o ovlašćenom licu, uključujući lični identifikacioni broj, ostaje potpuno nejasno na koji način je naručilac obezbijedio podatke neophodne za sprovođenje predmetne provjere, odnosno u odnosu na koje fizičko lice je ista uopšte izvršena. Dodatno, ukazuje se na to da je raspolaganje podacima o ovlašćenim licima, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, od suštinskog značaja za zakonito sprovođenje provjere obaveznih uslova, jer provjera postojanja osnova za isključenje iz člana

99 ZJN vrši se pribavljanjem podataka iz kaznene evidencije koju vodi Ministarstvo pravde Crne Gore, pri čemu je za nesumnjivu identifikaciju fizičkog lica neophodno raspolagati njegovim jedinstvenim matičnim brojem, odnosno drugim odgovarajućim identifikacionim brojem ukoliko se radi o stranom državljaninu, a kako dostavljeni izvod iz CRPS ne sadrži podatke o ovlašćenom licu, uključujući lični identifikacioni broj, ostaje potpuno nejasno na koji način je naručilac obezbijedio podatke neophodne za sprovođenje predmetne provjere, odnosno u odnosu na koje fizičko lice je ista uopšte izvršena. Dalje, navodi da je naručilac pobijanom odlukom ponudu ponuđača "Briv Construction" d.o.o. Kotor ocijenio ispravnom, iako ista ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na podugovaranje iz razloga što je ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču "Viamont" d.o.o. Kolašin ustupa "izvođenje geotehničkih radova prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke", uz procentualni udio od 0,20% vrijednosti predmeta nabavke, međutim, tehnička specifikacija ima ukupno 765 stavki, koje određuju predmet javne nabavke i predstavljaju jedini osnov za identifikaciju dijela predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču i da uvidom u tehničku specifikaciju nesporno proizilazi da ista ne sadrži dio predmeta nabavke označen kao "geotehnički radovi", niti sadrži takav naziv ili opis koji bi omogućio da se nedvosmisleno utvrdi koje konkretne stavke tehničke specifikacije se ustupaju podugovaraču, na koji način ponuđač nije postupio u skladu sa članom 128 stav 4 ZJN, jer je naručilac prihvatio deklarativno navođenje koje nije utemeljeno u tehničkoj specifikaciji, čime je povrijeđen princip zakonitosti i jednakog tretmana ponuđača. Takođe, navodi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Briv Construction" d.o.o. Kotor isključi iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 7 ZJN iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude sljedeće sadržine: "Obaveza Nalogodavca u vezi sa Pozivom za nadmetanje ..." jer naručilac sprovodi postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN, a koji Zakon ne prepoznaje termin niti vrstu postupka – nadmetanje iz čega nesporno proizilazi da se u konkretnom sprovodi postupak javne nabavke, a ne postupak javnog nadmetanja, a kako bankarska garancija predstavlja strogo formalni pravni posao jasno je da dostavljena bankarska garancija ovog ponuđača sadrži nepravilnosti i nedostatke, a koji direktno utiču na njenu validnost, kao i da bankarska garancija sadrži oznaku "Povjerljivo", iako se radi o dokumentu koji predstavlja dokaz ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke zbog čega ovaj ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ističe, da je ponuđač "Briv Construction" d.o.o. Kotor u svojoj ponudi dostavio ugovor o radu za stručna lica iz kojih proizilazi da pojedina lica koja su u Izjavi privrednog subjekta označena kao odgovorni inženjeri građenja za određene vrste radova nijesu angažovana na poslovima inženjerske struke u smislu i obimu koji odgovara njihovoj deklarisanom ulozi u realizaciji predmetne javne nabavke, primjera radi, kod podugovarača "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica, za lice Mladena Plemića, koje je u Izjavi privrednog subjekta označeno kao licencirani inženjer geodezije u funkciji odgovornog inženjera građenja geodetske struke, dostavljen je ugovor o radu kojim je isto lice angažovano na radnom mjestu izvršnog direktora, bez bilo kakve individualizacije ili određivanja njegovih poslova u svojstvu inženjera geodezije ili odgovornog inženjera građenja geodetske struke u

okviru predmetnog ugovora, pa ovakvo neslaganje između Izjave privrednog subjekta i dokumentacije ne predstavlja formalnu neusklađenost, već suštinsku manjkavost u dokazivanju ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, pa je naručilac bio dužan da izvrši detaljnu provjeru kadrovske osposobljenosti ovog ponuđača. Dalje, ističe, da je ponuđač "Briv Construction" d.o.o. Kotor za podugovarača "Ramel" d.o.o. Nikšić dostavio dokaze o angažmanu inženjera na neodređeno vrijeme, dok je uvidom u Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine br. UPI 09-332/25-2291/2 od 01.09.2025.g., konstatovano da je isti završio specijalizaciju za elektrotehniku - smjer energetika i automatika - industrijska elektrotehnika, kao i Uvjerenja o završenim postdiplomskim studijama u kojem je konstatovano da je isti specijalizovan za smjer - industrijska elektrotehnika, iz čega jasno proizilazi da nije ispunjen zahtijevani uslov iz tenderske dokumentacije, te da podugovarač nije ispunio uslov u pogledu kadrovskih kapaciteta za jaku struju kojim je zahtijevano da odgovorni inženjer koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje mora biti licencirani elektroinženjer-smjer energetika. Takođe, ističe da iz dostavljenog Rješenja Ministarstva nesporno proizilazi da Dimitrije Bojović nije završio smjer energetika, već smjer energetika i automatika - industrijska elektrotehnika i da se radi o drugom obrazovnom usmjerenju koje u sebi sadrži dodatnu specijalizaciju i predstavlja različitu kvalifikaciju od one koju je naručilac izričito zahtijevao, kao i u ugovoru o zaposlenju Dimitrija Bojovića je navedeno da je zaposlen kao stručni saradnik za tehničku pripremu i izvođenje radova jake struje, dok se u narednoj odredbi ugovora navodi da se angažuje kao stručni saradnik za tehničku pripremu i izvođenje radova slabe struje, zbog čega podugovarač "Ramel" d.o.o. Nikšić nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova u pogledu stručne i tehničke sposobnosti, pa je naručilac bio dužan da ponuđača "Briv Construction" d.o.o. Kotor isključi iz postupka javne nabavke. Posebno ističe, da ga je naručilac pobijanom odlukom nezakonito isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što je on u Izjavi privrednog subjekta naveo da dio predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču, a nije naveo da posjeduje rukovodioca, odnosno odgovornog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem radova, te da je usljed upotrebe riječi - rukovođenje, naručilac našao da je on ustupio dio predmeta nabavke koji se odnosi na "rukovodioca građenja", te je, imajući u vidu tačku 4. tenderske dokumentacije, u pogledu uslova da - Ponuđač mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to, najmanje: 4.1 Rukovodioca građenja - licencirani građevinski inženjer saobraćajnog, geotehničkog, građevinsko-urbanističkog ili smjera menadžment iz navedenog razloga naručilac je cijenio da on nema inženjera koji će rukovoditi izvođenjem radova jake i slabe struje građenja. Međutim, predmetna konstatacija je u cjelosti netačna, iz razloga što je on u Izjavi privrednog subjekta na strani 45, a u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost naveo: "Stručna osposobljenost: Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-4305 od 16.12.2024. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore; Deis Krivošić je stalno zaposlen kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice, Funkcija koju će Deis Krivošić (licencirani građevinski inženjer saobraćajnog smjera) obavljati u izvršenju ugovora: Rukovodilac građenja i Odgovorni inženjer", pa uvidom u njegovu Izjavu

privrednog subjekta jasno je da je isti odredio u skladu sa tenderskom dokumentacijom rukovodioca građenja i to inženjera Deisa Krivošića, koji je zaposlen na neodređeno vrijeme kod njega, pri čemu je naručilac izdvojio terminološki segment koji se odnosi na opis angažovanja podugovarača za pojedine pozicije radova, te ga proizvoljno poistovijetio sa zakonom propisanim kadrovskim uslovom. Međutim, iz tačke 4 tenderske dokumentacije jasno proizilazi da se kadrovski uslov odnosi na postojanje i angažovanje konkretno imenovanih lica - rukovodioca građenja i odgovornih inženjera, dok se eventualno ustupanje dijela radova podugovaračima odnosi isključivo na izvršne, tehničke i specijalističke segmente pojedinih vrsta radova, a ne samo na nosioce ključnih funkcija u realizaciji ugovora, pa činjenica da je u dijelu ponude koji se odnosi na podugovaranje koristio termin "rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje" ni na koji način ne može predstavljati dokaz da je ustupljena funkcija rukovodioca građenja, niti se takvo tumačenje može izvesti iz sadržine cjelokupne ponude, posebno imajući u vidu da je rukovodilac građenja izričito imenovan, identifikovan i dokazan kao zaposleno lice kod ponuđača. Smatra da je naručilac bio dužan da, u situaciji u kojoj je smatrao da postoji određena nejasnoća ili eventualna nepreciznost u pogledu opisa dijela predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču, postupi u skladu sa članom 134 ZJN i zatraži pojašnjenje ponude, a ne da ga isključi iz postupka javne nabavke, zbog čega ovakvo postupanje naručioca predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke, jer je propušteno da se prije donošenja odluke o isključenju otklone eventualne nejasnoće, kao i načelo jednakog tretmana ponuđača. Navodi da je on u dijelu Izjave koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost već odredio i imenovao rukovodioca građenja, u potpunosti u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, dostavljajući i dokaze da se radi o licu zaposlenom kod ponuđača na neodređeno vrijeme, pa nije bilo nikakvog pravnog niti činjeničnog osnova da naručilac zaključi da je funkcija rukovodioca građenja ustupljena podugovaraču. Dalje, navodi da je naručilac potpuno zanemario tendersku dokumentaciju i sadržinu same ponude, poistovjećujući dvije različite funkcije koje tenderska dokumentacija jasno razlikuje iz čega proizilazi da je naručilac pogrešno utvrdio da on nije naveo da posjeduje rukovodioca, ali i odgovorne inženjere građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova. Takođe, navodi da je postupanje naručioca u pogledu donošenja odluke o njegovom isključenju zbog arbitrarnog tumačenja jedne (1) riječi, bez sagledavanja funkcije, cilja i cjelokupne dokumentacije ponuđača, predstavlja klasičan primjer pretjeranog formalizma, koji je kao nedopušten standard odlučivanja više puta razmatrao Evropski sud za ljudska prava, u kojem pretjerani formalizam ne može predstavljati osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, naročito u situaciji kada iz ukupne dokumentacije nesporno proizilazi da su svi suštinski uslovi iz tenderske dokumentacije ispunjeni, gdje u postupcima velike vrijednosti i značaja, od naručioca očekuje naročito visok stepen pažnje prilikom ocjene ponuda, pri čemu odluke moraju biti zasnovane na njihovom stvarnom sadržaju i suštini, a ne na formalističkom pristupu koji neopravdano ograničava konkurenciju. Ističe, da je naručilac izvršio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN, jer izjavu o nepostojanju sukoba interesa nijesu potpisala lica koja su sačinila projektnu dokumentaciju koja je sastavni dio tehničke specifikacije predmeta javne nabavke i

tenderske dokumentacije, iz razloga što je naručilac izvršio izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije dana 27.10.2025.g. i naveo: "Vrši se dopuna predmetne tenderske dokumentacije tehničkom dokumentacijom, a koja se nalazi na linku: <https://drive.google.com/drive/folders/1hiAHeQoDg5lnvbwZ4-ms4cvJBP8Fih?usp=sharing>", gdje je uvidom u link utvrđeno da je data projektna dokumentacija po fazama i da su Mihajlo Vorotović i Milan Marković sačinili i elektronski potpisali Elektrotehnički projekat, da su Vasilije Lazarević i Slobodan Berić sačinili i elektronski potpisali dio tehničke dokumentacije saobraćajna signalizacija, da je Edin Ćatović potpisao i sačinio Elektrotehnički projekat slabe struje, da je Aleksandar Laković sačinio i potpisao građevinski projekat hidrotehnike, da su građevinski projekat konstrukcije sačinili Aleksandar Laković, Dijana Mrdović, dipl. inž. građ. Radoman Tanjević, Spec. Sci građ. Kristina Tešović, Spec. Sci građ., a da ga je revidovao Miroslav Vukanić, da je građevinski projekat saobraćaja sačinio Aleksandar Laković. Imajući u vidu da shodno članu 41 stav 2 tačka 2 ZJN predstavnikom naručioca se smatra i lice koje učestvuje u pripremi tenderske dokumentacije, to je shodno članu 43 stav 1 ZJN, lice koje je potpisalo projekte tj. projektnu dokumentaciju bilo u obavezi da potpiše i izjavu o nepostojanju sukoba interesa, pa je jasno da je naručilac izvršio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN. U prilogu tvrdnji je Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-88/2026 od 29.04.2026.g. Takođe, ističe da pobijana odluka nije obrazložena imajući u vidu da je naručilac bio dužan da provjeri izjave privrednih subjekata i cijeni da li postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ZJN između privrednih subjekata i lica iz privrednih subjekata prvorangirane i drugorangirane ponude u odnosu na lica Mihajlo Vorotović i Milan Marković koji su sačinili i elektronski potpisali Elektrotehnički projekat, Vasilje Lazarević i Slobodan Berić koji su sačinili i elektronski potpisali dio tehničke dokumentacije saobraćajna signalizacija, Edin Ćatović koji je potpisao i sačinio Elektrotehnički projekat slabe struje, Aleksandar Laković koji je sačinio i potpisao građevinski projekat hidrotehnike, Aleksandar Laković, Dijana Mrdović, dipl. inž. Građ., Radoman Tanjević, Spec. Sci građ. Kristina Tešović, Spec. Sci građ., koji su sačinili i potpisali građevinski projekat konstrukcije, a da ga je revidovao Miroslav Vukanić, da je građevinski projekat saobraćaja sačinio Aleksandar Laković. Osim navedenog, ističe da je sastavni dio tenderske dokumentacije Sporazum o sufinansiranju radova na izgradnji nastavka jugozapadne obilaznice zaključen između Uprave za saobraćaj koju zastupa Radomir Vuksanović direktor i Glavnog Grada Podgorica koga zastupa Olivera Injac po kojem sporazumu ove dvije institucije su suinvestitori na predmetnom poslu i kojim je navedeno da je Glavni grad izradio Glavni projekat koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, pa imajući u vidu odredbe ZJN, jasno je da je izjavu o nepostojanju sukoba interesa pored Radomira Vuksanovića Direktora Uprave za saobraćaj trebalo da potpiše i Olivera Injac kao potpisnica akta koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i koji je značajno odredio uslove tendera, ali i Saša Mujović gradonačelnik Podgorice. Takođe, navodi da iz obrazloženja pobijane odluke nije moguće utvrditi da li su prvorangirani ponuđač i drugorangirani ponuđač prije izrade ponude obišli trasu projektovanih dionica i utvrdili stanje terena, kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Dalje, navodi da je

uvidom u ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača utvrđeno da su ovi ponuđači u finansijskom dijelu ponude u rubrici "odgovor" dali varijante ponude i to za stavku 200: Izvođenje: Rad obuhvata nabavku, transport i ugradnju betona za izradu betonskih temelja za stubove instalacije osvetljenja. Temelji su dimenzija 0,9x0,9x1,0m i izrađuju se od betona MB 20. Pri izradi temelja, ugraditi u temelje po dvije ili tri juvidur cijevi, za stavku 202: Izvođenje: Rad obuhvata nabavku, transport i ugradnju materijala od sitnog pijeska Hi sitnozrnaste zemlje, granulacije do 4mm za izradu posteljice kabla, za stavku 236: Izrada kablovske kanalizacije u trotoaru ili zemljištu - TKINSTALACIJE - FAZA I, stavka 456, 724: Izvođenje: Rad obuhvata nabavku, transport i ugradnju betona za izradu betonskih temelja za stubove instalacije osvetljenja. Temelji su dimenzija 0,9x0,9x1,0m i izrađuju se od betona MB 20. Pri izradi temelja, ugraditi u temelje po dvije ili tri juvidur cijevi", jer se nijesu precizno odredili šta nude. Osim navedenog, uvidom u ponudu ponuđača konzorcijum "Euromont Stil" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Briv Costruction" d.o.o. Kotor utvrđeno je da su za stavku 214: Izvođenje: Rad obuhvata izradu zaštitnih mjera prilikom ukrštanja kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama prema crtežu u prilogu i tehničkom opisu, za stavku 470: Izvođenje: Rad obuhvata izradu zaštitnih mjera prilikom ukrštanja kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama prema crtežu u prilogu i tehničkom opisu, za stavku 738: Izvođenje: Rad obuhvata izradu zaštitnih mjera prilikom ukrštanja kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama prema crtežu u prilogu i tehničkom opisu", naveli prema crtežu u prilogu dok isti nijesu u svojim ponudama dostavili crteže, pa nije moguće utvrditi šta konkretno ovi ponuđači nude. Ističe, da naručilac nije, u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača zajedničke ponude ponuđača "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica i "TOŠKOVIĆI" DOO PODGORICA i njihovih podugovarača: GEONEX doo Podgorica, "VIGORIS ECOTECH" D.O.O. PODGORICA, "BB SOLAR" D.O.O. Podgorica, "TELEMONT" d.o.o Podgorica i "GEOPROMET" D.O.O. - PODGORICA u dijelu podataka o nepostojanju sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje, ističe da je član zajedničke ponude "EUROMONT STIL" D.O.O. PODGORICA u svojoj ponudi u rubrici - Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke naveo između ostalog: 4.4. Izvođenje građevinske vrste radova faza geotehnika, dok je uvidom u tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke jasno da istom uopšte nijesu predviđeni građevinski radovi faza geotehnika, pa izjava ovog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, dok se uvidom u izjavu privrednog subjekta ponuđača "Briv Construction" d.o.o. Kotor utvrđuje da je podugovaraču "Viamont" d.o.o. Kolašin ustupio dio predmeta nabavke izvođenje geotehničkih radova prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 0,20%, dok je uvidom u tehničku specifikaciju predmeta nabavke utvrđeno da istom uopšte nisu bili predviđeni geotehnički radovi, zbog čega je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena. Takođe, ističe da je naručilac izvršio izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije dana 27.10.2025.g. i odredio novi rok za podnošenje ponuda dana 03.11.2025.g., ali nije dao pravnu pouku o mogućnosti na žalbu na

ovu izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, zbog koje nepravilnosti je potrebno poništiti javnu nabavku. Navodi, da je naručilac na pitanje za pojašnjenje tenderske dokumentacije dostavio odgovor: "Odgovor br. 2: Naručilac je propisao da se ispunjenost uslova može dokazivati i licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata koja je izdata u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata iz razloga što iz člana 156 stav 2 Zakona o izgradnji proizilazi da licence fizičkih lica ne prestaju da važe istekom roka iz stava 1 istog člana", kojim pojašnjenjem tenderske dokumentacije naručilac se pozvao na Zakon o izgradnji koji pravni akt sa tim nazivom ne postoji u propisima Crne Gore. Dalje, navodi da se naručilac u obrazloženju pobijane odluke kod ispravnih ponuda nije pozvao na član 132 ZJN, što je bio dužan da učini. Osim, navedenog, ističe da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka u skladu sa članom 195 stav 1 tačka 7 ZJN iz razloga što je on u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN, blagovremeno podnio zahtjev za uvid u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke, gdje naručilac nije postupio u skladu sa svojom zakonskom obavezom, jer mu nije omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju postupka, zatim iz razloga što mu nije omogućen uvid u Izjavu privrednog subjekta podugovarača "Geonex" d.o.o. Podgorica, iako se radi o sastavnom dijelu ponude prvorangiranog ponuđača i dokumentu od odlučnog značaja za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, a te mu nije omogućio ni uvid u dokumentaciju na osnovu koje je izvršio provjeru tačnosti izjava privrednih subjekata u smislu člana 135a ZJN i koji dokazi nijesu učinjeni dostupnim niti su priloženi na ESJN. Smatra da je naručilac grubo povrijedio jedno od osnovnih načela ZJN odnosno načelo jednakog tretmana ponuđača jer iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da nije primijenio jedinstvene kriterijume ocjene prema svim učesnicima u postupku, već je prema različitim ponuđačima primjenjivao različite standarde, u zavisnosti od toga kome je određeni propust išao u korist ili na štetu, pa je u odnosu na njega zauzeo krajnje restriktivan i pretjerano formalistički pristup, zasnovan na proizvoljnom tumačenju jedne riječi, zbog čega ga je isključio iz postupka javne nabavke, dok je prema prvorangiranom ponuđaču i drugorangiranom ponuđaču primijenjen potpuno drugačiji standard ocjene, pri čemu su zanemareni brojni nedostaci koji se odnose upravo na ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Nosilac zajedničke ponude "Euromont Stil" d.o.o. Podgorica, je u ime zajedničke ponude "Društvo za proizvodnju, promet i usluge "EUROMONT STIL" D.O.O. Podgorica, dana 15.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojoj, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u odnosu na njegovu ponudu u cjelosti neosnovani, kao i navodi koji se odnose na navodnu neosnovanost razloge za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke. Ističe, da su svi žalbeni navodi koji su istaknuti u žalbi, a koje je žalilac istakao sa ciljem da dokaže da nije bilo razloga za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke neosnovani i na zakonu

neutemeljeni, pa je shodno odredbi 192 stav 2 tačka 2 ZJN potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu iz razloga što žalilac u uvodnom dijelu žalbe navodi hronološki tok postupka, od momenta objavljivanja tenderske dokumentacije preko donošenja pobijane odluke, izjavljenih žalbi te, Odluke o izboru najpovoljnije ponude i opet izjavljene žalbe, međutim, žalilac je vješto izbjegao da navede da je Komisija za zaštitu prava, usvajajući žalbu "Briv Construction" d.o.o. Kotor donijela Rješenje broj UP. 0907-86/2026 od 29.05.2026.g., kojim je između ostalog, našla da je osnovan žalbeni navod tada žalioa "Briv Construction" d.o.o. Kotor i da je naručilac Odlukom o izboru najpovoljnije ponude br. 01-3021/2 od 13.03.2026.g. na koju je "Briv Construction" izjavio žalbu "nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da na strani ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 4 ZJN, te navela: "Ovo iz razloga što je naručilac u uslovu "stručna i tehnička sposobnost" zahtijevao da ponuđač, između ostalog, mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to: 4.6 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika; 4.7 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjera telekomunikacije i računari/elektronika, a da je ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. označio odgovor "Da" i naveo: "D.O.O. "Enproing" PODGORICA će biti ustupljen sledeći dio predmeta nabavke: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, iz čega proizilazi da istom ustupa rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje, ali da istom nije ustupio izvođenje radova jake i slabe struje, već da će navedene radove izvoditi samostalno. S tim u vezi, a kako je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C na pitanje 2) naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i to: Deisa Krivošića, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, Veljka Sukovića, spec. sci. građevinarstva-smjer konstruktivni, Dejanu Janjušević, dipl. građevinski inženjer-smjer geotehnika, Vladislava Bjelicu, spec. sci. građevinarstvo - smjer hidrotehnika i Mr Marinu Bašanović, Msc geodezija, a da pri tom nije naveo da posjeduje odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake i slabe struje, to iz navedenog nesporno proizilazi da ovaj ponuđač nije ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, te da na strani istog postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, shodno članu 108 tačka 4 ZJN." Takođe, ističe da se žalilac u žalbi brani time da je naručilac propustio da izvrši sveobuhvatnu i cjelovitu ocjenu ponude, te da je na osnovu izolovanog i jezički istrgnutog dijela izjave izveo zaključak da nema uporišta ni u tekstu ni u tenderskoj dokumentaciji, koji navodi su paušalni, pa ako se ko bavi, "jezičkim istrzanjima" i zamjenama teza to je upravo žalilac. Navodi, da je naručilac postupio po nalogu Komisije za zaštitu prava, shodno zakonskoj odredbi 192 stav 3, a u vezi sa stavom 1 tačka 8 ZJN. Takođe, ističe da žalilac sve vrijeme pokušava da razlog za svoje isključenje iz postupka javne nabavke, predstavi kao beznačajnu jezičku grešku, što u konkretnom slučaju nikako ne može biti. Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđen je opis predmeta nabavke "Izgradnja

Zapadne obilaznice Podgorice", dok je kao vrsta predmeta predviđeno da se radi o "radovima" što znači da je predmet nabavke izvođenje radova na Izgradnji Zapadne obilaznice Podgorica, iz čega proizilazi kako je i sama Komisija za zaštitu prava u Rješenju broj UP. 0907-86/2026 od 29.05.2026.g. zaključila da je žalilac ustupio rukovođenje izvođenjem, ali ne i izvođenje radova. Osim navedenog, ističe, da žalilac više puta u odnosu na ostale ponuđače ističe značaj činjenice da je riječ o velikom poslu od 16 miliona i da formalni propusti koji navodno postoje kod drugih ponuđača mogu da predstavljaju suštinski problem, a zaobilazi istinu da je suštinski problem upravo u propustu koji je napravio žalilac. Naime, ustupanjem samo "rukovođenje izvođenjem" podugovaraču, postavlja se pitanje KO IZVODI TE RADOVE, ako podugovarač samo rukovodi njima, ko će da izvede radove na višemilijonskom poslu koji se odnosi na jaku i slabu struju. Naime, Komisija je u obrazloženju svoje Odluke pošla od činjenice da će to da izvodi BEMAX kao nosilac ponude, u tom slučaju, ko od inženjera, ispred kompanije "Bemax" d.o.o. Podgorica će da snosi odgovornost i da bude odgovoran za veoma značajnu fazu u izvođenju radova, za fazu jake i slabe struje, ako nije imenovano takvo lice u vrijeme podnošenja ponude. Dakle, žalilac je napravio suštinski propust, a ne jezičku omašku, zbog kojeg naručilac može da ima stvarnih, a ne formalnih problema na terenu prilikom izvođenja radova, s obzirom da ne bi imao ovlašćene inženjere za jaku i slabu struju. Takođe, ovdje se ne može govoriti o pretjeranom formalizmu, kojeg stanovišta je i Upravni sud Crne Gore koji je Presudom U broj 37/25 od 13.12.2024.g. našao da je tužilac bio dužan da dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, te kako u konkretnom tužilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, to je pravilno postupio tuženi organ kada je njegovu žalbu odbio kao neosnovanu. Ističe, da žalilac u žalbi ističe da je u odnosu na uslov iz "stručna i tehničke sposobnost" tačka: 4.3 kojim je Naručilac propisao da privredni subjekt mora posjedovati Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem objekata na trasi - licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera, žalilac prigovara na postupak naručioca i u žalbi i navodi da je naručilac "bio dužan da konstatuje da ponuđač više ne ispunjava uslov iz tačke 4.3 tenderske dokumentacije, te da je umjesto toga naručilac potpuno suprotno zakonu zaključio da je dovoljno što je uslov bio ispunjen na dan podnošenja ponude, iako ZJN takvu mogućnost nigdje ne poznaje. Ističe, da je naručilac u postupku donošenja pobijane odluke uvidom u registar licenci nadležnog organa utvrdio da izabrani ponuđač posjeduje stručni kadar-licenciranog inženjera konstruktivnog smjera, i to je jasno i detaljno obrazložio na strani 28. pobijane odluke, gdje je navedeno: "Za nosioca zajedničke ponude "EUROMONT STIL" DOO PODGORICA uvidom u rješenje broj UPI 09- 333/26-1100/2 od 04.06.2026.g. utvrđeno je da posjeduje važeću licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova na period od pet godina, izdatu na osnovu angažovanja Aleksandra Lazendića, Svec. Sci građevinarstvo (smjer konstruktivni) i Nebojše Andelića, diplomiranog građevinskog inženjera, smjer visokogradnja (za ovog privrednog subjekta Komisija je licencu provjerila uvidom u registar licenci nadležnog ministarstva). Žalilac ističe da je posebno nezakonit zaključak naručioca da će prvorangirani ponuđač "naknadno" prije zaključenja ugovora ili uvođenja u posao, izvršiti zamjenu stručnog lica",

ali ne može se prihvatiti ovakav zaključak žalioaca, iz razloga jer ne postoje zakonske niti podzakonske norme koje uređuju ovaj dio postupka, jer ZJN jasno poznaje pravilo šta se dešava u situaciji kada ponuđač ne bi postupio po nekom od zahtjeva naručioca u vrijeme neposredno prije potpisivanja Ugovora, odnosno prilikom samog potpisivanja Ugovora. Takođe, neosnovani su navodi žalioaca u pogledu sadržine bankarske garancije iz razloga što obaveza ponuđača nije da u garanciji ponude navede sve izmjene, pojašnjenja i dopune tenderske dokumentacije jer nije nije regulisano ZJN.

Naručilac je dana 09.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjene nosioca zajedničke ponude ponuđača "Euromont Still" na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-86/2026 od 29.05.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioaca "Briv Construction" d.o.o. Kotor od 23.03.2026.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-3021/2 od 13.03.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka shodno članu 195 stav 1 tačka 7 ZJN iz razloga što mu nije shodno članu 145 stav 1 ZJN omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju postupka, odnosno uvid u Izjavu privrednog subjekta podugovarača "Geonex" d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN propisano je da je Naručilac dužan da nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da

bude kraće od dva časa, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Žalilac se dana 29.06.2026.g. u 07: 53 kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine: "Poštovani, Molimo Vas da nam na osnovu člana 145 Zakona o javnim nabavkama omogućite uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke u okviru faze postupka #100693, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnešena putem ESJN-a. Bemax d.o.o. Podgorica", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 29.06.2026.g., takode putem ESJN, žaliocu dostavio odgovor sljedeće sadržine: "Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #100693", te istog dana obavijestio žalioca da neposredan uvid u dio ponude koji se ne dostavlja putem CEJN-a, a odnosi se na garanciju ponude, možete ostvariti radnim danom do dana isteka roka za žalbu, u terminu od 09-11:30 časova.

Uvidom u podatke objavljene na ESJN, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se u okviru "faza postupka" nalazi izjava privrednog subjekta podugovarača "Geonex" d.o.o. Podgorica koja je podnešena dana 04.03.2026.g.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom u svemu postupio u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN, budući da je žaliocu na njegov zahtjev od 29.06.2026.g. omogućio uvid u ponude u okviru faze postupka kao i neposredan uvid. Naime, imajući u vidu da je žaliocu na njegov zahtjev od 29.06.2026.g. omogućen uvid u okviru faze postupka, kao i neposredan uvid u dokumentaciju koja nije dostavljena putem ESJN, a pri činjenici da se izjava privrednog subjekta podugovarača "Geonex" d.o.o. Podgorica nalazi u "fazi postupka" od 04.03.2026.g., to je nesporno da je žaliocu omogućen uvid u svu dokumentaciju predmetnog postupka, između ostalog, i u izjavu privrednog subjekta podugovarača "Geonex" d.o.o. Podgorica, pa samim tim Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac, u konkretnom nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka shodno članu 195 stav 1 tačka 6 ZJN iz razloga što izjavu o nepostojanju sukoba interesa nijesu potpisala lica koja su sačinila projektnu dokumentaciju koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, kao i lica koja su učestvovala u programu sufinansiranja. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 41 stav 2 tačka 2 ZJN propisano je da je predstavnik naručioca službenik za javne nabavke, član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, lice koje učestvuje u pripremi tenderske dokumentacije i lice koje učestvuje u planiranju nabavke, dok je odredbom člana 43 stav 1 ZJN, propisano da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da

bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće, te odredbom člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako u sprovođenju postupka javne nabavke je učestvovao predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona koji nije potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili koji je zbog sukoba interesa morao da bude izuzet iz postupka javne nabavke.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je naručilac pobijanu tendersku dokumentaciju objavio dana 02.10.2025.g. kojom je kao predmet nabavke odredio "Izgradnja Zapadne obilaznice Podgorica, te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke koju je razvrstao na 765 stavki.

Takođe, naručilac je dana 27.10.2025.g. donio i objavio izmjenu tenderske dokumentacije kojom je dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju tehničkom dokumentacijom, a koja se nalazi na linku: https://drive.google.com/drive/folders/1hjAHeQoDg5ln_vbwZ4-ms_4cvJBP8Fih?usp=sharing, u okviru kojeg se nalazi projektna dokumentacija po fazama i to: Glavni projekat jaka struja potpisan od strane Mihajla Vorotovića i Milana Markovića, Glavni projekat saobraćajna signalizacija potpisan od strane Vasilija Lazarevića i Slobodana Berića, Glavni projekat slabe struje potpisan od strane Edina Čatovića, Glavni projekat hidrotehnike potpisan od strane Aleksandara Lakovića, Glavni projekat konstrukcije potpisan od strane Aleksandra Lakovića, Dijane Mrdović, Radomana Tanjevića i Kristine Tešović, Glavni projekat saobraćaja potpisan od strane Aleksandra Lakovića.

Pored navedenog, u spisima predmeta objavljenim na ESJN nalazi se izjava broj 02-10616/2 od 29.09.2025.g. o nepostojanju sukoba interesa potpisana od ovlašćenog lica naručioca Radomira Vuksanovića, lica koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke, Nataše Golović, Službenika za javne nabavke Nataše Golović, članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Nataše Golović, Milene Lopičić i Lele Šoškić Aleksić. Takođe, u spisima predmeta nalazi se i Sporazum o sufinansiranju radova na izgradnji nastavak jugozapadne obilaznice od 12.09.2024.g. između Uprave za saobraćaj (koji zasputa ovlašćeno lice Radomir Vuksanović) i Glavnog grada Podgorica (koji zastupa gradonačelnica prof. dr. Olivera Injac), potpisan od strane ovlašćenih lica.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da se u spisima predmeta nalazi izjava o nepostojanju sukoba interesa koju su potpisala sva lica koja su u predmetnom postupku imala svojstvo predstavnika naručioca iz člana 41 stav 2 ZJN. Naime, naručilac je objavljenom izmjenom tenderske dokumentacije od 27.10.2025.g. istu dopunio tehničkom dokumentacijom, odnosno glavnim projektima po fazama, koja projektna dokumentacija je sačinjena i potpisana od strane navedenih projekatnata. Međutim, činjenica da je određena tehnička dokumentacija sastavni dio tenderske dokumentacije, ne znači da su sva lica koja su učestvovala u njenoj izradi automatski stekla svojstvo predstavnika naručioca u smislu člana 41 stav 2 tačka 2 ZJN. Ovo iz razloga što se svojstvo lica koje učestvuje u pripremi tenderske dokumentacije ne može cijeliti isključivo prema činjenici da je njegovo stručno rješenje, projekat ili drugi dokument kasnije uključen u tendersku dokumentaciju, već prema njegovom stvarnom učešću u radnjama pripreme postupka javne nabavke, odnosno u određivanju

elemenata koji predstavljaju sadržinu tenderske dokumentacije kao što su predmet nabavke, uslovi za učešće, tehnički zahtjevi, kriterijumi za izbor i drugi uslovi postupka. U konkretnom slučaju, Glavni projekti po fazama predstavljaju dopunu za realizaciju predmeta nabavke odnosno pojašnjenje tehničke specifikacije predmeta nabavke, dok iz spisa predmeta proizilazi da je naručilac predmet nabavke definisao kroz detaljnu tehničku specifikaciju koja je sadržala 765 stavki, na osnovu kojih su ponuđači pripremali i dostavljali svoje ponude. Pri tome, iz spisa predmeta ne proizilazi da su lica koja su izradila Glavne projekte učestvovala u pripremi konkretne tenderske dokumentacije, odnosno u određivanju uslova i zahtjeva ovog postupka javne nabavke. Stoga, činjenica da su Glavni projekti sastavni dio tenderske dokumentacije ne može sama po sebi dovesti do zaključka da su projektanti imali svojstvo predstavnika naručioca iz člana 41 stav 2 tačka 2 ZJN, jer bi takvo tumačenje dovelo do proširenja kruga lica koja imaju obavezu potpisivanja izjave o nepostojanju sukoba interesa i na lica koja nijesu faktički učestvovala u pripremi i sprovođenju postupka javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije počinio bitnu povredu pravila postupka shodno članu 195 stav 1 tačka 6 ZJN, jer nije utvrđeno da je u postupku učestvovalo lice iz člana 41 stav 2 ZJN koje nije potpisalo izjavu o nepostojanju sukoba interesa, niti lice koje je zbog postojanja sukoba interesa moralo biti izuzeto iz predmetnog postupka javne nabavke.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da su ovlašćena lica Uprave za saobraćaj i Glavnog grada Podgorica potpisala Sporazum o sufinansiranju radova na izgradnji nastavka jugozapadne obilaznice, sama po sebi ne znači da su ta lica imala svojstvo predstavnika naručioca u konkretnom postupku javne nabavke, posebno iz razloga što se svojstvo i obaveze lica iz člana 41 stav 2 ZJN cijene prema njihovom učešću u radnjama planiranja, pripreme i sprovođenja konkretnog postupka javne nabavke, a ne prema njihovom učešću u realizaciji projekta ili zaključivanju drugih pravnih poslova koji prethode ili prate realizaciju projekta.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenim navodu, Komisija za zaštitu prava imala je uvidu svoje Rješenje broj UP.0903-88/2026 od 29.04.2026.g. na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga što u postupku na koje se odnosi predmetno rješenje naručilac je za predmet nabavke odredio "Izradu Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji i opremanju Bazne stanice na lokalitetu Ski centra "Hajla – Štedim", Rožaje, gdje je u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na "bitne karakteristike predmeta nabavke", propisao da su one definisane Projektnim zadatkom, Odlukom o određivanju lokacije sa elementima urbanističko-tehničkih uslova za izgradnju objekta od opšteg interesa – Bazne stanice, kao i Idejnim arhitektonskim rješenjem, šifra N01AV, na osnovu kojeg projektnog zadatka ponuđači sačinjavaju i dostavljaju svoje ponude, dok u konkretnom slučaju naručilac je sam sačinio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kroz pojedinačne stavke, na osnovu kojih su ponuđači bili dužni da pripreme i dostave svoje ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 4 ZJN jer nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 85 stav 1 Zakona o izgradnji objekata propisano je da rukovodilac građenja može da bude licencirani arhitekta, odnosno licencirani inženjer građevinske, elektro ili mašinske struke, dok je stavom 3 istoga člana propisano da rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova, odgovoran je za izvođenje radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i međusobnu usklađenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu, te stavom 5 istoga člana propisano je da rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može da se odredi stručni i kadrovski kapacitete koji su potrebni za izvršavanje ugovora. Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim tačkom 5 istoga člana propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Odredbom člana 128 stav 4 ZJN propisano je da ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan je da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede: 1) dio predmeta koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i 2) podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica).

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu:

ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?" navedeno je sljedeće: "Da" "Ne". Ako je odgovor da: a) Navesti dio predmeta nabavke koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka C "Stručna i tehnička sposobnost" propisano sljedeće: 2) "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" Da Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [.....] [.....] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: 2) "Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor "Da" i u rubrikama pod tač. a) i b) navodi sve tražene podatke, zatim u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C. "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, – stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio da su predmet nabavke radovi Izgradnja Zapadne obilaznice Podgorica, te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet razvrstao na 765 stavki, te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Ponuđač mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to, najmanje: 4.1 Rukovodioca građenja - licencirani građevinski inženjer saobraćajnog, geotehničkog, građevinsko-urbanističkog ili smjera menadžment; 4.2 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na trasi - licencirani građevinski inženjer saobraćajnog i/ili građevinsko-urbanističkog smjera; 4.3 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem objekata na trasi - licencirani građevinski inženjer

konstruktivnog smjera; 4.4 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi geotehničkim radovima - licencirani građevinski inženjer geotehničkog smjera; 4.5 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem hidrotehničkih objekata na trasi - licencirani građevinski inženjer hidrotehničkog smjera; 4.6 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika; 4.7 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjera telekomunikacije i računari/elektronika; 4.8 Odgovornog inženjera građenja geodetske struke, koji će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova - licencirani inženjer geodezije; Obavljanje pojedinih poslova građenja objekta izvođač radova može da obezbijedi na osnovu zaključenog ugovora sa drugim izvođačem radova koji ima najmanje jednog zaposlenog licenciranog inženjera građenja za tu vrstu radova. Rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova može, istovremeno biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, a ukoliko ima odgovarajući smjer. Rukovodilac građenja i odgovorni inženjeri građenja moraju da ispunjavaju uslov iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 85 i 86 Zakona o izgradnji objekata za rukovodioca građenja i odgovorne inženjere građenja koristiti sljedeće dokaze: licence iz člana 107 Zakona o izgradnji, odnosno, shodno članu 156 istog zakona, licence ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, izdate od strane nadležnog organa u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022), kao i dokaze da su zaposleni na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača odnosno kod podizvođača (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu ili drugi dokaz u skladu sa zakonom), s tim da lice koje će biti rukovodilac građenja mora biti zaposleno kod ponuđača". Takođe, naručilac je u tački 5. Tenderske dokumentacije (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da: Navesti dio predmeta nabavke koji se

ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:", pod tačkom a), između ostalog, naveo: "D.O.O. "BAURISS" PODGORICA će biti ustupljen sledeći dio predmeta nabavke: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761", dok je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete": naveo: "Deis Krivošić, stepen specijaliste (Spec. sci) građevinarstva - smjer saobraćajni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koji posjeduje: Stručna sprema (Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea: 30/11, Broj:762 od 20.11.2012. godine u Podgorici). Stručna osposobljenost: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore, broj: UPI 09-332/25-955/2 od 19.06.2025. godine, kojim se Deisu Krivošiću izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke: 1. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini i Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova na saobraćajnici na izvođenju radova rekonstrukcije puta Podgorica - Tuzi, I faza: dionica od kružnog toka "Plantaže" do stočne pijace (od Bulevara Josipa Broza do karaj granica DUP-a "Konik-Srari Aerodrom III" - kako je navedeno u predmetnoj dokumentaciji). Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je L= 2,50 km. (Potvrda o referencama broj: 02-10467/5 od 13.10.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 2. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem objekta u cjelini na izvođenju radova rekonstrukcije regionalnog puta R-20 (R-12) Berane - Trpezi - Kalače, dionica Berane - Petnjica, II FAZA - Berane - Podvade. Dužina dionice državnog puta-regionalnog puta na kojoj su izvedeni radovi je L= 10,414 km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/4 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 3. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u

svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije dionice puta M-18 Podgorica - Danilovgrad, u sklopu Projekta rekonstrukcije Magistralnih puteva - LOT 2. Dužina dionice državnog puta-magistralnog puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 15,00$ km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/8 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 4. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini i Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put koji rukovodi izvođenjem radova na saobraćajnici na izvođenju radova rekonstrukcije regionalnog puta Mateševo Kolašin. Dužina dionice državnog puta-regionalnog puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 7.965,94$ m' (Potvrda o referencama broj: 02-6811/3 od 30.05.2024. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj). 5. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat put koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije puta Barski Most - Ribarevina, dionica Obilaznica Bijelo Polje - Ribarevine. Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 3.17$ km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/5 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj). 02-4539/6 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); 6. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije puta Rogami - Spuž. Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 5.112$ km (Potvrda o referencama broj: 7. Potvrda o referencama kojom se potvrđuje da je Deis Krivošić, spec. sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, bio angažovan u svojstvu Ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinski radovi na trasi na izvođenju radova rekonstrukcije magistralnog puta M-2 dionica Ribarevina - Mojkovac, lokalitet "Lepenac", izgradnja III trake (km 1067+636 - km 1075+200). Dužina dionice puta na kojoj su izvedeni radovi je $L = 7.57$ km (Potvrda o referencama broj: 02-4539/7 od 05.05.2023. godine izdata od strane Uprave za saobraćaj); Stručna osposobljenost: Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-4305 od 16.12.2024. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore; Deis Krivošić je stalno zaposlen kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Deis Krivošić (licencirani građevinski inženjer saobraćajnog smjera) obavljati u izvršenju ugovora: Rukovodilac građenja i Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi radovima na trasi. Veljko Šuković, Spec.Sci. građevinarstva - smjer konstruktivni (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koji posjeduje: Stručna sprema: (Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea:

46/09, Broj:740 od 06.07.2012. godine u Podgorici). Stručna osposobljenost: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 09-332/25-2212/2 od 25.08.2025.godine, kojim je Veljku Šukoviću izdata Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-4307 od 16.12.2024. godine, izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore; Veljko Šuković je stalno zaposlen kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Veljko Šuković (licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi građenjem objekata na trasi. Dejana Janjušević (djevojačko prezime Sošić), dipl. građevinski inženjer - Stepen specijaliste, Građevinarstva - Smjer: Geotehnika (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koja posjeduje: (Uvjerenje o završenim osnovnim akademskim studijama Univerziteta Crne Gore, Građevinski fakultet Broj dosijea: 33/10, broj: 377 od 05.10.2015. godine u Podgorici). (Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea: 4/15, Broj: 976 od 28.12.2016. godine u Podgorici). Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 09-332/25-427/2 od 16.05.2025.godine, kojim je Dejana Janjušević izdata Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-107 od 12.01.2025. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore. Način angažovanja: Dejana Janjušević (djevojačko prezime Sošić) je stalno zaposlena kod "Bemax" d.o.o. Podgorica po osnovu Ugovora o radu i prijave na osiguranje (Potvrda poslodavcu o zaposlenima izdata od strane Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, datum podnošenja prijave 21.10.2016. godine). Izvod iz matičnog registra vjenčanih Crne Gore, Opština Nikšić, kojim se potvrđuje da je Dejana Sošić stupila u brak 23.07.2022. godine i uzela muževu prezime Janjušević. Funkcija koju će Dejana Janjušević (licencirani građevinski inženjer geotehničkog smjera) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi geotehničkim radovima. Vladislav Bjelica, Stepen specijaliste (Spec.Sci), Građevinarstvo - Smjer: Hidrotehnički (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija), koji posjeduje: (Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Univerziteta Crne Gore, građevinski fakultet, Broj dosijea: 1/15, Broj:946 od 20.07.2016. godine u Podgorici). Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore, broj: UPI 09-332/25-956/2 od 19.06.2025. godine, kojim se Vladislavu Bjelici izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-5253 od 30.12.2024. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore. Vladislav Bjelica je stalno zaposlen kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Vladislav Bjelica (licencirani građevinski inženjer, smjer hidrotehnika) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će

rukovoditi građenjem hidrotehničkih objekata na trasi. Mr Marina Bašanović, stepen magistra (MSc) geodezije - geoinformatika (Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo dva (VII 2) okvira kvalifikacija), koja posjeduje: (Diplomu Univerziteta Crne Gore, samostalni studijski program geodezije, redni broj iz evidencije o izdatim diplomama 9, U Podgorici 01.12.2008. godine, i Diplomu postdiplomskih magistarskih akademskih studija, broj iz evidencije: 2, u Podgorici 04.05.2011. godine). Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore, broj: UPI 09-332/25-3941/2 od 09.10.2025. godine, kojim se Mr Marini Bašanović izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj 05-4322 od 16.12.2024. godine, izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore; Mr Marina Bašanović je stalno zaposlena kod "Bemax" d.o.o. Podgorica, što dokazujemo prijavom na osiguranje i kopijom radne knjižice. Funkcija koju će Mr Marina Bašanović (licencirani inženjer geodezije) obavljati u izvršenju ugovora: Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova".

Podugovarač "Bauriss" d.o.o. Podgorica je dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u tački 3. način podnošenja ponude "C1 podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da" i naveo: "Dio predmeta nabavke koji nam je ustupljen je: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761".

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalio u skladu sa članom 135a ZJN, utvrdio da postoji osnov za isključenje iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, te dana 17.12.2025.g., putem ESJN, kroz dio "Komunikacija u postupku", uputio žalioocu zahtjev broj 02/01-15097/1 sljedeće sadržine: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta BAURISS DOO, a na osnovu dokaza nadležnog organa Poreske uprave Područne jedinice Podgorica broj 13/01-2-13599/2 od 17.12.2025.godine, utvrdila da postoji osnov za isključenje iz člana 108 stav 1 tačka 3, u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, jer ima neizmirenih poreskih obaveza po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, te shodno članu 128 stav 8 istog zakona zahtjevamo da u roku 8 dana zamjenite podugovarača", povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 18.12.2025.g., takođe, putem ESJN, kroz isti odjeljak, dostavio dokumentaciju za novog podugovarača "Enproing" d.o.o. Podgorica, kao i izjavu privrednog subjekta ovog podugovarača".

Podugovarač "Enproing" d.o.o. Podgorica je dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u tački 3. način podnošenja ponude "C1 podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da" i naveo: "Dio predmeta nabavke koji nam je ustupljen je: Rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama: 97, 98, 132, 133, 180, 181, 200, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 238, 239, 344, 345, 381, 382, 431, 432, 456, 461, 462, 463, 464, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 492, 493, 495, 496, 612, 613, 648, 649, 702, 703, 724, 729, 730, 731, 732, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 758, 760 i 761".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Postupajući po imperativnim nalogima iz Rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-86/2026 od 29.05.2026. godine, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u ponovljenom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponude, postupajući shodno članu 192 stav 3 Zakona o javnim nabavkama u postupku pregleda ponude ponuđača BEMAX doo Podgorica utvrdila je da postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke a u vezi sa ispunjenošću uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama koji je propisan tenderskom dokumentacijom, a u skladu sa članom 85 Zakona o izgradnji. Članom 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom. Odredbom člana 84 stav 1 Zakona o izgradnji objekata propisano je da djelatnost građenja objekta obavlja izvođač radova koji ima najmanje jednog zaposlenog licenciranog arhitektu odnosno licenciranog inženjera građenja po vrsti radova, stavom 2., da obavljanje pojedinih poslova građenja objekta izvođač radova može da obezbijedi i na osnovu zaključenog ugovora sa drugim izvođačem radova koji ima najmanje jednog zaposlenog licenciranog arhitektu odnosno inženjera građenja za određenu vrstu radova, stavom 3. da je izvođač radova dužan je da prije početka građenja objekta odredi rukovodioca građenja i odgovorne inženjere građenja za svaku vrstu radova, te stavom 4., da je izvođač radova dužan da građenje objekta obavlja u skladu sa ovim zakonom i stavom 5. da je Izvođač radova dužan da Ministarstvu dostavi obavještenje o imenovanju rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja po vrsti radova. Odredbom člana 85 stav 1 Zakona o izgradnji objekata propisano je da rukovodilac građenja može da bude licencirani arhitekta, odnosno licencirani inženjer građevinske, elektro ili mašinske struke, dok je stavom 3 istoga člana propisano da rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova, odgovoran je za izvođenje radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i međusobnu usklađenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu, te stavom 5 istoga člana propisano je da rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova istovremeno može biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u

skladu sa revidovanim glavnim projektom. Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može da odredi stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršavanje ugovora. Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim tačkom 5 istoga člana propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Odredbom člana 128 stav 4 ovog zakona propisano je da ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan je da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede: 1) dio predmeta koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i 2) podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica). Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?" navedeno je sljedeće: "Da" "Ne". Ako je odgovor da: a) Navesti dio predmeta nabavke koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka C "Stručna i tehnička sposobnost" propisano sljedeće: 2) "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" Da Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [] [] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: []." Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je,

između ostalog, u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: 2) "Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor "Da" i u rubrikama pod tač. a) i b) navodi sve tražene podatke, zatim u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C. "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje - ime i prezime, - stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); - način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom). Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio da su predmet nabavke radovi Izgradnja Zapadne obilaznice Podgorica, te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet razvrstao na 765 stavki, te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmetne nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Ponuđač mora da ima stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, i to, najmanje: 4.1 Rukovodioca građenja - licencirani građevinski inženjer saobraćajnog, geotehničkog, građevinsko-urbanističkog ili smjera menadžment; 4.2 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na trasi - licencirani građevinski inženjer saobraćajnog i/ili građevinsko-urbanističkog smjera; 4.3 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem objekata na trasi - licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera; 4.4 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi geotehničkim radovima - licencirani građevinski inženjer geotehničkog smjera; 4.5 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi građenjem hidrotehničkih objekata na trasi - licencirani građevinski inženjer hidrotehničkog smjera; 4.6 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje - licencirani elektro inženjer, smjer energetika; 4.7 Odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje - licencirani elektro inženjer, smjer telekomunikacije i računari/elektronika; 4.8 Odgovornog inženjera građenja geodetske struke, koji će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova - licencirani inženjer geodezije; Obavljanje pojedinih poslova građenja objekta izvođač radova može da obezbijedi na osnovu zaključenog ugovora sa drugim izvođačem radova koji ima najmanje jednog zaposlenog licenciranog inženjera građenja za tu vrstu radova. Rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova može, istovremeno biti i odgovorni inženjer građenja dijela radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, a ukoliko ima odgovarajući smjer. Rukovodilac građenja i odgovorni inženjeri građenja moraju da ispunjavaju uslov iz člana 85 Zakona o izgradnji objekata. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 85 i 86 Zakona o izgradnji objekata za rukovodioca građenja i odgovorne inženjere građenja koristiti

sljedeće dokaze: licence iz člana 107 Zakona o izgradnji, odnosno, shodno članu 156 istog zakona, licence ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, izdate od strane nadležnog organa u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022), kao i dokaze da su zaposleni na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača odnosno kod podizvođača (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu ili drugi dokaz u skladu sa zakonom), s tim da lice koje će biti rukovodilac građenja mora biti zaposleno kod ponuđača". Takođe, naručilac je u tački 5. Tenderske dokumentacije (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije." Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je uvidom u Izjave privrednog subjekta ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, kao i Izjavu privrednog subjekta njegovog podugovarača "ENPROING" d.o.o. Podgorica, utvrdila da ponuda imenovanog ponuđača ne ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta (Član 106 stav 2 Zakona o javnim nabavkama). Naime, ponuđač "Bemax" d.o.o. je u elektronskoj izjavi podugovarača naveo da privrednom subjektu "ENPROING" d.o.o. ustupa "rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje ", iz čega nesporno proizilazi da imenovanom podugovaraču ustupa rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje, ali da istom nije ustupio izvođenje radova jake i slabe struje, već da će navedene radove izvoditi samostalno. S tim u vezi, a kako je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C na pitanje 2) naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i to: Deisa Krivošića, spec.sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, Veljka Šukovića, spec.sci građevinarstva-smjer konstruktivni, Dejanu Janjušević, dipl.građevinski inženjer-smjer geotehnika, Vladislava Bjelicu, spec.sci građevinarstvo smjer hidrotehnika i Mr Marinu Bašanović, Msc geodezija, a da pri tom nije naveo da posjeduje odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake i slabe struje, to iz svega navedenog nesporno proizilazi da ovaj ponuđač nije ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, te da na strani istog postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz članu 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama a u odnosu na ispunjenost uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama koji je propisan tenderskom dokumentacijom".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke

sposobnosti na strani žalioca, u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN. Naime, iz sadržine Izjave privrednog subjekta nesporno proizilazi da je žalilac u dijelu koji se odnosi na angažovanje podugovarača izričito naveo da podugovaraču "Enproing" d.o.o. Podgorica ustupa "rukovođenje izvođenjem radova jake struje i rukovođenje izvođenjem radova slabe struje", dok istovremeno u dijelu VI "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 2), nije naveo da raspolaže odgovornim inženjerom građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova jake struje niti odgovornim inženjerom građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova slabe struje. Nasuprot tome, kao sopstvene stručne i kadrovske kapacitete naveo je Deisa Krivošića, spec.sci. građevinarstva - smjer saobraćajni, Veljka Šukovića, spec.sci. građevinarstva-smjer konstruktivni, Dejanu Janjušević, dipl.građevinski inženjer-smjer geotehnika, Vladislava Bjelicu, spec.sci. građevinarstvo - smjer hidrotehnika i Mr Marinu Bašanović, Msc geodezija, pri čemu nije naveo licenciranog elektroinženjera odgovarajuće struke za rukovođenje izvođenjem radova jake, odnosno slabe struje, kako je to zahtijevano tačkama 4.6 i 4.7 iz tenderske dokumentacije. Ovo posebno iz razloga što se u konkretnom slučaju, ne radi o jezičkom ili gramatičkom tumačenju izraza "rukovođenje", već o ocjeni sadržine Izjave privrednog subjekta koju je žalilac sam sačinio i dostavio u ponudi. Naime, žalilac je jasno i nedvosmisleno naveo da podugovaraču ustupa rukovođenje izvođenjem radova jake i slabe struje, dok izvođenje tih radova nije ustupio podugovaraču, već iz navedenog proizilazi da će ih izvoditi samostalno.

Imajući u vidu navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je teret dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti bio isključivo na žaliocu, koji je bio dužan da svoju ponudu sačini na jasan, potpun i nedvosmislen način, tako da iz njene sadržine nesporno proizilazi ispunjenost svih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, pri čemu naručilac nije ovlašćen da naknadnim tumačenjem ili pretpostavkama utvrđuje drugačiju volju ponuđača od one koja je izražena u ponudi, niti da različitim povezivanjem pojedinih djelova ponude nadomješta nedostajuće dokaze o ispunjenosti uslova sposobnosti, stoga je naručilac bio dužan da ponudu ocijeni isključivo prema njenom sadržaju u obliku u kojem je dostavljena do isteka roka za podnošenje ponuda.

Osim toga, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio dužan da primijeni član 134 ZJN. Naime, institut pojašnjenja ponude služi otklanjanju nejasnoća u već dostavljenoj ponudi, ali se njime ne mogu otklanjati nedostaci koji se odnose na dokazivanje ispunjenosti uslova sposobnosti, niti se može mijenjati ili dopunjavati sadržina ponude nakon isteka roka za njeno podnošenje. U konkretnom slučaju, eventualnim pojašnjenjem žalilac bi naknadno mijenjao sadržinu sopstvene izjave o angažovanju podugovarača i način dokazivanja stručnih i kadrovskih kapaciteta, čime bi otklonio nedostatak koji je postojao u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda. Takvo postupanje predstavljalo bi nedopuštenu izmjenu ponude, a ne njeno pojašnjenje, zbog čega naručilac nije imao zakonski osnov da postupi na način predložen u žalbi.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da žalilac u konkretnom, nije dokazao da ne postoji osnov za njegovo obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to je Komisija za zaštitu prava odlučila kao u dispozitivu ovog rješenja, te nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ponude ostalih ponuđača, jer je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudi U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g., u kojem se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nije dokazao ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije ni dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

- dostaviti u a/a.