



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-159/2026

ESJN: 95446

Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." od 25.05.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica broj 453-1/26 od 15.05.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." od 25.05.2026., pa se poništava odluka "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica broj 453-1/26 od 15.05.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 12.396,70 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica da "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 01/25-729-4/25 od 01.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – sprovođenje programa regionalnog akceleratora za održivost i vještačku inteligenciju, "Fond za inovacije Crne Gore" d.o.o. Podgorica je, kao

naručilac, donio odluku broj 453-1/26 od 15.05.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

"DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica, je kao nosilac konzorcijuma "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC.", na osnovu punomoćja, dana 25.05.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac dana 05.09.2025.g., prvobitno donio i objavio odluku o poništenju postupka broj 1232-1/25 u kojoj je kao razlog neispravnosti naveo da ne ispunjava uslov stručne i kadrovske sposobnosti, protiv koje odluke je on izjavio žalbu dana 12.9.2025.g. i da je odlučujući po žalbi, Komisija za zaštitu prava donijela Rješenje broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g., kojim je poništena pobijana odluka i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Ističe da mu se u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava naručilac obratio zahtjevom za pojašnjenje i dostavom dokaza kojim bi se dokazalo da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, kao i da dostavi dokaze o angažovanju traženih stručnih i kadrovskih kapaciteta, nakon čega je naručilac cijeneći dostavljene dokaze, ponovo donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1689-1/25 dana 09.12.2025.g., a da je on protiv navedene odluke o poništenju postupka javne nabavke izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava, koju je Komisija za zaštitu prava usvojila i donijela Rješenje broj UP. 0907-371/2025 dana 29.12.2025.g. te istu poništila kao nezakonitu i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Dalje, ističe da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. ponovo sproveo postupak ocjene i vrednovanja ponuda, te je dana 24.02.2026.g., donio po treći put odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 87-1/26 u kojoj je naveo novi razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke da nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zanemarujući instrukcije Komisije za zaštitu prava. Navodi da je protiv odluke o poništenju broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. blagovremeno izjavio žalbu, koju je Komisija za zaštitu prava Rješenjem broj UP. 0907-67/2026 usvojila dana 26.03.2026.g., kada je i poništena odluka o poništenju kao nezakonita, kojom prilikom je Komisija za zaštitu prava dala jasne instrukcije za postupanje naručiocu. Dalje, navodi da je naručilac u cjelosti zanemarujući uputstva Komisije za zaštitu prava, ponovo donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 362-4/26 dana 09.04.2026.g., kojom se četvrti put poništava postupak. Takođe, navodi da je protiv odluke o poništenju broj 362-4/26 blagovremeno izjavio žalbu, koju je Komisija za zaštitu prava Rješenjem broj UP. 0907-114/2026 usvojila dana 29.04.2026.g. kada je i poništila odluku kao nezakonitu i dala naručiocu jasne instrukcije za postupanje. Međutim, upkros jasnim uputstvima iz Rješenja Komisije za zaštitu prava, naručilac peti put nezakonito zanemaruje instrukcije Komisije za zaštitu prava i donosi pobijanu odluku, te je kao razlog za poništenje postupka u dispozitivu pobijane odluke navedeno da se ista poništava iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka, dok suprotno dispozitivu, u obrazloženju se u bitnom navodi: "da je Vlada Crne Gore na sjednici od 14.05.2026.g. donijela Zaključak kojim se konstatuje da su, zbog proteka vremena i izmijenjenih okolnosti, ciljevi nabavke postali neostvarivi i da je prestala potreba za predmetom nabavke, da je navedeno

uslijedilo usljed značajnog protoka vremena i izmijenjenih okolnosti u odnosu na vrijeme pokretanja postupka, ostalih aktivnosti i programi sa kojima je predmetna inicijativa trebalo da bude funkcionalno povezana već realizovani ili se nalaze u završnim fazama sprovođenja, zbog čega se više ne mogu ostvariti prvobitno planirani efekti, međusobna povezanost programa i očekivani doprinos razvoju inovacionog ekosistema. Iz navedenog Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 14.05.2026.g. donijla Zaključak broj 01-011/26-1895/2, uvažavajući činjenicu da su planirani rokovi i ciljevi Regionalnog akceleratora postali neostvarivi usljed protoka vremena i objektivnih okolnosti zbog kojih je prestala potreba za predmetnom nabavke, zadužila Fond za inovacije da postupi po Zaključku Vlade CG br. 01-011/26-1895/2", nakon čega Komisija naručioca dalje konstatuje da su na predmetnom javnom nadmetanju u roku za dostavljanje ponuda pristigle četiri ponude, među kojima je i ponuda ponuđača DigitalDen kao nosioca konzorcijuma; Komisija za sprovođenje postupka je cijeneći ponudu ponuđača DigitalDen konstatovala da se isti isključuje iz postupka, sa pozivom na član 135a stav 6 ZJN; Komisija za sprovođenje postupka u skladu sa članom 134 ZJN, izvršila pregled i ocjenu ponuda, a zatim u skladu sa članom 135 ZJN izvršila vrednovanje i rangiranje ponude. Ista je dalje u postupku izvršenja Rješenja broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. zahtijevala dostavljanje pojašnjenja u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta; da je u postupku izvršenja Rješenja broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., u skladu sa odredbom 135a ZJN izvršila provjeru podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta, na način što je na osnovu pomenutog člana tražila dostavljanje dokaza u pogledu ispunjavanja obaveznih uslova iz člana 99 ZJN; da se Komisija za sprovođenje postupka dana 30.12.2025.g. obratila ponuđaču sa Zahtjevom za dostavljanje dokaza za provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta br. 1868-7/25 od 30.12.2025.g., kao i da mu je Naručilac dana 12.01.2026.g. omogućio produženje roka od dodatnih 5 dana; da je ponuđač dostavio dio tražene dokumentacije, dok u odnosu na člana konzorcijuma Gener8tor Management LLC dostavljena dokumentacija nije u skladu sa traženim iz razloga što je ponuđač dostavio kao dokaz, kojim se potvrđuje ispunjavanje uslova koji se odnosi na neosuđivanost, a za člana konzorcijuma koji je strano pravno lice, dostavio je Izjavu pod zakletvom kojom upravljački član Troy Edward Vosseller izjavljuje da na osnovu evidencije društva i internih provjera Gener8tor Management LLC, kao i njegova ovlašćena lica, nijesu pravosnažno osuđivana za krivična djela iz čl. 99 ZJN; da se dalje u Izjavi navodi kako pravni sistem SAD-a ne predviđa jedinstvenu, nacionalnu potvrdu o neosuđivanosti za pravna lica, ekvivalentnu uvjerenjima koje izdaju nadležni organi u Crnoj Gori, da je ponuđač dostavio dokumentaciju FBI - Sažetak Istorije identiteta za lice Troy Edward Vosseller sa navedenom provjerom prošlosti fizičkog lica, a s obzirom na to da je ponuđač kroz ranije data pojašnjenja dokazao da član konzorcijuma Gener8tor Management LLC posluje u drugačijem pravnom sistemu prisutnoj u matičnoj državi Wisconsin SAD, to je isti prema mišljenju Naručioca bio u obavezi da dostavi dokumentaciju pravno ekvivalentnu traženom, te na taj način dokaže ispunjavanje navedenog uslova, odnosno dostavi dokumenta izdata od strane FBI - Sažetak Istorije identiteta i za lica Joe Kirgues i Chris Abele, koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi člana zajedničke ponude Gener8tor Management LLC i koja lica imaju status ovlašćenih lica; da član zajedničke ponude nije dostavio dokaze za pomenuta lica, odnosno nije dostavio dokumentaciju izdatu od FBI-a - Sažetak Istorije identiteta, kao nadležne ustanove već ličnu izjavu upravljačkog člana koja je internog karaktera, a koji dokument nije izdat od strane nadležnog organa i nije dokument izdat od strane nadležne ustanove i ne može

predstavljati zamjenu za traženo, odnosno ne predstavlja dokaz da članovi Joe Kigues i Chris Abele ispunjavaju uslov, tj. da isti nijesu osuđivani u skladu sa propisima države u kojoj član zajedničke ponude ima sjedište. Ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da mu je dana 16.01.2026.g. dostavio navodno "dio" tražene dokumentacije FBI - Sažetak Istorije identiteta, kojim je nadležni federalni organ naveo da za lice Trov Edward Vosseller nije otkrio nikakve prethodne podatke o hapšenjima u evidenciji FBI-a. Međutim, navodno nije dostavljen za druga ovlašćena lica, koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi i imaju status ovlašćenih lica; Izjava kojom jedan od članova garantuje za kompletnu organizacionu strukturu i sve članove upravljanja, ne predstavlja način na koji se dokazuje navedeno; U konačnom, kod činjenice da ponuđač nije dostavio FBI - Sažetak Istorije identiteta za ostala ovlašćena lica, isti je odлучio da ga u skladu sa članom 135a stav 6 ZJN isključi iz predmetnog postupka javne nabavke. Pored navedenog, neophodno je posebno ukazati na činjenicu da se u konkretnom slučaju radi već o petom žalbenom postupku u predmetnom postupku javne nabavke, pri čemu ni ovoga puta naručilac nije postupio po jasnim, preciznim i obavezujućim uputstvima koja mu je Komisija za zaštitu prava u prethodnim odlukama dala, te da takvo postupanje naručioca ukazuje na kontinuitet ignorisanja pravnih stavova i naloga nadležnog organa, odnosno na očigledno istrajavanje u namjeri da se predmetni postupak javne nabavke po svaku cijenu poništi, bez obzira na zakonitost i procesna pravila koja ga obavezuju. Smatra da pravni apsurd kojim je naručilac dodatno zaokružio nezakonito sprovođenje ovog postupka ogleda se u međusobno kontradiktornim razlozima za poništenje postupka javne nabavke, sadržanim u pobijanoj odluci iz razloga što u dispozitivu pobijane odluke eksplicitno se navodi da se predmetni postupak poništava iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka, dok se na prvoj strani obrazloženja navodi da naručilac, pozivajući se na član 140 stav 1 tačke 4 i 6 ZJN, predmetni postupak poništava iz razloga što je "prestala potreba za predmetnom nabavkom" i zato što su ponuđači isključeni iz postupka. Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nije moguće sa sigurnošću utvrditi koji je stvarni i odlučujući razlog poništenja predmetnog postupka javne nabavke, pa ostaje potpuno nejasno da li je razlog poništenja navodni prestanak potrebe za predmetnom nabavkom ili činjenica da su svi ponuđači, isključeni iz postupka javne nabavke, koja kontradiktornost između dispozitiva i obrazloženja pobijane odluke predstavlja ozbiljan nedostatak odluke, jer dispozitiv i obrazloženje moraju činiti jedinstvenu i logički usklađenu cjelinu. Navodi da se tu pravni apsurd ne završava iz razloga što naručilac odlazi i korak dalje, pa uprkos tome što konstatuje da je navodno "prestala potreba" za predmetnom nabavkom, ipak ulazi u ocjenu ispravnosti i zakonitosti podnijetih ponuda, pa ukoliko je zaista prestala potreba za predmetnom nabavkom, tada naručilac nije imao ni pravnog ni činjeničnog osnova da dalje sprovodi radnje koje se odnose na ocjenu ponuda i isključenje ponuđača. Ističe, da umjesto da naručilac postupi u skladu sa jasnim i obavezujućim nalogima sadržanim u rješenjima Komisije za zaštitu prava, isti je i u petom odlučivanju, nastavio praksu potpunog ignorisanja pravnih stavova drugostepenog organa, pri čemu nije ostao samo na ponavljanju ranije utvrđenih povreda, već je dodatno produbio nezakonitosti donošenjem pobijane odluke gdje se takvo postupanje naručioca, koje se ponavlja iz postupka u postupak, više ne može posmatrati kao puka pogrešna primjena materijalnog prava ili procesni propust, već predstavlja očigledno, uporno i sistematsko ignorisanje obavezujućih odluka nadležnog organa, te kršenje pozitivnih propisa. Dalje, ističe da pobijana odluka ne ispunjava ni minimum zakonskih standarda propisanih Zakonom o upravnom postupku iz razloga što naručilac u dispozitivu pobijane

odluke izričito konstatuje da se predmetni postupak javne nabavke poništava iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka, gdje iz dispozitiva proizilazi da je jedini i odlučujući razlog poništenja činjenica da, nakon sprovedene ocjene ponuda, nije ostao nijedan prihvatljiv ponuđač u postupku, čime je stvorio očiglednu i suštinsku kontradiktornost između dispozitiva i obrazloženja pobijane odluke, budući da iz iste nije moguće utvrditi koji je stvarni, odlučujući i pravno relevantan razlog poništenja postupka javne nabavke čime jasno potvrđuje da navodni prestanak potrebe nije stvarni razlog poništenja postupka, već pokušaj naknadnog opravdavanja već unaprijed donijete odluke o eliminaciji ponuđača i poništenju postupka javne nabavke. Takođe, ističe da naručilac pozivajući se u obrazloženju pobijane odluke na član 140 stav 1 tačka 6 ZJN nije dokazao postojanje nijedne objektivne okolnosti koja bi opravdala primjenu navedene zakonske odredbe, naprotiv, iz sadržine pobijane odluke proizilazi da potreba za predmetnom nabavkom nije prestala, već da naručilac pokušava pronaći alternativni model realizacije iste potrebe, što je u direktnoj suprotnosti sa zakonskim osnovom na koji se poziva. Navodi, da iz postupanja naručioca i sadržine Zaključka Vlade Crne Gore proizilazi da potreba za predmetnom nabavkom i dalje postoji, ali da se kroz poništenje postupka i pokušaj realizacije istog cilja alternativnim mehanizmima nastoji izbjeći zakonito okončanje predmetnog postupka javne nabavke i osujetiti prava i pravni interesi žalioca u ovom postupku. Posebno navodi, da je Komisija za zaštitu prava u Rješenju broj UP. 0907-114/2026 konstatovala nepravilnosti u postupanju naručioca, utvrdila odlučne i prethodno sporne činjenice, dala obavezujuće pravno tumačenje odredbi ZJN, te jasno identifikovala način na koji je naručilac bio dužan da postupi u ponovnom odlučivanju, međutim, naručilac ni ovoga puta nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava kojim postupanjem direktno derogira pravnu snagu i obaveznost rješenja Komisije kao drugostepenog organa, čime se ozbiljno dovodi u pitanje ne samo zakonitost konkretnog postupka javne nabavke, već i sam smisao i djelotvornost sistema pravne zaštite u postupcima javnih nabavki. Ukoliko bi se dozvolilo da naručilac bez ikakvih posljedica kontinuirano ignoriše obavezujuće odluke Komisije za zaštitu prava i ponavlja već utvrđene nezakonitosti, tada bi institut žalbe i pravne zaštite bio potpuno obesmišljen, a načela zakonitosti, pravne sigurnosti i djelotvornosti pravne zaštite bio a izgleda i jeste ozbiljno narušen. Navodi da iz pobijane odluke, kao i Zaključka Vlade Crne Gore od 14.05.2026.g., nesporno proizilazi da je sam naručilac inicirao postupak poništenja predmetne javne nabavke pred Vladom Crne Gore, dostavljajući Informaciju i zahtjev za poništenje postupka javne nabavke broj OP 01/25- 729-4/25, gdje je postupajući po zahtjevu, Vlada Crne Gore usvojila navedenu informaciju i dala saglasnost da su navodno nastupile objektivne okolnosti zbog kojih je prestala potreba za predmetnom nabavkom. Međutim, ovdje se postavlja ključno pravno pitanje ingerencija i zakonskih ovlašćenja, budući da ni Vlada Crne Gore, niti Ministarstvo prosvjete, nauke i inovacija nijesu organi nadležni za donošenje odluka o poništenju postupka javne nabavke u smislu ZJN iz razloga što ZJN jasno i precizno uređuje ko sprovodi postupak javne nabavke, ko donosi odluke u tom postupku i pod kojim uslovima se postupak može poništiti. Dalje, navodi da je njegovo isključenje iz postupka javne nabavke pozivom na član 135a stav 6 ZJN nezakonito i pravno neosnovano, budući da nijesu ispunjeni zakonom propisani uslovi za primjenu navedene odredbe iz razloga što u konkretnom slučaju nije ispunjen osnovni uslov za primjenu stava 6 predmetnog člana, budući da nije postojao konkretan zahtjev naručioca za dostavljanje spornih dokaza (te je samim tim pravno i činjenično neodrživo očekivati postupanje ponuđača po nepostojećem zahtjevu), dodatno je onemogućena primjena

zakonske odredbe usljed postojanja izuzetka koji je samim zakonom propisan, jer naručilac ne može biti ovlašćen da sadržaj i domet jasne zakonske norme prilagođava konkretnom slučaju ili njemu željenom ishodu, već je dužan da istu primjenjuje u skladu sa njenim izvornim značenjem, suštinom i svrhom. U konkretnom, ne samo da nikada nije postojao zahtjev za dostavljanje dokaza o neosuđivanosti niti vlasnika, niti ovlašćenih lica, niti svih ostalih lica iz organizacione strukture člana njegovog konzorcijuma, niti je naručilac ikada tražio pojašnjenje ili pak dopunu dokumentacije u odnosu na imenovana lica člana konzorcijuma koji je strano pravno lice, a što je bio dužan da uradi ukoliko je smatrao da dostavljena dokumentacija od strane ponuđača nije bila dovoljno jasna ili da je potrebno upotpuniti dodatnim dokazima, kao što nikada nije tražio pojašnjenje o načinu funkcionisanja vlasničko-upravljačke strukture, niti se ikada zvaničnim formalnim putem obratio Ambasadi Sjedinjenih Američkih Država u Podgorici, radi provjere navoda iz dostavljene Izjave upravljačkog člana Try Edward Vosseller. Navodi da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da ga isključuje iz postupka na osnovu člana 135a stav 6 ZJN i čl. 126 st. 7, 8 i 9 ZUP-a, uz tvrdnju da ponuđač "nije dokazao ispunjenost uslova iz člana 99 ZJN". Međutim, ovakvo obrazloženje je konfuzno, protivrječno, nejasno i pravno nedopustivo, iz razloga što naručilac nije jasno i precizno identifikovao koji je stvarni osnov isključenja: da li se isključenje zasniva na (1) neispunjavanju suštinskog uslova iz člana 99, ili (2) nedostavljanju dokaza u smislu člana 135a. Smatra da se ne treba zanemariti, da je privredno društvo iz Sjedinjenih Američkih Država koje je član konzorcijuma faktički onemogućeno da ostvari pristup predmetnom postupku javne nabavke, usljed pogrešne i restriktivne primjene zahtjeva u pogledu dokumentacije, jer je naručilac, mimo bilo kakvog normativnog osnova, proširio obavezu dokazivanja na neodređen i faktički neograničen krug lica, obuhvatajući različite kategorije subjekata uključujući vlasnike, ovlašćena lica i lica iz organizacione strukture i to bez jasnog kriterijuma razgraničenja i bez uporišta u bilo kojem važećem propisu. Takvo postupanje predstavlja proizvoljno konstruisanje dokaznih obaveza u fazi odlučivanja, što je suprotno osnovnim načelima pravne sigurnosti i predvidivosti postupka, koje postupanje ne predstavlja izolovanu tehničku nepravilnost, već ukazuje na ozbiljan problem u razumijevanju i primjeni pravnog okvira javnih nabavki, budući da se uslovi i dokazi tumače na način koji izlazi van granica objektivne mogućnosti njihove realizacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 26.05.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalilac naveo da posluje u drugačijem pravnom sistemu, što u konkretnom slučaju podrazumijeva obavezu ponuđača za dostavljanjem dokaza ekvivalentnih traženim predmetnom tenderskom dokumentacijom kako bi isti dokazao ispunjavanje uslova. Dalje, ističe da Limited Liability Company, odnosno LLC model poslovanja, kako je i navedeno u datim pojašnjenjima žalioca i ambasade SAD u Crnoj Gore ne prepoznaje izdavanje traženih dokaza o neosuđivanosti u formi pravnog lica, dok bi ekvivalent traženog predstavljali pojedinačni dokazi svih članova upravljačkog i organizacionog organa da nijesu pravosnažno osuđivani za određena krivična djela, izdati od države u kojoj imaju prebivalište, u slučaju SAD izdata od strane FBI, Sažetak Istorije identiteta

ili State Criminal Background Check iz savezne države u kojoj član upravljačkog i organizacionog tima živi, odnosno ima prijavljeno boravište. Takođe, ističe da žalilac sadržinu iste temelji na zamjeni teza ignorišući činjenično stanje i na taj način pokušavajući da više nego jasnu situaciju prikaže kao formalno i pravno neodrživu. Navodi žalioca da se za ostala dva lica kojima je povjereno upravljanje društvom, Joea Kirguesa i Chrisa Abelea, nije mogao dostaviti dokaz o neosuđivanosti, potpuno je neodrživa iz razloga što je za trećeg menadžera, g-dina Troy Edward Vossellera, uredno dostavio izvještaj FBI-ja, pa umjesto zvaničnih dokumenata FBI-ja za Joea Kirguesa i Chrisa Abelea, žalilac je dostavio Izjavu pod zakletvom trećeg menadžera Troy Edward Vossellera koja izjava je dokument internog karaktera i ne može predstavljati zamjenu za zvanični izvještaj nadležne državne institucije, zbog čega je ponuda žalioca ocijenjena kao neispravna zbog neispunjavanja obaveznih uslova iz člana 99 ZJN. Ističe, da je navod žalioca o "ponovnom cijenjenju već presuđene stvari" i navodnim procesnim povredama, neosnovan iz razloga što je u svemu postupio po rješenjima Komisije za zaštitu prava. Dalje, ističe da žalilac neosnovano i tendenciozno pokušava predstaviti primjenu člana 140 stav 1 tačka 6 ZJN kao nezakonitu, pozivajući se na tačku 4 Zaključka Vlade Crne Gore i navodnu zabranu sprovođenja iste nabavke u tekućoj godini iz razloga što je Vlada Crne Gore, kao osnivač Fonda za inovacije, donijela obavezujući Zaključak kojim je prepoznala novonastale okolnosti i konstatovala da je prvobitno zamišljeni model eksternih usluga akceleracije kroz javne nabavke izgubio svoju svrsishodnost u datom vremenskom i budžetskom okviru, zbog čega mu je Vlada Crne Gore naložila da sa resornim Ministarstvom pristupi kreiranju alternativnih modela podrške. Navodi, da žalilac neosnovano ističe povredu člana 22 Zakona o upravnom postupku, tvrdeći da dispozitiv i obrazloženje nijesu u saglasnosti, međutim, pobijana odluka predstavlja jedinstvenu i logičku pravnu cjelinu i primarni razlog za poništenje postupka jeste činjenica da je jedini preostali ponuđač morao biti isključen iz postupka zbog neispunjavanja obaveznih uslova iz člana 99 ZJN (nedostavljanje FBI dokaza za ovlašćena lica Joe Kirgues i Chris Abele), pa u situaciji kada ne postoji nijedna ispravna ponuda, a na snagu je stupio obavezujući Zaključak Vlade Crne Gore o prestanku potrebe za daljim sprovođenjem ovog modela, on je bio u pravnoj obavezi da u obrazloženju pobijane odluke navede sve kumulativne razloge i faktičko stanje, kako neispravnost ponude žalioca, tako i nemogućnost (i prestanak potrebe) ponavljanja postupka.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-114/2026 od 29.04.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca konzorcijum "DigitalDen Hub d.o.o. Podgorica i gener8tor Management LLC." i poništena njegova

prethodna odluka broj 362-4/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioca iz člana 99 stav 1 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon otvaranja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza, 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovoga člana propisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača, da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, dok je članom 135b stav 2 ZJN propisano da ako se u državi sjedišta privrednog subjekta ili državi u kojoj ovlašćeno lice privrednog subjekta ima prebivalište ne izdaju dokazi iz stava 1 tač. 1 i 2 ovog člana ili ako ti dokazi ne obuhvataju sve informacije iz člana 99 ovog zakona, traženi dokaz može zamijeniti ili dopuniti akt nadležnog organa države sjedišta privrednog subjekta ili ambasade te države u Crnoj Gori kojim se potvrđuje da se zahtijevani dokaz ne izdaje ili da se ne izdaje sa svim zahtijevanim podacima.

Odredbom člana 140 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako: 1) prije isteka roka za podnošenje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponude, ocijeni da je neophodno bitno izmijeniti tendersku dokumentaciju; 2) nije dostavljena nijedna prijava za kvalifikaciju; 3) nema dovoljan broj kvalifikovanih kandidata u skladu sa tenderskom dokumentacijom; 4) nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka; 5) nije dostavljen predviđeni broj ponuda u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma, osim u slučaju člana 68 stav 8 ovog zakona; 6) prije odlučivanja o prijavama, odnosno ponudama, nastupe objektivne okolnosti (organizacione promjene, racionalizacija ili obezbijedenja predmeta nabavke po drugom osnovu), zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, s tim što u tom slučaju naručilac predmetnu nabavku ne može vršiti u tekućoj godini; 7) je predmet nabavke u cjelini ili u većem dijelu realizovan na osnovu ugovora o javnoj nabavci koji je zaključen na osnovu izvršne odluke o izboru najpovoljnije ponude, ako je ta odluka naknadno pravosnažno poništena; 7a) ako je korišćenjem ESJN sproveden postupak javne nabavke na način da su postojale smetnje, ograničenja i postupanja naručioca koja se ne mogu naknadno ispraviti ili ponoviti; 8) postoje drugi razlozi utvrđeni ovim zakonom.

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje

podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 1232-1/25 dana 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, iz razloga što žalilac nije ispunio zahtijevani uslov stručno i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta. Žalilac je dana 12.09.2025.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke.

U postupku po žalbi žalioaca od 12.09.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 1232-1/25 od 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. kojim je usvojila žalbu žalioaca i poništila odluku naručioca broj 1232-1/25 od 05.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručno i tehničke sposobnosti na strani žalioaca u odnosu na dokazivanje stručnih i kadrovskih kapaciteta angažovane radne snage. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g., između ostalog, navela sljedeće: "Naime, imajući u vidu da je član konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" u svojoj izjavi privrednog subjekta garantovao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora tražene tenderskom dokumentacijom, te naveo da način angažovanja dokazuje pismom o zaposlenju izdatom od HR kompanije FullStack i Uvjerenjem kojim se dokazuje da privredno društvo "Gener8tor Management LLC" po zakonima države Viskonsin (SAD) sve radne odnose uređuje pismima o ponudi zaposlenje, to je isti naveo dovoljno podataka u izjavi privrednog subjekta na osnovu kojih se može izvršiti provjera tačnosti relevantnih podataka u istoj, a samim tim i način angažovanja navedenih stručnih i kadrovskih kapaciteta, shodno odredbi člana 135a ZJN. Dakle, činjenica da je u naznačenom dijelu svoje izjave privrednog subjekta kao način angažovanja naveo pismo zaposlenja, a ne radnu knjižicu, prijavu na osiguranje zaposlenog i ugovor o radu, ne znači da isti ne ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta, pa je naručilac bio dužan da u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioaca u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN utvrdi da li isti ima angažovana minimum dva stručnjaka koji pojedinačno imaju minimum (5) pet godina radnog iskustva u programima akceleracije, te da pribavi prijave na osiguranje zaposlenih, ugovore o radu ili radne knjižice o angažovanju radne snage iz kojih bi na nesumnjiv način utvrdio način njihovog angažovanja, pa da tek nakon toga odluči o ponudi žalioaca. Osim navedenog, iz zakonskih odredbi jasno i nesumnjivo proizilazi da neispunjavanje bilo kojeg od uslova iz člana 106 stav 1 tač.1-5, nije razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN, već eventualno osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta osnovom člana 108 tačka 4 ZJN".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. donio odluku broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači

isključeni iz postupka javne nabavke, u kojoj odluci je naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke iz razloga što nije ispunio zahtijevani uslov stručno i tehničke sposobnosti u pogledu načina angažovanja stručnih lica. Žalilac je dana 18.12.2025.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv navedene odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 18.12.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti na strani žalioca, a koji se odnose na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., između ostalog, navela sljedeće: "Naime, imajući u vidu da je član konzorcijuma "Gener8tor Management LLC" u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova koji se odnosi na posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta u svojoj ponudi dostavio pisma o zaposlenju izdata od HR kompanije FullStack i Uvjerenja kojim se dokazuje da privredno društvo "Gener8tor Management LLC" po zakonima države Viskonsin (SAD) sve radne odnose uređuje pismima o ponudi zaposlenje, a da se naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. dana 23.10.2025.g. shodno članu 135a ZJN obratio žaliocu zahtjevom da mu dostavi ugovore o radu za stručna lica, na koji zahtjev je žalilac dana 28.10.2025.g. dostavio Ugovor o radu za zaposlenog Edwin Olsona od 01.02.2021.g. (ovjerena kopija), Ugovor o radu za zaposlenog Joseph Kirgues od 01.11.2014.g. (ovjerena kopija) i Ugovor o radu za zaposlenog Lauren Ursher od 11.03.2019.g. (ovjerena kopija), to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac dostavio sve dokaze kojima je dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu načina angažovanja stručnih lica. Osim navedenog, kako je naručilac u uslovima stručne i tehničke sposobnosti naveo da se način angažovanja radne snage dokazuje kopijom radne knjižice, prijavom na osiguranje ili ugovorom o radu, te da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije propisao da ugovori o radu moraju biti zaključeni isključivo u skladu sa zakonodavstvom Crne Gore, to je isti je bio dužan da kao dokaze prihvati ugovore o radu zaključene u skladu sa propisima druge države, čime bi se obezbijedilo načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g. donio odluku broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, u kojoj odluci je naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke iz razloga što nije ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 ZJN. Žalilac je dana 06.03.2026.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv navedene odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 06.03.2026.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g. kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 87-1/26 od 24.02.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke

i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioca, u odnosu na dokazivanje ispunjenosti iz člana 99 stav 1 ZJN. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g., između ostalog, navela sljedeće: "Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. donio odluku broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g o poništenju postupka javne nabavke kojom je shodno članu 135a ZJN vršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioca u odnosu na ispunjenost zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti, a koja odluka je poništena Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN kada je u pobijanoj odluci istakao nove razloge za isključenje žalioca. Ovo iz razloga što je u odluci broj 1689-1/25 od 09.12.2025.g. donijetoj u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. naručilac shodno članu 135a ZJN vršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioca, pa naručilac nije mogao da u pobijanoj odluci ponovo vrši provjeru izjave privrednog subjekta žalioca shodno članu 135a ZJN, a koja se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 ZJN".

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g. donio odluku broj 362-4/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke u kojoj odluci je isključio žalioca iz postupka javne nabavke iz razloga što nije ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 ZJN i što nije u skladu sa članom 135 stav 6 ZJN dostavio zahtijevane dokaze. Žalilac je dana 17.04.2026.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv navedene odluke.

U postupku po žalbi žalioca od 17.04.2026.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 362-4/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, Komisija za zaštitu prava donijela je Rješenje broj UP. 0907-114/2026 od 29.04.2026.g. kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 362-4/26 od 09.04.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioca, u odnosu na dokazivanje ispunjenosti iz člana 99 stav 1 ZJN. Naime, Komisija za zaštitu prava je u Rješenju broj UP. 0907-114/2026 od 29.04.2026.g., između ostalog, navela: "Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije postupio po nalogima i uputstvima za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-67/2026 od 26.03.2026.g. Naime, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja navedenog rješenja donio pobijanu odluku, te da iz iste proizilazi daje suprotno nalogima datim u Rješenju Komisije za zaštitu prava nastavio sa provjerom izjave privrednog subjekta žalioca u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova iz člana 99 Stav 1 ZJN. te ostao pri istim razlozima za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke kao u prethodnoj poništenoj odluci 87-1/26 od 24.02.2026.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac ponovo postupio suprotno članu 192 st. 3 i 5 ZJN. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac dostavljenim potvrdama FBI - Sažetak Istorije identiteta za izvršnog člana društva Troy Edward Vosseller dokazao ispunjenost zahtijevanog obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 ZJN, budući da je članom 135b stav 6 ZJN propisano da ako se u držav i sjedišta privrednog subjekta

ili državi u kojoj ovlašteno lice privrednog subjekta ima prebivalište ne izdaju dokazi iz stava 1 tač. 1 i 2 ovog člana ili ako ti dokazi ne obuhvataju sve informacije iz člana 99 ovog zakona, traženi dokaz može zamijeniti ili dopuniti akt nadležnog organa države sjedišta privrednog subjekta ili ambasade te države u Crnoj Gori kojim se potvrđuje da se zahtijevani dokaz ne izdaje ili da se ne izdaje sa svim zahtijevanim podacima, a posebno pri činjenici što se iz potvrde Ambasade SAD od 03.03.2026.g. potvrđuje da nijedna savezna država u SAD. niti savezna vlada ne izdaje dokaze o neosuđivanosti pravnog lica za kompanije koje učestvuju na međunarodnim tenderima. odnosno da takav dokaz u relevantnom pravnom sistemu SAD ne postoji. Osim navedenog, a imajući u vidu činjenicu da se radi o četvrtom žalbenom postupku pokrenutom od strane istog žalioca. u kojem naručilac kontinuirano ne postupa po nalogima i uputstvima Komisije za zaštitu prava, to Komisija za zaštitu prava nalazi daje naručilac dužan da u daljem postupku postupi u skladu sa nalogima i uputstvima iz rješenja u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, te ukoliko naručilac ne postupi u skladu sa stavom 3 ovog člana. Komisija za zaštitu prava će postupiti shodno odredbi člana 192 stav 4 ZJN".

Naime, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Naručilac u skladu sa članom 140 stav 1 tačke 4 i 6 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) poništava postupak javne nabavke iz razloga zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavkom i što su ponuđači isključeni iz postupka. Fond za inovacije Crne Gore je, kao Naručilac, dana 01.07.2025. godine raspisao otvoreni postupak javne nabavke za nabavku usluga za sprovođenje Programa regionalnog akceleratora za održivost i vještačku inteligenciju broj: OP 01/25-729-4/25 od 01.07.2025. godine. Postupak predmetne javne nabavke pokrenut je 01. jula 2025. godine sa ciljem realizacije "Regionalnog akceleratora za održivost i vještačku inteligenciju". Navedena inicijativa bila je integralni dio šireg paketa aktivnosti predviđenih Planom za podršku razvoju inovacione djelatnosti za 2025. godinu, projektovanog da ostvari sinergijski efekat sa drugim programima podrške koji su se sprovodili tokom iste godine. Međutim, imajući u vidu značajan protek vremena i izmijenjene okolnosti u odnosu na vrijeme pokretanja postupka, ostale aktivnosti i programi sa kojima je predmetna inicijativa trebalo da bude funkcionalno povezana već su realizovani ili se nalaze u završnim fazama sprovođenja, zbog čega se više ne mogu ostvariti prvobitno planirani efekti, međusobna povezanost programa i očekivani doprinos razvoju inovacionog ekosistema. Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 14. maja 2026. godine donijela Zaključak broj 01-011/26-1895/2, uvažavajući činjenicu da su planirani rokovi i ciljevi Regionalnog akceleratora postali neostvarivi usljed proteka vremena i objektivnih okolnosti zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, zadužila Fond za Inovacije Crne Gore da postupi po Zaključku Vlade Crne Gore broj 01-01 1/26-1895/2. Uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je sljedeće: "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica/Gener8tor Menagement LLC. Uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je sljedeće: Management LLC posluje u drugačijem pravnom sistemu prisutnom u matičnoj državi Wisconsin SAD Isti je bio u obavezi da dostavi dokumentaciju pravno ekvivalentnu traženom te na taj način dokaže ispunjavanje navedenog uslova, odnosno dostavi dokumenta izdata od FBI - Sažetak istorije identiteta za lica Joe Kirgues i Chris Abele, koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi člana zajedničke ponude gener8tor Management LLC i imaju status ovlašćenih lica. Član zajedničke ponude nije dostavio navedeno za navedena ovlašćena lica, odnosno nije

dostavio dokumentaciju izdatu od FBI-a kao nadležne ustanove već ličnu izjavu upravljačkog člana koja je internog karaktera, nije dokument izdat od nadležne ustanove i ne može predstavljati zamjenu za traženo, odnosno ne predstavlja dokaz da članovi Joe Kirgues i Chris Abele ispunjavaju navedeni uslov, tj. da isti nijesu osuđivani u skladu sa propisima države u kojoj član zajedničke ponude ima sjedište. U postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.godine, Komisija za sprovođenje postupka, uključujući eksterno angažovane stručne saradnike, u vezi navedenog, odnosno pravnog tumačenja nastale situacije, ostvarili su kontakt sa predstavnicima ambasade SAD u Crnoj Gori kao i sa privrednim licima sa teritorije SAD sa ciljem upoznavanja načina na koji isti vrše dokazivanje traženog uslova i nedvosmisleno došli do sljedećeg zaključka: Limited Liability Company (LLC) zahtijevani uslov, koji se odnosi na neosuđivanost pravnog lica dokazuju potvrdama izdatih od strane nadležnih organa za sve vlasnike, tj. osobe u upravljačkoj i organizacionoj strukturi, te bi, u konkretnom slučaju, ekvivalent traženom dokazu da pravno lice nije osuđivano predstavljale potvrde nadležnog organa, odnosno FBI - Sažetak istorije identiteta, uz eventualni dodatak dokaza izdatih od države u kojoj imaju sjedište, a koji su obavezno izdati od strane nadležnog organa. Naime, FBI - Sažetak istorije identiteta, kojim je nadležni federalni organ naveo da za lice Troy Edward Vosseller nije otkrio nikakve prethodne podatke o hapšenjima u evidenciji FBI-ja, što ne isključuje postojanje dalje kriminalne istorije na državnom ili lokalnom nivou, nije dostavljen za druga dva lica, Joe Kirgues i Chris Abele, koja se nalaze u upravljačkoj i organizacionoj strukturi člana zajedničke ponude generator Management LLC i imaju status ovlašćenih lica. Izjava kojom jedan od članova garantuje za kompletnu organizacionu strukturu i sve članove upravljanja ne predstavlja način na koji se dokazuje navedeno, niti bilo koji član upravljanja može garantovati kaznenu evidenciju trećih osoba. Takođe, tenderskom dokumentacijom eksplicitno je navedeno da se zahtijevani uslov dokazuje potvrdama izdatih od strane nadležnog organa države u kojoj ponuđač ima sjedište, odnosno nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnih dokaza, kao ni dokaza koji nijesu izdati od strane nadležnih organa. U konkretnom slučaju ponuđač nije mogao dostaviti dokaz koji se ne izdaje u državi u kojoj ima sjedište, ali je bio u obavezi da izvrši dostavljane ekvivalenta traženom za sve članove organizacione strukture pojedinačno, kao što je uradio za jednog od članova upravljačke strukture. Naručilac je, postupajući po nalogima iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-114/2026 od 29.04.2026. godine, ponovo razmotrio sve spise predmeta, imajući u vidu da u ovom postupku nisu uvođeni novi razlozi za isključenje, već je u postupku izvršenja rješenja broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025.godine, pokrenuta provjera podataka iz Izjave privrednog subjekta. Dana 30.12.2025. godine, naručilac se obratio ponuđaču sa "Zahtjevom za dostavljanje dokaza za provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta" (broj: 1868- 4/25), čime je prvi put formalno započet postupak provjere ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN. Naručilac smatra da ovi razlozi ostaju relevantni jer ponuđač nije dostavio zakonski ekvivalent dokaza za sva lica. Komisija za sprovođenje postupka je, u skladu sa odredbama člana 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu ponude, te nakon toga, u skladu sa sadržinom člana 135 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) izvršila vrednovanje i rangiranje ponude. Komisija za sprovođenje postupka je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025. godine kroz odjeljak "komunikacija u postupku" od ponuđača zahtijevala

dostavljanje pojašnjenja i dodatne dokumentacije radi utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta, tačnije uslova stručne i tehničke sposobnosti a koje se odnosi na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta. U skladu sa zakonskom regulativom, odnosno odredbom člana 135a Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), a u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-371/2025 od 29.12.2025. godine izvršena je provjera podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija i to obraćanjem ponuđaču dana 30.12.2025. godine sa "Zahtjevom za dostavljanje dokaza za provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta" broj: 1868-4/25 od 30.12.2025. godine, radi ispunjavanja obaveznih ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24). Dana 12.01.2026. godine Komisija za sprovođenje postupka je, s obzirom da ponuđač nije izvršio dostavljanje traženog u propisanom roku, u skladu sa zakonskom regulativom omogućila istom dodatni rok od 5 (pet) dana za dostavljanje traženog. Dana 16.01.2026. godine ponuđač je dostavio dio tražene dokumentacije dok za člana zajedničke ponude gerier8tor Management LLC dostavljeno nije u skladu sa traženim, iz sljedećeg razloga: predmetnom tenderskom dokumentacijom kao obavezan uslov definisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; I) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište. Kao dokaz kojim se potvrđuje ispunjavanje navedenog uslova član zajedničke ponude gener8tor Management LLC dostavio je Izjavu pod zakletvom kojom upravljački član Troy Edward Vosseller izjavljuje da na osnovu evidencija društva i internih provjera gener8tor Management LLC, kao i njegova ovlašćena lica, nije pravosnažno osuđivan za krivična djela koja odgovaraju obavezanim razlozima za isključenje navedenim u članu 99 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 1 1/23 i 84/24). Isti dalje navodi kako pravni sistem SAD ne predviđa jedinstvenu, nacionalnu "potvrdu o neosuđivanosti" za pravna lica, ekvivalentnu uvjerenjima koje izdaju nadležni organi u Crnoj Gori. Kao prilog navedenog dostavljena je dokumentacija FBI - Sažetak Istorije identiteta za lice Troy Edward Vosseller sa navedenom provjerom prošlosti fizičkog lica. S obzirom da je ponuđač, kroz ranije data pojašnjenja dostavljene dokumentacije, pravna tumačenja od advokatske kancelarije i priloženim odgovorom od strane ambasade SAD u Crnoj Gori dokazao da član zajedničke ponude gener8tor ovlašćena lica i donio odluku da ostane pri svom prvobitnom stavu. U skladu sa gore navedenim i odredbama člana 135a stav 6 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 1 1/23 i 84/24) ponuđač "DigitalDen Hub" d.o.o. Podgorica sa članom zajedničke ponude Gener8tor Menagement LLC se isključuje iz postupka javne nabavke".

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizlazi da naručilac nije postupio po nalogima i uputstvima za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti sadržanim u Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-114/2026 od 29.04.2026.g. Naime, u postupku izvršenja navedenog rješenja naručilac je donio pobijanu odluku kojom je u dispozitivu poništio postupak javne nabavke iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, dok je u obrazloženju iste, pozivajući se na član 140 stav 1 tač. 4 i 6 ZJN, naveo da se postupak poništava zbog prestanka potrebe za predmetom nabavke usljed protoka vremena. Takvo obrazloženje čini pobijanu odluku kontradiktornom, budući da dispozitiv nije u saglasnosti sa razlozima navedenim u obrazloženju. Takođe, naručilac je i u ponovnom postupku ostao pri istim razlozima za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, iako su ti razlozi već poništeni Rješenjima Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-67/2026 od 26.03.2026.g. i broj UP.0907-114/2026 od 29.04.2026.g. Time naručilac nije postupio po obavezujućim nalogima Komisije za zaštitu prava, već je ponovio iste nepravilnosti koje su prethodno ocijenjene kao nezakonite.

Takođe, u obrazloženju pobijane odluke naručilac je, kao razlog za poništenje postupka javne nabavke, naveo da su, usljed protoka vremena i izmijenjenih okolnosti, aktivnosti i programi sa kojima je predmetna inicijativa trebalo da bude funkcionalno povezana već realizovani ili se nalaze u završnoj fazi realizacije, kao i da je, usljed objektivnih okolnosti, prestala potreba za predmetnom nabavkom. Naručilac je, pritom, naveo da je pobijana odluka donijeta na osnovu Zaključka Vlade Crne Gore broj 11-1011/26-1895/2 od 14.05.2026.g. Međutim, imajući u vidu da protek vremena sam po sebi ne predstavlja objektivnu okolnost zbog koje je prestala potreba za predmetom nabavke u smislu člana 140 stav 1 tačka 6 ZJN, kojim je propisano da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ukoliko prije odlučivanja o prijavama, odnosno ponudama, nastupe objektivne okolnosti zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, a naročito imajući u vidu činjenicu da je naručilac odluku o poništenju donio tek nakon što je već odlučio o podnesenim ponudama, Komisija za zaštitu prava nalazi da u konkretnom slučaju nijesu bili ispunjeni zakonski uslovi za primjenu navedene odredbe. Ovakav zaključak dodatno potvrđuje činjenica da je Zaključkom Vlade Crne Gore broj 11-1011/26-1895/2 od 14.05.2026.g. naručiocu naloženo da, u saradnji sa Ministarstvom prosvjete, nauke i inovacija, razmotri alternativne modele podrške inovacionom ekosistemu u oblasti održivosti i vještačke inteligencije, kako bi se obezbijedila pravovremena i efikasna realizacija razvojnih aktivnosti, iz čega proizlazi da potreba za predmetom nabavke nije prestala, već da je Vlada Crne Gore ukazala naručiocu na potrebu pronalaženja drugačijeg modela za ostvarivanje istog cilja.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je, kao obveznik primjene ZJN, bio dužan da predmetni postupak ne samo pokrene, već i sprovede u skladu sa odredbama tog zakona. Ovo naročito imajući u vidu činjenicu da ZJN predstavlja lex specialis kojim se uređuje cjelokupan postupak javne nabavke, uključujući pravila pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, kao i donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude ili poništenju postupka. Slijedom toga, naručilac nije mogao svoje postupanje zasnivati na razlozima koji nijesu predviđeni ZJN, niti je mogao zanemariti obavezujuća pravna shvatanja i uputstva Komisije za zaštitu prava sadržana u prethodno donijetim rješenjima.

Konačno, imajući u vidu da se radi o petom žalbenom postupku pokrenutom po žalbi istog žalioca, a da naručilac u više navrata nije postupio po nalogima i uputstvima Komisije za zaštitu prava, Komisija za zaštitu prava posebno ukazuje naručiocu da je dužan da u daljem postupku u potpunosti postupi u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN. U suprotnom, ukoliko ni u ponovnom postupku ne postupi po obavezujućim nalogima Komisije za zaštitu prava, Komisija za zaštitu prava će, u skladu sa zakonom, o tome obavijestiti nadležno ministarstvo i inspektora za javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova na strani žalioca u odnosu na dokazivanje ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 12.396,70 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatke Komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.