



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-233/2026

ESJN:113456

Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "FarmaLab" d.o.o. Podgorica od 08.07.2026.g., i žalbi "Superlab" d.o.o. Nikšić od 09.07.2026.g. izjavljenim protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-12911/15 od 29.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 4, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "FarmaLab" d.o.o. Podgorica od 08.07.2026.g., i žalba "Superlab" d.o.o. Nikšić od 09.07.2026.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-12911/15 od 29.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 4 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 266,67 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "FarmaLab" d.o.o. Podgorica i "Superlab" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 21/26 od 23.04.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – medicinskog potrošnog materijala za potrebe Centra za patologiju, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-12911/15 od 29.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 4 (hemikalije), kojom je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "PDG-Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponudu ponuđača "Superlab" d.o.o. Nikšić ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, dok je ponudu ponuđača "FarmaLab" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Danlab" d.o.o. Podgorica odbio kao neispravne.

Ponuđač "FarmaLab" d.o.o. Podgorica je dana 08.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom,

ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "PDG-Professional Development Group" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu shodno članu 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je naručilac tenderskom dokumentacijom za partiju 4 predvidio: "Ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koje nudi u odnosu na zahtijevane, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda (ukoliko postoji)", dok je ovaj ponuđač za partiju 4 za stavku 3 u finansijskom dijelu svoje ponude naveo: "DPX PROIZVOĐAČ: VWR INTERNATIONAL GmbH KATALOSKI BROJ: 06522500ML ZAŠTIĆENI NAZIV PROIZVODA: Mountant for histology, DPX". Ističe, da se uvidom u javno dostupnu dokumentaciju proizvođača za ponuđeni proizvod nesporno može utvrditi da se proizvod "Mountant for histology, DPX", pod kataloškim brojem 06522, vodi kao proizvod kompanije Sigma-Aldrich (Merck), dok se VWR International GmbH pojavljuje u svojstvu distributera odnosno prodavca navedenog proizvoda, u prilogu čega navodi kataloge sa javno dostupnih sajtova: <https://www.vwr.com/fr/en/product/33873272/mountant-for-histology-dpx-sigma-aldrich>, <https://www.sigmaaldrich.com/ME/en/product/sigma/06522?srsId=AfmBOopN>. Dalje, ističe da ponuđeni proizvod pod kataloškim brojem 06522 je proizvod kompanije Sigma-Aldrich (Merck) što potvrđuje i kataloška stranica VWR-a, na kojoj je ponuđeni proizvod označen kao "Sigma-Aldrich®", uz navođenje "SIGMA ALDRICH MICROSCOPY", kao dobavljača. Takođe, ističe da se iz dokaza koje je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu utvrđuje da su sa javno dostupnih stranica VWR za ponuđeni proizvod uklonjeni određeni podaci koji upućuju na "SIGMA ALDRICH MICROSCOPY" što se može vidjeti u odnosu na javno dostupne stranice kompanije MERCK proizvod "Mountant for histology, DPX", pod kataloškim brojem 06522. Navodi, da je ponuđač "PDG-Professional Development Group" d.o.o. Podgorica naveo netačan podatak u finansijskom dijelu svoje ponude kada je naveo VWR International GmbH kao proizvođača, te da je postupio suprotno zahtjevu naručioca i uslovima iz tenderske dokumentacije., gdje je bio u obavezi da navede proizvođača. U vezi sa navedenim, ponuđač "PDG-Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi dostavio ovlaštenje izdato od VWR od 18.05.2026.g. čime nije dokazao dostavljanje zahtijevanog uslova odnosno ovlaštenja od proizvođača. Takođe, navodi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio Izjavu od 18.06.2026.g. od VWR, kojom se ponuđeni proizvod ne smatra medicinskim sredstvom, pri čemu predmetnu izjavu izvorno može dati samo proizvođač koji je jedini ovlašten da deklarise svoj proizvod kao medicinsko ili nemedicinsko sredstvo, iz kojih razloga izjava nije validan dokaz, zbog čega je naručilac bio dužan da izvrši provjeru tačnosti navedenog podatka. Dalje, navodi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Superlab" d.o.o. Nikšić ispravna, obzirom da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 4 stavku 3 ponudio: "DPX M-500 BioMount DPX BIOGNOST d.o.o., Hrvatska", dok je uvidom u dostavljeni katalog označio proizvod čiji je kataloški broj BM - 500, čime je ovaj ponuđač dao netačan kataloški broj proizvoda koji nudi, pa je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Superlab" d.o.o. Nikšić odbije kao neispravnu shodno članu 133 ZJN. Smatra da je naručilac nezakonito njegovu ponudu odbio kao neispravnu jer je ponudio proizvode koji su medicinska sredstva, a koja nijesu registrovana i u skladu sa uslovom dostavio zahtijevana četiri sertifikata, dok su ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Superlab" d.o.o. Nikšić ponudili registrovane proizvode, pri čemu je uslovom definisano da izuzetno, ako niko od ponuđača čije su ponude ocijenjene kao ispravne ne nudi medicinsko sredstvo koje je upisano u registar medicinskih sredstava kod Institut za ljekove i medicinska sredstva Crne Gore, uzeće se u razmatranje i ponude ponuđača koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar, ukoliko je ponuđeno medicinsko sredstvo registrovano u zemljama Evropske Unije, SAD-a, Kanadi, Švajcarskoj, Norveškoj i zemljama bivše SFRJ, za koje moraju dostaviti sljedeću dokumentaciju: a. CE znak u zavisnosti od klase; b. Sertifikat o sistemu kvaliteta ISO 13485; c. Deklaracija o konformitetu; d.

Dokaz da se medicinsko sredstvo nalazi u prometu u zemlji proizvođača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ponudač "Superlab" d.o.o. Nikšić je dana 09.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u dijelu "drugi uslov" za partiju 4 predvidio: "Ponudači su dužni dostaviti Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od CInMED-a, odnosno da se izuzetno, samo ukoliko nijedan ponuđač čija je ponuda ocijenjena ispravnom ne nudi medicinsko sredstvo koje je upisano u registar kod CINMED, u razmatranje mogu uzeti i ponude ponuđača koji nude medicinsko sredstvo registrovano u zemljama EU, SAD-a, Kanadi, Švajcarskoj, Norveškoj ili zemljama bivše SFRJ, uz dostavljanje CE znaka, ISO 13485 sertifikata, deklaracije o konformitetu i dokaza o prometu u zemlji proizvođača. Pored toga, tenderskom dokumentacijom je predviđeno da ukoliko neki od ponuđenih proizvoda ne pripadaju grupi medicinskih sredstava, ponuđač je dužan dostaviti rješenje CInMED-a ili izjavu proizvođača da se određeni proizvod ne smatra medicinskim sredstvom, gdje je naručilac upravo na osnovu prve od navedenih odredaba (nedostatak dokaza o registraciji, uz postojanje ponude koja nudi registrovano sredstvo) odbio kao neispravne ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Danlab" d.o.o. Podgorica. Međutim, na potpuno identičnu činjeničnu i pravnu situaciju, nedostatak dokaza o registraciji ponuđenog proizvoda kod CInMED, uz istovremeno postojanje njegove ponude koji nudi registrovano sredstvo iste namjene, naručilac nije primijenio isto pravilo na ponudu izabranog ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, već je prihvatio izjavu izdatu od VWR International GmbH da predmetni proizvod (DPX Mountant) "nije medicinsko sredstvo", bez ikakve provjere. Ističe, da ovakvim postupanjem je naručilac povrijedio osnovna načela javnih nabavki i to: načelo jednakog tretmana ponuđača i zabrane diskriminacije, kao i načelo transparentnosti, jer je dva ponuđača "FarmaLab" d.o.o. Podgorica i "Danlab" d.o.o. Podgorica isključio iz postupka javne nabavke zbog nedostatka dokaza o registraciji, dok je trećem ponuđaču "PDG Professional Development Group d.o.o. Podgorica" za suštinski istovrsnu manjkavost ponude, omogućio da tu manjkavost prevaziđe običnom izjavom proizvođača, iako je postojao objektivni i suprotan dokaz zvanično Rješenje CInMED da se proizvod istog tipa i namjene (DPX Mountant za histopatologiju) smatra medicinskim sredstvom koje podliježe obaveznoj registraciji u Crnoj Gori. Takođe, ističe da Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore je jedini nadležni organ za registraciju i klasifikaciju medicinskih sredstava u Crnoj Gori, pa činjenica da je CInMED proizvod istog naziva, iste namjene i iste kategorije "DPX Mountant za trajno histološko/citološko prekrivanje" upisano u registar medicinskih sredstava kao in vitro dijagnostičko medicinsko sredstvo, predstavlja objektivni i mjerodavan dokaz da ovakva vrsta proizvoda po propisima Crne Gore, jeste medicinsko sredstvo koje podliježe registraciji, dok privatna izjava proizvođača "VWR International GmbH, odnosno Centrohemo doo", sačinjena u sopstvenom interesu radi učešća u konkretnom postupku javne nabavke, ne može imati prednost. Navodi, da je naručilac bio dužan da izvrši dodatnu provjeru, odnosno da od ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, zatraži dodatno pojašnjenje ili dokaz kojim bi se otklonila ova nedoumica, a ne da bez ikakve provjere prihvati izjavu proizvođača kao dovoljan dokaz, zbog čega je ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u dijelu koji se odnosi na proizvod "DPX Mountant for histology" neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN. Navodi, da pobijana odluka sadrži materijalni nedostatak jer se u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. "Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda" uneseni podaci koji se odnose na partiju 1, umjesto na partiju 4, zbog čega iz

odluke nije moguće utvrditi stvarne ponuđače, njihove ponudene cijene niti način izvršenog rangiranja za partiju 4. Nadalje, u odluci je navedeno da je ponuda "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 14.790,00€ najpovoljnija, iako je ponudena cijena ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica za partiju 4 u iznosu od 22.563,00 €, dok je njeogva ponuda iznosila 26.660,00 €. Pored navedenog, ističe da je tenderskom dokumentacijom naručilac propisao da se ponude medicinskih sredstava koja nijesu upisana u Registar mogu razmatrati samo izuzetno, ukoliko nijedan ponuđač ne nudi registrovano medicinsko sredstvo, dok je u konkretnom slučaju, on dostavio važeće rješenje CINMED o registraciji ponuđenog medicinskog sredstva, pa uslovi za primjenu tog izuzetka nijesu postojali, dok je naručilac prihvatio ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zasnovanu na izjavi proizvođača da proizvod nije medicinsko sredstvo, iako je raspolagao dokazom da se proizvod iste namjene nalazi u Registru medicinskih sredstava. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0907-233/2026.

Naručilac je dana 10.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbe u kojima u bitnom ističe da su žalbe žalioća "Farmlab" d.o.o. Podgorica i žalioća "Superlab" d.o.o. Nikšić u potpunosti neosnovane.

Žalbe su dozvoljene, blagovremene, izjavljene od strane ovlašćenih lica, potpune i uredne.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioća "FarmaLab" d.o.o. Podgorica da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Superlab" d.o.o. Nikšić ispravna, obzirom da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 4 stavku 3 ponudio: "DPX M-500 BioMount DPX BIOGNOST d.o.o., Hrvatska", dok je uvidom u dostavljeni katalog označio proizvod čiji je kataloški broj BM - 500, čime je ovaj ponuđač dao netačan kataloški broj proizvoda koji nudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pruži usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova

predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta. Odredbom člana 134 stav 4 ZJN propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljen dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te stavom 5 ovog člana propisano je da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 4, kojom je za stavku 3 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "DPX". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio "drugi uslov" kojim je zahtijevao: "Partija 4: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda", te u istom dijelu predvidio: "Partija 4: Ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja Finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koje nudi u odnosu na zahtijevane, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda (ukoliko postoji)". Takođe, naručilac je u tački 12 tenderske dokumentacije dao "Uputstvo za sačinjavanje ponude", kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Superlab" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" za partiju 4, za stavku 3 naveo: "DPX M-500 BioMount DPX BIOGNOST d.o.o., Hrvatska", te uz ponudu dostavio izvod iz kataloga Biognost u kojem je označio BioMount DPX BM-500, u kojem katalogu se nalaze proizvodi BM-100, BM, 250 i BM-500, kao i rješenje izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022.g. o registraciji medicinskog sredstva BioMound DPX.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca "Superlab" d.o.o. Nikšić naveo: "Ponuđač je prihvatio i potvrdio sve uslove u pogledu roka i mjesta izvršenja ugovora, roka, načina i uslova plaćanja, kao i roka važenja ponude. Ponuđač je naveo da ponuđeni proizvodi u trenutku isporuke imaju rok upotrebe i sterilizacije koji neće biti kraći od 3/4 ukupnog roka trajanja i sterilizacije i da je ukupni rok upotrebe i sterilizacije za proizvode iz partije 4-12 mjeseci. Ponudio je proizvode za koje je dostavio dokaz da je upisan kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore i to: Rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022. godine o registraciji medicinskog sredstva proizvođača Biognost d.o.o. Zagreb, Hrvatska, sa rokom važenja do 01.06.2027. godine. Ponuđač je dostavio ovlaštenje proizvođača proizvođača Biognost d.o.o., za ponuđača Superlab d.o.o. Nikšić, za učešće u predmetnom postupku nabavke. Dostavio je, u skladu sa zahtjevom iz Poziva za nadmetanje, označeni katalog ponuđenog proizvoda - Dokaz o tehničkim karakteristikama partija 2, 3. 4.pdf. Na osnovu uvida u dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda, utvrđeno je da isti ima zahtijevane tehničke karakteristike. Ponuđač je u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje u finansijskom dijelu ponude za ponuđeni proizvod naveo zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda, kao na dostavljenim rješenjima o upisu u registar medicinskih sredstava jasno označio proizvod partiju i poziciju na koju se dokument odnosi. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao

takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23, 11/23, 84/24)".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Superlab" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu shodno članu 132 ZJN. Ovo iz razloga što je naručilac za partiju 4 za stavku 3 u dijelu "drugi uslov" zahtijevao da je ponuđač obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koje nudi u odnosu na zahtijevane, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda (ukoliko postoji), te da su ponuđači dužni da dostave dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, a da je ponuđač "Superlab" d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" za partiju 4, za stavku 3 naveo: "DPX M-500 BioMount DPX BIOGNOST d.o.o., Hrvatska", te uz ponudu dostavio izvod iz kataloga Biognost u kojem je označio BioMount DPX BM-500, u kojem katalogu se osim ponuđenog proizvoda nalaze proizvodi sa kataloškim oznakama BM-100, BM, 250 i BM-500, kao i rješenje izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022.g. o registraciji medicinskog sredstva BioMound DPX.

Pored navednog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj ponuđač dostavljenim katalog dokazao ispunjenost zahtijevanih bitnih karakteristika predmeta nabavke, budući da u dostavljenom rješenju Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022.g. o registraciji medicinskog sredstva, ponuđeno medicinsko sredstvo je registrano pod nazivom BioMound DPX, pa činjenica da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude naveo "DPX M-500 BioMount DPX BIOGNOST", umjesto "BM" je bez uticaja na ispravnost ponude ponuđača "Superlab" d.o.o. Podgorica, budući da je u konkretnom slučaju u pitanju slovna greška u kucanju.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Superlab" d.o.o. Nikšić da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u obrazloženju iste pogrešno prikazao vrednovanje i rangiranje ponuda za partiju 4. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 istoga člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca.

Uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabavke za partiju 4 ponude podnijeli sljedeći ponuđači: DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "FARMALAB" D.O.O. PODGORICA sa ponuđenom cijenom u iznosu od 26.560,00 eura bez PDV-a, ponuđač trgovačko društvo sa ograničenom odgovornošću "Danlab" d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 17.933,00 eura bez PDV-a, ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 22.563,00 eura bez PDV-a i ponuđač "Superlab" d.o.o. Nikšić sa ponuđenom cijenom u iznosu od 26.660,00 eura bez PDV-a.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "PDG-Professional Development Group" d.o.o. Podgorica najpovoljnija, zatim ponuda ponuđača "Superlab" d.o.o. Nikšić ispravna i drugorangirana, dok je ponudu ponuđača "FarmaLab" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Danlab" d.o.o. Podgorica odbio kao neispravne, zatim naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu 5. (Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda) naveo: "Primijenjena metodologija načina vrednovanja ponuda: relativna metoda primjenom odnosa cijene i kvaliteta. Svaki član komisije je izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj. Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno kako slijedi: "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, (parameter 1 cijena 90 bodova) 14.790,00 eura 90 bodova, "Farmalab" d.o.o. Podgorica (paramtera 1 cijena 90 bodova) 15.900,00 eura 83,7169 bodova, "Danlab" d.o.o. Podgorica (paramterar 1 cijena 90 bodova) 16.130,00 eura 82,5232 bodova. Takođe, naručilac je u dijelu 6. (Podaci o najpovoljnijoj ponudi) naveo: Partija 1: Ponuda ponuđača PDG Professional Development Group d.o.o. Podgorica, sa ponuđenom cijenom od 14.790,006 i rokom isporuke 2 (dva) dana od dana narudžbe, prema potrebama naručioca".

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je pobijana odluka sadrži međusobno kontradiktorne navode u pogledu vrednovanja i rangiranja ponuda. Naime, imajući u vidu da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke ponude ponuđača "FarmaLab" d.o.o. Podgorica i "Danlab" d.o.o. Podgorica odbio kao neispravne, a da je istovremeno u obrazloženju iste u dijelu 5. (rangiranje i vrednovanje ponuda) izvršio njihovo vrednovanje i rangiranje, iako ponude koje su ocijenjene kao neispravne ne mogu biti predmet vrednovanja i rangiranja, zatim da je naručilac u obrazloženju iste pogrešno utvrdio ponuđenu cijenu izabranog ponuđača "PDG – Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, jer cijena nije u skladu sa podacima sadržanim u zapisniku o javnom otvaranju ponuda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita. Ovo iz razloga što navedene protivrječnosti ukazuju da obrazloženje odluke nije usklađeno sa dispozitivom odluke, niti sa podacima iz spisa predmeta, čime je onemogućena provjera pravilnosti izvršene ocjene i izbora najpovoljnije ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Superlab" d.o.o. Nikšić da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke povrijedio član 10 ZJN, te pogrešno primjenio zahtijevani uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava, kada je ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica za partiju 4 ocijenio kao ispravnu shodno članu 132 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 10 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman.

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pruži usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta. Odredbom člana 134 stav 4 ZJN propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te stavom 5 ovog člana propisano je da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 4, kojom je za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "ksilol", za stavku 2 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Paraplast u ljusticama - tačka topljenja 56 do 58 C" i za stavku 3 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "DPX". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio "drugi uslov", kojim je zahtijevao: "Partija 4: Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava (uz dostavljanje rješenja kojem je istekao rok važenja), izdatu od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. (U slučaju da ponuđač nije nosilac upisa ponuđenog medicinskog sredstva obavezan je da dostavi ovlaštenje od lica koje je izvršilo upis ponuđenog medicinskog sredstva)", zatim predvidio "drugi uslov" kojim je zahtijevao: "Partija 4: Izuzetno, ako niko od ponuđača čije su ponude ocijenjene kao ispravne ne nudi medicinsko sredstvo koje je upisano u registar medicinskih sredstava kod Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, uzeće se u razmatranje i ponude ponuđača koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar, ukoliko je ponuđeno medicinsko sredstvo registrovano u zemljama Evropske Unije, SAD-a, Kanadi, Švajcarskoj, Norveškoj i zemljama bivše SFRJ, za koje moraju dostaviti sljedeću dokumentaciju: a. CE znak u zavisnosti od klase; b. Sertifikat o sistemu kvaliteta ISO 13485; c. Deklaracija o konformitetu; d. Dokaz da se medicinsko sredstvo nalazi u prometu u zemlji proizvođača". Takođe, u istom dijelu predvidio: "Partija 4: Ukoliko neki od ponuđenih proizvoda ne pripadaju grupi medicinskih sredstava ponuđač je dužan da dostavi rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore da se ponuđeni proizvod ne smatra medicinskim sredstvom ili izjavu proizvođača da se određeni proizvod ne smatra medicinskim sredstvom", te u tački 12 iste dao "Uputstvo za sačinjavanje ponude", kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 4 u rubrici "Odgovor", za stavku 1 naveo: "Ksilol PROIZVOĐAČ: CENTROHEM KATALOŠKI BROJ: 0283 ZAŠTIĆENI NAZIV PROIZVODA: Ksilol smesa izomera p.a. 1 I", za stavku 2 u rubrici "odgovor" naveo: "Paraplast u ljusticama - tačka topljenja 56 do 58 C PROIZVOĐAČ: VWR International GmbH

KATALOŠKI BROJ: LEIH39602012 ZAŠTIĆENI NAZIV PROIZVODA: PARAPLAST REGULAR BULK PACK 56°C 1 x 5 kg" i za stavku 3 u rubrici "odgovor" naveo: "DPX PROIZVOĐAČ: VWR INTERNATIONAL GmbH KATALOŠKI BROJ: 06522-500ML ZAŠTIĆENI NAZIV PROIZVODA: Mountant for histology, DPX", te u se ponudi u odnosu na zahtijevani uslov da posjeduje rješenje o upisu u registar proizvođača medicinskog sredstva, izdato od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, izjasnio da ponuđeni proizvodi ne pripadaju grupi medicinskih sredstava, zatim u odnosu na zahtijevani uslov da izuzetno, ako niko od ponuđača čije su ponude ocijenjene kao ispravne ne nudi medicinsko sredstvo koje je upisano u registar medicinskih sredstava kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, uzeće se u razmatranje i ponude ponuđača koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar, ukoliko je ponuđeno medicinsko sredstvo registrovano u zemljama Evropske Unije, SAD-a, Kanadi, Švajcarskoj, Norveškoj i zemljama bivše SFRJ, izjasnio da ponuđeni proizvodi ne pripadaju grupi medicinskih sredstava i u odnosu na zahtijevani uslov da ukoliko neki od ponuđenih proizvoda ne pripadaju grupi medicinskih sredstava ponuđač je dužan da dostavi rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore da se ponuđeni proizvod ne smatra medicinskim sredstvom ili izjavu proizvođača da se određeni proizvod ne smatra medicinskim sredstvom izjasnio da dostavlja izjave proizvođača za ponuđene proizvode da se ne smatraju medicinskim sredstvima i dostavio Izjavu proizvođača VWR Interantional GmbH da ponuđena sredstva ne pripadaju grupi medicinskih sredstava na engleskom jeziku i Izjavu proizvođača Centrihem da ponuđeni proizvod Ksilol ne pripada grupi medicinskih sredstava.

Žalilac "Superlab" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 4 za stavku 1 u rubrici "Odgovor" naveo: "Ksilol BC-10L BioClear BIOGNOST d.o.o., Hrvatska", za stavku 2 u rubrici "odgovor" naveo: "Paraplast u ljuspicama - tačka topljenja 56 do 58 C BW56/58-10 BioWax 56/58, 10 kg BIOGNOST d.o.o., Hrvatska" i za stavku 3 u rubrici "odgovor" naveo: "DPX M-500 BioMount DPX BIOGNOST d.o.o., Hrvatska", te se u ponudi u odnosu na zahtijevani uslov da posjeduje rješenje o upisu u registar proizvođača medicinskog sredstva, izdato od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, izjasnio da posjeduje Rješenje o upisu u registar CInMEDa- ponuđenih medicinskih sredstava i u prilogu ponude dostavio Rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022.g. o registraciji medicinskog sredstva, zaštićeni naziv BioClear, zaštićeni naziv Bio Mount: DPX, zaštićeni naziv: Bio Wax 56/58.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podorica, između ostalog, naveo: "Ponuđač je prihvatio i potvrdio sve uslove u pogledu roka i mjesta izvršenja ugovora, roka, načina i uslova plaćanja, kao i roka važenja ponude. Ponuđač je naveo da ponuđeni proizvodi u trenutku isporuke imaju rok upotrebe i sterilizacije koji neće biti kraći od 3/4 ukupnog roka trajanja i sterilizacije i da je ukupni rok upotrebe i sterilizacije za proizvod iz partije 4-12 mjeseci. Ponudio je proizvode koji ne pripadaju grupi medicinskih sredstava i dostavio izjavu proizvođača da se određeni proizvod ne smatra medicinskim sredstvom i to: Izjava proizvođača VWR International GmbH da se ponuđeni proizvodi ne smatraju medicinskim sredstvima, kao i Izjava proizvođača Centrohemo, Stara Pazova, Banovačka 5, da se ponuđeni proizvodi ne smatraju medicinskim sredstvima. Ponuđač je dostavio ovlaštenje proizvođača proizvođača VWR International GmbH, za ponuđača PDG Professional Development Group d.o.o. Podgorica, za učešće u predmetnom postupku. Dostavio je, u skladu sa zahtjevom iz Poziva za nadmetanje, označeni katalog ponuđenog proizvoda - Katalog - partija 4 -stavka 1 .pdf, Katalog - partija 4 -stavka 2.pdf, Katalog -partija 4 - stavka 3.pdf. Na osnovu uvida u dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda, utvrđeno je da isti ima zahtijevane tehničke karakteristike. Ponuđač je u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje u finansijskom dijelu ponude za ponuđeni proizvod naveo zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i

kataloški broj proizvoda, kao na dostavljenim rješenjima o upisu u registar medicinskih sredstava jasno označio proizvod partiju i poziciju na koju se dokument odnosi. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je daje ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23, 11/23, 84/24)".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca "Superlab" d.o.o. Nikšić naveo: "Ponudač je prihvatio i potvrdio sve uslove u pogledu roka i mjesta izvršenja ugovora, roka, načina i uslova plaćanja, kao i roka važenja ponude. Ponudač je naveo da ponuđeni proizvodi u trenutku isporuke imaju rok upotrebe i sterilizacije koji neće biti kraći od 3/4 ukupnog roka trajanja i sterilizacije i da je ukupni rok upotrebe i sterilizacije za proizvode iz partije 4-12 mjeseci. Ponudio je proizvode za koje je dostavio dokaz da je upisan kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore i to: Rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022. godine o registraciji medicinskog sredstva proizvođača Biognost d.o.o. Zagreb, Hrvatska, sa rokom važenja do 01.06.2027. godine. Ponudač je dostavio ovlaštenje proizvođača proizvođača Biognost d.o.o., za ponuđača Superlab d.o.o. Nikšić, za učešće u predmetnom postupku nabavke. Dostavio je, u skladu sa zahtjevom iz Poziva za nadmetanje, označeni katalog ponuđenog proizvoda Dokaz o tehničkim karakteristikama partija 2, 3. 4.pdf. Na osnovu uvida u dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda, utvrđeno je da isti ima zahtijevane tehničke karakteristike. Ponudač je u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje u finansijskom dijelu ponude za ponuđeni proizvod naveo zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda, kao na dostavljenim rješenjima o upisu u registar medicinskih sredstava jasno označio proizvod partiju i poziciju na koju se dokument odnosi. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je daje ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23, 11/23, 84/24)".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavljanje Rješenja o upisu odnosno obnovi upisa ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava, izdatog od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, ili potvrde o prijemu zahtjeva za obnovu upisa uz rješenje kojem je istekao rok važenja, kao i ovlaštenje nosioca upisa ukoliko ponudač nije nosilac registracije, zatim predvidio da će se ponude za medicinska sredstva koja nijesu upisane u Registar razmatrati samo izuzetno, odnosno ukoliko nijedan od ponuđača čije su ponude ocijenjene kao ispravne ne nudi registrovano medicinsko sredstvo, a da je ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica za partiju 4 u finansijskom dijelu ponude naveo da ponuđeni proizvodi ne pripadaju grupi medicinskih sredstava, dok je žalilac ponudio medicinska sredstva i u cilju ispunjenosti zahtjevanog uslova iz tenderske dokumentacije, dostavio Rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022.g. o registraciji medicinskog sredstva, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije mogao uzeti u razmatranje ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Ovo iz razloga što ovaj ponudač nije ponudio medicinska sredstva, a posebno pri činjenici da je naručilac pobijanom odlukom ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica i "Danlab" d.o.o. Podgorica odbio kao neispravne, jer su dostavili dokaze predviđene za slučaj kada ponudač nudi medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar, čime je naručilac postupio suprotno članu 10 ZJN. Pored navedenog, a imajući u vidu da je žalilac "Superlab" d.o.o. Nikšić dostavio Rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/22/524-4985 od 01.06.2022.g. o registraciji medicinskog

sredstva, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da prvenstveno izvrši pregled i ocjenu ponude žalioaca, kao ponude koja ispunjava zahtijevani uslov iz tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava je, prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari, razmotrila i žalbeni navod žalioaca "Farmalab" d.o.o. Podgorica koji se odnosi na ispravnost ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "drugi uslov", propisao obavezu ponuđača da u finansijskom dijelu ponude navede tačne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda u odnosu na zahtijevane, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda, ukoliko isti postoji, a da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 3 iz tehničke specifikacije naveo da nudi proizvod "Mountant for histology, DPX", proizvođača VWR International GmbH, kataloški broj 06522-500ML, zatim da je uz ponudu dostavio Izjavu proizvođača VWR International GmbH kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ne predstavlja medicinsko sredstvo, a da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica naveo da je ponuđač u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje u finansijskom dijelu ponude za ponuđeni proizvod naveo zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda, kao na dostavljenim rješenjima o upisu u registar medicinskih sredstava jasno označio proizvod partiju i poziciju na koju se dokument odnosi, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dostavljenom izjavom proizvođača dokazao da je ispunio bitne karakteristike predmeta nabavke, budući da iz obrazloženja nije moguće utvrditi koji je konkretan proizvod, kojeg proizvođača i koji kataloški broj je naručilac cijenio prilikom ocjene usklađenosti ponude sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega nije moguće izvršiti provjeru pravilnosti i zakonitosti ocjene predmetne ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka za partiju 4 nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da su žalbe žalilaca usvojene, Komisija za zaštitu prava će im vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 266,67 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.