



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-240/2026

ESJN: 108451

Podgorica, 31.7.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi „Interactive” DOO Podgorica od 9.7.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Dejana B. Dragovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 06/1-426/26-329/13 od 2.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 1 i 2, na sjednici održanoj dana 31.7.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba „Interactive” DOO Podgorica od 9.7.2026.g., izjavljena protiv odluke Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 06/1-426/26-329/13 od 2.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 06/1-426/26-329/4 od 19.5.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavku personalne računarske opreme i periferne računarske opreme, Agencija za civilno vazduhoplovstvo je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 06/1-426/26-329/13 od 2.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao ispravna i najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „G TECH” DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „Interactive” DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Interactive” DOO Podgorica, je dana 9.7.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dejana B. Dragovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u

postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca za partije 1 i 2 iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da osporena odluka nije donijeta na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, te da njeno obrazloženje ne sadrži razloge koji bi omogućili provjeru zakonitosti izvršene ocjene ponuda. Ističe da je Komisija za sprovođenje postupka, prilikom ocjene usklađenosti ponude izabranog ponuđača sa tehničkom specifikacijom, za sve stavke primijenila identično i paušalno obrazloženje, konstatujući da je ponuđač ponudio sve zahtijevane stavke, bez navođenja konkretnih činjenica, tehničkih karakteristika ili dokaza na osnovu kojih je takav zaključak izveden. Smatra da je naručilac bio dužan da izvrši pojedinačnu provjeru svake tehničke karakteristike ponuđene opreme u odnosu na minimalne zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, koristeći zvaničnu tehničku dokumentaciju proizvođača, a ne da prihvati navode iz ponude bez njihove provjere. Dalje, ističe da u odnosu na Partiju 1 ponuđeni notebook računari HP EliteBook 6 G1i ne ispunjavaju zahtjev koji se odnosi na maksimalnu frekvenciju procesora, jer prema zvaničnom HP datasheet-u ponuđeni procesor Intel Core Ultra 5 225U postiže maksimalnu Turbo frekvenciju od 4,8 GHz, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevana frekvencija veća od 4,8 GHz. Takođe, ukazuje da iz ponude nije moguće utvrditi da li je ponuđena konfiguracija opremljena baterijom kapaciteta najmanje 55 Wh, budući da proizvođač isti model isporučuje sa dvije različite baterije, od 48 Wh i 56 Wh, a ponuđač nije dostavio dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi koja konfiguracija je predmet ponude. Dalje navodi da ponuđeni monitor HP Series 5 Pro 27 QHD USB-C Monitor ne ispunjava zahtjev u pogledu raspona podešavanja nagiba (tilt), jer prema zvaničnim tehničkim specifikacijama omogućava podešavanje od -5° do +20°, dok je za monitor Tip 1 zahtijevan raspon do +23°. Takođe u odnosu na Partiju 2 osporava ponuđeni UPS uređaj CyberPower VP1000EILCD, navodeći da isti prema tehničkoj dokumentaciji proizvođača koristi „Simulated Sine Wave”, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevan „Sine Wave”. Ističe da vrijeme autonomije pri polovini opterećenja iznosi tačno 9 minuta, dok je naručilac zahtijevao autonomiju veću od 9 minuta. Dalje ističe u dijelu koji se odnosi na štampač ID kartica Evolis Primacy 2 da ponuđač nije ponudio ribbon koji postoji u zvaničnom asortimanu proizvođača, jer je naveo kapacitet od 1.800 otisaka, iako proizvođač za navedeni model isporučuje isključivo crni ribbon kapaciteta 2.000 otisaka, zbog čega smatra da je u ponudi navedena tehnička karakteristika proizvoda koji ne postoji. Takođe osporava i ponuđeni laserski štampač Xerox B310, uz obrazloženje da isti ne posjeduje Gigabit Ethernet mrežni interfejs, već Fast Ethernet 10/100 BaseTX, kao i da iz zvanične tehničke dokumentacije ne proizilazi da uređaj podržava obje tražene varijante jezika PCL 5c i PCL 5e, već samo generičku PCL 5 emulaciju. Smatra da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava više obaveznih minimalnih tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, zbog čega nije mogla biti ocijenjena kao ispravna niti izabrana kao najpovoljnija. Takođe, smatra da je naručilac prihvatanjem takve ponude pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), posebno čl. 120 i 133 ZJN, kao i da je povrijedio načela obezbjeđivanja konkurencije, ravnopravnosti ponuđača i zabrane diskriminacije, te ukazuje na slučajeve iz međunarodne prakse Evropskog suda pravde u Luksemburgu predmet C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions; predmet C-496/99 P, Komisija protiv CAS Succhi di Fruta; predmet C-42/13, Cartiera dell Adda; predmet C-599/10, SAG ELV

Slovensko i drugi i predmet C-387/14, Esaprojekt. Navodi da je samim tim što je propustio da izvrši navedenu provjeru naručilac donio odluku zasnovanu na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju u smislu člana 143 stav 3 ZJN, te da je postupio i suprotno članu 10 ZJN, pa ukazuje na praksu Komisije za zaštitu prava u istim ili bitno istovjetnim slučajevima u rješenjima broj UP. 0904-19/2025; broj UP. 0903-163/2025; broj UP. 0904-400/2024; broj UP. 0904-128/2025; broj UP. 0906-357/2024; broj UP. 0906-354/2024, broj UP. 0903-392/2025 i broj UP. 0905-330/2025. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po ATAKCG.

Naručilac je dana 17.7.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da osporava sve žalbene navode kao neosnovane i ističe da je postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda sproveden u svemu u skladu sa ZJN, tenderskom dokumentacijom i načelima javnih nabavki. Navodi da je Komisija za sprovođenje postupka izvršila pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda po partijama, primjenjujući kriterijum za izbor ekonomski najpovoljnije ponude, pri čemu su partije ocjenjivane kao jedinstvene cjeline. Ističe da je razmotrio sve žalbene navode, ali smatra da žalilac svoje tvrdnje o navodnoj neusaglašenosti ponuđene opreme sa tehničkom specifikacijom nije potkrijepio odgovarajućim dokazima iz kojih bi nesporno proizlazilo da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Navodi da ponuđač odgovara za tačnost i vjerodostojnost podataka sadržanih u ponudi, te da osporavanje tih podataka zahtijeva postojanje konkretnih i pouzdanih dokaza, koje žalilac nije dostavio. Dalje navodi da je prilikom ocjene ponuda cijenio suštinu postavljenih tehničkih zahtjeva i njihovu svrhu, smatrajući da bi pretjerano formalističko tumačenje pojedinih tehničkih karakteristika bilo suprotno osnovnim načelima javnih nabavki i racionalnom korišćenju javnih sredstava. Takođe navodi da ponuđeni proizvodi po svojim karakteristikama, kvalitetu i funkcionalnosti odgovaraju potrebama naručioca i omogućavaju ostvarivanje svrhe predmetne nabavke. Posebno ukazuje da je prilikom donošenja odluke cijenio ostvarene finansijske uštede, navodeći da je za Partiju 1 izabrana ponuda niža za približno 20–30%, dok je za Partiju 2 ponuđena cijena niža za gotovo 50%, pri čemu smatra da takva razlika nije praćena razlikom u kvalitetu i funkcionalnosti ponuđene opreme. Ističe da se na taj način ostvaruje najbolja vrijednost za utrošena javna sredstva, uz očuvanje traženog nivoa kvaliteta. Dalje navodi da predmet ocjene nijesu bile pojedinačne komponente uređaja, već kompletne ponude za obje partije, uz provjeru da li ponuđena oprema u cjelini ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o opremi renomiranih svjetskih proizvođača koja je ponuđena kao kompletno rješenje, a ne kao skup pojedinačnih komponenti koje bi se ocjenjivale odvojeno. Ističe i da će usklađenost isporučene robe sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije biti provjerena u fazi realizacije ugovora, prilikom prijema robe, kada će zapisnički biti utvrđeno da li isporučena oprema odgovara ugovorenim tehničkim karakteristikama. Navodi da će, u slučaju neispunjenja ugovornih obaveza, koristiti sva ugovorom predviđena sredstva zaštite, uključujući aktiviranje sredstava finansijskog obezbjeđenja. U odnosu na praksu Komisije za zaštitu prava na koju se žalilac poziva, naručilac smatra da navedene odluke

nijesu od neposrednog značaja za odlučivanje u ovom postupku, jer se odnose na drugačije činjenične i pravne okolnosti. Polazeći od navedenog, ostaje pri stavu da ponuda izabranog ponuđača za obje partije u cjelini ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za Partiju 1, za stavke 1 i 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka isporuka notebook-a sa sledećim minimalnim specifikacijama“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za obje stavke, između ostalog, predvidio: „Procesor. Minimum 12 jezgara (od čega 2 Performance i 2 Low-Power Efficient), 14 niti ili više, podržana frekvencija > 4.8 GHz, 12 MB cache, integrisana grafika, i podrška za AI akceleraciju NPU... • Napajanje: minimum baterija 3-cell 55 Wh koja podržava punjenje do 50% za ~30 minuta“, zatim za stavku 5, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka i isporuka monitora Tip 1 sa sledećim minimalnim karakteristikama, istog proizvođača kao računar iz stavke 3“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: • MINIMUM Dijagonala:

23.8“... Podešavanja: po visini 150 mm, tilt od -5 do 23 stepen...“, za Partiju 2, za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka i isporuka UPS-a sledećih minimalnih karakteristika“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „• Sine Wave, AVR... • Zatvorena olovno-kiselinska baterija, backup za računar i monitor backup za minimalno vrijeme autonomije > 9 minuta pri tipičnom opterećenju pola opterećenja UPS-a (računar + monitor)...“, za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka i isporuka štampača ID kartica sledećih minimalnih karakteristika“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Uz štampač je potrebno isporučiti i tri seta ribbona kapaciteta 300 otisaka za YMCKO i tri seta crnog ribbona kapaciteta od minimum 1800 otisaka kao i set za čišćenje, a za stavku 3, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka i isporuka štampača sledećih minimanih karakteristika“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Mrežno povezivanje standardno: Gigabit Ethernet 10/100/BaseTx Standardni portovi Gigabitna mreža (10/100/), USB 2.0... Jezici Standardni: PCL 5c emulacija, PCL 5e Emulation, PCL 6 Emulacija, PostScript 3 Emulacija, Direct Image...“, zatim u tački 6. (Sredstva finansijskog obezbijedenja ugovora o javnoj nabavci) iste predvidio: „Ponudač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija je dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važenja 7 dana dužim od ugovorenog roka izvršenja ugovora i koju Naručilac može aktivirati u svakom momentu kada nastupi neki od razloga predviđenih za raskid ugovora“, te u tački 12. stav 1 tenderske dokumentacije dao (Uputstvo za sačinjavanje ponude) kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponudač „G-TECH“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za Partiju 1, za stavku 1, u rubrici „Odgovor“, naveo: HP EliteBook 6 G1i 16 AI • Procesor. Intel Ultra 5 225U 12 jezgara (od čega 2 Performance i 2 Low-Power Efficient), 14 niti podržana frekvencija 4.8 GHz, 12 MB cache, integrisana grafika, i podrška za AI akceleraciju NPU • Ekran: 16“, 1920 x 1200, 60 Hz, IPS, Anti Glare, 300 nits • Operativni sistem: Windows 11 Professional. operativni sistem fabrički pre instaliran, ponudač dostavio potvrdu kancelarije proizvođača o tome za konkretno ponuđeni model po predmetnoj nabavci. • Memorija: 16 GB DDR5 5600 MT/s, isporučena kao jedan modul, slobodan slot za proširenje memorije, podržano 64 GB • Disk: 1 TB SSD M.2 • Bezbjednost: TPM chip, čitač otiska prsta, sistemsko rješenje ugrađeno u hardver koje automatski vraća BIOS i objezbeđuje samopopravku u slučaju problema ili napada zasnovanog na BIOS-u je uključeno u računar. • Mreža: integrisan Gigabit Ethernet, ugrađen Wi-Fi 7, Bluetooth. • Multimedia: Web kamera 5MP + IR, prepoznavanje lica, zatvarač, 2 x mikrofona, AI redukcija šuma, ugrađeni 2 zvučnika • Napajanje: baterija 3-cell 55 Wh koja podržava punjenje do 50% za ~30 minuta • Portovi: 2x USB-C Thunderbolt 4.0 (sa power delivery i display port), 2 x USB-A 3.2 (sa mogućnošću punjenja), HDMI, RJ-45, audio priključak, lock slot, citac Smartcard • Tastatura sa YU setom karaktera i pozadinskim osvjetljenjem • Docking stanica: istog proizvođača kao notebook HP Thunderbolt 4 Ultra 180W G6 Dock podržava prikaz na 3 monitora; mreža: RJ-45

2.5 GbE, Video konektori: 2 x Display Port, HDMI, USB portovi: 2 x USB- C (sa podrskom punjenja 15W i prenosom podataka), 4 x USB-A 3.2 (sa podrskom za Power Delivery), svi USB portovi podržavaju Power Delivery bez notebooka, bezbjednost: Lock Slot, Docking stanica ima ugrađenu zaštitu firmware-a sa sposobnošću automatskog oporavka radi obezbeđivanja maksimalne sigurnosti hardvera i kontinuiteta rada • Garancija: 3 godine proizvođačke garancije. Ponuđač je dostavio potvrdu kancelarije proizvođača o trajanju garancije sa linkom na kome se može provjeriti status garancije po serijskom broju“, zatim za stavku 2, naveo: „HP EliteBook 6 G1i 14 AI • Procesor: Intel Ultra 5 225U 12 jezgara (od čega 2 Performance i 2 Low-Power Efficient), 14 niti, podržana frekvencija 4.8 GHz, 12 MB cache, integrisana grafika, i podrška za AI akceleraciju NPU • Ekran: 14", 1920 x 1200, 60 Hz, IPS, Anti-Glare, 300 nits • Operativni sistem: Windows 11 Professional. operativni sistem fabrički preinstaliran, ponuđač je dostavlja potvrdu kancelarije proizvođača otome za konkretno ponuđeni model po predmetnoj nabavci. • Memorija: 16 GB DDR5 5600 MT/s, isporučena kao jedan modul, slobodan slot za proširenje memorije, podržano 64 GB • Disk: 1TBSSDM.2 • Bezbjednost: TPM chip, čitač otiska prsta, sistemsko rješenje ugrađeno u hardver koje automatski vraća BIOS i objezbeđuje samopopravku u slučaju problema ili napada zasnovanog na BIOS-u ce biti uključeno u računar • Mreža: integrisan Gigabit Ethernet, ugrađen Wi-Fi 7, Bluetooth. • Multimedia: Web kamera 5MP + IR, prepoznavanje lica, zatvarač, 2 x mikrofoni, AI redukcija šuma, ugrađeni 2 zvučnika • Napajanje: baterija 3-cell 55 Wh koja podržava punjenje do 50% za ~30 minuta • Portovi: 2x USB-C Thunderbolt 4.0 (sa power delivery i display port), 2 x USB-A 3.2 (sa mogućnošću punjenja), HDMI, RJ-45, audio priključak, lock slot, citac Smartcard • Tastatura sa YU setom karaktera, pozadinskim osvjetljenjem • Docking stanica: HP Thunderbolt 4 Ultra 180W G6 Dock istog proizvođača kao notebook podržava prikaz na 3 monitora; mreža: RJ-45 2.5 GbE, Video konektori: 2 x Display Port, HDMI, USB portovi: 3 x USB- C (2 sa podrskom punjenja 15W i prenosom podataka), 4 x USB-A 3.2 (sa podrskom za Power Delivery), svi USB portovi podržavaju Power Delivery bez notebooka, bezbjednost: Lock Slot, Docking stanica ima ugrađenu zaštitu firmware-a sa sposobnošću automatskog oporavka radi obezbeđivanja maksimalne sigurnosti hardvera i kontinuiteta rada • Garancija: 3 godine proizvođačke garancije. Ponuđač je dostavio potvrdu kancelarije proizvođača o trajanju garancije sa linkom na kome se može provjeriti status garancije po serijskom broju. • Ponuđač je dostavio ovlaštenje proizvođača da je autorizovan za prodaju predmetne opreme“, za stavku 5, naveo: „HP Series 5 Pro 27 inch QHD USB-C Monitor - 527pu • Dijagonala: 27", Tip panela: IPS, anti-glare, 3H, 2560 x 1440, refresh 100 Hz, LED • Ugao gledanja: 178/178 stepeni, kontrast 1500:1, odnos strana 16:9, osvjetljaj 350 nits, odziv matrice: podržano 5 ms, sertifikat za zaštitu očiju • Povezivanje: Display Port, HDMI, 3 x USB-A Downstream, 2 USB C sa opcijom punjenja od 15 W (punjenje telefona), up to 100W za punjenje laptopa • Podešavanja: po visini 150 mm, tilt od -5 do 23 stepen, swivel od -45 do 45 stepeni, pivot od - 90 do 90 stepeni • Ostalo: odvojivo postolje, napajanje ugrađeno u monitor • Garancija: 3 godine proizvođačke garancije. Ponuđač je dostavio potvrdu kancelarije proizvođača o trajanju garancije sa linkom na kome se može provjeriti status garancije po serijskom broju • Ponuđač je dostavio ovlaštenje proizvođača da je autorizovan za prodaju predmetne opreme“, za Partiju 2, za stavku 1, naveo: „Cyberpower VP1000EILCD • Samostojeći UPS, monofazni ulaz, monofazni

izlaz • Sine Wave, AVR • Kontrolna tabla sa LCD displejem, softver za lokalni monitoring UPS-a preko USB • Zaštita Data linije • Snaga: 1000 VA / 550 W • Tolerancija ulaznog napona 167 - 295 V • Zaštite: zaštita od preopterećenja, zaštita od potpunog pražnjenja, zaštita od kratkog spoja • Izlazni konektori: 6 x IEC 320 (C13) • Zatvorena olovno-kiselinska baterija, backup za računar i monitor backup za vrijeme autonomije > 9 minuta pri tipičnom opterećenju pola opterećenja UPS-a (računar + monitor) • Garancija: 2 godine proizvođačke garancije. Ponuđač je dostavio potvrdu kancelarije proizvođača o trajanju garancije sa linkom na kome se može provjeriti status garancije po serijskom broju • Ponuđač je dostavio ovlašćenje proizvođača da je autorizovan za prodaju predmetne opreme“, za stavku 2, naveo: „Evolis primacy 2 • Tehnologija štampe: Direktna štampa na karticu. • Mogućnost obostranog štampanja. • Rezolucija štampe: crno bijela 300x1200dpi, crno bijela i kolor 300x300 dpi & 300x600 dpi • Brzina štampe: jednostrano 280 kartica/sat, dvostrano 170 kartica/sat. • Ulazno-izlazni kapacitet: 100 ID kartica • Podrška za kartice debljine: 0,25-1,25mm • Tipovi kartica:PVC, PET ABS • Povezivanje: 1x USB, Wireless • Sigurnost: Kensington sigurnosna brava, brisanje osjetljivih podataka iz memorije štampača, zaštita glave štampača tokom održavanja ili zamijene ribbona. • Uz štampač ce se isporučiti i tri seta ribbona kapaciteta od 300 otisaka za YMCKO i tri seta crnog ribbona kapaciteta od 1800 otisaka kao i set za čišćenje“, te za stavku 3, naveo: „Xerox B310 - Format štampe A4 brzina štampanja za A4 (str/min) 40 vrijeme do prve strane (sekundi) 5.2 Rezolucija štampe crna: 2400 IQ (2400 x 600 dpi), 600 x 600 dpi jačina procesora (MHz) Dual Core 1.000 standardna memorija (MB) 256 Mrežno povezivanje standardno: Gigabit Ethernet 10/100/BaseTx Standardni portovi Gigabitna mreža (10/100/), USB 2.0. - Toner isporučen uz uređaj broj strana @5% popunjosti u skladu sa ISO/IEC 19752 2,500 Kapacitet tonera koji se kasnije može dokupiti broj strana @5% popunjosti u skladu sa ISO/IEC 19752 20,000 Maksimalni mjesečni obim štampe: 80000 Strana mjesečno Ulazni kapacitet papira standardni: 350 listova 20 lb ili 75 gr/m2, maksimalni: 900 listova 20 lb ili 75 gr/m2 Jezici Standardni: PCL 5c emulacija, PCL 5e Emulation, PCL 6 Emulacija, PostScript 3 Emulacija, Direct Image Garancija 1 godina, dostavljena potvrda proizvodjaca o garantnom roku”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „G-TECH“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Uvidom u ponudu ponuđača „G-TECH“ DOO Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač ponudio sve zahtijevane stavke iz predmetne specifikacije... Shodno gore navedenom, a imajući u vidu činjenicu da je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH“ – PODGORICA za partiju 1 i 2, sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa Zakonom, da je navedeni ponuđač uredno dostavio izjavu privrednog subjekta, kao i garanciju ponude, da je navedena ponuda data u skladu sa tehničkom specifikacijom, te samim tim ne sadrži razloge za neispravnost, ista je ocijenjena ispravnom“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio relevantne činjenice i zakonito ocijenio da je ponuda ponuđača „G-TECH“ DOO Podgorica, u dijelu koji je bio predmet žalbenih navoda, sačinjena u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije i kao takva ispravna u smislu člana 132 ZJN. Naime, iz sadržine ponude proizilazi

da je ponuđač „G-TECH“ DOO Podgorica za sporne stavke ponudio proizvode čije bitne tehničke karakteristike odgovaraju karakteristikama propisanim tehničkom specifikacijom, zbog čega naručilac nije bio ovlašten niti obavezan da usklađenost ponude cijeni na osnovu podataka pribavljenih sa internet stranica proizvođača ili drugih eksternih izvora, već isključivo na osnovu sadržine ponude i uslova unaprijed propisanih tenderskom dokumentacijom. Ovo posebno imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza dostavljanja kataloga, tehničkih listova, sertifikata, izjava proizvođača, uzoraka ili drugih dokaza kojima bi se potvrdile tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda. Shodno navedenom, navodi žalioća zasnovani na podacima dostupnim na internet stranicama proizvođača ne mogu biti od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude u konkretnom postupku, jer bi prihvatanje takvog pristupa značilo ocjenjivanje ponude prema kriterijumima koji nijesu bili unaprijed propisani tenderskom dokumentacijom, što bi bilo suprotno načelima transparentnosti, pravne sigurnosti i jednakog tretmana ponuđača.

Komisija za zaštitu prava posebno ukazuje da eventualna neusklađenost isporučenih proizvoda sa ponudom i zaključenim ugovorom ne predstavlja pitanje pravilnosti postupka pregleda i ocjene ponuda, već pitanje izvršenja ugovora o javnoj nabavci. Stoga, ukoliko izabrani ponuđač ne bude izvršavao ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, prihvaćenom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, naručilac je dužan da preduzme mjere propisane ugovorom i tenderskom dokumentacijom, uključujući aktiviranje garancije za dobro izvršenje ugovora u visini od 10% ugovorene vrijednosti, kao sredstva obezbjeđenja urednog izvršenja ugovornih obaveza.

Takođe, Komisija nalazi da pozivanje žalioća na rješenja Komisije za zaštitu prava broj: UP. 0904-19/2025; UP. 0903-163/2025; UP. 0904-400/2024; UP. 0904-128/2025; UP. 0906-357/2024; UP. 0906-354/2024, UP. 0903-392/2025 i UP. 0905-330/2025 nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, budući da su navedeni predmeti zasnovani na bitno drugačijem činjeničnom i pravnom osnovu. Naime, u tim postupcima tenderskom dokumentacijom bila je propisana obaveza dostavljanja tehničke dokumentacije, kataloga, sertifikata ili drugih dokaza o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, odnosno radilo se o situacijama u kojima ponuđač nije naveo proizvođača, tip ili model proizvoda ili je ponudio ekvivalent bez odgovarajućih dokaza, usljed čega naručilac nije mogao izvršiti provjeru usklađenosti ponude sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Takve okolnosti nijesu ostvarene u konkretnom postupku.

Isto tako, Komisija za zaštitu prava nalazi da ni pozivanje žalioća na praksu Evropskog suda pravde u predmetima C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions; C-496/99 P, Komisija protiv CAS Succhi di Fruta; C-42/13, Cartiera dell Adda; C-599/10, SAG ELV Slovensko i drugi i predmet C-387/14, Esaprojekt, ne može dovesti do drugačijeg odlučivanja. Naime, načela jednakog tretmana, transparentnosti i objektivne provjere ponuda, razvijena kroz praksu Evropskog suda pravde i inkorporirana u odredbe ZJN, primjenjuju se isključivo u okviru zahtjeva koje je naručilac unaprijed i jasno propisao tenderskom dokumentacijom. Iz navedene prakse ne

proizilazi obaveza naručioca da tokom pregleda i ocjene ponuda zahtijeva ili cijeni dokaze koji nijesu bili propisani tenderskom dokumentacijom, niti da naknadno provjerava ponudene karakteristike putem eksternih izvora.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač ponudio upravo proizvod koji je zahtijevan tehničkom specifikacijom, uz navođenje svih traženih tehničkih karakteristika, te da tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza dostavljanja dodatnih dokaza o tim karakteristikama, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno izvršio pregled i ocjenu ponude, te da žalbeni navodi žalioaca ne dovode u sumnju zakonitost osporene odluke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „G-TECH“ DOO Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača osnovom člana 132 ZJN, ocijenio ispravnom.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.