



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-170/2026

ESJN: 103500

Podgorica, 31.7.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „LI COMMERCE“ DOO Podgorica od 25.5.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Dajane Koprivice, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva odbrane broj 07-426/25-10495/3 od 11.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, u dijelu koji se odnosi na Partiju 1, na sjednici održanoj dana 31.7.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „LI COMMERCE“ DOO Podgorica od 25.5.2026.g., pa se poništava odluka Ministarstva odbrane broj 07-426/25-10495/3 od 11.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, u dijelu koji se odnosi na Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Ministarstvu odbrane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.420,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „LI COMMERCE“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Ministarstvo odbrane da „LI COMMERCE“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od po 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/25-10495/2-sl1 od 25.11.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - radne odjeće i obuće, po partijama, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo odluku broj 07-426/25-10495/3 od 11.05.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za Partiju 1 (Sportska odjeća) izabrana ponuda ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „LI COMMERCE“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač „LI COMMERCE” DOO Podgorica je dana 25.5.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dajane Koprivice, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, iz razloga što naručilac nije u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da je propustio da utvrdi da zbog sadržaja date izjave postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Naime, ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponudač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica poslovima koje je naveo u izjavi privrednog subjekta dokazao da ispunjava tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, s obzirom da je evidentno da nijedan od realizovanih poslova nije isti sa predmetom javne nabavke za Partiju 1, a da je uslovom decidno predviđeno da se pod sličnim poslovima podrazumijeva isporuka službene uniforme za vojsku, policiju, carinske službenike, medicinsko osoblje kao i za druge javne ili komercijalne sektore sa specifičnim tematskim ili funkcionalnim zahtjevima (odijela koja su izrađena po posebnim specifikacijama, sa oznakama pripadnosti, čina položaja), odjevnih predmeta od pletenine (termoaktivni veš, majice), kao i da uslovom stručne i tehničke sposobnosti nije predviđeno da se pod sličnim poslovima podrazumijeva isporuka službene uniforme za Ministarstvo odbrane, pa navedeni realizovani poslovi za potrebe ovog ministarstva nijesu adekvatni za dokazivanje ispunjenosti ovog zahtijevanog uslova. Smatra da budući da u opisu realizovanih poslova nije navedeno da su isporučene uniforme sa specifičnim tematskim ili funkcionalnim zahtjevima, tj. odijela koja su izrađena po posebnim specifikacijama (sa oznakama pripadnosti, čina položaja), to nijedan navedeni realizovani posao nabavke uniformi za potrebe Ministarstva odbrane i za potrebe JU Viša stručna škola Policijska akademija Danilovgrad nije adekvatan za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, te da ponudač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica nije dokazao da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju minimum dva ista ili slična posla iz oblasti predmeta nabavke, kako je to zahtijevano predviđenim uslovom iz tenderske dokumentacije, pa je naručilac pogrešno utvrdio da izjava privrednog subjekta ovog ponuđača sadrži sve tražene informacije i podatke i da iz njene sadržine ne postoji osnov iz čl. 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Dalje, ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica za Partiju 1, u odnosu na tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov da je ponudač dužan da u finansijskom dijelu ponude potvrdi sve zahtijevane karakteristike koje su date u Prilogu 1 tenderske dokumentacije, ukoliko tehničke mogućnosti CEJN-a to omogućavaju, a ukoliko to nije moguće da zakači dokument u kojem će odgovoriti na zahtjeve naručioca sadržane u Prilogu 1, te je pogrešno utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN. Takođe, ističe da ponudač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica u ponudi za Partiju 1 nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da su ponuđači dužni da u ponudi dostave laboratorijske

analize materijala od kojih je predviđena proizvodnja, u skladu sa tehničkom specifikacijom, i to analize za odjevne predmete za koje je definisan uslov za osnovni materijal i prateći repromaterijal, izrađene od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja, a u slučaju da se rezultati analize razlikuju u dijelu jedinice mjere ili drugim parametrima ispitivanja (zbog potencijalne mogućnosti da akreditovana laboratorija koristi različite metode ispitivanja) da priloži tumačenje laboratorije dostavljene analize, kojom se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, te da je naručilac pogrešno utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN. Naime, ističe da je u dokumentu „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA”, kojim je ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica odgovorio na zahtjeve naručioca iz Priloga 1, navedena metoda ispitivanja SRPS EN ISO 13938-1, a u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju broj 040301/26 od 22.4.2026.g. je navedeno da je ispitivanje vršeno po metodi SRPS F.S2.022:2017/Izmjena 1:2018, pa je evidentno da je dostavljeni dokument „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA” netačno i nepravilno sačinjen, zbog čega je ponuda ovog ponuđača za Partiju 1, u ovom dijelu, neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, jer se ova nepravilnost dokumenta „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA” koji predstavlja sastavni dio finansijskog dijela ponude ne može otkloniti pojašnjenjem iz člana 134 stav 3 ZJN, bez izmjene istog, a što nije u skladu sa članom 120 stav 17 tačka 2 ZJN. Dalje, ističe da je u Izvještaju o ispitivanju broj 040301/26 od 22.04.2026.g. navedeno da je ispitivanje materijala izvršeno po metodi SRPS F.S2.022:2017/Izmjena 1:2018, a dati rezultati ispitivanja po jedinici mjere N i po jedinici mjere kPa, što je nelogično jer metoda ispitivanja preferira samo jednu jedinicu mjere, tj. da metoda SRPS F.S2.022:2017/Izmjena 1:2018 preferira jedinicu mjere N (Njutn), a da dostavljenim Stručnim mišljenjem od 23.3.2026.g. nije objašnjen način preračunavanja dobijene vrijednosti ispitivanja od 747 N u zahtijevanu vrijednost po jedinici mjere (kPa) prema metodi ispitivanja EN ISO 13938-1, te da je, radi provjere validnosti navedenog Izvještaja o ispitivanju, zatražio stručno mišljenje kredibilne akreditovane laboratorije „MIRTA – KONTROL” DOO Zagreb, povodom kojeg je ova Laboratorija dala pojašnjenje da rezultati dobijeni prema normi EN ISO 13823-1 i normi SRPS F.S2.022 ne mogu se međusobno upoređivati i nijesu kompatibilni, jer se ove norme temelje na bitno različitim postupcima ispitivanja, različitim uslovima provođenja, različitoj opremi, različitim mjeranim veličinama i različitim kriterijumima za ocjenu rezultata, zbog čega svrstavanje rezultata jedne norme u okvir zahtjeva druge nije tehnički izvodljivo. Smatra da iz pojašnjenja „MIRTA – KONTROL” DOO Zagreb jasno proizilazi da rezultat ispitivanja materijala za sportsku trenerku (gonji i donji dio) u pogledu svojstava pucanja tekstilnih površina od 470 kPa, koji je naveden u Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 22.4.2026.g., izdatom od „TEKSTILINSPEKT” DOO Beograd, nije validan za dokazivanje zahtijevanog svojstva materijala na pucanje od minimum 450 kPa, zbog čega je ponuda ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica za Partiju 1, u ovom dijelu, neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Takođe, ističe da su Prilogom 1 utvrđeni zahtjevi za predmet nabavke za Partiju 1 za sportsku majicu i šorts u pogledu količine jona srebra minimum 5 mg/kg, po metodi ispitivanja ASTM E3171-21a:2021 i u pogledu propustljivosti vodene pare minimum 2000 g/m²/24h, po metodi ispitivanja ASTM E96/E96M:2022, a da je ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica u dokumentu „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA” za sportsku majicu i šorts naveo da je količina jona srebra 8,2 mg/kg, po metodi ispitivanja ASTM E3171-21a:2021 i da je propustljivost vodene pare 2350 g/m²/24h, po metodi ispitivanja ASTM E-96/E-96M:2022, ali uz ponudu nije dostavio laboratorijske analize materijala od kojih je predviđena proizvodnja ponuđene sportske majice i šortsa, već je na zahtjev naručioca, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, naknadno dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. za materijal za izradu sportske majice i sportskog šortsa, izdat od „CIS

INSTITUT" DOO Beograd, u kojem je navedeno da je ispitivanje sadržaja srebra (Ag) vršeno po metodi ispitivanja VDM-50, a da je propustljivost vodene pare vršeno po metodi ispitivanja ASTN E-96/E-6M:2015, te data napomena: „Metoda je van obima akreditacije 01-057”, pa je evidentno da je dostavljeni dokument „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA” i u ovom dijelu netačno i nepravilno sačinjen, zbog čega je ponuda ovog ponuđača za Partiju 1, u ovom dijelu, neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naglašava da u dostavljenom Stručnom mišljenju „CIS INSTITUT” DOO Beograd broj 029/1/26 od 20.3.2026.g. nije dato objašnjenje primjene metode ispitivanja ASTN E-96/E-6M:2015, u odnosu na Prilogom 1 predviđenu metodu ispitivanja ASTN E-96/E-96M:2022, zbog čega dato stručno mišljenje nije u skladu sa naprijed navedenim uslovom iz tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da u slučaju ako se rezultati analize razlikuju u dijelu jedinice mjere ili drugim parametrima ispitivanja (zbog potencijalne mogućnosti da akreditovana laboratorija koristi različite metode ispitivanja) ponuđač je obavezan da priloži tumačenje laboratorije dostavljene analize, kojom se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva. Posebno ističe da je, imajući u vidu da je u Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. data napomena: „Metoda je van obima akreditacije 01-057”, izvršio uvid u Registar akreditacija AKREDITACIONOG TELA SRBIJE, koji je dostupan na linku: <https://www.ats.rs/sr/akreditovane-organizacije/registar>, i utvrdio da se u istom, u vrijeme vršenja ispitivanja materijala za sportsku majicu i šorts i izdavanja Izvještaja o ispitivanju (23.03.2026.g.) od strane „CIS INSTITUT” DOO Beograd nalazio dokument sa akreditacionim brojem 01-057 od 15.11.2024.g., kojim je utvrđen obim akreditacije „CIS INSTITUT” DOO Beograd - CIS laboratorija za fizička, hemijska i dimenziona ispitivanja: tekstila, kože, tkanina, prediva, odjeće i obuće, po taksativno navedenim referentnim standardima, među kojim nijesu navedeni standard VDM-50 i standard ASTN E-96/E-6M:2015 koji su navedeni u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g., kao ni standard ASTM E3171-21a:2021 i standard ASTN E-96/E-96M:2022, koji su predviđeni Prilogom 1 iz tenderske dokumentacije, pa smatra da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju materijala za sportsku majicu i šorts, broj 0843026 od 23.3.2026.g. nije validan i odgovarajući dokaz o kvalitetu materijala koji je predviđen za izradu ponuđenih sportskih majica i šortseva, jer je sačinjen od strane laboratorije „CIS INSTITUT” DOO Beograd, koja u vrijeme vršenja ispitivanja nije bila akreditovana za vršenje ispitivanja po metodama ispitivanja koje su navedene u Izvještaju, kao ni po metodama ispitivanja koje su zahtijevane Prilogom 1 tenderske dokumentacije. Ukazuje da je činjenica da je AKREDITACIONO Telo SRBIJE dana 27.4.2026.g. na linku: <https://www.ats.rs/sr/akreditovane-organizacije/registar>, objavilo novi Obim akreditacije, broj 01-057, koji važi od 27.4.2026.g., kojim je zamijenjen prethodni obim akreditacije koji je važio od 15.11.2024.g., te da je novim Obimom akreditacije utvrđeno da je akreditovan za ispitivanje materijala po standardu VDM-50 i po standardu ASTN E-96/E-96M:2016, nije od uticaja na validnost dostavljenog Izvještaja o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g., jer u vrijeme izdavanja ovog Izvještaja „CIS INSTITUT” DOO Beograd nije bio akreditovan za vršenje ispitivanja materijala po ovim standardima, odnosno metodama ispitivanja, pa smatra da je ponuda ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica neispravna u skladu sa članom 134 stav 5 ZJN, a u smislu člana 133 tačka 1 ovog zakona. Smatra da naručilac nije, u skladu sa članom 135 stav 1 ZJN, pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da je pogrešno utvrdio da ne postoje okolnosti koje bi predstavljale osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke propisane članom 108 tač. 1, 2, 3

i 4 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, bez uračunatog PDV-om, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 1.6.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost ocjene naručioca o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer je tenderskom dokumentacijom propisano da se pod istim poslovima podrazumijeva isporuka robe koja je predmet nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom, dok se pod sličnim poslovima podrazumijeva isporuka službene uniforme za vojsku, policiju, carinske službenike, medicinsko osoblje, kao i za druge javne ili komercijalne sektore sa specifičnim tematskim ili funkcionalnim zahtjevima (odijela izrađena po posebnim specifikacijama, sa oznakama pripadnosti, čina-položaja), kao i isporuka odjevnih predmeta od pletenine (termoaktivni veš, majice), a iz sadržine izjave privrednog subjekta proizilazi da je ovaj ponuđač kao reference naveo isporuku službenih uniformi i košulja za službenu uniformu za potrebe Ministarstva odbrane Crne Gore, isporuku uniformi i radne odjeće za potrebe Policijske akademije Danilovgrad, kao i isporuku uniformi za zaposlene u Nacionalnim parkovima Crne Gore, koja obuhvata majice, veš, džempere i druge odjevne predmete od pletenine. Smatra da navedene reference, imajući u vidu predmet, namjenu i karakter realizovanih isporuka, nesporno predstavljaju poslove obuhvaćene definicijom sličnih poslova iz tenderske dokumentacije, jer činjenica da se odnose na službene uniforme za potrebe Ministarstva odbrane, uniforme i radnu odjeću Policijske akademije, kao i uniforme zaposlenih u Nacionalnim parkovima Crne Gore, predstavlja dovoljan osnov za zaključak da se radi o odjeći posebne namjene izrađenoj prema unaprijed definisanim funkcionalnim i organizacionim zahtjevima korisnika. Takođe, smatra da se reference za potrebe Ministarstva odbrane odnose na službene uniforme i košulje za službenu uniformu, jer Vojska Crne Gore nema svojstvo naručioca u smislu ZJN, već postupke javnih nabavki za njene potrebe sprovodi Ministarstvo odbrane kao nadležni naručilac, pa poslovi isporuke službenih uniformi i košulja za službenu uniformu za potrebe Ministarstva odbrane nesporno se odnose na potrebe Vojske Crne Gore i predstavljaju vrstu poslova koju je naručilac tenderskom dokumentacijom prepoznao kao sličnu predmetu nabavke, jer iz sadržine realizovanog ugovora za nabavku košulja za službenu uniformu proizilazi da su predmetne košulje sadržale oznaku „Vojska Crne Gore“, što dodatno potvrđuje da se radilo o odjevnim predmetima namijenjenim pripadnicima Vojske Crne Gore, odnosno o sastavnom dijelu službene uniforme vojnih lica. Dalje, ističe da reference koje se odnose na uniforme i radnu odjeću za potrebe Policijske akademije Danilovgrad nesporno predstavljaju poslove iz oblasti tematske i namjenske odjeće, sa jasno određenom namjenom i vizuelnim identitetom, dok se reference za potrebe Nacionalnih parkova Crne Gore odnose na uniforme zaposlenih izrađene prema unaprijed definisanim zahtjevima korisnika i namijenjene su obavljanju poslova u okviru organizovanog sistema službe, odnosno na odjevne predmete koji po svojoj namjeni i karakteristikama pripadaju kategoriji odjeće sa posebnim tematskim i funkcionalnim obilježjima, koju je naručilac tenderskom dokumentacijom prepoznao kao slične poslove. Posebno ističe da dio dostavljenih referenci obuhvata isporuku majica, veša, džempera i drugih odjevnih predmeta od pletenine, koje je naručilac tenderskom dokumentacijom izričito naveo kao primjer sličnih poslova. Smatra da navodi žalbe kojima se osporava relevantnost dostavljenih referenci u suštini

predstavljaju pokušaj da se pojam „sličnih poslova“ tumači restriktivnije od načina na koji ga je sam naručilac definisao tenderskom dokumentacijom, a kako dostavljene reference po svojoj prirodi i sadržini nesporno odgovaraju definiciji sličnih poslova iz tenderske dokumentacije, Komisija za sprovođenje postupka predmetne javne nabavke nalazi da je ponuđač, izjavom privrednog subjekta, dokazao ispunjenost predmetnog uslova stručno-tehničke sposobnosti. Dalje, ističe da su neosnovani žalbeni navodi kojim se osporava pravilnost provjere izjave privrednog subjekta ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica izvršene u skladu sa članom 135a ZJN, odnosno pravilnost provjere podataka sadržanih u izjavi u dijelu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 ZJN koji se odnosi na posjedovanje iskustva na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, kao i navod da je ovog ponuđača trebalo isključiti iz postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN. Naime, ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u skladu sa članom 135a ZJN, izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica i tom prilikom utvrdila da je ovaj ponuđač dostavio potvrde Ministarstva odbrane Crne Gore, JU Viša stručna škola Policijska akademija Danilovgrad i JP Nacionalni parkovi Crne Gore, iz kojih nesporno proizilazi da je blagovremeno i kvalitetno realizovao ugovore koji se odnose na isporuku službenih uniformi, košulja za službenu uniformu, uniformi i radne odjeće za polaznike Policijske akademije, kao i uniformi za zaposlene u Nacionalnim parkovima Crne Gore. Smatra da žalilac osporava navedene reference isključivo iz razloga što u samom tekstu potvrda nijesu pojedinačno navedeni elementi poput oznaka pripadnosti, činova ili položaja, međutim, tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrde moraju sadržati takav nivo detalja, niti da se iskustvo može dokazivati isključivo referencama u kojima su pojedinačne karakteristike uniforme posebno nabrojane, već je, naprotiv, tenderskom dokumentacijom definisano da se sličnim poslovima smatra isporuka službenih uniformi za vojsku, policiju, carinske službenike, medicinsko osoblje, kao i za druge javne ili komercijalne sektore sa specifičnim tematskim ili funkcionalnim zahtjevima, odnosno odjevnih predmeta izrađenih po posebnim specifikacijama i odjevnih predmeta od pletenine, pa imajući u vidu predmet realizovanih ugovora, vrstu isporučene robe i korisnike kojima je roba bila namijenjena, nesporno proizilazi da se radi o poslovima koji u potpunosti odgovaraju definiciji sličnih poslova utvrđenoj tenderskom dokumentacijom. Takođe, smatra da žalilac pokušava da uspostavi dodatne uslove i kriterijume koji nijesu bili propisani tenderskom dokumentacijom, zahtijevajući da iz samog teksta potvrda proizilaze pojedinačne tehničke karakteristike ranije isporučenih uniformi, iako to nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom, niti predstavlja uslov za priznavanje reference, pri čemu nije dostavio nijedan dokaz kojim bi osporio tačnost ili vjerodostojnost dostavljenih potvrda. Takođe, ističe da su neosnovani žalbeni navodi da je ponuda ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica neispravna, zato što je u dostavljenom dokumentu „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA“, za tehničku karakteristiku pucanja tekstilnih površina, navedena metoda SRPS EN ISO 13938-1, dok je u laboratorijskom izvještaju navedeno da je ispitivanje izvršeno metodom SRPS F.S2.022:2017/Izmjena 1:2018. Naime, ističe da je ovaj ponuđač je u finansijskom dijelu ponude potvrdio ispunjenost tehničkog zahtjeva iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na svojstvo pucanja tekstilnih površina i naveo vrijednost od 470 kPa, dok je naknadno dostavljenim dokazom o kvalitetu predmeta nabavke (laboratorijski izvještaj broj 040301/26 i prateće tumačenja laboratorije „TEKSTILINSPEKT“ DOO Beograd) potvrđeno da materijal ostvaruje upravo navedenu vrijednost, odnosno vrijednost koja je viša od minimalno zahtijevane vrijednosti od 450 kPa. Smatra da iz dostavljenog laboratorijskog izvještaja i stručnog mišljenja „TEKSTILINSPEKT“ DOO Beograd proizilazi da obje metode služe za utvrđivanje istog svojstva

materijala – otpornosti na pucanje pod višesmjernim naprežanjem, te da primijenjena metoda predstavlja validnu i ekvivalentnu alternativu zahtijevanom standardu, pa činjenica da laboratorijsko ispitivanje nije izvršeno po identično označenoj metodi u finansijskom dijelu ponude ne znači da je ponuđač ponudio jednu tehničku karakteristiku, a dokazivao drugu, već da je dostavljenim laboratorijskim izvještajem potvrđena upravo ona tehnička karakteristika koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, pri čemu nije izmijenjena nijedna ponudena karakteristika robe. Posebno ukazuje da je tenderskom dokumentacijom izričito predviđena mogućnost da akreditovane laboratorije koriste različite metode ispitivanja, uz obavezu dostavljanja tumačenja kojim se potvrđuje ispunjenost tehničkih zahtjeva, te da upravo iz tog razloga nije zahtijevana identičnost oznake metode, već dokaz da ponuđeni materijal ispunjava zahtijevane karakteristike. Takođe, ukazuje da je odredbom člana 134 stav 4 ZJN predviđena mogućnost da dokaz o kvalitetu iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ne bude dostavljen uz ponudu, već naknadno, po zahtjevu naručioca, pa iz navedenog proizilazi da je zakonodavac jasno razdvojio potvrdu ponuđača o ispunjenosti tehničkih zahtjeva kroz finansijski dio ponude od dokaza o kvalitetu predmeta nabavke kojim se naknadno može potvrditi ispunjenost tih zahtjeva. Smatra da se ne može prihvatiti tumačenje žalioaca da svaka razlika između podataka navedenih u dokumentu kojim ponuđač potvrđuje usaglašenost sa tehničkom specifikacijom i podataka sadržanih u naknadno dostavljenom dokazu o kvalitetu predmeta nabavke automatski predstavlja izmjenu ili nedozvoljenu dopunu ponude, jer činjenica da ZJN dozvoljava naknadno dostavljanje dokaza o kvalitetu predmeta nabavke potvrđuje da se ispunjenost tehničkog zahtjeva može dokazivati i nakon podnošenja ponude, uključujući i dokazima kojima se potvrđuje ekvivalentno ispunjenje zahtjeva u smislu člana 87 ZJN. Takođe, smatra da iz dostavljenog laboratorijskog izvještaja i stručnog mišljenja „TEKSTILINSPEKT” DOO Beograd proizilazi da ponuđeni materijal ostvaruje vrijednost od 470 kPa, odnosno vrijednost veću od minimalno zahtijevane, te da primijenjena metoda predstavlja ekvivalentan način utvrđivanja istog svojstva materijala, pa u konkretnom slučaju nije došlo do izmjene ponude, već do dostavljanja dokaza kojim je potvrđena tačnost već ponuđene tehničke karakteristike odnosno ispunjenosti tehničkog zahtjeva u smislu člana 87 ZJN. Dalje, ističe da su neosnovani navodi žalioaca da dostavljeno stručno mišljenje laboratorije „TEKSTILINSPEKT” DOO Beograd ne sadrži dovoljno obrazloženje načina iskazivanja rezultata u kPa, jer je u istom izričito navedeno da je vrijednost od 470 kPa dobijena preračunavanjem izmjerene sile pucanja od 747 N na površinu epruvete prečnika 45 mm, te je na osnovu tako dobijene vrijednosti potvrđena ispunjenost zahtijevane minimalne vrijednosti od 450 kPa. Naime, ističe da preračunavanje jedne jedinice mjere u drugu predstavlja egzaktni tehnički postupak koji je izvršila laboratorija koja je sprovela predmetno ispitivanje i sačinila stručno mišljenje, pa je naručilac dato tumačenje laboratorija cijenio kao sastavni dio dostavljenog dokaza o kvalitetu i nije našao osnova da dovodi u pitanje stručni zaključak laboratorije, a žalilac nije dostavio stručni dokaz iz kojeg bi proizilazilo da je izvršeno preračunavanje matematički ili tehnički pogrešno. Ukazuje da tenderskom dokumentacijom nije bilo predviđeno da će naručilac vršiti stručno preispitivanje validnosti laboratorijskih metoda, niti uporednu stručnu ocjenu između različitih laboratorijskih mišljenja, već isključivo provjeru da li je dostavljena analiza izrađena od strane akreditovane laboratorije i da li iz dostavljenog tumačenja proizilazi ispunjenost tehničkih zahtjeva, pa činjenica da je žalilac naknadno pribavio mišljenje druge laboratorije koja osporava kompatibilnost metoda ne može biti od uticaja na zakonitost izvršene ocjene ponuda, jer tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano sprovođenje dodatnog stručnog vještačenja niti ocjenjivanje međusobno suprotstavljenih stručnih stavova laboratorija. Smatra da si neosnovani žalbeni navodi koji se odnose na laboratorijski izvještaj „CIS Institut” DOO Beograd i prateće

stručno mišljenje kojim se dokazuje sadržaj srebra i propustljivosti vodene pare u ispitivanom materijalu za izradu sportske odjeće predmetne nabavke, jer iz dostavljenog izvještaja o ispitivanju i stručnog mišljenja „CIS Institut” DOO Beograd nesporno proizilazi da je za sadržaj srebra utvrđena vrijednost od 8,20 mg/kg, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevana minimalna vrijednost od 5 mg/kg, kao i da je za propustljivost vodene pare utvrđena vrijednost od 2.350 g/m²/24h, dok je zahtijevana minimalna vrijednost iznosila 2.000 g/m²/24h, te dostavljeni dokazi potvrđuju da ponuđeni materijal ispunjava obje zahtijevane tehničke karakteristike. U odnosu na žalbeni navod da je umjesto metode ASTM E3171-21a:2021 primijenjena metoda VDM-50, ukazuje da je ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica dostavio stručno mišljenje „CIS Institut” DOO Beograd, u kojem je obrazloženo da između navedenih metoda ne postoje značajna odstupanja u rezultatima ispitivanja, već da je osnovna razlika u tehnici detekcije metala, te da se rezultati dobijeni metodom VDM-50 mogu smatrati kompatibilnim sa rezultatima dobijenim metodom ASTM E3171-21a:2021, pa je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije kojim je predviđena mogućnost korišćenja različitih metoda ispitivanja uz dostavljanje tumačenja laboratorije kojim se potvrđuje ispunjenost tehničkih zahtjeva. Takođe, smatra neosnovanim žalbene navode koji se odnose na izvještaj o ispitivanju „CIS Institut” DOO Beograd broj 0843026 od 23.3.2026.g. i navodnu neispunjenost uslova da analize budu izrađene od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja, jer je tenderskom dokumentacijom propisano da analize moraju biti izrađene od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja, pri čemu nije precizirano šta se podrazumijeva pod pojmom „sertifikovana metoda“, niti su propisani kriterijumi na osnovu kojih bi se cijenilo ispunjenje tog uslova, odnosno nije propisano da se sertifikovanost metode dokazuje isključivo činjenicom da je ista sadržana u važećem obimu akreditacije laboratorije, kao ni da svaka metoda korišćena prilikom ispitivanja mora biti obuhvaćena važećim obimom akreditacije laboratorije u momentu izdavanja izvještaja. Ukazuje da je „CIS Institut” DOO Beograd laboratorija akreditovana od strane Akreditacionog tela Srbije prema zahtjevima standarda SRPS ISO/IEC 17025, kojim se potvrđuje stručna i tehnička osposobljenost laboratorije za obavljanje poslova ispitivanja i ocjenjivanja usaglašenosti, a uz laboratorijski izvještaj dostavljeno je i stručno mišljenje laboratorije broj 029/1/26 od 20.3.2026.g., kojim je obrazložena primjena metode VDM-50 i njena uporedivost sa metodom ASTM E3171-21a:2021 zahtijevanom tenderskom dokumentacijom, te dat zaključak da između rezultata dobijenih navedenim metodama nema značajnih odstupanja i da se isti mogu smatrati kompatibilnim za potrebe utvrđivanja sadržaja srebra u ispitivanom materijalu, a žalilac nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizilazilo da dostavljeni rezultat ispitivanja sadržaja srebra od 8,2 mg/kg nije tačan, niti da ponuđeni materijal ne ispunjava minimalno zahtijevanu vrijednost propisanu tenderskom dokumentacijom, već svoje navode zasniva isključivo na tvrdnji da metoda VDM-50 nije bila obuhvaćena tada važećim obimom akreditacije laboratorije. Smatra da okolnost da metoda VDM-50 nije bila obuhvaćena tada važećim obimom akreditacije laboratorije „CIS Institut” DOO Beograd ne može dovesti do zaključka da je dostavljeni dokaz o kvalitetu neodgovarajući, jer tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da analize budu izrađene od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja, niti je propisano da se sertifikovanost metode dokazuje isključivo činjenicom da je ista sadržana u važećem obimu akreditacije laboratorije, niti da će se laboratorijski izvještaj smatrati neodgovarajućim samo iz razloga što primijenjena metoda nije navedena u obimu akreditacije. Ukazuje da član 87 stav 6 ZJN propisuje da naručilac ne smije odbiti ponudu ukoliko ponuđač dokazom o kvalitetu dokaže da ponuđena roba ekvivalentno ispunjava zahtjeve predviđene tehničkom specifikacijom, a u konkretnom slučaju ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica je dostavio dokaz o kvalitetu

kojim je potvrđeno da primijenjena metoda predstavlja odgovarajući način utvrđivanja predmetne karakteristike i da ponuđeni materijal ostvaruje vrijednost sadržaja srebra od 8,2 mg/kg, odnosno vrijednost koja ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. U odnosu na navode žalbe koji se odnose na ispitivanje propustljivosti vodene pare, ukazuje da iz javno dostupnih ASTM standarda proizilazi da se predmetna metoda vodi pod oznakom ASTM E96/E96M kroz različita izdanja standarda (E96/E96M-15, E96/E96M-16, E96/E96M-22 i dr.), dok oznaka ASTM E-96/E-6M ne predstavlja zasebno prepoznatljiv ASTM standard, pa iako je u tehničkoj specifikaciji i finansijskom dijelu ponude navedena metoda ASTM E96/E96M:2022, a u laboratorijskom izvještaju oznaka ASTM E-96/E-6M:2015, iz sadržine dostavljenog izvještaja nesporno proizilazi da se ispitivanje odnosi upravo na karakteristiku propustljivosti vodene pare za ponuđeni materijal, da je rezultat iskazan u jedinici mjere zahtijevanoj tenderskom dokumentacijom ($\text{g/m}^2/24\text{h}$), te da je utvrđena vrijednost od $2.350 \text{ g/m}^2/24\text{h}$, odnosno vrijednost viša od minimalno zahtijevanih $2.000 \text{ g/m}^2/24\text{h}$. Dalje, ukazuje da imajući u vidu da oznaka ASTM E-96/E-6M nije sadržana u obimu akreditacije „CIS Institut” DOO Beograd niti predstavlja prepoznatljivu oznaku ASTM standarda, a da je standard ASTM E-96/E-96M:2016 bio obuhvaćen važećim obimom akreditacije laboratorije „CIS Institut” DOO Beograd u momentu izdavanja izvještaja, to oznaka „ASTM E-96/E-6M:2015“ predstavlja očiglednu tehničku grešku u pisanju oznake standarda, koja sama po sebi ne utiče na sadržinu, predmet, niti rezultat izvršenog ispitivanja, a žalilac nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da predmetno ispitivanje nije izvršeno prema standardu ASTM E96/E96M i da razlika u oznaci standarda utiče na dobijeni rezultat ili da ponuđeni materijal ne ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku. Smatra da se iz navedene omaške u označavanju standarda ne može izvesti zaključak da je primijenjena druga metoda ispitivanja, da laboratorija nije bila akreditovana za predmetno ispitivanje niti da dostavljeni laboratorijski izvještaj predstavlja neodgovarajući dokaz u smislu člana 134 stav 5 ZJN, već, naprotiv, iz dostavljenog izvještaja nesporno proizilazi da ponuđeni materijal ostvaruje propustljivost vodene pare od $2.350 \text{ g/m}^2/24\text{h}$, čime ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije od najmanje $2.000 \text{ g/m}^2/24\text{h}$. Takođe, smatra da okolnost da je ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo metode propisane tehničkom specifikacijom, dok je ispunjenost zahtijevanih karakteristika dokazivao laboratorijskim izvještajem sačinjenim primjenom druge metode, sama po sebi ne znači da je ponuđena jedna karakteristika, a dokazivana druga, već, naprotiv, ponuđač je u finansijskom dijelu ponude potvrdio ispunjenost zahtijevanih tehničkih karakteristika i vrijednosti, a dostavljenim laboratorijskim analizama i stručnim mišljenjima dokazao da ponuđeni materijali ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije na ekvivalentan način, što je dozvoljeno članom 87 ZJN, te se ne može govoriti o neusaglašenosti ponude koja vodi neispravnosti iste, jer nije došlo do izmjene ponuđene tehničke karakteristike, već isključivo do njenog dokazivanja dokazom o kvalitetu. U konačnom, smatra da je pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje i u svemu donio zakonitu odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj 0704-426/25-10495/3 od 11.05.2026.g., te da žalbu žalioaca treba odbiti kao neosnovanu.

Ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica je dana 18.6.2026.g., preko punomoćnice Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, dostavio izjašnjenje na žalbu, kojim u cjelosti osporava navode žalbe žalioaca kao neosnovane i ističe da isti nijednim dokazom nije doveo u pitanje ispravnost njegove ponude, već svoje navode zasniva isključivo na proizvoljnom tumačenju tenderske dokumentacije, koje nema uporište ni u njenoj sadržini, niti u relevantnim odredbama ZJN. Smatra da je neosnovano tumačenje žalioaca da nije dokazao ispunjenost uslova

stručne i tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima, jer je naručilac izmjenom 2 tenderske dokumentacije (broj 07-426/25-10495/2-sl7) od 15.1.2026.g. i pojašnjenjem broj 5 (broj 07-426/25-10495/2-sl8) od 23.1.2026.g., dodatno precizirao da je za dokazivanje uslova posjedovanja iskustva o izvršenim sličnim poslovima za sve tri partije prihvatljiva isporuka bilo koje vrste odjeće koja je navedena u postavljenom uslovu stručno tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije, te da je izričito naveo da ponuđač može, ali nije dužan, da kao dokaz dostavi potvrdu o izvršenoj isporuci termoaktivnog veša i majica, čime je nedvosmisleno potvrđeno da se iskustvo ne dokazuje isključivo poslovima koji su identični predmetu konkretne javne nabavke. Smatra da iz dostavljenih potvrda i referenci nesporno proizilazi da je ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica uspješno realizovao ugovore koji se odnose na isporuku službenih uniformi, košulja za službene uniforme, radne odjeće i drugih odjevnih predmeta za potrebe sistema odbrane, Policijske akademije i Nacionalnih parkova Crne Gore, te da je riječ o poslovima koji po svojoj prirodi, namjeni i funkcionalnim karakteristikama predstavljaju upravo onu vrstu poslova koju je naručilac prepoznao kao slične poslove u smislu tenderske dokumentacije. Posebno ističe da je neosnovan navod žalbe da reference koje se odnose na isporuke za potrebe Ministarstva odbrane nijesu relevantne iz razloga što se tenderska dokumentacija poziva na uniforme za vojsku, jer takvo tumačenje zanemaruje činjenicu da Ministarstvo odbrane, kao nadležni organ, shodno pozitivnim propisima, sprovodi postupke nabavki i obezbjeđuje opremanje Vojske Crne Gore, uključujući i službene uniforme vojnih lica, pa samim tim, poslovi isporuke službenih uniformi i košulja za službene uniforme za potrebe Ministarstva odbrane po svojoj suštini predstavljaju poslove isporuke odjeće za potrebe vojnog sistema, odnosno poslove koji u potpunosti odgovaraju definiciji sličnih poslova utvrđenoj tenderskom dokumentacijom. Smatra da žalilac nastoji da kao odlučujuću okolnost predstavi činjenicu da u tekstu pojedinih potvrda nijesu posebno navedeni elementi kao što su oznake pripadnosti, činovi ili položaji, iako tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrde moraju sadržati opise takvog nivoa detaljisanja niti da se iskustvo može dokazati isključivo referencama u kojima su pojedinačne tehničke karakteristike ranije isporučene robe posebno opisane, pa je za ocjenu ispunjenosti uslova odlučno da potvrde potvrđuju izvršenje istih ili sličnih poslova, što je u konkretnom slučaju nesporno dokazano. Dalje, ističe da nijesu osnovani žalbeni navodi o neispravnosti ponude ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica u dijelu tehničke specifikacije u Partiji 1, koja se odnosi na svojstvo otpornosti tekstilnih površina na pucanje, kao i na način ispitivanja i laboratorijsku dokumentaciju, jer su zasnovani na tvrdnji da je dokument „PARTIJA 1 - SPORTSKA ODJEĆA“, kojim je ponuđač potvrdio tehničke karakteristike ponuđene robe, nepravilno sačinjen iz razloga što je u istom navedeno da je metoda ispitivanja SRPS EN ISO 13938-1, a da je u dostavljenom izvještaju o ispitivanju broj 040301/26 od 23.4.2026.g. navedeno da je ispitivanje vršeno po metodi SRPS F.S2.022:2017/Izmjena 1:2018, te da se dokument „PARTIJA 1 - SPORTSKA ODJEĆA“ ne može naknadno mijenjati ni dopunjavati. Ističe da je ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica u ponudi dostavio dokument „PARTIJA 1 - SPORTSKA ODJEĆA“, u kojem je naveo da se svojstvo pucanja tekstilnih površina ispituje hidrauličnom metodom za određivanje jačine pri pucanju EN ISO 13938-1 i istakao dobijenu vrijednost od 470 kPa, ali nije istovremeno dostavio zahtjevano izvještaje o ispitivanju, iz razloga što se ovi dokazi o kvalitetu predmeta nabavke mogu naknadno dostaviti, na zahtjev naručioca, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN. Smatra da dokument kojim ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica opisuje tehničke karakteristike ponuđene robe za Partiju 1 po svojoj prirodi i po strukturi tenderske dokumentacije predstavlja dokaz o kvalitetu koji je u uslovima zahtijevan kao drugi uslov. Takođe, smatra da je laboratorijskim izvještajem

odnosno izvještajem o ispitivanju broj 040301/26 od 23.3.2026.g., zajedno sa stručnim mišljenjem „TEXTILINSPEKT” DOO Beograd potvrđena ista vrijednost od 470 kPa izmjerena na uzorku predmetnog materijala, te da nije promijenjena ni jedna ponuđena karakteristika robe - ni vrijednost, ni materijal, ni namjena, pa dostavljeni laboratorijski izvještaj predstavlja dokaz o kvalitetu, a ne izmjenu ponude. Ističe da je stručnim mišljenjem „TEXTILINSPEKT” DOO Beograd od 12.6.2026.g., koje je dostavljeno kao odgovor na zahtjev za pojašnjenje, jasno utvrđeno da obje metode imaju istu suštinsku namjenu (mjerenje otpornosti materijala na pucanje pod višesmjernim naprezanjem), a razlika u principu opterećenja (hidraulična metoda nasuprot metodi probijanja čeličnom kuglom) ne mijenja predmet mjerenja, već isključivo tehnički postupak kojim se do rezultata dolazi, te da je ispitivanje sprovedeno prema standardu koji je u okviru obima akreditacije laboratorije „TEXTILINSPEKT” DOO Beograd, a koji standard se neposredno odnosi na utvrđivanje otpornosti tekstilnih materijala na pucanje pod višesmjernim naprezanjem. Dalje, ističe da je Laboratorija „TEXTILINSPEKT” DOO Beograd, u stručnom mišljenju od 12.6.2026.g. eksplicitno potvrdila da je vrijednost od 470 kPa dobijena preračunavanjem izmjerene sile od 747 N na površinu epruvete prečnika 45 mm, što je egzaktni i standardizovan postupak koji laboratorija primjenjuje u okviru sopstvene akreditacije, a žalilac nije dostavio nikakav stručni dokaz koji bi pokazao da je to preračunavanje matematički ili tehnički pogrešno, pa argumentacija da jedna metoda preferira određenu jedinicu mjere, bez osporavanja samog preračuna, nema dokaznu vrijednost. U odnosu na mišljenje laboratorije „MIRTA-KONTROL” DOO Zagreb, na koje se žalilac poziva, a kojim se tvrdi da rezultati dobijeni prema normama EN ISO 13938-1 i SRPS F.S2.022 nijesu međusobno kompatibilni, ističe da je laboratorija „TEXTILINSPEKT” DOO Beograd u stručnom mišljenju od 12.6.2026.g. navela da mišljenje druge laboratorije koje se odnosi na nekompatibilnost rezultata predstavlja tumačenje razlika između ispitnih metoda, a ne osporavanje ispitnog svojstva koje je definisano tenderskom dokumentacijom, pa činjenica da se isto svojstvo može ispitivati i drugim standardizovanim metodama (uključujući i metode probijanja kuglom) ne znači da se radi o različitim svojstvima, već o različitim metodološkim pristupima određivanju istog fizičkog fenomena - loma materijala pod višesmjernim opterećenjem. Dalje, ističe da laboratorija „MIRTA-KONTROL” DOO Zagreb u svom izjašnjenju broj 09/26 od 20.5.2026.g., između ostalog, navela „da se navedene norme temelje na bitno različitim postupcima ispitivanja, različitim uvjetima, različitoj opremi.... da rezultati dobijeni prema normi EN ISO 1382-1 i normi SRPS F.S2.022 ne mogu se međusobno upoređivati, nisu kompatibilni“, a ne kako je to žalilac u žalbi krivo predstavio da je u nalazu laboratorije „MIRTA-KONTROL” DOO Zagreb navedeno da rezultati ispitivanja u Izvještaju o ispitivanju „TEXTILINSPEKT” DOO Beograd broj 040301/26 od 23.3.2026.g. nijesu validni za dokazivanje svojstva materijala na pucanje od minimum 450 kPa. Smatra da je naručilac bio dužan da, u odnosu za uslove definisane tenderskom dokumentacijom, provjeri da li je analiza izrađena od strane akreditovane laboratorije i da li dostavljeno tumačenje potvrđuje ispunjenost tehničkih zahtjeva, jer su obje provjere dale potvrđan odgovor, tj. da je materijal ispitan, vrijednost od 470 kPa je izmjerena i potvrđena i prelazi zahtijevani minimum od 450 kPa, pa odbijanje ponude u takvim okolnostima ne bi bilo ni u skladu sa članom 87 ZJN. Smatra da Komisija za zaštitu prava treba da odbije kao neosnovan stav žalioca da svaka razlika između podataka navedenih u dokumentu kojim ponuđač potvrđuje usaglašenost sa tehničkom specifikacijom i podataka sadržanih u naknadno dostavljenom dokazu o kvalitetu predmeta nabavke automatski predstavlja izmjenu ili nedozvoljenu dopunu ponude, jer se radi o pogrešnom pozivanju na član 120 stav 17 ZJN koji uopšte nije primjenjiv u predmetnoj pravnoj stvari, već, naprotiv, sama činjenica da ZJN dozvoljava naknadno dostavljanje dokaza o kvalitetu predmeta nabavke potvrđuje da se

ispunjenost tehničkog zahtjeva može dokazivati i nakon podnošenja ponude, uključujući i dokazima kojima se potvrđuje ekvivalentno ispunjenje zahtjeva u smislu člana 87 ZJN. Takođe, smatra da je neosnovan navod žalioca kojim osporava količinu jona srebra i propustljivost vodene pare tvrdeći da postoji nesklad između metoda navedenih u dokumentu „PARTIJA 1 - SPORTSKA ODJEĆA” i metoda primijenjenih u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju, jer su u dokumentu „PARTIJA 1 - SPORTSKA ODJEĆA” navedene vrijednosti koje u potpunosti ispunjavaju postavljene tehničke zahtjeve — količina jona srebra od 8,2 mg/kg (zahtjev minimum 5 mg/kg) i propustljivost vodene pare od 2350 g/m²/24h (zahtjev minimum 2000 g/m²/24h), a naknadno dostavljeni Izvještaj o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g., izdat od „CIS INSTITUT” DOO Beograd, u potpunosti potvrđuje navedene vrijednosti, čime je suštinski zahtjev naručioca ispunjen na nedvosmislen način. Ističe da činjenica da je laboratorija „CIS INSTITUT” DOO Beograd primijenila metodu VDM-50 za određivanje sadržaja srebra, uz stručno mišljenje broj 029/1/26 od 20.3.2026.g., kojim je obrazložena ekvivalentnost sa metodom ASTM E3171-21a:2021, dodatno potvrđuje da ponuda ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica u suštinskom smislu, ispunjava sve tehničke zahtjeve naručioca. Smatra da stručno mišljenje „CIS INSTITUT” DOO Beograd jasno i argumentovano potvrđuje da ne postoji značajno odstupanje između navedenih metoda, te da se rezultati dobijeni metodom VDM-50 mogu smatrati kompatibilnim sa rezultatima koji bi se dobili metodom ASTM E3171-21a:2021, što je potvrđeno višestrukim međulaboratorijskim ispitivanjima. Ukazuje da iz samog obima akreditacije „CIS INSTITUT” DOO Beograd, na koji se žalilac u žalbi poziva, na strani 15/70, jasno i nedvosmisleno proizilazi da je predmetna laboratorija ovlašćena za ispitivanje propustljivosti vodene pare po standardu ASTM E-96/E-96M:2016, a činjenica da je u Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. navedena oznaka standarda ASTM E-96/E-6M:2015 umjesto ASTM E-96/E-96M:2016, predstavlja isključivo tehničku omašku u pisanju oznake standarda, bez ikakvih suštinskih posljedica po validnost samog ispitivanja i dobijenih rezultata, te da insistiranje žalioca na ovakvoj formalnoj grešci, predstavlja pretjerani formalizam koji nije u funkciji zaštite javnog interesa niti suštinske zakonitosti postupka, već isključivo u funkciji eliminacije konkurenta iz postupka javne nabavke. Dalje, ističe da nije tačna tvrdnja žalioca da „CIS INSTITUT” DOO Beograd u trenutku vršenja ispitivanja nije bio akreditovan za metode navedene u Izvještaju o ispitivanju br. 0843026 od 23.03.2026.g., jer je u suprotnosti sa dokumentacijom koja je dostupna u predmetnom postupku. Naime, ističe da iz pojašnjenja o rezultatima ispitivanja broj 064/2026 od 15.6.2026.g. proizilazi da je laboratorija „CIS INSTITUT” DOO Beograd u trenutku izdavanja predmetnog izvještaja imala sprovedenu i dokumentovanu validaciju/verifikaciju metode VDM-50, a tehnička kompletnost za primjenu metode bila je ocijenjena i potvrđena tokom postupka ocjenjivanja od strane Akreditacionog tela Srbije Izvještajem o ocjenjivanju SRPS ISO/IEC 17025:2017 od 6.2.2026.g., u nastavku kojeg je navedeno da je u trenutku izdavanja izvještaja postupak proširenja akreditacije bio faktički završen u stručnom dijelu, ali se čekalo sprovođenje završnog administrativnog akta odnosno potpisivanje odluke/aneksa akreditacije od strane Akreditacionog tela Srbije. Naime, ističe da iz Izvještaja o ocjenjivanju prema SRPS ISO/IEC 17025:2017, oznake ATC-UP12-O04 A od 6.2.2026.g., sačinjenog od strane zvaničnog tima za ocjenjivanje Akreditacionog tela Srbije, na posljednjoj strani eksplicitno stoji preporuka tima za ocjenjivanje da se donese odluka o proširenju obima akreditacije za predmetne metode ispitivanja, koja preporuka predstavlja konačnu potvrdu da je „CIS INSTITUT” DOO Beograd u trenutku vršenja ispitivanja i izdavanja predmetnog Izvještaja bio u završnoj i formalnoj fazi postupka proširenja akreditacije, te da je jedino što je nedostajalo bio završni administrativni korak, a potpisivanje ove odluke od strane direktora ATS-a. Napominje da je akreditacija formalno

potvrđena i obnovljena dana 27.4.2026.g., dakle u roku od svega nekoliko dana nakon izdavanja predmetnog Izvještaja broj 0843026 od 23.3.2026.g. Dalje, ističe da u pojašnjenju rezultata ispitivanja broj 064/2026 od 15.6.2026.g., koje je dostavio „CIS INSTITUT” DOO Beograd, direktor laboratorije izričito potvrđuje da je laboratorija u trenutku izdavanja predmetnog Izvještaja raspolagala svim neophodnim dokazima tehničke kompetentnosti za primjenu predmetne metode i da u toku postupka ocjenjivanja od strane ATS-a nisu utvrđene stručne ili tehničke neusaglašenosti koje bi dovele u pitanje validnost metode, kompetentnost osoblja, mjernu sljedivost, primijenjenu opremu ili pouzdanost dobijenih rezultata, te da je metoda bila implementirana u sistem menadžmenta kvaliteta laboratorije uz uspostavljene procedure kontrole kvaliteta, kao i da se ovim pojašnjenjem potvrđuje da je metoda VDM-50 validovana i ocjenjena kao ekvivalentna referentnoj metodi ASTM E3171-21a:2021, što je potvrđeno i međulaboratorijskim poređenjem sa drugom kompetentnom i akreditovanom laboratorijom. Smatra da je neosnovana primjedba žalioaca koja se odnosi na Napomenu sa „metoda je van obima akreditacije”, iz razloga što je u Pravilniku „ATS-PA04 PRAVILA ZA KORIŠĆENJE SIMBOLA AKREDITACIJE” u tački 5.6 navedeno da je laboratorija obavezna da na izdatom dokumentu izvještaju o ispitivanju, odnosno pored dobijene referentnog rezultata ispitivanja istakne napomenu („*”), pa je u dijelu napomena laboratorija u obavezi da istakne gore navedenu oznaku. Ukazuje da činjenica da u Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. nije navedena oznaka pored standarda (metode) po kojima se vršilo ispitivanje nije slučajnost niti propust, u skladu sa tačkom 5.6 dokumenta ATS-PA04, jer je akreditovana laboratorija obavezna da jasno označi svaki rezultat koji je van njenog obima akreditacije, pa odsustvo takve oznake u Izvještaju „CIS INSTITUT” DOO Beograd upravo predstavlja jasan i nedvosmislen signal da je laboratorija, kao jedini mjerodavni subjekt za ocjenu sopstvenog statusa akreditacije, smatrala da su predmetna ispitivanja obuhvaćena njenom akreditacijom u trenutku njihovog sprovođenja. Ukazuje da tenderskom dokumentacijom nije propisano da se sertifikovane metode ispitivanja dokazuju isključivo time što su sadržane u važećem obimu akreditacije laboratorije u trenutku izdavanja izvještaja, niti je propisana obaveza prilaganja akreditacije uz izvještaj o ispitivanju, već je jedino propisano da analize moraju biti izrađene od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja, a „CIS INSTITUT” DOO Beograd nesumnjivo jeste akreditovana laboratorija, dok je sertifikovanost primijenjenih metoda potvrđena stručnim mišljenjem same laboratorije i cjelokupnom naprijed navedenom dokumentacijom Akreditacionog tela Srbije. Smatra da tumačenje uslova tenderske dokumentacije na način koji zastupa žalilac, tj. da akreditacija mora biti formalno završena na dan izdavanja izvještaja, predstavlja restriktivno tumačenje koje nema osnova u tekstu same tenderske dokumentacije, a koje bi u praksi vodilo nepravednoj eliminaciji ponuđača koji je angažovao kompetentnu i tehnički kvalifikovanu laboratoriju. U konačnom, ističe da je ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost svih uslova za učešće u postupku javne nabavke, kao i usaglašenost ponuđene robe sa tehničkom specifikacijom naručioca, te da se žalbeni navodi žalioaca zasnivaju na restriktivnom formalističkom tumačenju tenderske dokumentacije, pri čemu nijednim relevantnim dokazom nije osporena vjerodostojnost dostavljenih referenci, kompetentnost angažovanih laboratorija, niti činjenica da ponuđeni materijali ostvaruju i premašuju sve minimalne tehničke vrijednosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom, pa predlaže da Komisija za zaštitu prava žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi zakonitost pobijane odluke.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, izjašnjenje ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica na žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, iz razloga što Naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da je propustio da utvrdi da zbog sadržaja date izjave postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 st. 1 i 2 ZJN, propisano je: „Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta). Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.”

Izmjenom 2 tenderske dokumentacije (broj: 07-426/25-10495/2-sl7) od 15.1.2026.g., kao i automatski generisanom izvještaju o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije od 15.1.2026.g., predviđen je sljedeći uslov stručne i tehničke sposobnosti: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, što se dokazuje na osnovu minimum dvije potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod sličnim poslovima podrazumijeva se isporuka službene uniforme za vojsku, policiju, carinske službenike, medicinsko osoblje kao i za druge javne ili komercijalne sektore sa specifičnim tematskim ili funkcionalnim zahtjevima (odijela koja su izrađena po posebnim specifikacijama, sa oznakama pripadnosti, čina-položaja), odjevnih predmeta od pletenine (termoaktivni veš, majice), dok je tačkom 12. Tenderske dokumentacije dato uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno: „Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se Izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, broj 114/24) i potpisuje elektronskim potpisom. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.”

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke po partijama, te istom predvidio da je za Partiju 1 predmet nabavke

Sportska odjeća, i to: sportska trenerka (gornji i donji dio), sportska majica i šorts.

Naručilac je pojašnjenjem broj 5 (broj 07-426/25-10495/2-sl8) tenderske dokumentacije od 23.1.2026.g., na postavljeno pitanje, dao sljedeći odgovor: „U potvrdi treba da bude naznačeno da je ponuđač vršio iste ili slične poslove iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijeva se isporuka robe koja je predmet nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom, u zavisnosti od partije. Pod sličnim poslovima za sve 3 partije, (partija 1- Sportska odjeća, Partija 2 - Kombinezon za vojnu policiju i partija 3 - Odjevni predmeti za ekstremno hladne uslove), za Naručioca je prihvatljiva isporuka bilo koje vrste odjeće koja je navedena u postavljenom uslovu stručno tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u dijelu VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje: 1) „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke“, označio odgovor „Da“, te naveo četiti izvršena posla, i to: 1) Nabavka obuće i odjeće za zaposlene u MO i VCG po partijama, Partija 2, košulja za službenu uniformu, vrijeme realizacije ugovora februar 2024 – maj 2024, naručilac Ministarstvo odbrane Crne Gore; 2) Nabavka odjeće za zaposlene, Partija 1, službena uniforma, vrijeme realizacije ugovora mart 2023 – maj 2024, naručilac Ministarstvo odbrane Crne Gore; 3) Uniforme za zaposlene u JPNPCG-Partija 3, majice, veš, džemper i ostalo, vrijeme realizacije ugovora februar 2024 – maj 2024, naručilac Javno preduzeće za nacionalne parkove Crne Gore; 4) Nabavka uniforme i radne odjeće za polaznike, vrijeme realizacije ugovora decembar 2023 – mart 2024, naručilac JU Viša stručna škola Policijska akademija Danilovgrad; 5) Nabavka uniforme i radne odjeće za polaznike, vrijeme realizacije ugovora decembar 2024 – februar 2025, naručilac JU Viša stručna škola Policijska akademija Danilovgrad.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica naveo: „U ponudi je dostavljena Izjava privrednog subjekta „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, kojom ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom... Poglavlje VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, C: U okviru Stručno-tehničke sposobnosti: na pitanje da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke ponuđač je odgovorio sa Da i naveo da je za potrebe Ministarstva odbrane CG realizovao sljedeće Ugovore: Ugovor za nabavku odjeće za zaposlene – Službena uniforma, u iznosu od 283.173,00€, u period maj 2023.g. – maj 2024.g., kao i Ugovor o isporuci košulja za službenu uniformu, vrijednosti 240.100,00€, u period februar 2024.g. – maj 2024.g.; da je za potrebe JU Viša stručna škola, Policijska akademija Danilovgrad, realizovao Ugovor za nabavku radne odjeće i uniforme za polaznike, u iznosu od 41.308,20€, u period decembar 2023.g. – mart 2024.g. i Ugovor za nabavku uniforme i radne odjeće za polaznike, u iznosu od 49.584,00€; za potrebe javnog preduzeća za nacionalne parkove CG, realizovao Ugovor za nabavku uniforme za zaposlene (majice, veš, džemper i ostalo) u period februar 2024.g. – maj 2024.g. u iznosu od 14.320.00€; Na osnovu navedenih podataka Komisija je konstatovala da je Izjava privrednog subjekta „Centroslavija“ d.o.o. dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, pravilno je sačinjena i sadrži sve tražene informacije i podatke

i da je iz njene sadržine utvrđeno da ne postoji osnov iz čl. 108 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, odnosno da ponuđač nije vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN, da ne postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 ZJN i da ponuđač ispunjava uslov iz čl. 99 i 106 Zakona o javnim nabavkama predviđen tenderskom dokumentacijom“.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica poslovima koje je naveo u izjavi privrednog subjekta dokazao da ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju dva slična posla iz oblasti predmeta nabavke, i to: 1) posao nabavke obuće i odjeće za zaposlene u MO i VCG po partijama, kojom je pod Partijom 2 izvršena nabavka košulja za službenu uniformu po ugovoru koji je realizovan u periodu februar 2024 – maj 2024.g., i 2) posao nabavke uniforme za zaposlene u Javnom preduzeću za nacionalne parkove Crne Gore, kojom je pod Partijom 3 izvršena nabavka majica, veša, džempera i ostalo, po ugovoru koji je realizovan u periodu februar 2024 – maj 2024.g. Naime, navedenim uslovom stručne i tehničke sposobnosti je kao sličan posao predmetu nabavke predviđena isporuka službene uniforme za vojsku, pri čemu za ovu isporuku nije traženo da treba da je uniforma sa specifičnim tematskim ili funkcionalnim zahtjevima (odijela koja su izrađena po posebnim specifikacijama, sa oznakama pripadnosti, čina-položaja), već se taj zahtjev odnosi na isporuku uniformi za druge javne ili komercijalne sektore. Takođe, budući da je navedenim uslovom predviđeno da se pod sličnim poslovima podrazumijeva isporuka odjevnih predmeta od pletenine (termoaktivni veš, majice) za druge javne ili komercijalne sektore, to je navedena nabavka veša, džempera i ostalo po Partiji 3 za potrebe Javnog preduzeća Nacionalni parkovi Crne Gore koja je realizovana u periodu februar 2024 – maj 2024.g. sličan posao predmetu nabavke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da je ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica izjavom privrednog subjekta dokazao da ispunjava tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju minimum dva ista ili slična posla iz oblasti predmeta nabavke, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a time i za ocjenu da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod da naručilac nije, u skladu sa članom 135 stav 1 ZJN, pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da je pogrešno utvrdio da ne postoje okolnosti koje bi predstavljale osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke propisane članom 108 tačka 4 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Nakon vrednovanja ponuda, Komisija je izvršila provjeru podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta „Centroslavija” d.o.o., čija je ponuda ekonomski najpovoljnija i to pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, shodno članu 135a stav 1 tač. 3 ZJN,... - Potvrda Ministarstva odbrane, br. 07-810/25-7062/2 od 30.07.2025.g. kojom se konstatuje da je ponuđač „Centroslavija” d.o.o. blagovremeno i kvalitetno realizovao isporuku službene uniforme, u iznosu

od 283.173,00€, u periodu mart 2023.g.- maj 2024.g., - Potvrda Ministarstva odbrane, br. 07-810/25-7062/2 od 30.07.2025.g. kojom se konstatuje da je ponuđač "Centroslavija"d.o.o. blagovremeno i kvalitetno realizovao isporuku košulja za službenu uniformu, u iznosu od 240.100,00€, u periodu februar 2024.g.- maj 2024.g., - Potvrda VSS Policijska akademija Danilovgrad, br. 4384 od 03.09.2025.g. kojom se konstatuje da je ponuđač "Centroslavija"d.o.o. blagovremeno i kvalitetno realizovao ugovor za nabavku uniforme i radne odjeće za polaznike u periodu od decembra 2023.g. do marta 2024.g. iznosu od 41.308,20€ i u periodu decembar 2024.g. do februara 2025.g. Čija je vrijednost iznosila 49.584,00€, - Potvrda izdata od strane javnog preduzeća Nacionalni parkovi Crne Gore, br. 01-129 od 21.01.2026.g., kojom se konstatuje da je ponuđač blagovremeno i kvalitetno realizovao nabavku Uniforme za zaposlene, (partija 3 majice, veš, džemper i ostalo) u periodu februar - maj 2024.g. u iznosu od 14.320,00€. ...Na osnovu izvršene provjere, kao i na osnovu svih naprijed navedenih dokaza, Komisija je utvrdila da nijesu utvrđene okolnosti koje bi predstavljale osnov za isključenje privrednog subjekta „Centroslavija“ d.o.o. iz postupka javne nabavke propisane čl. 108 tačka 1, 2, 3 i 4 ZJN“.

Dakle, budući da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica dostavio Potvrdu Ministarstva odbrane broj 07-810/25-7062/2 od 30.7.2025.g. u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač blagovremeno i kvalitetno realizovao nabavku odjeće i obuće za Ministarstvo odbrane i Vojsku Crne Gore, po partijama, od kojih po Partiji 2 nabavku košulja za službenu uniformu u periodu februar 2024.g.- maj 2024.g. i da je dostavio Potvrdu Javnog preduzeća Nacionalni parkovi Crne Gore, broj 01-129 od 21.01.2026.g., u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač blagovremeno i kvalitetno realizovao nabavku uniforme za zaposlene, (partija 3 - majice, veš, džemper i ostalo) u periodu februar - maj 2024.g., to je dostavljenim potvrdama potvrđena tačnost podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača da ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno izvršio provjeru naznačenog dijela izjave privrednog subjekta ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica, te da je pravilno utvrdio da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica za Partiju 1, u odnosu na tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov da je ponuđač dužan u da u finansijskom dijelu ponude potvrdi sve zahtijevane karakteristike koji su date u Prilogu 1, tenderske dokumentacije, ukoliko tehničke mogućnosti CEJN-a to omogućavaju, a ukoliko to nije moguće da zakači dokument u kojem će odgovoriti na zahtjeve naručioca sadržane u Prilogu 1, te da je pogrešno utvrdio da je ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, s obzirom da su Prilogom 1, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, utvrđeni zahtjevi za predmet nabavke za Partiju 1, i to za sportsku trenerku (gornji i donji dio), u pogledu elemenata ispitivanja, metode ispitivanja i zahtijevane vrijednosti, i to, pod br. 2.: element ispitivanja: svojstvo pucanja tekstilnih površina - hidraulična metoda za određivanje jačine pri pucanju EN ISO 13938-1, metoda ispitivanja: EN ISO 13938-1, zahtijevana vrijednost: min 450 kPa, a za sportsku majicu i shorts u pogledu količine jona srebra minimum 5 mg/kg, po metodi ispitivanja ASTM E3171-21a:2021 i u pogledu propustljivosti vodene pare minimum 2000 g/m2/24h, po metodi ispitivanja ASTM E96/E96M:2022, dok je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio dokument „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA“ u kojem je za proizvod sportska trenerka (gornji i donji

dio), pod br. 2 naveo: svojstvo pucanja tekstilnih površina - hidraulična metoda za određivanje jačine pri pucanju EN ISO 13938-1, metoda ispitivanja: SRPS EN ISO 13938-1, zahtijevana vrijednost: 470 kPa, a u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju broj 040301/26 od 22.4.2026.g. za pleteninu za izradu sportske trenerke (gornji i donji dio), izdatom od „TEKSTILINSPEKT” DOO BEOGRAD, pod br. 2. je navedeno da je određivanja otpornosti tekstilnih površina prema pucanju (prečnik 45 mm) izvršeno po metodi SRPS F.S2.022:2017/Izmjena 1:2018, jedinica mjere: N, dobijena vrijednost: 747, jedinica mjere: kPa, dobijena vrijednost: 470, te da je ovaj ponuđač u dokumentu „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA” za sportsku majicu i šorts naveo da je količina jona srebra 8,2 mg/kg, po metodi ispitivanja ASTM E3171-21a:2021 a da je propustljivost vodene pare 2350 g/m²/24h, po metodi ispitivanja ASTN E-96/E-96M:2022, dok je u dostavljenom Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. za materijal za izradu sportske majice i sportskog šortsa, izdatom od „CIS INSTITUT” DOO Beograd, navedeno: određivanje sadržaja metala – Deo 1: određivanje metala posle mikrotalasne digestije – netretirana pletenina – sadržaj srebra (Ag), metoda ispitivanja: VDM-50, jedinica mere: mg/kg, dobijena vrednost: 8,2, te navedeno: propustljivost vodene pare, metoda ispitivanja: ASTN E-96/E-6M:2015, jedinica mere: g/m²/24h, dobijena vrednost: 2.350 g/m²/24h. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslov, kojim je zahtijevao sljedeće: „Tehničke specifikacije predmeta nabavke date su u Prilogu 1 za partiju 1, u Prilogu 2 za partiju 2, u Prilogu 3 za partiju 3. Ponuđači su dužni da u finansijskom dijelu ponude potvrde sve zahtijevane karakteristike koji su date u Prilogu 1, 2, 3, tenderske dokumentacije zavisno od partije na kojoj učestvuju, ukoliko tehničke mogućnosti CEJN-a to omogućavaju, ukoliko to nije moguće, potrebno je zakačiti dokument u kojem će ponuđač odgovoriti na zahtjeve Naručioca sadržanih u Prilogu 1, 2 ,3 zavisno od partije na kojoj učestvuju.”

Prilogom 1, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, utvrđeni su zahtjevi za predmet nabavke za Partiju 1, te za sportsku trenerku (gornji i donji dio) pod brojem 2. predviđeno: „Element ispitivanja: Svojstvo pucanja tekstilnih površina - Hidraulična metoda za određivanje jačine pri pucanju EN ISO 13938-1, Metoda ispitivanja: EN ISO 13938-1, Zahtijevana vrijednost: Min 450 kPa, dok je za sportsku majicu i šorts pod brojem 7. predviđeno: Element ispitivanja: Količina jona srebra, Metoda ispitivanja: ASTM E3171-21a:2021, Zahtijevana vrijednost: minimum 5 mg/kg, a pod brojem 8. predviđeno: Element ispitivanja: Propustljivost vodene pare, Metoda ispitivanja: ASTM E96/E96M:2022, Zahtijevana vrijednost: minimum 2000 g/m²/24h”.

Ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica je, uz ponudu dostavio dokument „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA”, u kojem je dao odgovore na zahtjeve naručioca predviđene u Prilogom 1, te za sportsku trenerku (gornji i donji dio), pod brojem 2. naveo: „Svojstvo pucanja tekstilnih površina - hidraulična metoda za određivanje jačine pri pucanju EN ISO 13938-1, Metoda ispitivanja: SRPS EN ISO 13938-1, Zahtijevana vrijednost: 470 kPa”, dok je za sportsku majicu i šorts pod brojem 7. Naveo: količina jona srebra 8,2 mg/kg, metoda ispitivanja ASTM E3171-21a:2021, a pod brojem 8. naveo: propustljivost vodene pare 2350 g/m²/24h, metoda ispitivanja ASTN E-96/E-96M:2022”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica, naveo: „U finansijskom dijelu ponude za partiju 1, u polju Odgovor, ponuđač je zavisno od stavki naveo sledeće: Sportska trenerka (gornji i donji dio) - Opis

sa slikom je dat u prilogu broj 1 za Partiju 1 iz razloga što tehničke mogućnosti CEJN-a ne dozvoljavaju unošenje slika i tabela u ovom dijelu. Sportska majica - Opis sa slikom je dat u prilogu broj 1 za Partiju 1 iz razloga što tehničke mogućnosti CEJN-a ne dozvoljavaju unošenje slika i tabela u ovom dijelu. Sorc - Opis sa slikom je dat u prilogu broj 1 za Partiju 1 iz razloga što tehničke mogućnosti CEJN-a ne dozvoljavaju unošenje slika i tabela u ovom dijelu. Tehnička specifikacija u kojoj je ponuđač odgovorio na zahtjeve Naručioca, zakačena je u CEJN- u, što je i Komisija prilikom pregleda i ocjene ponude konstatovala i na osnovu sadržaja dokumenta utvrdila da su potvrđene zahtijevane karakteristike predmeta nabavke sadržane u tehničkoj specifikaciji.“

Na osnovu navedenog činjeničnog stanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica u dokumentu „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA“ za sportsku trenerku (gornji i donji dio) pod brojem 2. naveo odgovore koji su u skladu sa zahtjevima koji su predviđeni Prilogom 1 za sportsku trenerku (gornji i donji dio) pod brojem 2., te da je u dokumentu „PARTIJA 1 – SPORTSKA ODJEĆA“ za sportsku majicu i šorts pod brojem pod br. 7. i 8. naveo odgovore koji su u skladu sa zahtjevima koji su predviđeni Prilogom 1 za sportsku majicu i šorts pod br. 7. i 8., na koji način je ispunio naprijed navedeni uslov iz tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude potvrdi sve zahtijevane karakteristike koje su date u Prilogu 1 tenderske dokumentacije, a ukoliko to nije moguće da zakači dokument u kojem će odgovoriti na zahtjeve sadržane u Prilogu 1, te je naručilac pobijanom odlukom pravilno izvršio ocjenu ispravnosti naznačenog dijela ponude ovog ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod navod da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „CENTROSLAVIJA“ DOO Podgorica za Partiju 1, u odnosu na tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov da su ponuđači dužni da u ponudi dostave laboratorijske analize materijala od kojih je predviđena proizvodnja, u skladu sa tehničkom specifikacijom, te da analize moraju biti izrađene od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja, a u slučaju da se rezultati analize razlikuju u dijelu jedinice mjere ili drugim parametrima ispitivanja (zbog potencijalne mogućnosti da akreditovana laboratorija koristi različite metode ispitivanja) da ponuđač priloži tumačenje laboratorije dostavljene analize, kojom se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslov „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, kojim je zahtijevao sljedeće: „Ponuđači su dužni da u ponudi dostave laboratorijske analize materijala od kojih je predviđena proizvodnja, u skladu sa tehničkom specifikacijom. Analize je neophodno uraditi samo za odjevne predmete za koje je definisan uslov za osnovni materijal i prateći repromaterijal, dok za ostale predmete nije potrebno dostavljati analize. Analize moraju biti izrađene od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja. U slučaju da se rezultati analize razlikuju u dijelu jedinice mjere ili drugim parametrima ispitivanja (zbog potencijalne mogućnosti da akreditovana laboratorija koristi različite metode ispitivanja) ponuđač je obavezan da priloži tumačenje laboratorije dostavljene analize, kojom se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva. Akreditaciju laboratorije nije potrebno prilagati obzirom na kompleksnost ispitivanja, kao činjenice da komisija ima mogućnost provjere preko akreditacionih tijela“.

Prilogom 1, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, utvrđeni su zahtjevi za predmet

nabavke za Partiju 1, te za sportsku majicu i šorts pod brojem 7. predviđeno: „Element ispitivanja: Količina jona srebra, Metoda ispitivanja: ASTM E3171-21a:2021, Zahtijevana vrijednost: minimum 5 mg/kg, a pod brojem 8. predviđeno: Element ispitivanja: Propustljivost vodene pare, Metoda ispitivanja: ASTM E96/E96M:2022, Zahtijevana vrijednost: minimum 2000 g/m²/24h.”

Naručilac je dana 3.4.2026.g., putem ESJN, uputio ponuđaču „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica zahtjev sljedeće sadržine: „Kako je u toku ocjena i pregled ponuda za nabavku radne odjeće i obuće, po tenderskoj dokumentaciji br. 07-426/25-10495/2-sl1 od 25.11.2025.g., a imajući u vidu da za partiju 1 - Sportska odjeća, u ponudi nisu dostavljene laboratorijske analize materijala od kojih je predviđena proizvodnja od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja ili zbog potencijalne mogućnosti da akreditovana laboratorija koristi različite metode ispitivanja, tumačenje laboratorije dostavljene analize kojom se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, to vas obavještavamo da ste u skladu sa čl. 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG”, broj 74/19, 003/23, 011/23, 84/24) dužni da u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva, dostavite Dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke shodno postavljenom uslovu iz tenderske dokumentacije”.

Povodom navedenog zahtjeva naručioca, ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica je, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. za materijal za izradu sportske majice i sportskog šortsa, izdat od „CIS INSTITUT” DOO Beograd, u kojem je pod brojem 1. navedeno: „Parametar ispitivanja: Određivanje sadržaja metala – Deo 1: Određivanje metala posle mikrotalasne digestije – netretirana pletenina – sadržaj srebra (Ag), Metoda ispitivanja: VDM-50, Jedinica mere: mg/kg, Dobijena vrednost: 8,2, a pod brojem 2. navedeno: Propustljivost vodene pare, Metoda ispitivanja: ASTN E-96/E-6M:2015, Jedinica mere: g/m²/24h, Dobijena vrednost: 2.350 g/m²/24h, te data Napomena: Metoda je van obima akreditacije 01-057. Takođe, ovaj ponuđač je, uz naznačeni izvještaj o ispitivanju, dostavio Stručno mišljenje „CIS INSTITUT” DOO Beograd broj 029/1/26 od 20.3.2026.g., u kojem je navedeno: „Na osnovu ispitivanja navedene metode ASTM E3171-21a:2021 i metode prema kojoj radimo, VDM-50 došli smo do zaključka da ne postoji značajno odstupanje u samom ispitivanju. Glavna razlika je tehnika detekcije samog metala. Tehnika po kojoj mi ispitujemo srebro FAAS adekvatna za ispitivanje srebra u uzorku, što je potvrđeno brojnim provjerama i međulaboratorijskim ispitivanjima, gdje smo predali naše rezultate sa rezultatima dobijenim tehnikama iz metode ASTM E3171-21a:2021, a to su ICP-OES i ICP-MS. Naši rezultati mogu se smatrati kompatibilnim sa rezultatima ispitivanja metodom ASTM E3171-21a:2021, jer je tokom validacije naše metode potvrđeno da nema značajnih odstupanja između navedenih tehnika”.

U obrazloženju pobijane odluke je navedeno: „Imajući u vidu da za partiiu 1 - Sportska odjeća, u ponudi nisu dostavljene laboratorijske analize materijala od kojih je predviđena proizvodnja od strane akreditovane laboratorije sertifikovanim metodama ispitivanja ili zbog potencijalne mogućnosti da akreditovana laboratorija koristi različite metode ispitivanja tumačenje laboratorije dostavljene analize, kojom se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, Komisija se u skladu sa čl. 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama dana 03.04.2026.g. obratila ponuđaču da u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostaviti Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke shodno

postavljenom uslovu iz tenderske dokumentacije. Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. je Izvještaj o ispitivanju pletenine za izradu sportske trenerke (gornji i donji dio), pletenine za izradu sportske majice i pletenine za izradu šortsa, izdat od TEXTILINSPEKT d.o.o., br. 040301/26 od 23.03.2026.g. dostavio dana 09.04.2026.g. Uvidom u isti Komisija je konstatovala da su rezultati ispitivanja u skladu sa zahtijevom iz tehničke specifikacije, odnosno da su dobijeni parametri u okviru deklariranih vrijednosti, dok je rezultate analize dobijene drugom metodom ispitivanja ponuđač potvrdio dostavljanjem Stručnog mišljenja uz Izvještaj o ispitivanju br. 040301/26 od 23.03.2026.g. kojim se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva usled korišćenja validne i ekvivalentne metode ispitivanja u odnosu na propisanu. Takođe, dostavljen je Izvještaj o ispitivanju od CIS Instituta d.o.o., br. 0843026 od 23.03.2026.g. o ispitivanju parametra sadržaja srebra u tekstilu za sportski dres (majica i šorts) i propustljivosti vodene pare čiji rezultati ispitivanja zadovoljavaju zahtijevani minimum, sa stručnim mišljenjem o metodi korišćenom prilikom ispitivanja, br.029/1/26 od 20.03.2026.g..

Imajući u vidu da je u Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. data napomena: „Metoda je van obima akreditacije 01-057”, Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dokument „Obim akreditacije, broj 01-057 od 15.11.2024.g., izdat od AKREDITACIONOG TELA SRBIJE, koji je žalilac dostavio uz žalbu, i iz istog utvrdila da „CIS INSTITUT” DOO Beograd u vrijeme izdavanja Izvještaja o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. nije bio sertifikovan za vršenje ispitivanja po metodi VDM-50 i metodi ASTN E-96/E-6M:2015 koje su navedene u Izvještaju o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g., kao ni po metodama ispitivanja ASTM E3171-21a:2021 i ASTN E-96/E-96M:2022 koje su predviđene Prilogom 1 iz tenderske dokumentacije. Takođe, uvidom u Stručno mišljenje „CIS INSTITUT” DOO Beograd broj 029/1/26 od 20.3.2026.g. Komisija za zaštitu prava je utvrdila da istim nije dato objašnjenje primjene metode ispitivanja ASTN E-96/E-6M:2015, u odnosu na Prilogom 1 predviđenu metodu ispitivanja ASTN E-96/E-96M:2022.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da Izvještaj o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g., izdat od „CIS INSTITUT” DOO Beograd, nije pravno valjan i odgovarajući dokaz o kvalitetu materijala za izradu sportske majice i šortsa, iz razloga što u vrijeme izdavanja istog „CIS INSTITUT” DOO Beograd nije bio sertifikovan za vršenje ispitivanja po metodama koje su navedene u Izvještaju, tj. nije bio ovlašćen od AKREDITACIONOG TELA SRBIJE za vršenje ispitivanja po navedenim metodama, a pored toga „CIS INSTITUT” DOO Beograd nije u Stručnom mišljenju broj 029/1/26 od 20.3.2026.g. dao objašnjenje primjene metode ispitivanja ASTN E-96/E-6M:2015 umjesto metode ispitivanja ASTN E-96/E-96M:2022 koja je predviđena Prilogom 1 koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica dostavljenim Izvještajem o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g., izdatim od „CIS INSTITUT” DOO Beograd, nije dokazao ispunjenost naprijed navedenog uslova iz tenderske dokumentacije u pogledu zahtijevanih laboratorijskih analiza materijala za izradu ponuđenih sportske majice i šortsa, zbog čega je njegova ponuda, u ovom dijelu, neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN.

Prilikom zauzimanja ovog stava Komisija za zaštitu prava je imala u vidu objašnjenja naručioca iznijeta u odgovoru na žalbu i objašnjenja ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO

Podgorica iznijeta u izjašnjenju na žalbu, ali nalazi da se istim ne mogu nadomjestiti nedostaci, niti otkloniti nepravilnosti dostavljenog Izvještaja o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g., izdatog od „CIS INSTITUT” DOO Beograd, te ista nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Naime, iz sadržine izjašnjenja na žalbu ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica proizilazi da ovaj ponuđač nije osporio činjenicu da u trenutku izdavanja Izvještaja o ispitivanju broj 0843026 od 23.3.2026.g. predmetne metode nijesu bile obuhvaćene važećim obimom akreditacije laboratorije „CIS INSTITUT” DOO Beograd. Naprotiv, ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica je svoju argumentaciju zasnovao na tvrdnji da je postupak proširenja akreditacije bio u završnoj fazi, da je laboratorija imala sprovedenu validaciju/verifikaciju metode, da je stručni tim Akreditacionog tela Srbije preporučio proširenje obima akreditacije, te da je preostajalo jedino donošenje i potpisivanje konačne odluke o proširenju akreditacije, koja je formalno uslijedila 27.4.2026.g. Time je ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica faktički potvrdio da u trenutku izdavanja predmetnog Izvještaja nije postojala važeća akreditacija za predmetne metode ispitivanja, već se pozvao na okolnosti koje su prethodile njenom naknadnom proširenju. Takvim navodima ponuđač „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica je, suštinski, potvrdio stav Komisije za zaštitu prava da se nedostatak Izvještaja o ispitivanju ne može nadomjestiti činjenicom da je postupak akreditacije bio u završnoj fazi ili da je akreditacija naknadno proširena.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „CENTROSLAVIJA” DOO Podgorica u odnosu na tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov u pogledu zahtijevanih laboratorijskih analiza materijala za izradu ponuđenih sportske majice i šortsa, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je nezakonita, pa je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje postupka po žalbi u iznosu od 2.420,00 eura, u skladu sa članom 185 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žaiba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa čl. 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je po žalbi odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i članom 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.